

Van:

Verzonden: vrijdag 17 maart 2017 7:46

Onderwerp: Inspraakavond financieel herstelplan - aanvullende en technische punten over het herstelplan

Goedemorgen,

Dank voor de mogelijkheid om gisterenavond in te spreken over het concept herstelplan.

De indruk die de burgermeester en wethouder Binnendijk hebben achtergelaten bij mij is heel positief. Graag wil ik dan ook de gemeente complimenteren met de opzet en uitvoering van de avond. Wat helpt is denk ik ook de overwegend constructieve opmerkingen.

Naar aanleiding van de inspraakavond en de ruimte die er was om in te spreken heb ik nog een paar vragen en technische punten over het herstelplan. Kan ik die op deze wijze nog insturen. Ik kreeg gisteren namelijk de indruk dat er ook schriftelijk gereageerd kan worden.

Aanvullend op mijn beknopte bijdrage stuur ik graag nog 4 meer technische punten toe over het herstelplan.

1) de OZB verhoging kan ook behaald worden door de OZB waarde van de woningen aan te passen. Uit cijfers op de website waarstaatjegemeente blijkt dat het verschil tussen de OZB waarde en de gemiddelde vraagprijs van een woning €153.000 is. De OZB waarde voor 2016 is € 284 duizend euro en de gemiddelde vraagprijs in 2016 is € 437 duizend euro. Dit is een verschil van 54%.

Uit de landelijke gegevens blijkt ook een verschil, Voorschoten wijkt daarin niet af. Procentueel is dat verschil echter kleiner, Voorschoten heeft daarmee een bovengemiddelde afwijking tussen de OZB en de marktwaarde van de woningen. In onze regio zijn de huizenprijzen het afgelopen jaar significant gestegen. Een deel van deze waardeverhoging zou terug moeten komen in de OZB belasting.

Bijkomend voordeel van deze methode is dat de belastingen niet verhoogd worden, maar de opbrengsten van de belasting wel. Hierdoor zal Voorschoten nationaal niet te boek staan als gemeente met een hoge OZB belasting, maar wel met een hogere OZB woning waarde - en dit lijkt meer out-of-the-box dan maar gewoon het belasting-% te verhogen.

2) Zoals wethouder Binnendijk aangaf tijdens de introductie: incidentele baten dekken niet een structureel tekort. Ik onderschrijf deze stelling volledig. De vraag is dan waarom deze maatregelen wel gepresenteerd worden in het herstelplan.

Zo zal de gemeente altijd een gemeentehuis nodig hebben, het presenteren van een mogelijke baat als gevolg van vervreemding van het gemeentehuis is een deel oplossing. De baten zouden mijns inziens betrokken moeten worden in bijvoorbeeld een herlocatieplan en niet in het herstelplan.

3) Zoals ook meerdere malen benoemd in de inspraakavond: zonder goede financiële informatie is geen enkele bezuinigingsoperatie structureel. Zo zouden kostprijsdekkende huren ook lager kunnen uitvallen, als je niet weet als organisatie wat iets kost kan je ook niet zeggen dat iets duurder wordt als je het wel weet. Om structurele problemen nu te verhelpen en in de toekomst te voorkomen is het van belang om gedetailleerd inzicht te krijgen als gemeente in de uitgaven.

Om dit te bereiken moet het kapitaalgoederen beheer (asset management) blijkbaar verder worden versterkt. In een structureel herstelplan zou ik dan ook aanvullende organisatorische maatregelen verwachten waaruit blijkt dat bewoners kunnen vertrouwen dat dit het laatste herstelplan is.

4) Tot slot, reageer ik nog op de afsluiter van wethouder Binnendijk in relatie tot de WODV. De vraag is: heeft de Wethouder aan de WODV concrete maatregelen gevraagd die kunnen bijdragen aan het herstelplan? Zo nee, waarom niet? Zo nee, waarom niet?

De WODV gebruikt een groot deel van de gemeentelijke gelden en moet daarom wel betrokken worden in het herstelplan. Indien de WODV niet mee wil werken in een relatief zwaar geval als preventief toezicht aan mogelijke bezuiniging constateer ik dat het onduidelijk is wie de baas is. De gemeente zou als een van de belangrijkste opdrachtgevers / klanten van de WODV voldoende zeggenschap moeten hebben om in het geval van preventief financieel toezicht ook een beroep moeten kunnen doen op de WODV. Dergelijke maatregelen zouden absoluut onderdeel moeten worden van het herstelplan.

Concluderend, de gemeente moet onder het preventief financieel toezicht van de provincie uitkomen, echter niet met het gepresenteerde concept herstelplan. Het lijkt beter te zijn dat de gemeente op korte termijn on het preventief financieel toezicht van de provincie blijft en werkt aan realistische en realiseerbare structurele hervormingen die op lange termijn structureel bijdragen aan financieel herstel. Binnen deze structurele hervormingen zie ik 4 peilers:

- 1) de structurele meevallers uit de jaren 2015 en 2016;
- 2) de resultaten van de begrotingsscan van BZK;
- 3) de mogelijke besparingen vanuit de WODV; en
- 4) een verhoging van de opbrengsten van de OZB.

Met vriendelijke groeten,