

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op woensdag 19 april 2017, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- Ch.B. Aptroot, voorzitter;
- J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, mr. S.W.M. Derks, mevrouw A. Erwich-Eisveld Bosch, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw E.C. Kernkamp, mevrouw C. Klaver-Bouman, M. Knevel, J.P. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwzwaag, E.C.M. Ooms, Th.P.M. Overdevest, M.J. Schik, A.J.L. van Sloten, F.G. Weyn, leden van de raad;
- L. Maat, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, F. Blommers, B. Doorn, wethouders;
- mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;
Verhinderd: P.P.G. Deneer, G.C. van Noort, B.G. Paulides

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u allen van harte welkom. Er is bericht van verhindering van de raadsleden de heren Deneer, Van Noort en Paulides.

Dan ga ik even staan, dames en heren, en ik verzoek u dat ook te doen.

We kregen we recent het bericht van het overlijden van de heer Jan Korver van Dingstee. Hij was geboren op 14 mei 1922 en hij is overleden op 2 april jl. en heeft dus de respectabele leeftijd bereikt van 94 jaar. Hij is overleden in zijn woonplaats Haren.

Hij was wethouder van deze gemeente. Er heeft een herdenkingsdienst plaatsgevonden op 8 april jl. in de Dorpskerk en de crematie heeft daarna in besloten kring plaatsgevonden.

De heer Jan Korver van Dingstee was raadslid voor het CDA in de periode van 1978 tot 1982 en, we hadden toen nog niet het dualisme, tegelijkertijd was hij ook wethouder met de portefeuille, zoals dat toen heette, Technische Diensten. Bij zijn afscheid op 16 augustus 1982 staat in de notulen eigenlijk maar heel beknopt vermeld hoe hij werd gekenschetst door toenmalig burgemeester Staab. Ik citeer 'De heer Van Dingstee is zonder vooraf zitting in de raad te hebben gehad gelijk benoemd tot wethouder en naar mijn mening heeft de heer Van Dingstee – zo zei burgemeester Staab toentertijd – het als wethouder heel behoorlijk gedaan. De heer Van Dingstee heeft hard gewerkt en in de komende vier jaar zullen er voortdurend zaken aan de orde komen waaraan de heer Van Dingstee zijn bijdrage heeft gegeven.' En burgemeester Staab heeft in diezelfde vergadering – en hij was best kort en sober in zijn loftuigen – ook gewezen op de mensvriendelijkheid van de heer Van Dingstee.

Het is al lang geleden dat hij uit de raad ging. Ik weet niet of velen hem hebben gekend. Ik weet dat ik zelf in de raad kwam op het moment dat hij vertrok dus ik heb ook nooit met hem in de raad gezeten, maar ik weet van veel zaken op fysiek terrein, wegen en dergelijke, die zijn gerealiseerd in de jaren daarna, dat hij daar grote bijdragen aan heeft geleverd.

Wij leven mee met zijn familie, de kinderen en kleinkinderen. Het lijkt me goed hen dat te laten weten, ook namens u en het lijkt me goed als we nu allemaal met een ogenblik stilte de heer Van Dingstee gedenken. (De aanwezigen houden een moment stilte ter nagedachtenis aan de heer Van Dingstee.) Dank u wel.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 2. De vaststelling van de agenda. We hebben bij agendapunt 8 een stemming dus ik wil een Commissie van stemopneming benoemen. Ik stel voor dat de voorzitter de heer Hendrickx is – hij kijkt al heel vrolijk, ja, u maakt carrière – en als leden stel ik de heren Knevel en Bloemendaal voor. Is dat akkoord?

Dan is er volgens mij nog iemand die een motie wil indienen. Mevrouw Klaver, kan ik u het woord geven, omtrent een agendaverzoek?

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter. We willen als VVD graag een motie toevoegen aan de agenda over het stimuleren van de aanvragen bij fondsen zoals Fonds 1818. Is het de bedoeling dat ik het nu helemaal...? Nee? Het is mijn verzoek dat toe te voegen aan de agenda.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we dat aan de agenda toevoegen, dat is uw recht en dat wordt dan agendapunt 13., een op zichzelf staande motie. Is dat akkoord? Dan doen we dat.

2a. Financiële verordening Wassenaar 2017

2a1. Unaniem advies commissie Bestuur en Middelen aan raad inzake Financiële verordening

De **voorzitter**: Dan het vaststellen van de agenda, 2a. het verzoek van het college om het vaststellen van de nieuwe financiële verordening van de agenda af te halen. U heeft er in de commissie over gesproken, kan ik aannemen dat u daarmee instemt? Dat was in de commissie het geval. Ja? Dank u wel. Aldus besloten.

3. Spreekrecht

3a. Vrij inspreken

Voor dit onderdeel van het spreekrecht zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

3b. Inspreken over agendapunten

De **voorzitter**: Voor agendapunt 3b. heeft zich als eerste gemeld mevrouw Messemaker. Zij spreekt over agendapunt 7. Mevrouw Messemaker heeft het woord. U hebt maximaal vijf minuten.

Mevrouw **Messemaker**: Allereerst hartelijk dank dat ik hier mag staan. Ik heb vernomen dat mijn burgerinitiatief over het hele proces waar u mee bezig bent over de bestuurlijke herinrichting, reorganisatie van Wassenaar, geldig is verklaard. Dat is stap 1 en daar ben ik al heel blij mee. Dank u wel. Gistermiddag belde mijnheer Bakker mij op met de vraag 'hoe nu verder met dat burgerinitiatief, met de inhoud?' Daar hebben we het over gehad en mijnheer Bakker zal u straks ook vertellen wat we daarin hebben besproken. (Mijnheer Bakker maakt een opmerking) Ja toch? Nee? Ga je dat niet vertellen? Ja, precies, daar moet over gestemd worden. Maar we hebben daar een gesprek over gevoerd en een belangrijke vraag was 'waarom doe ik dit eigenlijk, waarom dien ik dat burgerinitiatief in?' Het allerbelangrijkste is dat ik ongelooflijk veel van Wassenaar ben gaan houden – ik woon hier al zo'n veertig jaar en dat wordt met het jaar meer – maar ik zie het een beetje afbrokkelen. Niet alleen het groen, ook de stilte en nu, vrees ik, ook een stukje van de cultuur en misschien ook wel van de bestuurlijke cultuur. Ik vind het dermate ernstig dat je daar niet over moet kissebissen, maar daarover grondslagen met elkaar moet vinden, zodat je in ieder geval de grondslagen deelt. Dus het zou geen zoektocht moeten zijn naar details en 'gaat het nou om de centen, gaat het nou erom dat de ambtenaren beter met elkaar moeten omgaan?' Naar mijn smaak zijn dat nog altijd de invullingen, daaronder moeten we een fundament vinden. En ik meen daar een aantal dingen voor gevonden te hebben in mijn analyse die ik graag een keer aan u zou willen voorleggen. Geheel open, vrijblijvend, met alle bescheidenheid, want ik denk dan ook 'wie ben ik? Gewoon een Wassenaarse vrouw die dat even komt vertellen'. Maar ik denk toch wel dat er iets zit in wat ik gevonden heb. Dat heb ik onder andere gebaseerd op de stukken van de Rekenkamer van twee jaar geleden, het onderzoek naar de bestuurskracht, en het rapport van BMC, die heeft het een beetje opnieuw gedaan en daarin staat iets heel wezenlijks. Daar wil ik het graag met u over hebben. Voordat je de keuze gaat maken 'welke richting gaan we op met Wassenaar?' Ik zal, denk ik twintig minuten nodig hebben om mijn analyse te vertellen aan u en dan wil ik daarover graag met u in gesprek. Dat zou een open zoektocht van ongeveer veertig minuten kunnen zijn. Dus dat is wat ik graag met jullie zou willen doen, in alle vertrouwen en openheid. En, nogmaals, ik wil niemand schofferen. Ik had de burgemeester nog een mailtje gestuurd 'zullen we het er eerst samen over hebben?', maar u vertrouwt mij kennelijk al. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel, het komt zo direct aan de orde bij agendapunt 7. Dan als tweede mevrouw Ettema namens de Vrienden van Wassenaar. U heeft ook maximaal vijf minuten.

Mevrouw **Ettema-Walkate**: Dank u wel. Goedenavond. Twee weken geleden stond ik hier ook bij de commissievergadering en vanavond ben ik toch even terug om heel kort ons standpunt uiteen te zetten over het welstandvrije gebied en de proef die er nu is. De vereniging van Vrienden van Wassenaar was betrokken bij de evaluatie van de proef met welstandvrij bouwen, samen met de wijkverenigingen van Oostdorp en Groot Deijlroord. En allemaal vonden we dat de proef weliswaar geen grote rampen heeft opgeleverd, maar tegelijkertijd waren we het allemaal met elkaar eens het welstandvrij bouwen te stoppen. De uitschieters maken het straatbeeld er zeker niet fraaier op en dat is werkelijk jammer in het aardige centrum van Wassenaar waarbij de straten en huizen dichter op elkaar staan dan in andere delen van het dorp. Dakkappen die onderling verschillen in hoogte en breedte vallen daardoor extra op. Voor ons geeft de doorslag dat als er geen welstandregels gelden, het straatbeeld steeds

rommeliger wordt. Het gaat weliswaar niet om grote onregelmatigheden, maar het gevaar bestaat dat het ieder jaar weer een beetje minder karakteristiek wordt. Zoals tijdens de commissievergadering al is gezegd, is het een lastig dilemma omdat de eenheid niet alleen gewaarborgd wordt door de welstandregels maar ook door bestemmingsplannen die van toepassing zijn. Daarom vindt Vrienden van Wassenaar het een goed voorstel om de proef nog met een jaar te verlengen. Daarna is het immers mogelijk om tot een beter, overwogen oordeel te komen. Er is dan ook meer informatie en duidelijkheid over de nieuwe Omgevingswet en het nog door burgemeester en wethouders te ontwikkelen Erfgoedbeleid. We hopen dat u dit in overweging wilt nemen tijdens de beraadslaging vanavond. Dank u wel voor de aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan als derde spreker de heer Lintjer, ook namens de Vrienden van Wassenaar.

De heer **Lintjer**: Voorzitter, dank u wel. Het is de Vrienden van Wassenaar opgevallen dat sinds uw komst naar Wassenaar bepaalde dossiers die vroeger rustig in de kast lagen, eruit zijn gehaald en nu in volle vaart worden voorgelegd aan ons allemaal. Dat is zeer lovenswaardig, alleen we moeten er wel voor zorgen dat de snelheid en het tempo niet het karakteristieke leefklimaat van Wassenaar gaan ondermijnen. Ik vrees dat dat het geval is bij het voorstel dat u vanavond heeft voorgelegd inzake De Warenar. Want u weet, zoals we allen weten, dat kunst en cultuur een onverbreekelijk onderdeel zijn van het hoogwaardige leefklimaat van Wassenaar. Om even kort terug te gaan in de tijd, meer dan tien jaar geleden hebben twee voorgangers van u de Stichting Kunst en Cultuur Wassenaar opgericht. Die stichting deed een hoop culturele dingen, maar onder andere ook theatervoorstellingen in De Warenar, zo'n 25 per jaar met een bezettingsgraad van meer dan 80%. We zien dat in de loop van de jaren die bezettingsgraad steeds zo hoog is gebleven, boven de 80%, ook recent. En dat is belangrijk want die bezettingsgraad is eigenlijk het criterium om te laten zien hoeveel belangstelling er is voor theater, voor voorstellingen, enzovoorts. U weet misschien dat de gemiddelde bezettingsgraad in Nederland al jaren rond de 70% schommelt. Dat betekent dus dat sinds jaar en dag de toneelvoorstellingen in De Warenar een groot succes zijn en in dit verband zouden we kunnen zeggen 'ze zijn een topper'. Diezelfde stichting waar ik het net over had, heeft meer dan tien jaar geleden ook al ernstig gewaarschuwd voor het gebrek aan een onderhoudsplan voor De Warenar. Meer dan tien jaar geleden. En we begrijpen dat er eigenlijk in de afgelopen jaren nauwelijks iets is gebeurd. Ik geloof zelfs dat er geen reservering is geweest voor groot onderhoud. Als dat het geval is, praten we over financieel wanbeleid.

De vraag die vanavond voorligt is 'laten we een karakteristieke ontwikkeling in Wassenaar, namelijk op het punt van kunst en cultuur, kapot gaan door financieel wanbeleid van de afgelopen tien of nog meer jaren?' Dan denken we als Vrienden van Wassenaar 'dat doen we niet'. We zijn voor het karakterbehoud van het leefklimaat. Vandaar dat we willen voorstellen wat tijd te nemen voor de zorgvuldige afweging. We stellen voor dat u een werkgroep samenstelt, niet alleen met bestuur en ambtenaren die hier zijn, maar ook met mensen uit het culturele vlak in Wassenaar, ook met vertegenwoordiging van mensen die graag naar theatervoorstellingen gaan, om goed na te gaan of het mogelijk is op zorgvuldige wijze het culturele centrum van Wassenaar te behouden. We denken dat alle opties op tafel moeten blijven, dus ook verbouw, herbouw en noem maar op, en verder menen we dat de doelstelling echt zou moeten zijn 'is het verantwoord, en zo ja, op welke wijze, om ons culturele centrum te behouden?' Dat neemt enige tijd, maar als u dat doet, krijgt u ook medewerking van het culturele vlak hier in Wassenaar. De Vrienden van Wassenaar is graag bereid daaraan mee te werken. Dank u zeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. En als vierde en laatste spreker de heer Lodewijk, ook over De Warenar.

De heer **Lodewijk**: Dank u wel. Het is mijn eerste keer dat ik hier spreek, dus ik hoop dat ik er een beetje doorheen kom. Ik heb de dingen maar opgeschreven omdat ik denk dat het anders een chaos wordt.

Ik wil graag aansluiten op het verhaal van de heer Lintjer. Ik kan het niet veel beter. Ik sta hier als burger van Wassenaar, als cultuurliefhebber, maar vooral ook als bestuurslid van Excelsior. Ook wij willen graag reageren op het besluit over De Warenar dat voorligt.

Het voornemen om het te sluiten komt op zich niet als een verrassing. We hebben de Cultuurnota gelezen en daarin kon je tussen de regels door al lezen dat dit besluit er in feite lag. Dat er iets moest gebeuren met die locatie is wat ons betreft ook evident. Het oplappen van een aantal jaren geleden heeft het een beetje opgefrist maar meer dan dat ook niet. We hebben op de Cultuurnota als vereniging ook gereageerd. Ik wil me dan ook beperken tot hetgeen we van De Warenar vinden.

Als we kijken naar de geschiedenis van De Warenar, dan kan ik aanhaken bij de heer Lintjer, lijkt het een beetje op de manier waarop dit pand is onderhouden; jarenlang niet en vervolgens is de rekening te hoog en dan gaan we daar een discussie over hebben. Volgens mij had ik een artikel van D66 hierover gelezen. Volgens mij is het bij De Warenar geen ander verhaal.

Het lijkt alsof er buiten het onderhoud aan dit pand ook niet is nagedacht over de invulling van andere panden in Wassenaar. We hebben recentelijk een bibliotheek gebouwd en een jongerencentrum dat leeg staat, blijkbaar hebben we er niet aan gedacht om zaken samen te voegen wat je bijvoorbeeld in Valkenburg wel ziet. Maar goed, we zijn nu beland op het punt dat u hierover een besluit gaat nemen en een eventuele alternatieve invulling hiervan.

Ik wil ingaan op een punt. In 3.1 geeft u aan dat u de Stichting Beheer Warenar om een alternatief programma wilt vragen. Ik weet niet of u de reactie van hen heeft gelezen, maar ik zal citeren 'Er is niet met ons overlegd en zeker niet gevraagd of wij een voorstel willen doen voor een alternatieve invulling, zonder de beschikking over een 'thuisfront'. Het huidige bestuur kan en wil daar ook op geen enkele wijze invulling aan geven.' Dat is volgens mij helder. Geen zaal, geen programma. In ieder geval niet georganiseerd door De Warenar.

Vervolgens staat tot onze verbazing, dan praat ik als bestuurslid, ons pand als een van de drie locaties genoemd op het gebied van dans en podium. Allereerst is dat pand volledig eigendom van ons als vereniging en niet van de gemeente. Dat is op zich geen probleem, alleen is het merkwaardig dat wij hier niet over geraadpleegd zijn. Laten we vooropstellen dat als we concerten zouden kunnen geven in onze zaal, we dat als muziekvereniging graag zouden doen, maar die zaal is 8 bij 8 meter dus dat gaat niet. Op zich kunnen we erover praten, maar het lijkt ons een helder verhaal.

Eigenlijk zien we dezelfde wijze van werken terug bij de Cultuurnota, waar wij als vereniging plotseling tot alternatief voor de muziekschool gebombardeerd worden. U zit hier al wat langer, vijftien jaar geleden werd er van ons verlangd dat we daarmee zouden stoppen, u wilde er niet meer voor betalen want de muziekschool kon dat beter. Nu heeft u een probleem en dan komt het weer terug. Ook dat is geen probleem om te bespreken, maar wederom staat het in de notitie, maar met ons is niet gesproken. We wijzen die suggesties dus niet zonder meer af, maar we gaan niet zonder meer in het gat springen om deze problemen op te lossen en zeker niet zonder dat we daar afspraken over maken waar wij ook beter van worden. We hebben namelijk op zich genoeg te doen om onze vereniging op een hoog niveau te houden en ons monumentale pand te onderhouden. Ditzelfde geldt volgens mij voor andere locaties die genoemd worden in het verhaal. Ik vraag me af of die geraadpleegd zijn of zij concerten willen geven op hun locaties en of dat überhaupt een mogelijkheid is. Kortom, qua programmering en locaties is er volgens mij weinig geregeld en u hoopt dat er iets wordt opgepakt door iemand. Ik help het u hopen.

Een ander punt waaraan voorbijgegaan lijkt te worden, en dat is misschien nog wel kwalijker, is dat er op een locatie als De Warenar een podium is en gordijnen en licht en een bar en mensen die daar verstand van hebben. Een sporthal of een kerk is geen concertzaal, als u daar wat wilt organiseren, bent u veel meer geld kwijt en ook veel meer moeite. Van De Warenar maken buiten het culturele programma ook een hoop verenigingen gebruik, ironisch genoeg ga ik straks naar de VVD die daar een avond organiseert voor verenigingen, maar ook Mimicri, de jazzclub, DVS en wijzelf als vereniging organiseren daar verschillende voorstellingen in het jaar. Die verenigingen kunnen een bepaald ambitieniveau handhaven omdat ze in staat zijn om gebruik te maken van de voorzieningen en het podium in De Warenar. Op het moment dat je dat weghaalt, zullen ze dat op een andere plek moeten gaan organiseren en wordt het vele malen duurder en complexer.

De **voorzitter**: Wilt u gaan afronden?

De heer **Lodewijk**: Ik zal naar een afronding toe gaan. Ik wil u vragen te overwegen of u daadwerkelijk een serieus alternatief heeft want wat mij betreft is het een plan dat eigenlijk geen realiteitswaarde heeft. Op het moment dat u cultuur wilt behouden in Wassenaar, zult u aan een budget van € 50.000,00 onvoldoende hebben om dit niveau te handhaven en ook enige culturele invulling te geven, wat ons betreft. Succes met het besluit.

De **voorzitter**: Fijn. Dank u wel. Dat was agendapunt 3.

4. Notulen

De **voorzitter**: Agendapunt 4, de notulen. Heeft iemand een opmerking? Kunt u allen instemmen? Dat blijkt het geval.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: De lijst van ingekomen stukken met de voorgestelde afhandeling. Hierover, mijnheer Overdevest.

De heer **Overdevest**: Dank u voorzitter. In de lijst met ingekomen stukken staat Informatiebrief 023 Voortgang Toerisme en recreatie en in die brief wordt een uitnodiging richting de raad gedaan om meer achtergrondinformatie te delen over de voortgang. Die neem ik als CDA met beide handen aan daarom wil ik vragen aan het college om daar in de aanstaande commissie, of de commissie daarna, aandacht aan te besteden en dit op de agenda te zetten. Dat is het, meer niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is eigenlijk een verzoek aan de raad zelf om de Informatiebrief 023 te agenderen bij de commissie. Ik denk dat de Agendacommissie dat heeft gehoord en vast zal inwilligen. Ja? Dank u wel. Anderen over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Iemand behoefte aan stemming over de afdoening? Dat is niet het geval. Aldus besloten.

6. Hamerstukken

6a. Verklaring van geen bedenkingen aanvraag omgevingsvergunning Ammonslaantje 37

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6b. Woonvisie Woningmarktregio Haaglanden 2017-2021

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6c. Evaluatie gemeenschappelijke regeling Inkoopbureau H10

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6d. Beheerplan Vastgoed

De **voorzitter**: Ja, behoefte aan stemverklaring begrijp ik? Mevrouw Kernkamp, gaat uw gang. Dat ziet er veelbelovend uit, maar u weet, een stemverklaring is altijd betrekkelijk kort.

Mevrouw **Kernkamp**: Ik moet me aanmelden. Ik ben nu de heer Bloemendaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Bloemendaal is nu mevrouw Kernkamp, het is helemaal hersteld. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kernkamp**: Dank u wel voorzitter. Excuses voor de vertraging met het nieuwe systeem en de verwarring in de namen. Ik wilde een stemverklaring afleggen. We hebben in november 2015 met enthousiasme het Klimaatprogramma aangenomen met z'n allen, en ik vind het toch jammer – want dit zijn allemaal punten die voor D66 heel belangrijk zijn, duurzaamheid, klimaat en energie – dat dat niet meteen is meegenomen in het accommodatiebeleid en het Beheerplan Vastgoed zoals dat nu voorligt zoals wel afgesproken was in het Klimaatprogramma. Maar we hebben dit in de commissie voorgelegd en daar is toegezegd dat er voor de zomer een plan komt waarin in ieder geval ook de kosten en de opbrengsten die de duurzaamheidsplannen met zich meebrengen voorgelegd worden en daarom kunnen we akkoord gaan met dit beheerplan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Behoeftte aan stemming? Nee niet het geval. Met algemene stemmen aangenomen.

6e. Ontheffing woonplaatsverplichting wethouder Blommers

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6f. Eerste wijziging van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2015

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6g. Protocol Openbaarheid van bestuur, geheimhouding en actieve informatieplicht

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

7. Beoordeling geldigheid burgerinitiatief: De bestuurlijke organisatie van Wassenaar

De **voorzitter**: Beoordeling geldigheid burgerinitiatief De bestuurlijke organisatie van Wassenaar. Er is net ingesproken door de indiener van het burgerinitiatief, mevrouw Messemaker. Na overleg met de Agendacommissie is het voorstel om dat in de commissie Bestuur en Middelen te bespreken. Of het dan precies twintig plus veertig minuten wordt, weet ik niet, maar het voorstel is om het daar te agenderen. Ik vraag u of kunt u instemmen met het toelaten van het burgerinitiatief en aldus behandelen? Heeft iemand behoefte aan stemming? Nee, dan hebben we aldus besloten.

8. Vervulling vacatures adviescommissies MRDH

De **voorzitter**: Daar liggen stembriefjes voor. We hebben een Commissie tot stemopneming onder leiding van de heer Hendrickx. Als de commissie wil zorgen dat de briefjes worden opgehaald, dan schors ik even de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Het gaat over de aanwijzing van een plaatsvervangend lid van de adviescommissie Vervoersautoriteit MRDH en de aanwijzing van een plaatsvervangend lid van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat MRDH. Voor beide functies was de heer Van Noort kandidaat.

Voor wat betreft plaatsvervangend lid van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat, achttien stemmen voor, nul tegen.

Voor wat betreft de aanwijzing plaatsvervangend lid van de adviescommissie Vervoersautoriteit MRDH, zestien stemmen voor, twee stemmen tegen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor het werk en ik constateer dat de heer Van Noort benoemd is tot plaatsvervangend lid van de adviescommissie Vervoersautoriteit en plaatsvervangend lid van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat Metropoolregio Rotterdam Den Haag, MRDH.

9. Aanwijzen van een welstandvrij gebied

9a. Voorgenomen amendement raadsleden WWW over aanwijzen welstandvrij gebied

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 9. Het aanwijzen van een welstandvrij gebied. Wie van u kan ik hierover het woord geven? Niemand? Ja, de heer Boon.

De heer **Boon**: Ja, welstandvrij gebied. Er is discussie geweest in de commissie, daar was niet iedereen bij. Leuk genoeg gaat het dan over dakkapellen, 10 cm hoger, 20 cm lager, iets breder, iets smaller en de conclusie was eigenlijk van iedereen 'verrommeling'. Ik raad u aan eens te fietsen in Wassenaar-Noord, het welstandvrije gebied, dan komt u tot heel leuke ontdekkingen en dan ontdekt u dat er nog veel meer rommel is dan de rommel die we op de foto's hebben gezien. Waar trouwens ook een welstandakkoord op gegeven is, jammer genoeg.

We hebben wat moeite met het voorstel zoals het er nu ligt. We hebben een proef gedaan en dan volgt er een evaluatie. De evaluatie is duidelijk en roept ook wat vragen op en leidt er bijna toe dat je zelf de gemeenterubriek nagaat om te kijken welke aanvragen er allemaal gepasseerd zijn omdat soms de aantallen die genoemd worden bijna wat verwondering wekken. Als het gaat om 490 in ruim anderhalf jaar, dan denk ik 'ik zie wel heel veel kapvergunningen, maar bouwvergunningen iets minder' maar blijkbaar zijn die er wel geweest en me ontgaan. Ik vraag me dan ook af of de evaluatie die nu gepasseerd is wel zorgvuldig is gedaan. We zijn ooit begonnen, vier jaar geleden, met de welstandvrije gebieden onder voorwaarde dat er geëvalueerd zou worden, maar daarbij moet je een nulmeting hebben om te kunnen beoordelen want zomaar

beoordelen wat er gebeurd is en op het gevoel beoordelen of er slechte dingen gebeurd zijn, is niet heel zorgvuldig.

Maar toch zien we ook wel de mogelijkheden voor vermindering van 'gedoe' over bouwaanvragen, want welstand is vaak voor veel mensen gedoe. Dat leidt ook heel vaak tot heel mooie plannen. Het museum wordt erbij gehaald, daar waren we geen voorstander van, maar over het gebouw dat er nu staat, is iedereen lovend en welstand heeft er ook een bijdrage aan geleverd dat het geworden is zoals het nu is. Dus welstand heeft een rol, de vraag is alleen op welke manier moet je die invullen? We missen in de evaluatie, maar ook bij de voorstellen die geleid hebben tot de welstandvrije gebieden vooral welke alternatieven er zijn. Je kunt denken aan differentiatie binnen de welstandvrije gebieden, waar doorgaande routes zijn, beeldbepalende lanen, je kunt allerlei manieren verzinnen. Je kunt ook via een handboek Welstand vergunningen verlenen waarvoor de Welstandcommissie niet meer nodig is. Er zijn manieren om ook de regeldruk wat te verminderen voor aanvragers, maar waarvan toch wel een zekere sturing kan uitgaan. Die alternatieven hebben we gemist. Dus ook de evaluatie van dat soort alternatieven en dat betekent dat de evaluatie te beperkt is wat ons betreft.

Maar om een heel lang verhaal kort te maken, we hebben de Vrienden van Wassenaar gehoord in de inspraak. We zijn ons ook bewust van het feit dat een wetswijziging in de maak is en dat over twee jaar kan dat waarschijnlijk – ik denk zelf 'misschien over twee jaar', maar de meeste deskundigen denken dat het zeker doorgaat in 2019 – wel eens betekenen dat we heel anders tegen welstandvrije gebieden aankijken. Bovendien moeten we dan een omgevingsplan maken waarin de regels worden vastgelegd waaraan een bouwaanvraag moet voldoen. Die zijn meer bepalend voor hoe het eruit komt te zien dan de regels van de Welstandscommissie, dat is ook de mogelijkheid, op dat moment, om daar goede sturing aan te geven en ook het welstandsbeleid daar op een goede manier te integreren. Dus ons voorstel is de proef nogmaals te verlengen, maar dan vooral vanuit de wetenschap dat er een wetswijziging aankomt en dat daar ook het welstandvrije gebied goed in geborgd kan worden. Dat betekent tot 2019, twee jaar, dus we stellen voor om in afwachting van die nieuwe wet en de invoering daarvan de proef te verlengen tot 2019. Ik hoop dat het college zich daarin kan vinden en anders heb ik een amendement voorbereid. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere leden? De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: GroenLinks – mijn voorganger, onze voorganger, mijnheer Claassen – stond aan de wieg van dit voorstel in 2012 en toen is afgesproken 'we gaan dit twee jaar doen'. Toen is gebleken 'eigenlijk zijn er geen klachten binnengekomen, maar we twijfelen nog een beetje, we hebben nog wat angst, laten we het nog eens een keer twee jaar verlengen'. Dat hebben we toen gedaan en eigenlijk zijn er nog steeds geen klachten binnengekomen, er is alleen de angst bij sommige partijen dat het gaat verrommelen. Zoals de heer Boon al zei, verrommelen kan ook door toedoen van de Welstandscommissie en de verrommeling kan ook toevoegen aan het karakter van het dorp, misschien is dat ook wel juist wat het dorp zo mooi maakt. Wij zijn ervoor om de proef af te ronden, de evaluatie ter kennisgeving aan te nemen en gewoon het gebied vast te stellen. Zoals de heer Boon ook al zei, de nieuwe Omgevingswet wordt mogelijk 2019 ingevoerd, maar dat kan ook zomaar later zijn. Dus ik stel voor dat we daar niet op wachten. Feitelijk verandert er niets aan de situatie, we zijn alleen af van dit dossier, we moeten dan toch kijken naar al onze bestemmingsplannen dus dan kunnen we dit ook gewoon meenemen en dan zitten we niet dan weer met een evaluatie. We moeten het een keer afsluiten en concluderen dat er eigenlijk niets is gebeurd dat helemaal fout is gegaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen? Gaat uw gang. De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. Ons beleid in de gemeente op het gebied van woningbouw en alles wat daarbij hoort, is niet voldoende effectief om commentaar te voorkomen op de kwaliteit van de bebouwing. Het woord 'verrommeling' is ook vanavond ook al weer gevallen en het is ook eerder genoemd en ook de resultaten van de evaluatie welstandvrij bouwen gaven geen aanleiding tot gejuich op dat gebied. We hebben ons in de commissie dan ook terughoudend opgesteld als het ging om verlenging van de proef met welstandvrij bouwen. We hebben daarna nadere informatie gekregen van het college, waarvoor dank, en we hebben ook goed geluisterd naar onze collega's, onder andere die aan de overkant van deze tafel, die, zoals de heer Boon onder andere, nog weer het nodige huiswerk hadden gedaan om aan te tonen wat hij zojuist ook zei, dat in het kader van deze proef de rol van de welstand op zijn minst onduidelijk is; werkt het nou wel of werkt het nou niet? Draagt het wel bij aan de verbetering van de kwaliteit van het dorp in dat gebied of niet? De evaluatie geeft daar geen helderheid over. En dan is de vraag 'ga je door met zo'n proef of ga je daar niet mee door?' We denken dat het verstandig is, en daarmee sluiten we aan bij het voorstel van de heer Boon, om het beleid in zijn totaliteit te beschouwen, niet alleen maar de nieuwe

Omgevingswet, maar ook ons erfgoedbeleid dat kansen biedt om de kwaliteit van de bebouwing op peil te houden of zelfs te verbeteren. We willen graag dat dat de komende jaren meer handen en voeten krijgt zodat die woorden van verrommeling en versnippering over een paar jaar niet meer worden gebezigd. Daar zou de VVD voor zijn, en dan natuurlijk met zo weinig mogelijk regels, dat is duidelijk. Alle gedoe moet worden voorkomen, en ook het gedoe zoals dat al genoemd is, op het moment dat je met elkaar niet de indruk hebt dat dat tot enige verbetering leidt.

Kortom voorzitter, de VVD stemt ermee in dat de proef wordt verlengd, maar roept het college op om niet alleen te wachten op de Omgevingswet, maar ook na te denken over de combinatie van welstand, ruimtelijke ordening en erfgoedbeleid om daar goed naar te kijken en goed met ons en met de bevolking over te praten, zodat we over een paar jaar een beleid hebben dat beter werkt dan het huidige. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan nog andere leden? Ja, de heer Overdevest.

De heer **Overdevest**: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik heb een aantal verhalen gehoord over welstand en de proef verlengen met een jaar en eigenlijk wil ik hetzelfde, maar dan voor onbepaalde tijd, tot aan de nieuwe wetgeving. Dat is een eigenlijk hetzelfde als de heer Boon wil en ik denk ook wat mijnheer Bakker wil. Mijnheer Bakker zegt 'ik ga mee met het voorstel', maar het voorstel is het welstandvrije gebied definitief te maken.

De heer **Bakker**: Nee, ik bedoelde het voorstel van de heer Boon.

De heer **Overdevest**: Oké, bedankt voor de aanvulling, dan staat het straks goed in de notulen. Hier zit ook de clou in. Mijnheer Bakker zegt 'het is gedoe', maar we willen het ook weer precies doen, tot in de puntkomma dingen regelen, het moet allemaal netjes zijn, eenheidsworst, maar de mensen moeten soms wel een stukje vrijheid hebben. Een stukje vrijheid in materiaalkeuze, maar wel volgens het bestemmingsplan. En ik dank de wethouder voor de uitvoerige toelichting om aan te geven dat het bestemmingsplan nog steeds duidelijke grenzen stelt aan de dakkapellen en aan de uitbreidingen, maar dat in de invulling welke materialen je gebruikt de vrijheid zit voor de burgers. We gunnen de burgers dat ze die keuze kunnen maken, niet dat er gedoe is, zoals het hier wordt genoemd, maar dat mensen gewoon een vrije keuze kunnen maken. En daarmee ook de vrije keuze in de eigen portemonnee, want je kunt gestuurd worden richting hoge kosten omdat welstand zegt 'het moet er zo uitzien'. Dan denk ik ook dat er vrijheid is voor de burgers. Kortom, we zijn door de toelichting voor het definitief maken van welstandvrij gebied in Wassenaar-Noord, zoals aangegeven op de kaart. En de nieuwe wetgeving, ja mijnheer de voorzitter, we will cross that bridge when we get there en dan praten we dus over de nieuwe situatie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? Ja, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik kan heel kort zijn, ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Boon. Ik vind dat de proefperiode niet relevant is. We hebben allemaal gezien dat er bouwmaatschappijen in Wassenaar failliet zijn gegaan en de bouwactiviteit lag op een dusdanig laag niveau dat je eigenlijk niet over een relevante periode kunt spreken. Het is voor ons een reden om aan te geven dat we nog moeten bezien hoe dat uitpakt nu de economie weer aantrekt met meer vrijheid ten aanzien van het uitgeven van geld en dat we niet de beperkte periode dat er eigenlijk geen geld werd uitgegeven als proefperiode zien. Dus wij kunnen ons helemaal vinden in het voorstel van de heer Boon.

De **voorzitter**: Nog andere leden? Nee, niet het geval. Het college, wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel voorzitter. Zoals gezegd, het onderwerp speelt al vele jaren. We hebben een proefperiode gehad van twee jaar en een evaluatie na twee jaar en omdat er toen nog werd gezegd 'we willen het nog een keer herhalen', hebben we nog een keer twee jaar een proef gehad. Dit keer had de commissie erbij gezegd 'betrek ook de mening van de bewoners erbij'. Dat hebben we gedaan. Wat we zagen, was inderdaad enige toename van de diversiteit in de bouw. De een spreekt van verrommeling en de ander zegt 'zoveel mensen, zoveel wensen'. Enige vrijheid voor de aanvrager om naar eigen voorkeur te bouwen, ik zou bijna zeggen, een mooi liberaal beginsel.

Nu staan we op het punt 'hoe gaan we nu verder?' Het college stelt voor om ondanks het feit dat de meningen wel verschillen, nu definitief over te gaan tot een welstandvrij gebied. Wel met een nuance, want wat is definitief? Definitief is tot 2019, voor zover we nu kunnen inschatten, want in 2019 zullen we toch een omgevingsplan moeten maken waarin we ook allerlei waarden en normen zullen moeten formuleren waaraan onze omgeving moet voldoen. Dus het is een beetje een theoretische discussie geworden; als we het nu definitief welstandvrij maken, dan zullen we toch in

2019 weer moeten nadenken. Het enige verschil is dat we ons er nu positief over uitspreken en dat het ambtelijke capaciteit scheelt, dat moet ook niet onderschat worden, om weer een evaluatie te doen. Daarvan zeggen wij 'dat voegt eigenlijk niets toe'. We gaan de Omgevingswet voorbereiden, dat is sowieso onze prioriteit. Om dan weer een nieuwe evaluatie te doen terwijl we er al twee hebben gehad, voegt volgens ons niets toe dus wij ontraden het amendement van Wat Wassenaar Wil.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Boon?

De heer **Boon**: Voorzitter, ik ben blij dat de portefeuillehouder inderdaad erkent dat de Omgevingswet van invloed kan zijn op het wel of niet voortzetten van het welstandsbeleid, maar u gaat er eigenlijk automatisch vanuit dat op het moment dat de wet wordt ingevoerd, we toch wel moeten nadenken over het welstandvrije deel van het bouwen. Dat is voor ons te vaag, het kan namelijk ook betekenen dat het welstandvrije beleid dat nu voorligt gewoon wordt voortgezet tot in lengte van jaren tenzij er nieuwe portefeuillehouders komen en de wereld verandert. Maar op dit moment weten we dat de Omgevingswet komt en het amendement is er vooral op gericht te zorgen dat we over twee jaar bij de invoering met elkaar bewust die keuze maken en ook een afweging maken over wat de afgelopen periode gebeurd is en kijken op welke manier we het kunnen meenemen in die Omgevingswet. Want de Omgevingswet is één onderdeel, maar zoals we ook hebben gezegd tijdens de commissievergadering, sommige bouwwerken zijn vergunningvrij op het moment dat er geen welstandtoets aan de orde is. We willen niet in die val lopen dat er onverwacht een situatie kan ontstaan dat er ineens meer dingen ontstaan, met name aan de voorkant van de woningen, die een enorme inbreuk maken op het straatbeeld en op de situatie zoals die nu ontstaan is. Dus ik dien een amendement in om in ieder geval de periode te verlengen tot de invoering van de Omgevingswet en op dat moment ook het besluit te nemen op basis van een weloverwogen notitie waarin alle voors en tegens en alle alternatieven staan die er ook zijn – want dit is er maar één die het makkelijkst is – om dat op dat moment met elkaar te bespreken. Dus bij dezen. Alstublieft. Het is ondertekend.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Sloten nog? Prima.

De heer **Van Sloten**: Ja, voorzitter, ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van de wethouder. We zijn er al vier jaar mee bezig en we gaan bij invoering van de Omgevingswet die mogelijk in 2019 is, maar het zou zo maar een jaar later kunnen zijn... ik werk toevallig op het ministerie dat erover gaat...

De **voorzitter**: Zelfs dat is geen garantie!

De heer **Van Sloten**: Misschien juist daarom duurt het wat langer.

De **voorzitter**: Dat heb ik niet gezegd!

De heer **Van Sloten**: We moeten niet nu weer twee jaar verder en dan weer een evaluatie hebben. We kunnen het ook gewoon doen en we gaan het er dan toch over hebben want dan moeten we alles opnieuw bekijken en misschien zitten wij er niet meer, maar de gemeenteraad zit er dan nog steeds en die kan nog steeds wijzigingen aanbrengen dus het is een beetje wensdenken om te zeggen 'als we het nu maar nog een keer verlengen, dan gaan we het er inderdaad nog een keer over hebben', ik weet niet of de situatie dan anders wordt. Volgens mij is er een wens in de gemeente om het welstandvrije gebied te behouden. Laten we het nu gewoon vastleggen, definitief. Komt die nieuwe Omgevingswet er dan kunnen we er ook nog rustig naar kijken en heeft de heer Boon nog goede alternatieven, dan kan hij ze misschien meegeven of nu al indienen of bij de nieuwe Omgevingswet in 2019. Maar laten we dit nu maar vaststellen en ons niet laten regeren door angst, de angst voor verrommeling. We kunnen ook zeggen 'het is gelukt'; het heeft voordelen met zich meegebracht die ook in de evaluatie staan maar die eigenlijk door niemand genoemd zijn. Het zijn minder regels en minder kosten voor de inwoners dus er zitten ook een heleboel positieve dingen aan dit verhaal.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon, gaat uw gang. Dat mag bij een debat hoor.

De heer **Boon**: De pasjes maken het niet makkelijker, wat dat betreft zou een microfoon op de tafel geen kwaad kunnen.

De heer Van Sloten stelt voor dat ik met alternatieven kom, nu verkeert hij in de gelukkige omstandigheid dat de portefeuillehouder van zijn partij is. Ik verwacht van het college dat bestuurt dat het met voorstellen komt die wij kunnen beoordelen. Ik denk niet dat – hoewel de cultuur hier

wel die kant op gaat – we als raadsleden in de positie zijn om zelf met voorstellen te komen, dat doen we al veel te vaak. Dus ik verwacht van het college een voorstel en niet andersom.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Het voorstel ligt er en dat is om het gewoon nu definitief te maken. En ja, u bent degene die zegt 'het moet anders', dus dan is het niet aan het college om alle wensen van alle raadsleden te inventariseren. Het college heeft ernaar gekeken en gezegd 'dit is de beste oplossing'. We hebben het nu twee keer geëvalueerd. Meerdere mensen hebben gezegd 'dit kan prima'. Dus dit is het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk de anderen nog aan. De heer Bakker? Nee, niet nodig. Mijnheer Overdevest? Niet. De heer Hendrickx? Ook niet. College nog een tweede ronde? Nee, dan stel ik voor dat we tot besluitvorming overgaan.

Allereerst het amendement over aanwijzingen welstandvrij gebied.

Amendement 1 bij raadsbesluit Z/17/006654/raadsvoorstel intern/016796
Ingediend door WWW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 april 2017;

constaterende dat:

- de termijn van de proef voor de aanwijzing van een welstandvrij gebied is verstreken;
- een totaal zicht op de gevolgen van de aanwijzing van een welstandvrij gebied ontbreekt;
- vertegenwoordigers van buurtverenigingen en de Vrienden van Wassenaar kritisch zijn over de gevolgen van welstandvrij bouwen;
- binnen enkele jaren de Omgevingswet zal worden ingevoerd;
- de invoering van de Omgevingswet mogelijk gevolgen heeft voor het vergunningvrij bouwen;

wijzigd de tekst van de raadsbesluit als volgt:

aan het besluit wordt een derde beslispunt toegevoegd te weten:

3. De periode waarop de aanwijzing van toepassing is te bepalen op twee jaar vanaf de eerste dag na vaststelling door de gemeenteraad en tegen het einde van die periode op basis van de nieuwe Omgevingswet en een evaluatie een definitief besluit te nemen."

Is er behoefte aan stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik zien wie voor het amendement zijn? Dat zijn de fracties van Wat Wassenaar Wil, de VVD en Hart voor Wassenaar, dat zijn 7 voor, 11 tegen; afgewezen.

Dan het voorstel zelf, is er behoefte aan stemverklaring? Is er behoefte aan stemming? Geen behoefte aan stemming, met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel.

Dan agendapunt 10. Ging ik te snel voor u? Goed, dan ga ik dat zo vaker doen denk ik. Nee hoor, dat is een grapje.

10. Onteigeningsplan 'Groencompensatie Amerikaanse ambassade Wassenaar'

De **voorzitter**: Wie kan ik daarover het woord geven? Ja, mijnheer Bakker. Ik beloof in ieder geval dat we nog een keer naar deze procedure (met de pasjes) kijken want het is niet echt handig als ik u zo bezig zie. Gaat uw gang.

De heer **Bakker**: Voorzitter, dank u wel. De Amerikaanse ambassade en nu de onteigening van een tuincentrum om daar een protestveldje van te maken. De VVD begrijpt dat daar van tevoren en al lang geleden ook, zekere afspraken over zijn gemaakt, alleen vinden we het voorstel dat ons is voorgelegd op een aantal punten toch mager, als ik het zo mag noemen. Er worden veronderstellingen in gedaan waarvoor onvoldoende en weinig onderbouwing wordt geleverd, zoals de opbrengstwaarde van de grond en er wordt bijvoorbeeld niet ingegaan op de vraag of de grondslag – het bestemmingsplan zegt 'het wordt een natuurterrein' – in een onteigeningsprocedure wel zal standhouden. Dat zijn maar twee punten van het geheel waarvan wij zeggen 'dat had beter uitgezocht en onderbouwd' moeten worden, maar dat is nog niet het belangrijkste. Uit de verslagen die we hebben gekregen blijkt dat er eigenlijk nauwelijks met degene die onteigend wordt, of moet gaan worden, volgens ons, is overlegd. Er is ook niet uit gebleken dat een echte onderhandeling heeft plaatsgevonden. Er is een briefwisseling geweest en er is een keer gesproken, maar uit wat we hebben voorgelegd gekregen, kunnen wij niet opmaken dat daadwerkelijk echt moeite is gedaan om tot overeenstemming te komen. Ook van het bedrag

dat de gemeente denkt kwijt te zijn aan onteigening, is het maar zeer de vraag of dat het bedrag is dat het de gemeente uiteindelijk kost.

Voorzitter, dat alles bij elkaar opgeteld, vinden we dat de gemeente pas op de plaats moet maken en terug moet naar de onderhandelingstafel. We denken dat de tijd die dit vergt genomen moet worden, dat die er ook is, en we roepen het college dringend op die stap te zetten en niet nu al deze juridische weg te bewandelen waarbij de onzekerheden die ik genoemd heb en de risico's die dat met zich meebrengt, wat ons betreft groter zijn dan ons lief is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? Ja, de heer Boon, gaat uw gang.

De heer **Boon**: Voorzitter, het is wat ons betreft een lastig dossier, zoals elk dossier trouwens deze avond. Er gebeuren rare dingen bij de Amerikaanse ambassade; eerst wat paaltjes die geplaatst moeten worden die € 800.000,00 à € 900.000,00 gaan kosten, onverwacht. Onverwacht krijgen we ineens een onteigeningsprocedure voor onze neus waarbij het gaat om het in ons eigendom zijnde perceel vrij te krijgen van opstallen en gebruik. En dat is op zich wel een heel rare move, maar ik neem aan dat dat door de juristen van de gemeente is uitgezocht, of waarschijnlijk zullen het externen zijn geweest. Dan kom ik als ik het woord externen noem, meteen bij de vraag. € 160.000,00 wordt begroot in de notitie waarbij uitgegaan is van de taxatie van het perceel en opstallen. Mijn vraag is 'zijn dit inderdaad de kosten?' En zoals de heer Bakker al zei, hoe weloverwogen is dit tot stand gekomen? Welke risico's zitten erin? Welke verrassingen komen we nog tegen? Niet alleen in de waarde die uiteindelijk betaald moet worden – die door de rechter uiteindelijk uitgesproken zal worden want aangezien de eigenaar al heeft aangegeven er niet minnelijk te willen uitkomen, kom je bij de rechter terecht en dan kan het wel eens heel anders gaan en vaak wordt dan heel optimistisch gedacht 'dan zal het wel bedrag vast wel omlaag gaan', maar er staan opstallen op en we weten niet wat we tegenkomen – maar met al die extra kosten. Het verbaast ons dat met de afspraken die door het toenmalige college zijn gemaakt zulke verrassingen voor de gemeente naar voren komen die boven € 1,0 miljoen uitkomen. De gemeente Den Haag kan dat misschien dragen met een kunstgebouw van € 80 miljoen, maar voor de gemeente Wassenaar is dat iets anders; € 1,0 miljoen is een forse aanslag op onze reserve en dat geldt dus ook voor alle extra kosten die daar nog bijkomen. We hebben dan ook vooral een verzoek aan het college: maak vooral inzichtelijk welke risico's we lopen, welke onderzoeken zijn gedaan en hoe we ervoor kunnen zorgen dat de kosten komen op de plaats waar ze thuishoren. En dat is niet bij de gemeente Wassenaar. Dus we vragen aan het college 'wilt u dit heroverwegen en vooral ook zichtbaar maken wat de consequenties kunnen zijn op de lange termijn tot en met de realisatie en tot en met het gebruik van het protestveldje met alle consequenties van dien als het gaat om veiligheid en kosten daarvoor?' Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere leden nog? De heer Knevel.

De heer **Knevel**: Voorzitter, ik wilde natuurlijk mijn pasje ook een keer proberen. Het CDA steunt het voorstel van het college. We zien het als een noodzakelijke, maar tijdsgevoelige maatregel om het plan waartoe de raad eerder besloten heeft uit te voeren. Je kunt geen gemeente besturen wanneer je telkens wanneer een molshoop of een probleempje ontstaat zegt 'we moeten terug naar het oorspronkelijke besluit'. Dit is het besluit dat veel eerder is genomen, dit is een zakelijk conflict met de eigenaar en de wethouder stelt voor, ik zie het als een soort voorzorgsmaatregel, de onteigeningsprocedure te starten. Daar kan het CDA inkomen en we zullen het college hierin steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. In zoverre kan ik de heer Knevel helemaal volgen in dezen. Er moet iets uitgevoerd worden. De vraag is op een gegeven moment 'wat levert de gemeenschap het meest op, wanneer je naar de rechter gaat, of wanneer je nog door onderhandelt?' Ik weet in ieder geval een ding zeker, dat het de gemeente meer geld gaat kosten wanneer je vanaf dit moment door gaat onderhandelen. Dat in de eerste plaats. In de tweede plaats moet je nog maar afwachten wat er uitkomt wanneer je naar de rechter gaat. Dus in dat opzicht steunt Hart voor Wassenaar het voorstel van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? Niet het geval, dan het college. Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel voorzitter, je kunt het inderdaad terugbrengen tot een heel simpele kwestie, dat is een betrouwbare overheid. We hebben in het verleden – ik heb daar geen oordeel over – allerlei afspraken gemaakt met het rijk en de gemeente Den Haag over een groencompensatie voor de Amerikaanse ambassade. Waar we het nu over hebben, is eigenlijk de

uitvoering van oude plannen, oude besluiten. Natuurlijk zijn er een paar onzekerheden maar er zijn ook risico's als we niets doen. We hebben namelijk de afspraak gemaakt dat er uiterlijk in 2022 sprake is van groencompensatie en we hebben ook afgesproken dat er een ruimte komt waar demonstranten veilig kunnen demonstreren zonder de openbare orde, het verkeer met name, te hinderen. Daartoe strekt dit voorstel.

We zijn nog steeds in minnelijk overleg met de heer Bloemendaal. Ik heb persoonlijk met hem gesproken, dat was een heel plezierig gesprek onder dorpsgenoten want de heer Bloemendaal is Leiderdorpse en ik ken hem ook uit dat verleden. Het is dus niet zo dat het een zakelijk conflict is maar er is wel een verschil van inzicht over wat het zou moeten kosten om het bedrijf te beëindigen. Dat hebben we niet uit onze duim gezogen maar we hebben ons gebaseerd op gegevens die bekend zijn. We hebben de heer Bloemendaal ook verzocht wat meer gegevens te verstrekken. Die hebben we tot nu toe niet gekregen, maar natuurlijk denkt hij dat de schade hoger is dan wij het inschatten. We blijven met hem in gesprek maar tegelijkertijd willen we een stok achter de deur hebben, vandaar dit voorstel. Zo simpel is het eigenlijk. Terug naar de onderhandelingstafel kan dus niet want ik zit nog aan de onderhandelingstafel, maar als het aan de onderhandelingstafel niet opschiet, zoals de heer Hendrickx ook zegt, is het misschien beter het aan de rechter over te laten zodat je een objectief oordeel hebt over wat beëindigen van het bedrijf nu eigenlijk kost.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Burgemeester **Aptroot**: Misschien kan ik daaraan toevoegen als verantwoordelijke voor openbare orde en veiligheid, dat het gaat onder het mom van groencompensatie, dat is een heel belangrijk onderdeel, maar dat demonstranten ook recht hebben op een plek in het zicht van de ambassade. Als ze straks half op de rijweg of op het fietspad gaan staan, krijgen we gevaarlijke toestanden. Ik denk ook dat u als u deze procedure niet toestaat daarmee de onderhandelingspositie van het college aanmerkelijk verzwakt want het is zoals wethouder Maat zegt, een stok achter de deur. Wij hebben de publiciteit overigens niet gezocht maar dat heeft de betrokkene zelf gedaan. Ik denk dat het verstandig is als u het college volgt omdat we gewoon proberen op een minnelijke manier tot overeenstemming te komen zoals de wethouder zegt, maar er is wel een stok achter de deur, zowel qua tijd, als qua begrenzing van de risico's die de gemeente loopt.

De **voorzitter**: Iemand van u behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Voorzitter, dank u wel. We zijn blij te horen dat de wethouder niet alleen recent nog heeft gesproken met de heer Bloemendaal, maar dat hij ook van plan is om daadwerkelijk de onderhandelingen serieus voort te zetten. Ik neem tenminste aan, daar gaan we gewoon vanuit, dat u niet alleen gezellig met hem praat, maar dat het ook daadwerkelijk een doelgericht gesprek is om tot overeenstemming te komen. We denken namelijk dat dat uiteindelijk misschien toch wel de manier is waarop je hier uit moet zien te komen. Dat u daarvoor dan een stok achter de deur nodig hebt, begrijpen we ook en met de toezegging dat u uw best zult doen om er minnelijk uit te komen, zullen we instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? Ja, de heer Boon.

De heer **Boon**: Voorzitter, de essentie van mijn verhaal was niet zozeer dat er een keer om tafel gezeten moet worden of dat het een probleem is om om de tafel te zitten, het gaat om 'wat krijgen we voor onze kiezen als gevolg van de Amerikaanse ambassade?' Het is een besluit van een andere overheid, wij hebben er niet voor gekozen en in die zin zijn ze niet anders dan elk ander willekeurig bouwproject in onze gemeente. Het zou te bizar voor woorden zijn als we bij elk bouwproject € 1,0 miljoen zouden gaan bijdragen. Dat was de essentie en aangezien er nog een aantal onzekere punten in deze procedure zitten, lopen we een financieel risico en daar willen wij niet aan meedoen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Andere leden? Dat is niet het geval, dan wil ik overgaan tot stemming. Wenst iemand een stemverklaring? Niet het geval. Is er behoefte aan stemming? Ja. Mag ik dan zien wie voor het voorliggende voorstel zijn? Dat zijn alle fracties met uitzondering van de fractie van Wat Wassenaar Wil. Dat zijn 15 leden voor, 3 tegen; aangenomen.

11. Raadpleegbrief Toekomst cultureel centrum "De Warenar"

De **voorzitter**: Dan agendapunt 11, Raadpleegbrief Toekomst cultureel centrum De Warenar. Wie van u? Ja, de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Als voorzitter van de commissie die dit (het systeem met de pasjes) aangeschaft heeft, is het natuurlijk wel ernstig dat ik nu pas aan de beurt kom. Als het mis was gegaan, had ik u gelijk moeten geven dat we hier een cursus in hadden moeten geven, maar met de hulp van de heer Hendrickx en de snelle vaardigheden van de heer Bakker, heeft het lid van GroenLinks al laten zien dat het geen enkele moeite kost, dus het is blijkbaar een leeftijdsprobleem en ik ben blij dat ik me bij u kan aansluiten.

Voorzitter, dank u voor het woord. De Warenar. Ik zou het als een duivels dilemma willen schetsen. De fractie van D66 kan zich vinden in de voorgestelde variant 2. Het kan ook niet anders. Objectief gezien, de tekst lezende, het rapport van HTC lezend en de andere twee varianten bestudeerd hebbend, blijft er maar één variant over en dat is variant 2. Laat daar wat onze fractie betreft geen twijfel over bestaan.

Maar het is wel zo dat er sprake is van een Lubberiaans driedubbel besluit, zoals de wethouder dat laat voorkomen in de brief. Punt 1 het afstoten, punt 2 de exploitatie in het theater staken en punt 3 een alternatief traject ingaan. Het is voor onze fractie wel van belang dat die drie in samenhang worden opgelost. Het kan niet zo zijn dat het cultuurprogramma eronder lijdt. Dat we een gebouw achter ons aanslepen waarvan we het verhaal allemaal kennen, moge duidelijk zijn. Maar de Cultuurnota geeft in onze ogen genoeg aansluiting om het cultuurprogramma door te laten lopen en ook om theaterprogrammering overeind te houden. We vinden dat van essentieel belang. Het is jammer dat de bestuurders van SBW nu zeggen dat ze niet met u in dat alternatief willen. Ik vraag me af hoe dat zo plots komt. Misschien kunt u daar ook nog wat over zeggen.

Al met al, ja het gebouw is aan zijn einde en de cultuur zeker niet, dus langs die weg zien we de oplossing. Dank u voor het woord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere leden? De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ik sluit me grotendeels bij de vorige spreker aan. We zijn ook blij dat er eindelijk voortgang op dit dossier is. Ook dat er overeenstemming tussen partijen is dat het pand in deze staat niet meer kan en dat er iets gedaan moet worden. Naar de studie kijkend, is het duidelijk dat er geen businesscase is voor sluitende exploitatie, tenminste met de gegevens zoals die daar nu liggen. Wel zijn er een paar vragen die ik toch graag wil hebben toegelicht van de wethouder, met name of dat inderdaad goed begrepen is. Dat zijn de volgende vragen. Er wordt gesproken van een externe en een particuliere markt waar de scores boven de 3 liggen en de conclusie zou zijn dat er daarvoor een markt is. Echter, als je naar het structurele tekort van € 220.000,00 per jaar kijkt, lijkt de conclusie dat er dus geen markt is, of in ieder geval geen markt die groot genoeg is om dit sluitend te doen. We zouden daar graag een toelichting op krijgen.

Tweede vraag is of de conclusie van de visie van de Stichting Beheer Warenar dat de kosten van achterstallig onderhoud middels kapitaallasten worden meegenomen in de marktconforme huurprijs, in de kosten van € 240.000,00, juist is. Dus zijn dat de kapitaallasten op basis van renovatie en de normale opbrengst? Als dat zo is, is de exploitatie bij marktconforme huurprijs niet te doen.

De Stichting Beheer Warenar stelt dat er toch wat lacunes zijn; geen overleg over de alternatieve invulling van het theaterprogramma en wat onjuistheden in de brief. Daarom stellen we voor om dit proces toch integer af te ronden en in overleg met de Stichting Beheer Warenar te gaan om te kijken of deze punten niet doorslaggevend zijn. De conclusie kan ook zijn dat de pijn zit bij de theaterfunctie en bij het 'thuisfront', de andere gebruikers lijken elders toch ook hun functie te kunnen uitoefenen dus het zal met name de theaterfunctie zijn waar we een oplossing voor moeten vinden.

Dus Passie steunt scenario 2 op dit moment. Dat is het enige reële scenario. Mocht blijken dat zonder dat het tijdspad verloren gaat, we gewoon met dit proces kunnen doorgaan, onder de voorwaarde dat alternatieven die alsnog worden aangedragen sluitend zijn in de zin dat ze niet meer kosten dan scenario 2, kunnen die mogelijk nog worden overwogen.

Als laatste zien we graag dat de wethouder ons informeert over de volgende stappen als scenario 2 in gang wordt gezet. Wat zijn de alternatieven voor de verschillende functies die er nu zijn, wat zijn de volgende stappen in de afstoting en beëindiging van De Warenar? En daarmee willen we zeker stellen dat de cultuur in Wassenaar gewaarborgd blijft.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Kolff.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter. Graag heel kort even terug in de historie, een jaar of twee, drie geleden, toen we met elkaar droomsessies hadden en het over toekomstvisies et cetera hadden, en over de Cultuurnota. Op dat soort avonden die we hier hebben gehad, hadden we het over 'hoe gaan we toeristen naar Wassenaar trekken, hoe maken we van Wassenaar een leuk en levendig dorp?' Daar hoort cultuur naar het idee van GroenLinks bij met een breed aanbod van

theater en toneel. De Warenar, het gebouw is op. Dat is het andere historisch perspectief van het verhaal, het is een gebouw dat jarenlang verwaarloosd is. U kunt het teruglezen in de diverse stukken en onder andere de Vrienden van Wassenaar heeft daar al op gewezen. Daar zijn jarenlang flinke gaten gevallen en die zijn nu helaas letterlijk terug te zien in het dak. GroenLinks is voornemens om scenario 2 te steunen, maar er ligt nog iets anders op tafel dat is de brief van de Stichting Beheer Warenar. Daar zit een aantal onderdelen in, vragen en op- en aanmerkingen waarover we graag de wethouder nog een keer goed willen horen voordat we definitief scenario 2 kunnen ondersteunen.

Tot slot is er nogal wat kritiek op het uitgeven van het geld uit de algemene reserves et cetera, dit is een potje waarvoor de algemene reserve niet voor gebruikt kan worden wat GroenLinks betreft, maar we moeten een modus vinden waarop we cultuur breed kunnen behouden voor dit dorp. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. We zijn blij dat er vandaag geen besluit hoeft te worden genomen. We hebben een raadpleegbrief voorgelegd gekregen en u vraagt richting van de raad, u vraagt welke kant u nu op moet. Waarom zeg ik dit? Omdat de opties die u ons voorlegt niet anders te bestempelen zijn dan nogal droevig; het feit dat het gebouw versleten is en dat er gaten in het dak zitten, is natuurlijk een feit, maar dat betekent niet dat we ons erbij neer moeten leggen dat we daarmee geen faciliteit meer hebben in Wassenaar zoals De Warenar. Want bij het zoeken naar alternatieven, D66 heeft al gezegd 'we willen graag het cultuurprogramma overeind houden', is het natuurlijk wel zeer de vraag welk programma want De Warenar biedt faciliteiten die we elders in Wassenaar niet hebben. Ik denk niet dat we als gemeenteraad van plan zijn om daarvoor nieuwbouw te laten plegen in diezelfde mate.

Daarbij komt, en dan sluit ik aan bij de opmerkingen van de heer Weyn, dat het maar de vraag is of de businesscase zoals die ons is voorgelegd wel de enige businesscase is die je kunt hanteren. Is er wel voldoende gezocht naar een businesscase waarmee de koek groter wordt gemaakt en bijvoorbeeld is gekeken naar de vraag – om maar een klein voorbeeld te noemen, zo zijn er ongetwijfeld meer – of je in een combinatie van het herontwikkelen van het Van Heeckerenhuis en het gebruik van De Warenar, dan wel restauratie daarvan, gedeeltelijk, een businesscase zou kunnen maken die wel kloppend is. Het is ook maar zeer de vraag of je een marktconform tarief voor je theater wilt hebben wanneer je, zoals D66 zegt, er belang bij hebt en beleid erop voert dat er een cultuurprogramma in Wassenaar is. Dat zijn twee dingen waarbij je dan de vraag moet stellen 'hoe past dat bij elkaar?' Met andere woorden, we neigen ook naar optie 2 in die zin van 'zoek naar alternatieven en bekijk de zaak nog eens goed'. Wij zijn op dit moment zeker niet zo ver dat we zeggen 'dat zal per definitie ertoe leiden dat De Warenar wordt gesloten'. We zouden graag zien dat dat wordt meegenomen.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ik dank de heer Bakker voor het feit dat hij ons twee keer aanroept, dat is een prima gebaar en wel hierom, die cultuurfunctie moet behouden blijven en zoals u weet hebben we in Wassenaar twee prachtige splinternieuwe middelbare scholen waarin theaterfaciliteiten zijn en dat is een geweldige weg om uit te zoeken. Daarlangs zou het misschien kunnen. En u noemt het net marktconforme huren, maar zoals u misschien weet, het woord is kostendekkend en dan nog lukt het niet, dus voor die businesscase zie ik weinig opening.

De **voorzitter**: De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. Het is maar de vraag, Excelsior heeft ingesproken en ik weet dat Excelsior op dit moment met de Amerikaanse School ook tot zaken komt. Ik heb me ook laten vertellen dat wat betreft de faciliteiten en mogelijkheden die een heel ander karakter hebben dan wat De Warenar op dit moment biedt. Natuurlijk moet je dat soort faciliteiten ook in ogenschouw nemen als je denkt over de vraag 'wat willen we en wat kunnen we in Wassenaar?' maar het gaat ons net iets te snel om nu te besluiten aan de hand van deze korte informatiebrief dat je De Warenar in zijn geheel opgeeft. We denken dat in het overleg, zoals ook de Vrienden van Wassenaar heeft aangegeven, met partijen, met mensen die ideeën hebben, misschien nog wel tot een andere oplossing kan worden gekomen. We roepen de raad op om daarin mee te gaan zodat ruimte wordt geboden om die oplossingen daadwerkelijk te vinden. Dat is het enige waar we op uit zijn, we willen liever niet dat er nu al een stemming ontstaat dat per definitie De Warenar gaan sluiten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog andere leden? Ja, de heer Overdevest en daarna de heer Hendrickx.

De heer **Overdevest**: Mijnheer de voorzitter, geachte luisteraars, er zijn toch aardig wat mensen die ook via de media meekijken naar dit onderwerp. Het onderwerp De Warenar, een gebouw dat iedereen kent van binnen en van buiten, al decennialang. Ik wil niet, zoals de progressieve partij D66 deed, spreken over een duivels dilemma, ik wil eigenlijk meer spreken over een salomonsoordeel. Het is tenslotte ook nog een patronaatsgebouw geweest, ik vind dat meer passen bij dit onderwerp. Maar dat is geschiedenis, we praten nu over het heden.

Het voorstel of een gedachte is uitgewerkt door het college en we hebben de stichting op bezoek gekregen bij de raad, twee van de drie heren zaten hier. De duidelijke vraag die goed tot mij doorgedrongen is, is 'wat wil de raad met het gebouw?' Daarom ben ik ook blij dat deze discussie hier is, zonder besluit kunnen we toch ventileren welke richting we met het gebouw op willen. De drie scenario's zijn uitgewerkt, er zit een bijlage bij waarin ook de businesscase staat waarvan de heer Weyn heel duidelijk heeft gevraagd 'hoe zit dat nou precies, is het haalbaar?' Ook daar zijn we zeer benieuwd naar, zoals het opgeschreven is, is die haalbaarheid er. Onderschrijft het college de cijfers die erin staan? Daar zijn we zeer benieuwd naar. En ook wij neigen ernaar om met scenario 2 in te stemmen. Daar zit wel een aantal toekomstmogelijkheden in.

Daarentegen wordt in de bijlage ook duidelijk omschreven dat we als gemeente een aantal doelstellingen hebben die het college nog steeds omarmt, denk ik, om cultuur te steunen en ook toneel, want daar gaat het met name over; wat doen we met het toneelfunctie van De Warenar? De andere gebruikers zouden volgens het college een passende alternatieve plek moeten kunnen vinden binnen Wassenaar, accommodaties moeten daarvoor voldoen. Daar zijn we ook mee bezig. En ja, De Warenar voldoet niet meer aan de huidige eisen en wensen in beheer en dat zie je ook terug in de kosten die we nu aan De Warenar besteden; € 60.000,00 plus klein onderhoud. Waar is dan het groot onderhoud? Dat is door de gemeenteraad en het college een aantal jaren, decennialang, niet gestoken in het pand en nu zitten we voor een salomonsoordeel. Scenario 2 heeft wat dat betreft de voorkeur. Zoeken naar een nieuwe locatie voor de gebruikers, zoeken naar nieuw gebruik, waarbij ook – daar wordt wel op geattendeerd – een stichtingsvorm het beste alternatief is. Dus Cultuur Wassenaar, zoals de heer Lintjer aangaf, de oude stichting in de huidige vorm, moet blijven. Dat vinden wij ook, om toch cultuur binnen Wassenaar via die organisaties mogelijk te houden. Ik ben benieuwd naar de nieuwe bestemmingen. Er wordt gezegd 'we gaan werken aan programmering en locaties', maar wie gaat dat regelen? Ik hoor graag van het college hoe het dat handen en voeten wil geven want dat is ook met name waar het bestuurslid, de heer Lodewijk van Excelsior, naar vroeg. Die vraag stel ik dan meteen aan het college dat daarover gaat. Tot zover in de eerste termijn voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. We vinden dit een wat moeilijk onderwerp, je zit altijd met emoties en met gevoelens, zeker met een pand dat toch wel enigszins monumentaal is en waar veel Wassenaarders zijn geweest. We hebben wel begrip voor de kwestie, het gaat veel geld kosten en je bespaart er op dit moment niets mee, maar je voorkomt dat je in de toekomst ruim € 200.000,00 per jaar moet uitgeven. Wat ik een beetje jammer vind in het hele traject, is dat het in feite een financieel besluit is dat het pand niet gehandhaafd kan worden en we ons vervolgens gaan afvragen wat er moet gebeuren. Het zou charmanter zijn geweest, en dat zou nog steeds kunnen, wanneer je eerst met gebruikers over functies gaat praten en over alternatieven en als het allemaal goed komt, dan zegt 'we kunnen het pand sluiten'. Het ziet er een beetje uit als een afsterfsituatie nadat we twintig jaar niets aan het pand hebben gedaan. Dat is de verkeerde reden. Een andere kwestie die we aan de orde vinden, is dat er in wezen geen samenhang is te zien met allerlei plannen. Ik heb dat eerder ook gezegd; staat dit alleen of is het onderdeel van een aantal druppels die iedere maand binnenkomen om bepaalde maatregelen te nemen om financiële redenen? In die zin kan ik het met de heer Overdevest eens zijn, het wordt een salomonsoordeel. We zouden het op prijs stellen als eerst wordt gekeken naar 'wat moet er gebeuren om het huidige gebruik in een andere omgeving onder te brengen?' om dan als dat goed is gelukt, te besluiten dat dit pand verkocht wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, de heer Boon.

De heer **Boon**: Ja. Ik heb al eerder aangegeven dat we onaangenaam verrast waren door dit stuk om een paar redenen. Ten eerste omdat we andere vergelijkbare plannen eerst in de commissie hebben besproken waar je op een andere manier om tafel zit en voors en tegens kunt afwegen. Maar aan de andere kant komt er inderdaad, zoals net ook al gezegd, iedere keer weer een accommodatie om de hoek kijken die op tafel komt. Plotselinge leegstand van een nieuw gebouw aan de Dr. Mansveltkaade, hoe goed is erover nagedacht om dat daar te bouwen, voor welke voorzieningen en hoe gaan we dat tot in lengte van jaren in stand houden? Hoe kan het zijn dat groot onderhoud al die tijd achterwege is gebleven terwijl we gevraagd hebben om

accommodatiebeleid? Dit college, het vorige college, het college daarvoor en nog vele daarvoor denk ik, want een gat in een dak komt er niet zomaar, daar moet je heel zorgvuldig voor sparen om dat op die manier te krijgen. Terwijl je eigenlijk wat anders had moeten sparen. Dus het is wat ons betreft... U zegt het al jaren, maar uw wethouder heeft er nooit wat aan gedaan, mevrouw Kernkamp, en dat is bijzonder jammer. Het college zou met een accommodatienota komen waarin het met een integrale afweging van de accommodaties zou komen. We hebben een nieuw gebouw neergezet waar O&O nu zit. Het gebouw van O&O hebben we gerenoveerd, dat zal binnenkort waarschijnlijk ook wel in de verkoop komen of al verkocht zijn. We worden continu als raad voor verrassingen gesteld. Dat is wat ons onaangenaam verrast en dat is geen goed beleid, dat is geen goed beleid van het college en het is zeker geen goed beleid richting onze burgers. We vinden dat een zeer kwalijke zaak. We hopen dat we op deze manier nog iets kunnen inbrengen, want het is ook een rare constructie, een raadpleegbrief. Dat wil zeggen dat we kunnen zeggen wat we vinden en dat het college vervolgens kan doen wat het denkt dat goed is. Mijn vraag is 'is dat zo, zie ik dat juist?' En als ik dat niet juist zie, wanneer krijgen we een definitief voorstel voor ons waarin het besluit wordt genomen waarin alle aspecten die de heer Bakker en de heer Hendrickx genoemd hebben, maar ook de businesscase, allemaal integraal zijn afgewogen; wat is nu de beste oplossing? Er wordt te makkelijk geroepen 'ze kunnen wel in een gymzaal, ze kunnen wel in een school, die hebben mooie accommodaties'. Als het college dat inderdaad vindt, onderzoek dat dan! Onderzoek dat en bekijk of het op de lange termijn een houdbare situatie is. En dat zit er nu niet bij, dat is wat ons uitermate stoort en de keuze nog moeilijker maakt dan die al is. Dus mijn vraag is vooral aan het college: op welke manier wordt de raad betrokken bij de vervolgstappen en op welke manier gaat de raad de gebruikers, de verenigingen meenemen in zijn besluit? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaat het college antwoord geven. Het is een raadpleegbrief. We nemen geen besluit, het is een gedachte van het college die neergelegd wordt, of voorgelegd, en u geeft uw mening daarover. Dat heeft u gedaan. Het zou gek zijn om het nu af te sluiten want er zijn een paar vragen gesteld en iets qua tijd en procedure. Daar zal het college bij monde van wethouder Blommers op reageren. Ik stel voor als u nog iets dringends heeft, interrompeert u dan want we doen geen tweede termijn, we gaan ook niet afsluiten met besluitvorming. Het college, wethouder Blommers.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, een aantal vragen zal door mijn collega wethouder Zweerts de Jong worden beantwoord op het cultuurvlak. Laat ik beginnen het hele proces nog eens door te lopen. Ik hoorde dat daar nog vragen over zijn gesteld. Het proces dat we hebben doorlopen is dat we met de Stichting Beheer Warenar hebben gesproken en samen met de stichting de businesscase hebben opgesteld. Dus we hebben daar in gezamenlijkheid naar gekeken en daar zijn vanuit beide partijen opmerkingen over geweest om die businesscase een draagvlak te geven en dus ook een goede status. Daarmee zijn dus ook alle kritische dingen die de stichting heeft opgebracht meegenomen. Dus daarmee vinden we dat ook een sluitende businesscase die een goed beeld geeft van hoe de situatie is in de toekomst. Dan zijn we uitgekomen op het gebouw en daar spelen meer dingen dan alleen de onderhoudstoestand. Die is niet goed, daar moet een flinke investering in worden gedaan. Maar we hebben ook te maken met een bezettingsgraad.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Kolff.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter, ik wil even vragen aan de wethouder of hij ook terugkomt op de brief van de Stichting Beheer Warenar. In die bijlage staat een aantal vragen en op- en aanmerkingen, ik heb het gevoel dat u daar niet op terug gaat komen.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, ik ben net twee zinnen begonnen, ik kom daar nog op terug en ook mijn collega komt er nog op terug. Want die hebben ook met name te maken met het kijken naar de toekomst en de inhoud van het theaterprogramma. Dat ligt met name in de cultuurportefeuille.

De **voorzitter**: U heeft recht op interrupties maar het zou ook kunnen dat u even wat langer wacht en dan kijkt of er dan nog vragen en interrupties zijn.

De heer **Overdevest**: De wethouder heeft het over de businesscase, maar er was één item dat ik in de eerste termijn had kunnen aanvoeren, maar bewaard heb voor de tweede termijn, dat betreft het bestemmingsplan. Van welk type bestemmingsplan gaat het college uit? Is dat alleen maatschappelijk of zit daar ook een ander type bestemming in verweven? Dat wordt natuurlijk een heel interessant verhaal ten aanzien van de businesscase. Kunt u dat meenemen in uw beantwoording? Vandaar de interruptie.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Die neem ik mee aan het eind van mijn betoog als ik het heb over de verkoop en verder. Dat om direct even de verwachtingen te managen. De businesscase heeft dus gezorgd voor een brede businesscase met draagvlak zowel bij de stichting als bij de gemeente. De methodiek die is toegepast op financieel gebied is dezelfde als die toegepast is in het Beheerplan Vastgoed. Dus de manier waarop we als we vastgoed opnemen, dat structureel in de begroting opnemen in het beheer en onderhoud en niet, dat zijn de kosten die dan doorberekend zijn, doorgeslagen in de huurprijs. Dus op die manier zijn we daartoe gekomen. Als je kijkt naar het pand van De Warenar zijn er twee aspecten. Ten eerste de staat van onderhoud. Die zien we ook heel duidelijk financieel terug. Aan de andere kant de bezettingsgraad. Er zijn zes ruimtes in het pand en als je ervan uitgaat dat je een bezetting wilt hebben van 60%, met drie dagdelen per dag, 44 weken per jaar, heb je in totaal 2700 dagdelen te verhuren. Op dit moment is de bezettingsgraad om en nabij de 320. Dus daar zit een enorm groot gat in de verhuurde ruimtes. De bezetting is ongeveer 11,5%. Dat neemt natuurlijk niet weg dat een aantal activiteiten in de gehuurde ruimtes enorm goed draait. Wat dat betreft, heeft Stichting Beheer Warenar ervoor gezorgd dat het theaterprogramma op een goede manier op zijn poten staat. Daar hebben ze enorm aan getrokken en die bezettingsgraad van de zaalvulling is uitstekend. Dat hebben ze ook uitstekend voor elkaar. Ook bijvoorbeeld de balletlessen worden goed bezocht. Dus daar zie je dat de activiteiten die goed draaien toch onvoldoende bijdragen aan de totale bezetting van het pand en die aspecten samen zorgen ervoor dat wij dit plan in overweging hebben. Als je naar de procedure kijkt, hebben we daarover met de stichting gesproken, maar ook met de parochie Heilige Augustinus, tenminste met de Willibrorduskerk, om te kijken 'wat kunnen we met de grond en met de opstallen?' We zijn namelijk niet eigenaar van het geheel, maar alleen eigenaar van het pand zelf. De grond hebben we in erfpacht tot, uit mijn hoofd, 2033. Aan het eind van die periode moeten we eigenlijk de opstallen teruggeven aan de kerk en dan beëindigen we die periode. Dus daar zitten ook contractueel en qua wat we kunnen doen in de toekomst met de verkoop nog een aantal lastige dilemma's in die we zullen moeten oplossen. Daar waar we spreken over op welke manier we dat pand kunnen verkopen, zullen we dat ook in overeenstemming en overleg met de kerk moeten doen. Het punt waar we nu zijn, is een startpunt. We hebben de drie scenario's voorgelegd, heel duidelijk: of we gaan investeren in het pand om het weer helemaal gebruiksklaar te krijgen en we proberen het vol te krijgen qua bezetting. Dat zal heel wat betekenen voor andere panden, maar dat is een van de scenario's. Dat lijkt ons niet het gunstigste scenario. Scenario 2: aangezien de bezettingsraad laag is, lijkt het mogelijk om die activiteiten uit te plaatsen. Bovendien zijn de activiteiten die erin geplaatst zijn categorie C-huurders, dat betekent commerciële huurders die ook in het commerciële segment zouden kunnen huren. Dus daar ligt een goed werkbaar alternatief. Het grote punt blijven natuurlijk de theatervoorstellingen die een alternatief moeten krijgen. Dat zal inderdaad moeten worden gezocht samen met de Stichting Beheer Warenar. En als we dan kijken naar de accommodaties, hoe we de volgende stap ingaan en hoe de besluitvorming gaat, is het puur verkopen van het pand een verantwoordelijkheid van het college, maar niet dan nadat we u geraadpleegd hebben. Dus op dat punt zitten we in het proces, we raadplegen u zodat het college dan een besluit kan nemen om het pand af te stoten. Scenario 1 en 3 zijn raadsbevoegdheden. Dus als we voor die scenario's zouden gaan, zou het ook een raadsbesluit zijn. Dat zeg ik er even heel nadrukkelijk bij, voorzitter.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter, wanneer u in gesprek gaat met de stichting, bent u dan ook bereid toch nog te kijken naar andere opties waarbij met name de mogelijkheden voor de toneelvoorstellingen wel in stand zouden kunnen blijven? Ik heb in mijn eerste termijn de mogelijkheid geopperd om niet alleen de locatie De Warenar te herontwikkelen zoals u schetst voor uw overleg met de kerk, maar u zou ook kunnen kiezen om een andere locatie te herontwikkelen. Dan sluit ik me aan bij wat mijn linkerbuurman daarover heeft gezegd, en wat ook WWW heeft gezegd, kijk eerst naar de mogelijkheden en pakketten die je hebt, om het zo maar uit te drukken, voordat je besluit om vastgoed af te stoten. Mijn vraag is: bent u bereid om die openheid te betrachten in het gesprek met de stichting?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, ik wil niet vooruitlopen op de beantwoording over de stichting want dat ligt echt in de cultuurportefeuille. Ja, we blijven uiteraard in gesprek met de stichting en we kijken ook naar 'waar kunnen we in de toekomst die functie anders of op een andere plek

uitvoeren en lokeren?' Maar het is niet zo dat we na vanavond, als u scenario 2 ondersteunt, nog een ander scenario uitwerken. Dan gaan we ook daadwerkelijk dat scenario uitwerken en in het college het besluit nemen om het pand ook af te stoten, de theaterprogrammering in het seizoen 2017-2018 op een normale manier af te ronden, en voor daarna die alternatieven opzoeken.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter, ik wil de wethouder wat vragen. Stel dat de situatie andersom was en we hadden de afgelopen twintig jaar keurig € 150.000,00 per jaar vrijgemaakt en gebruikt om het pand te onderhouden en het zou in prima staat zijn, zouden we dan dezelfde discussie hebben als nu? Of is de drijfveer het moeten investeren in het pand en daarmee de oplopende kosten, is dat dan de discussie?

Ten tweede wordt het natuurlijk complexer door het feit dat we op geleende grond zitten, in erfpacht. Ik heb er niet heel veel vertrouwen in om in zo'n complexe situaties als gemeente als verkopende partij een pand dat in zo desolate staat is te verkopen. We hebben daar wat recente ervaringen mee. Ik vind dat de uitgangspunten toch wel wat makkelijk gekozen zijn. We reserveren € 21.500,00 om te verkopen en vervolgens wordt het verkocht. Ik zie nogal wat risico's in die complexe situatie om van een eigen pand op grond van een ander, direct enthousiast te zeggen 'afstoting van het pand is de beste optie in dezen'.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja voorzitter, laat ik dat laatste ook met een wedervraag beantwoorden, aangezien de grond niet van de gemeente is en de opstallen terugvallen aan de grondeigenaar, vindt u het dan wel de beste businesscase om daar flink in te gaan investeren, om dat pand in de toekomst op een dusdanige manier op te knappen voor een dermate korte termijn? Om het dan volledig te restaureren?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, uit eigen ervaring, wanneer het contract opengebroken wordt, volgt daar vaak verlenging van het contract op. Kortom, je zult met de eigenaar van de grond om tafel moeten gaan zitten wanneer je een langeretermijnvisie over het pand hebt. Ik zou hier niet € 3 à € 4 miljoen in investeren wetende dat het over vijftien jaar weg is, dat is 1. De tweede kwestie die aan de orde komt op het moment dat je nu wel investeert, is dat het pand op termijn ook waarde heeft en ook waarde heeft in de onderhandeling met de eigenaar van de grond. Ik vind het een echte onroerendgoedcase. Ik heb in mijn leven twee keer een huis gekocht. Ik zou niet zonder meer, zonder inhuur van expertise, daar verder een oordeel over willen geven, maar het is niet zo klip-en-klaar als 'wat je nu investeert, ben je het over vijftien jaar kwijt'. Daar zijn nadrukkelijk alternatieven in. Ik hoop dat ik daarmee uw vraag beantwoord heb.

De **voorzitter**: Ik weet niet of de wethouder hierop wil reageren. Dan komt de heer Bakker.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, uiteraard zijn we gewoon in gesprek met de eigenaren van de grond, dat gaf ik net ook al aan. En ik gaf ook al aan dat het een complexe situatie is waar we proberen op een goede manier uit te komen. Daarmee is niet gezegd dat het appeltje-eitje is, dat als we vanavond uw gevoelens kennen, we in het college het besluit definitief kunnen nemen om dan maar even achterover te leunen en dan gaat het wel goed. Nee, daarna is het nog flink werken om juist te kijken naar 'op welke manier stoten we dat af, hoe kunnen we dat afstoten, hoe zit het met bestemmingen in de toekomst, is de bestemming maatschappelijk de juiste bestemming of zou er ook de bestemming wonen op kunnen zitten, wat de verkoopbaarheid wellicht zou kunnen vergemakkelijken?' Al dat soort zaken zullen we ook moeten bespreken met de grondeigenaren. Dus daar ligt ook dat complex aan uitwerkingen.

De **voorzitter**: De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel voorzitter. Wethouder, u heeft gezegd voor optie 2 hebben we toestemming van de raad niet nodig, dan hoeft er ook geen besluit te worden genomen. Dat mag dan juist zijn, maar we staan hier natuurlijk wel met u te praten over de vraag welke kant we met elkaar op zouden willen, wat het commentaar op uw voorstel is. U heeft van ons gehoord, in elk geval van mij gehoord, dat we vinden dat uw voorstel wat kort door de bocht is, om het zo maar uit te drukken. Als u dan daarop als reactie heeft 'ik heb u gehoord en we gaan in het college gewoon door op de ingeslagen weg', klinkt mij dat niet helemaal juist in de oren. Mijn verzoek aan u was 'wilt u voordat u in het college besluit om een van de opties te kiezen, in overleg met onder

andere de stichting en misschien nog wel met andere mensen die ideeën hebben, nog eens een keer goed kijken naar de businesscase en de mogelijkheden die er zijn om een combinatie van de verschillende gebouwen waar het hier over gaat – niet alleen De Warenar, maar bijvoorbeeld ook het gebouw aan de overkant, want anders moeten we daar straks weer een aparte discussie over gaan voeren – goed mee te nemen?' En pas daarna te besluiten welke scenario u kiest. Dat is mijn verzoek aan u.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Blommers**: Het mooie is, aan dat verzoek hebben we als college al voldaan want we zijn al in gesprek met de Stichting Beheer Warenar en we zijn al in gesprek met de grondeigenaar dus over al die voorstellen zowel over de businesscase als over dit voorstel dat nu voorligt, zijn we in gesprek geweest. Zelfs tot vlak voor het stuk naar de raad toegezonden is, zodat het stuk ook niet als verrassing kwam voor de gebruikers. Daarmee hebben we dat ook op een zorgvuldige wijze voorbereid en op zorgvuldige wijze naar u toegebracht zodat we daar een besluit hebben waar we mee verder kunnen en waarvan we de uitwerking verder ter hand kunnen nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Weyn. Ik vraag iedereen een beetje kort te formuleren.

De heer **Weyn**: In aanvulling daarop de volgende vraag. U zegt dat de businesscase in samenwerking met de Stichting Beheer Warenar is ontwikkeld. Kan ik hieruit de conclusie trekken dat de stichting de mening deelt dat dit de beste businesscase is en dat die tot een negatief structureel resultaat van € 220.000,00 leidt? Ik heb aangegeven dat ze het in hun visie op een aantal punten niet met uw conclusie in scenario 2 eens zijn, maar betekent het dan ook dat de conclusie van de stichting is dat hun voorstel eigenlijk is om de gemeente voor € 220.000,00 te laten subsidiëren? Is dat de uitkomst van de stichting?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Er liggen tussen de stichting en de gemeente wel een aantal punten waar we het niet 100% over eens zijn. Ik vind het ook lastig om voor de stichting te praten. Ik denk dat de stichting dat het beste zelf kan doen, maar waar we het over eens zijn, is dat er begrip is voor de situatie dat als de businesscase zo ligt als die er ligt, ik vanuit mijn rol als wethouder van Vastgoed zeg 'dit pand moeten we afstoten'. Dat heb ik heel duidelijk geproefd aan tafel toen we daarover gesproken hebben. Dat wil niet zeggen dat we het 100% eens zijn over de volledige uitwerking van het stuk en ook niet over de businesscase want er blijven natuurlijk altijd dingen die op een gegeven moment op een bepaalde manier opgeschreven zijn, waar gevoelens bij zijn en wat altijd lastig ligt. Dat respecteren we ook van elkaar.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, mijn eerste vraag daarstraks was 'stel dat er de afgelopen twintig jaar... Wat zegt u?

Wethouder **Blommers**: Daar was ik nog niet aan toegekomen.

De heer **Hendrickx**: O, dan houd ik nu mijn mond dicht en wacht ik uw antwoord af.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Blommers**: Ja, want ondertussen werd ik weer geïnterrupteerd en ik had het inderdaad met een pijltje aangestreept. Stel dat dit pand inderdaad goed onderhouden was geweest, dan denk ik dat ditzelfde voorstel op deze manier had kunnen voorliggen. Het is natuurlijk altijd moeilijk te zeggen 'wat als?', maar dan denk ik nog steeds dat met een bezettingsgraad van rond de 11% wij op een gegeven moment hadden moeten besluiten 'welk pand stoten we af?' En een pand dat zo slecht in de bezetting zit, zou worden afgestoten conform het accommodatiebeleid dat we met elkaar hebben vastgesteld, conform de behandeling van de beheerplannen die we ook in de commissie hebben gedaan. Dat is de lijn die wij gekozen hebben en die u als raad ook feitelijk bekrachtigd heeft. Ik denk dat ik alle vragen op het gebied van vastgoed dan behandeld heb en dat we dan naar de cultureel inhoudelijke vragen kunnen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter, de volgende cyclus krijgt u de Cultuurnota en ik denk dat het goed is om in die commissie dan ook met elkaar te praten over dingen op het gebied van cultuur. Maar ik wil natuurlijk ook vanaf deze plaats de Stichting Beheer Warenar wel even complimenteren want ze hebben de afgelopen jaren met een gebouw dat niet heel erg goed in orde was, toch gezorgd dat De Warenar heel goed bezet werd met name bij de toneelvoorstellingen. Het blijft natuurlijk altijd heerlijk dat je in je eigen dorp naar een toneelvoorstelling kunt. U kent mij goed genoeg om te weten dat dat ook een van de taken is die mij in het jaar dat ons nog gegeven is aan het hart gaat en dat ik alles ga doen om samen met de Stichting Beheer Warenar te zorgen dat we lokaal naar toneelvoorstellingen kunnen blijven gaan. De podiumkunsten zijn verder niet heel groots aanwezig in Wassenaar dus het is aan mij om daarover met de stichting in gesprek te gaan en ik hoop met u, in de komende commissievergadering, aan de hand van de Cultuurnota.

Heb je externe en particuliere markten? Daar vroeg de heer Weyn over. Het is natuurlijk heel raar, we zijn niet zo'n groot dorp, en als je het heel koud zegt, zou je kunnen zeggen 'we zijn te klein om een eigen theater te hebben, u kunt mooi naar Leidschendam-Voorburg, Den Haag is dichtbij en u kunt naar Leiden, veel plezier ermee'. Dat kunnen we ook zeggen, maar ik denk dat Wassenaar als vrij cultureel dorp ook iets anders verdient. Ik denk dat we met zijn allen moeten kijken wat de beste oplossing is op dit moment op dit gebied. Ik hoop dat de Stichting Beheer Warenar met ons met een plan komt om de uitvoering van de Cultuurnota op dit gebied tot stand te brengen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is dat het einde van de bespreking van de raadpleegbrief toekomst De Warenar. Het college neemt uw opmerkingen, suggesties, wensen en kritiekpunten mee bij de verdere stappen en zal u steeds als er een volgende stap wordt gezet, op de hoogte houden.

12. Reactie op Begrotingsbrief 2017 provincie Zuid-Holland

De **voorzitter**: Dan hebben we de Reactie op Begrotingsbrief 2017 provincie Zuid-Holland. Heeft iemand behoefte daar het woord over te voeren? Niet het geval. Verzoekt iemand stemming? Nee, aldus besloten.

13. Een op zichzelf staande motie van raadslid Klaver over Maatschappelijk Middenveld

De **voorzitter**: De op zichzelf staande motie, mevrouw Klaver.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter. De VVD was aanwezig, op 30 maart jl. meen ik dat het was, bij een bijeenkomst 'Wassenaar zijn we samen', georganiseerd door het wijkmanagement. We waren daar blij verrast door de opkomst en het enthousiasme van de verschillende buurtverenigingen en andere verenigingen die er ook waren. En we waren ook blij met de enthousiaste presentatie van Fonds 1818. Die kwamen eigenlijk met een open invitatie aan de verenigingen om vooral aanvragen voor de financiering van projecten bij hen in te dienen want tot nu toe krijgen ze maar weinig aanvragen uit Wassenaar. De reacties om mij heen van de verschillende verenigingen waren 'interessant', omdat iedereen verbaasd was 'o, bestaat die mogelijkheid dus ook?' We zien hier dus mogelijkheden voor de gemeente om voornamelijk nieuwe initiatiefnemers te wijzen op de alternatieve financiering van lokale projecten. Dus vandaar deze motie.

Motie 1 op zichzelf staande motie Maatschappelijk Middenveld
Ingediend door VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 19 april 2017;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende:

- de input van Fonds 1818 op de avond van 'Wassenaar zijn we samen', georganiseerd door het wijkmanagement op 30 maart jl.;

constaterende dat:

- het maatschappelijk middenveld Wassenaar veel te bieden heeft;

verzoekt het college:

- bij nieuwe aanvragen voor subsidies/bijdragen alvorens tot subsidieverlening over te gaan eerst te toetsen – een ander woord voor vragen – of er voor de aanvrager geen andere mogelijkheden voor subsidie bestaan zoals die via het Fonds 1818 en indien dit het geval is de aanvrager op deze mogelijkheid te wijzen en te stimuleren om een aanvraag in te dienen bij dergelijke fondsen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dat is onze motie en die wordt tot nu toe gesteund door het CDA, Passie, Wat Wassenaar Wil en Hart voor Wassenaar en zij delen met ons de wens om de bewustwording voor alternatieve financiering onder de Wassenaarders te vergroten. Dat is ons verzoek aan het college. Ik hoop dat het college dat tot zich kan nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: We hebben de motie nog niet ondertekend ontvangen, denk ik. Perfect, dank u wel. Andere leden? Ja, de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Nu ken ik de VVD niet als de partij van de betutteling, maar ik vind dit wel weer een staaltje van 'we gaan eens kijken hoe u het beter had kunnen doen'. Ik zie hier de praktische uitvoerbaarheid niet van. Iemand dient een subsidieverzoek in. Als gemeente gaan we kijken of er misschien fondsen zijn, nou zijn er duizenden fondsen, dus er is altijd een fonds. Dan gaan we vragen 'heeft u daar een voorstel ingediend? Wat is daaruit gekomen?' We gaan hier ambtenaren aan het werk houden. Ik vind het fantastisch dat de bewustwording onder de subsidieaanvragers wordt vergroot, maar de manier waarop het hier staat gaat denk ik niet werken, dat gaat alleen vertragend werken. Dus organiseer een avond, en die is er geweest, fantastisch, stimuleer dat als gemeente, maar ga alsjeblieft niet op de stoel zitten van de subsidieaanvrager. We moeten gewoon beoordelen wat er binnenkomt en voldoet het aan onze voorwaarden, dan kijken we 'is er geld ja of nee?', maar we gaan niet ook nog eens vragen 'misschien kunt u ergens anders terecht', en dat soort zaken. Hou nou toch op!

De **voorzitter**: Mevrouw Klaver.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel. We hebben getracht, mijnheer Van Sloten, om toch duidelijk te zijn in de bewoording die we hebben gekozen. We hebben gekozen 'toetsen', misschien hadden we moeten zetten 'vragen'. Het is alleen maar de vraag aan de subsidieaanvrager 'goh, heeft u daarnaar gekeken? Bent u zich daarvan bewust?' Daarna komt het woordje 'stimuleren', dat is alleen maar om aan te geven 'misschien is het een goed idee als u daar ook nog eens een keer naar gaat kijken', daar wordt geen enkele ambtenarentijd aan gespendeerd dus het gaat puur over bewustwording en dat het op het vizier staat. Dat is het enige wat wij willen bereiken.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: U zegt 'er komt geen ambtenaar aan te pas', maar 'de vraag moet gesteld worden', en daar komt een antwoord op. Wat gaan we daar dan vervolgens mee doen? Stel dat het antwoord 'nee' is, zeggen we dan ook 'dan krijg je geen geld'? Dan moeten we dus de subsidiecriteria gaan aanpassen. Dat staat hier niet in, dat is weer een ander traject. Ik zie de praktische toepasbaarheid van deze motie echt niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Klaver nog.

mevrouw **Klaver**: Als laatste, ik ben wel blij met de ondersteuning van de rest van de fracties en ik hoop dat de wethouder het tot zich kan nemen. Ik ben me er zeker van bewust dat onder heel veel subsidieaanvragers en verenigingen er absoluut bewustzijn bestaat van dat er stichtingen zijn en fondsen waar je naartoe kunt, maar er zijn er ook een heleboel, en dan heb ik het met name over kleine individuele initiatieven, die graag iets lokaal in de buurt willen doen in een kleine gemeenschap en die niet weten dat ze ook nog ergens anders naartoe kunnen gaan. Dat is ook de indruk die ik heb gekregen op die avond, waarvan ik moet zeggen dat die slecht bezocht werd door de rest van de raadsleden. Maar het was heel interessant en plezierig om te zien dat de inwoners wel heel enthousiast reageerden en dat Fonds 1818 dat de presentatie ook gaf, heel graag iets zou willen bijdragen hier in Wassenaar. Ik denk dat we daar gewoon blij mee moeten zijn en dat we dat met open armen moeten ontvangen.

De **voorzitter**: De avond was in ieder geval heel goed bezocht door het college. Ik geef het college het woord. Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Voorzitter, raadsleden, ik heb even met de hulp van een paar ambtenaren gekeken in onze subsidieverordening die we vorig jaar hebben vastgesteld en daar staat in, in artikel 9.4.d, dat subsidieaanvragers een begroting van de activiteiten en een dekkingsplan voor de kosten van de activiteiten moeten aangeven en dat bevat een opgave van bij andere aangevraagde subsidies. Dus wat u vraagt, wordt al gevraagd. Ja...

De **voorzitter**: De wethouder is aan het woord en niemand anders! De heer Hendrickx gaat zich vast melden bij de interruptiemicrofoon. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Maat**: In die zin, zou ik zeggen, is de motie overbodig. Wat betreft het deel 'bekendmaken van' denk ik dat er wel mogelijkheden zijn om dat deel van de motie uit te voeren, maar niet met het woord 'toetsen'. Want als ik tegen ambtenaren zeg 'ga het toetsen', gaan ze meteen met een rood potlood kijken 'voldoet het allemaal aan al die verschillende criteria?' want elk fonds heeft weer andere criteria. Dat zou inderdaad een enorme berg werk zijn als ze dat zouden moeten doen, dus dat willen we niet doen. Wat we wel willen doen, is het bestaan van de fondsen en de mogelijkheden actiever onder de aandacht brengen. Dus niet alleen bij de subsidieaanvraag daarnaar vragen, maar we zijn bezig met het maken van een elektronisch formulier voor de aanvragen van subsidies, daar kunnen we het dan ook nadrukkelijk in vermelden en we kunnen het ook in de publiciteit nog een keer melden. Ik ken gemeenten waar ze zo nu en dan zelfs cursussen geven voor het aanvragen van subsidies bij fondsen. Dat gaat misschien wat ver maar in elk geval kunnen we dat e-formulier makkelijk zo aanpassen dat daar een verwijzing in zit 'denk ook aan de andere fondsen'.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Klaver. U heeft een toezegging over het verwijzen naar andere fondsen op het formulier.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter, ik ben ook blij met deze toezegging. Ik kan me voorstellen dat de andere ondertekenaars van de motie ook blij zijn met de toezegging van de wethouder. De wethouder heeft het absoluut mooier verwoord dan wij het in de motie hadden gedaan dus dank daarvoor en ik kijk ernaar uit dat de bekostiging van initiatieven bij meerdere instanties wordt aangevraagd. Dank u wel.

De **voorzitter**: En u trekt hierbij de motie in, gezien de toezegging?

Mevrouw **Klaver**: Ik denk dat we dat wel kunnen doen, ja. Ik denk dat we meer hebben gekregen dan waar we voor hadden geopteerd, dus dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De toezegging komt in de notulen en de motie is ingetrokken.

14. Vragenronde

De **voorzitter**: Als eerste de heer Hendrickx over de synchronisatie beslissingen Voorschoten en Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, mag ik het omkeren en dan eerst de vragen stellen over de afvalbakken?

De **voorzitter**: Ja, prima. Ga uw gang.

De heer **Hendrickx**: Het volgende. Zo langzamerhand kun je wel spreken over een afvalsoap en in dat kader heb ik een aantal vragen. Het betreft twee verschillende kwesties. Het eerste is dat we meerdere klachten hebben gekregen van leden en nog niet-leden over de groene bak. De reden dat ik hier vragen over stel – en het is niet helemaal een onserieuze kwestie – is dat het een structurele kwestie is. Wat wil het geval? Er zijn mensen die een tweede groene bak hebben besteld ter compensatie van de lagere ophaalfrequentie. Vervolgens is besloten dat de frequentie in de zomer en herfst toch weer wekelijks wordt, en zij die twee bakken hebben, willen dan toch weer van een van de tweede bak af en bellen naar de gemeente. De gemeente stuurt ze door naar Avalax. Daar wordt dan ook gevraagd hoe het zit met de verrekening en bij Avalax krijgen mensen te horen dat ze daarvoor bij de gemeente moeten zijn. De gemeente zegt 'dan moet je bij de BSGR zijn' en de BSGR zegt 'daarvoor moet je bij de gemeente zijn'. Voelt u hem? De vraag die we hierbij hebben is 'wat kunt u aan deze veelal wat oudere Wassenarders vertellen over hoe zij hun probleem opgelost kunnen krijgen en hoe wij op een respectvolle manier

uitvoering kunnen geven aan besluiten die in deze raad genomen worden?' Ik wil u best vertellen dat ik een assertieve en nog steeds autorijdende dame van 80 jaar heb gesproken die mij in zeer bloemrijk taalgebruik duidelijk maakte hoe zij erover dacht. Ze stelde voor met Den Haag te fuseren want dan zou het in ieder geval beter worden. Ik heb haar gezegd dat ik dat wilde voorkomen, op voorwaarde dat ze lid zou worden en ze is inmiddels lid. Maar de vraag is aan de wethouder.

De tweede kwestie moet u iets minder luchtig oppakken. Die eerste is ook wel degelijk een kwestie want mensen vragen zich af wat ze moeten doen. De tweede gaat wat verder. Ik heb gisteren twee mensen bezocht aan de Molenaarlaan. Het volgende speelt daar. Mensen hebben een blauwe bak erbij gekregen. Mensen hebben al jaar en dag een groene en een grijze bak tegen de schuur staan, onopvallend enzovoort. Er komt een blauwe bak bij. De hele buurt doet het en niemand heeft er eigenlijk last van, behalve iemand die klaagt over zichtvervuiling met als gevolg dat er een brief komt van de gemeente die de mensen maant, en dan praat je over alle mensen aan de Molenaarlaan aan de Westzijde, de even nummers, hun bakken niet meer op openbaar terrein te zetten. Daar zijn twee handhavers aan de deur geweest die hebben gezegd 'de volgende keer dat we dit vaststellen, zullen we u een bekeuring moeten geven'. U kunt zich voorstellen dat dit nogal wat reuring veroorzaakt. Inmiddels is er een handtekeningenactie geweest en vrijwel iedereen aan de Professor Molenaarlaan heeft getekend waarbij men ook groot bezwaar maakt tegen de verschillen die gemaakt worden want bij hen wordt er wel gemaand en, in hun ogen, op intimiderende wijze erop gewezen dat je een bekeuring kunt krijgen, maar om de hoek gebeurt dat niet en daar is dezelfde situatie aan de orde. Ik was van plan het voor te lezen maar ik ken mijn verhaal zo goed dat ik het uit mijn hoofd kan en nu ben ik de vragen kwijt.

Drie vragen die ik heb aan de wethouder.

- Moet het echt zo worden opgelost dat handhavers aan de deur komen en zeggen 'je mag die bak niet meer neerzetten'?

- Wil de wethouder dit fatsoenlijk en rechtsgelijk oplossen?

- Wil de wethouder een tolerant beleid formuleren?

Dat waren de vragen ten aanzien van deze kwestie. Dan vraag ik de voorzitter, zullen we dit onderwerp eerst afhandelen? Prima.

De **voorzitter**: Het college, bij monde van wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel voorzitter, wat betreft de groene bak. Ik herinner de raad eraan dat u een motie van de VVD heeft aangenomen toen ik even afwezig was, de enige raadsvergadering die ik heb gemist, dat de groenbakken in de zomer toch elke week moeten worden opgehaald, met een zomerregeling. Die is al begonnen. Dan blijft inderdaad over het lastige invoelingsprobleem, er zijn mensen die een extra bak hebben besteld, ervan uitgaande dat dat niet het geval zou zijn. Hoe gaan we daarmee om? U bent niet de eerste die me erop wijst dat dat probleem is ontstaan. Zo gaan we natuurlijk van de ene probleemoplossing naar het volgende probleem. Ik acht het wel een klein probleem, maar ik zal het bespreken om te kijken of we daar een soepele regeling voor kunnen treffen. Ik ken inderdaad spijtoptanten die zeggen 'ik heb die tweede bak eigenlijk niet nodig'. Daar gaan we een oplossing voor zoeken. Dat is denk ik iets dat ook in de klankbordgroep kan worden besproken, mijnheer Deneer is er niet, maar dit soort kleine uitvoeringsprobleempjes bespreken we ook normaal gesproken in de klankbordgroep Afvalbeleid.

Wat betreft de Molenaarlaan, heel formeel zou ik moeten zeggen 'handhaving is de portefeuille van de burgemeester dus ik zal het probleem met de burgemeester bespreken'. Je kunt het ook omdraaien, je kunt ook zeggen 'stel, er komen klachten uit de buurt en de gemeente doet niets', dan hebben we denk ik ook raadvragen maar dan 'waarom doet de gemeente niets aan handhaving?' Dat is wel een dilemma. Maar zoals gezegd, ik zal het met de burgemeester opnemen want die gaat over de handhaving.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan had de heer Hendrickx nog een vraag of een vragenserie. Dat is aan hem.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, de volgende kwestie. Op 16 januari jl. deed zich het heuglijke feit voor dat u als waarnemend burgemeester tenminste tot ruim na de verkiezingen van 2018 bent begonnen aan een uitdagende klus. Inmiddels zijn er 94 dagen van uw honeymoon voorbij en uw aanwezigheid is niet onopgemerkt gebleven. Omdat de volgende raadsvergadering een eind verder in de tijd ligt, hoop ik dat u het kunt billijken dat we reeds vandaag doen alsof de eerste 100 dagen verstreken zijn.

Uw specifieke opdracht van de commissaris van de Koning bestond uit twee delen; de bestuurlijke verhoudingen in Wassenaar normaliseren en komen tot een oriëntatie op de bestuurlijke toekomst van Wassenaar. Inmiddels heeft u aangegeven dat u de verbetering van de WODV en de verbetering van de financiële vooruitzichten van de gemeente Wassenaar beschouwt als relevante

hoofdstukken van uw opdracht. Met uw eerste brief heeft u betrokkenen laten ruiken aan uw observaties en aan de verbetermogelijkheden die u ziet, hoewel ietwat algemeen en nog in een brede oplossingsrichting, gaat deze brief gepaard met bemoedigende tekenen. Eigenlijk moet ik echt de eerste 100 dagen afwachten voordat we een discussie over dit onderwerp aangaan, maar goed, daar heb ik net al iets over gezegd.

Vanuit mijn positie als eenvoudige lokale, eenmansfractie en iemand die volgens sommigen structureel verkeerd kijkt, een paar observaties. Het lijkt erop dat er druppelsgewijs maatregelen aan de raad worden voorgelegd die ieder op zich merit hebben, maar tegelijkertijd niet in samenhang met andere voorstellen en mogelijk nog te ontvangen voorstellen worden gepresenteerd. Laaghangend fruit moet natuurlijk direct geplukt worden, maar het blijft zinnig om op enig moment een omvattend plan van maatregelen te hebben.

Tweede punt. De uitvoering van de begroting wordt ogenschijnlijk zeer traag ter hand genomen. We zien ook dat de cashpositie oploopt, hetgeen kan duiden op niet uitvoeren van projecten. Ik heb drie vragen hierbij:

- Kunt u aangeven of het zo is dat de uitvoering van de begroting in een lagere versnelling is gezet en zo ja waarom?

- Kunt u aangeven wanneer de raad een omvattend plan kan ontvangen betreffende het gehele pakket van maatregelen?

- Verwacht u dat met deze maatregelen de bestuurlijke verhoudingen en de financiële vooruitzichten van Wassenaar naar minimaal de gewenste niveaus worden gebracht?

Tweede deel. In den beginne heeft u aangegeven dat u de oriëntatie op de bestuurlijke toekomst van Wassenaar na de zomer wilde oppakken. Enige weken geleden heb ik een commissievergadering van de gemeente Voorschoten bijgewoond waarin de opties voor de bestuurlijke structuur betreffende de regio Leiden werden besproken. Het was goed om daarbij te zijn en de geur op te snuiven. Omwille van het besluitvormingsproces in Voorschoten is uitstel verleend tot september om tot een principebeslissing te komen in Voorschoten. En na de verkiezingen dient die beslissing definitief te worden. Een paar observaties. De keuze die Voorschoten heeft, is om wel of niet opgenomen te worden in de Leidse regio. Opgenomen worden in groot-Leiden is onomkeerbaar gezien de bestuurlijke inbedding die zal volgen. Twee, het lijkt...

De **voorzitter**: De heer Boon. Eigenlijk maakt iemand gewoon zijn vragenserie af.

De heer **Boon**: Dit is een punt van orde, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat mag.

De heer **Boon**: We hebben de vorige keer een discussie gehad over het stellen van vragen en het belang van het moment waarop ze gesteld worden. De vragen die ik nu hoor, spelen al langere tijd en als het gaat om een statement maken, denk ik dat iedereen daarvoor in aanmerking wil komen. Ik heb nog geen vragen gehoord die niet kunnen wachten tot over een week, of twee weken, of een commissie. Ik pleit ervoor dit te stoppen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als ik daar antwoord op mag geven?

De **voorzitter**: Ja, u mag daarop antwoorden, maar dan gaan we een besluit nemen. Het is een voorstel van orde over de toelating. Dan moet ik eigenlijk niet zeggen dat ik het niet scherp heb, ik heb het Reglement van Orde wel bij me, maar ik kijk even naar de griffier om te kijken hoe dat zit.

De heer **Van Sloten**: We hebben ooit in het presidium afgesproken dat er een toets zou zijn op relevantie en actualiteit, of het niet een schriftelijke vraag zou kunnen zijn. We hebben net het voorstel gehad van de griffier om uw brief de volgende keer te bespreken, dat lijkt me een heel mooie gelegenheid.

De **voorzitter**: De brief staat op de agenda van 31 mei a.s.

De heer **Van Sloten**: Ja, en dit gaat over de brief dus ik denk dat het prima is om te zeggen 'jongens, we kappen er nu mee en we doen het dan'.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik heb de vrijheid om een vraag te stellen.

De **voorzitter**: Maar er is nu een voorstel van orde en het voorstel van orde is om te zeggen 'dit is geagendeerd voor 31 mei a.s. en dan kunt u de vragen stellen'. En een voorstel van orde gaat

altijd voor en dat moet ik ook in stemming brengen om te peilen wie het voorstel van orde steunen. Mag ik daar de handen voor zien? Dat is met alle overige leden, en dat is nu eenmaal zo, een voorstel van orde gaat voor. Gezien ook de lange inleiding en het feit dat het gaat over de brief en de toekomst, zegt de raad 'nu niet op de agenda'. Dat heeft u te respecteren en ik ook. Ik popel om te antwoorden, maar dat kan ik elk ander moment ook doen en het is geagendeerd op 31 mei a.s. Dan praten we er verder over. Dank u wel.

U mag nog een opmerking maken, maar dit ordevoorstel is aangenomen met alle andere leden voor dus er worden geen vragen meer gesteld. U mag wel nog een opmerking maken.

De heer **Hendrickx**: In het kader van de orde begin ik dan de vraag te stellen wat de criteria zijn voor het stellen van vragen en of de raad dan mag beoordelen of je een vraag kunt stellen of niet. Dan zal ik bij wijze van spreken de volgende keren iedere keer die vraag aan de orde stellen, namelijk 'hoort het hier thuis?' Dan denk ik dat het fatsoenlijker is naar iemand die op dit moment een vraag stelt, in de raad, om eerst de regels vast te stellen. Dat kan in het presidium voordat het via een ordevoorstel tijdens het vragenstellen wordt ingediend.

De **voorzitter**: Ik ga alles nog eens goed nalezen en wil er met plezier in het presidium over praten. Maar nu was het een voorstel van orde en dat is aangenomen en dus zijn deze vragen verder geschrapt.

Dan zijn er vragen van raadslid de heer Schik. Wilt u nog?

De heer **Schik**: Hierbij de vraag van D66. Zoals we allemaal hebben kunnen vernemen, heeft de gemeente Zoetermeer het voornemen om een Holland Outlet Mall te realiseren binnen haar gemeentegrenzen. We hebben daar op 23 maart jl. een brief over ontvangen van de Wassenaarse ondernemersorganisaties waarin ze hun zorgen uitspreken over deze ontwikkeling op het ondernemersklimaat in onze gemeente. Gezien de voorziene bovenlokale effecten van dit voornemen maar ook het onderkende belang van regievoering ten aanzien van de ontwikkeling de winkelgebieden in onze regio en de gevolgen voor de provincie hebben we de volgende vragen:

- Welke stappen onderneemt het college ten aanzien van de ontwikkeling in Zoetermeer en wanneer? Zal het daarbij de vragen en kanttekeningen van de Wassenaarse ondernemers bekijken?

- Trekt het college hier samen met andere gemeenten in op of is het voornemens dat te gaan doen?

- En in algemeen: nu we het over het ondernemersklimaat hebben, de vraag wat de laatste stand van zaken is in Wassenaar met betrekking tot initiatieven die wij eerder gestart zijn om samen met winkeliers en pandeigenaren te zorgen voor een aantrekkelijk en toekomstbestendig winkelgebied in onze gemeente.

De **voorzitter**: Dank u wel. Namens het college wethouder van Economische Zaken, wethouder Blommers.

Wethouder **Blommers**: Voorzitter, de raad van Zoetermeer heeft in januari 2017 een voorstel aangenomen om het voorstel van de HOM, de Outlet Mall, verder uit te werken. De verwachting is dat de provincie Zuid-Holland en de Adviescommissie Detailhandel pas vragen gaan stellen en adviezen gaan geven op het moment dat de nadere uitwerking gedaan is en het volledige voorstel definitief wordt. Vanuit Wassenaar houden we dat scherp in de gaten. Vooral ook in MRDH-verband. In de bestuurscommissie Economisch Vestigingsklimaat zal dit onderwerp 6 juli a.s. op de agenda staan en dan zullen we ook kijken naar hoe de verhoudingen in de regio liggen en of we daar met andere gemeenten kunnen optrekken. In Holland-Rijnland wordt er op dit punt al wel samen opgetrokken en we willen even de discussie afwachten die in de MRDH over dit voorstel plaatsvindt. Dus op dit moment trekken we nog niet samen op, maar wellicht dat we dat in een later stadium wel gaan doen. We onderschrijven in ieder geval de kanttekening van de Wassenaarse ondernemers en we willen ook dat de vragen die zij stellen en de opmerkingen die zij maken serieus meegenomen worden in het onderzoek en in de beantwoording die zij zullen krijgen. De derde vraag was wat de stand van zaken is hier bij onze eigen retail in het Centrum. Per 1 januari 2017 is de BIZ in werking getreden. Op dit moment zijn we het centrumverkeersplan aan het afronden, met onder andere het realiseren van fietsparkeren in het Centrum en de uitbreiding daarvan. Het standplaatsenbeleid en de evaluatie daarvan zijn we op het moment aan het voorbereiden, samen met de ondernemers. We zijn aan het kijken wat we kunnen doen tegen de verrommeling van de sandwichborden en we zijn samen het proces aan het opstarten om te kijken hoe we kunnen werken aan het beeldkwaliteitsplan voor het Centrum. Dat naar aanleiding van de presentatie van Unibail-Rodamco van een aantal maanden geleden. En als laatste loopt op dit moment de vergunningaanvraag voor ... aan de Luifelbaan en we verwachten dat die vergunningaanvraag binnenkort afgerond wordt en dan ben ik benieuwd wat daaruit komt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is dit akkoord? Dan was dit de vragenronde.

15. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen van het college.

16. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan sluit ik hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 30 mei 2017.

De griffier,

De voorzitter,