



Oplegnotitie

Zaaknummer: Z/17/5172
Documentnummer: INT- -VS
Datum: 24 mei 2017
Onderwerp: Voorbereiding PHO Maatschappij Holland Rijnland/ AB d.d. 7 juni 2017

Bijlage(n): -

Geachte Raad,

Binnenkort vindt er een vergadering van de Portefeuillehoudersoverleg Maatschappij van Holland Rijnland plaats. Ter voorbereiding van uw reactie in de commissie B&B van 1 juni 2017 sturen wij u hierbij onze inzet en vragen bij de diverse regionale onderwerpen. Wij beperken ons hierbij tot de onderwerpen die o.i. de aandacht van de raad behoeven. Uiteraard staat het u vrij om ook over overige onderwerpen opmerkingen mee te geven of vragen te stellen.

Op <https://hollandrijnland.nl/> vindt u de agenda en vergaderstukken.

Regionale afspraken vermindering en versnelde uitstroom maatschappelijke opvang en bekostiging Gebouw C (agendapunt 4)

Toelichting

In januari jl. heeft een regionaal ambtelijk overleg plaatsgevonden over de te nemen lokale maatregelen ter voorkoming van dakloosheid en bevordering van uitstroom uit de maatschappelijke opvang terug naar de gemeente van herkomst. Het doel hiervan is om de tijdelijke voorziening van gebouw C overbodig te maken, maar ook afspraken te maken over regionale bekostiging van deze collectieve voorziening als hij langer dan 1 juli 2017 nodig is. Op advies van dit overleg is op 28 februari jl. aan alle colleges in Holland Rijnland een brief gezonden, waarin aandacht wordt gevraagd voor de problematiek waarmee de centrumgemeente Leiden kampt in de opvang van dak- en thuislozen en waarin aan de regio gevraagd samen op te trekken in het realiseren van een vermindering van het aantal plekken in de maatschappelijke opvang.

In de afgelopen jaren werd hiervoor door Leiden veel eigen gemeentelijk geld ingezet. Omdat Leiden dit niet langer kan opbrengen, is voorkomen van instroom, bevorderen uitstroom en medefinanciering nodig. Hiervoor wordt u een voorstel voorgelegd.

Voorschotens perspectief:

Het vraagstuk van de opvang is niet alleen van Leiden, maar van de gehele regio.



Echter, er is nog veel onduidelijk en dat maakt het lastig om op dit moment over het voorstel te kunnen besluiten c.q. te kunnen instemmen met het voorstel. Vragen en opmerkingen om verduidelijking zijn momenteel de volgende.

1. Hebben we helder wat de gemeente Leiden ontvangt vanuit het Rijk aan financiering voor de centrumtaken?
2. Weten we wat er nu wordt uitgegeven en waaraan? Dus wat kost de Nieuwe Energie (de dag- en nachtopvang van St De Binnenvest) hoeveel mensen worden daar per jaar opgevangen? Wat kost Gebouw C, hoeveel mensen worden daar opgevangen en waar bestaan de kosten uit? (Gebouw/begeleiding/....?)
3. Idealiter worden de problemen die er nu zijn, op zo'n manier opgelost dat we al een stap zetten richting de gewenste situatie na 2020 (als elke gemeente zelf verantwoordelijk wordt). Is er een gedeelde visie waar we naartoe gaan? (Dat zou kunnen zijn: daklozen met psychiatrische problemen en verslaving etc. blijven naar centrumgemeente gaan; regiogemeenten zoals Voorschoten zijn te klein om daar iets voor te organiseren. Alle andere dak- en thuislozen, zoals economische dak- en thuislozen, moeten regiogemeenten wel opvangen).
4. Als regiogemeenten alle 'economische' daklozen in de eigen gemeente opvangen, is er dan wel voldoende plek in de Nieuwe Energie in Leiden? Zo niet, is er dan niet een structureel probleem?
5. Dit voorstel heeft betrekking op de doelgroep die een bepaalde vorm van begeleiding nodig heeft, maar niet noodzakelijkerwijs de 24/7 intramurale opvangvoorziening en begeleiding. De vraag is dan of er zicht is op hoe groot die doelgroep nu is in de totale populatie van Gebouw C. De vervolgvraag is of Gebouw C wel leeg gemaakt kan worden, of is er voor de Binnenvest sowieso extra opvang nodig?
6. In de stukken is een financiële doorrekening gemaakt van Gebouw C en vertaald naar kosten per gemeente naar rato van het aantal inwoners. Het totaalplaatje ontbreekt. Op welke manier zijn hierin de inkomsten van de centrumgemeente verdisconteerd? Zijn de kosten van Gebouw C €500.000,- (tweede helft 2017) specifiek toe te schrijven aan de doelgroep die niet 24/7 intramurale begeleiding nodig heeft?
7. In welke fasering wordt Gebouw C 'ontmanteld'? Lokale initiatieven (voor opvanglocaties) zullen uitstroom versnellen, welk effect heeft dit op de kosten die nu in het voorstel (bijlage 2) worden genoemd en hoe wordt dat in de kosten per gemeente zichtbaar gemaakt? Daarnaast kunnen lokale initiatieven instroom voorkomen, bijvoorbeeld door inwoners in de



eigen woning intensieve ambulante begeleiding te geven. Hoe wordt deze lokale (financiële) inzet vertaald naar bijdrage/kosten per gemeente?

8. Voor de financiering zijn twee opties gegeven:

A. de kosten van Gebouw C worden naar de afzonderlijke gemeenten doorbelast naar rato van het aantal inwoners,

B. de kosten worden gedekt uit de reserve lopende begroting Beschermd Wonen.

Het voorstel staat of valt bij een unanieme keuze voor optie A of B. Wat als er geen sprake is van een unanieme keuze?

9. In het voorstel is onduidelijk wat de consequenties in de volle breedte zijn als de keuze op optie B valt.

Voor Voorschoten valt optie A eigenlijk af vanwege het financieel preventief toezicht.

10. Het briefadres.

Over het briefadres is overleg met Werk en Inkomen en Burgerzaken om dit te realiseren.

Nog specifiek kan ter verheldering gevraagd worden tijdens PHO op 7 juni:

11. Waarop is de gevraagde extra financiering voor gebouw C gebaseerd? Er zijn al 4 bedden in Gebouw C gesloten heeft Leiden gemeld. Lopen er nog plannen voor een verdere afbouw?

Zo ja: is dat meegenomen in de geraamde kosten. Zo nee: wat gebeurt er na 1 januari 2018?

Daarnaast zijn er veel economische daklozen gekomen toen het economisch slecht ging. Nu gaat het economisch weer beter, is dat te merken aan de instroom?

De overige agendapunten betreffende het onderdeel Jeugd. Voor Voorschoten is dit niet van toepassing omdat Jeugd niet op Holland Rijnland niveau wordt afgenomen.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders,

M.H. van der Veer,
secretaris

P.J. Bouvy-Koene,
burgemeester