



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 11 mei 2017 om 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw P.J. Bouvy-Koene, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: de heren F.H.J. von der Assen, mr. drs. C. Bremmer, drs. S.W.C. van den Dool, A.A.L. Eversteijn en ing. P.T. van der Haven (vanaf agendapunt 5), mevrouw drs. E.C. van Herk, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren E.M.L.H. Maassen en drs. M. van der Meij, mevrouw A. Okma, de heren M.P.A. van Oostrum, J.C.M. Rasch en R. Riphagen, mevrouw A.M. Schrijver, de heren J. Smit, A.A. in 't Veen en R.J.M. Zoetemelk.

Afwezig: de heer J.P. Middelburg en de heer drs. M.H. Smittenaar.

Aanwezige wethouders: mevrouw B.B.M. Bremer, de heer mr. D.C.W. Binnendijk en de heer drs. N. Mol (vanaf agendapunt 4).

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Dames en heren, heel hartelijk welkom. Dit is een bijzondere avond, omdat we afscheid nemen van een wethouder, een nieuwe wethouder krijgen, een nieuw raadslid mogen installeren en ook een jarige in ons midden hebben. De heer Riphagen is jarig. Wat is een leukere plek dan de raadzaal van Voorschoten om dat te vieren? Van harte!

De heer **Riphagen** (D66): Dank u wel, voorzitter. Toen ik vanmorgen in de spiegel keek, zag ik inderdaad dat de twee cijfertjes verschoten waren: "36" alweer. Ik ben daar enorm blij om. Ik weet ook niet hoe het kan. Na wat mij de afgelopen jaren is overkomen, ben ik in ieder geval blij met elke dag waarop ik met zulk mooi weer in dit fantastische gezelschap het leven door kan komen. Elke dag bloemen plukken en het wordt vanzelf mooi! Ik dank u wel!

De **voorzitter:** Ik moet medelen dat de heer Jan-Paul Middelburg afwezig is vanwege ziekte en dat de heer René Smittenaar afwezig is vanwege omstandigheden van trieste aard in zijn familie.

2. Vaststellen raadsnotulen van 6 april 2017

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Afscheid wethouder Nieuwenhuizen

De voorzitter: Ja, Inge, daar zit je dan. Na zeven jaar nooit – ja, in het begin een beetje, om wat warm te draaien en in de commissievergaderingen – op een plek aan deze tafel gezeten te hebben maar altijd daarachter, zit je vanavond voor de laatste keer hier, nog in functie in deze raadzaal. Toen ik aan de Erasmus Universiteit bezig was met mijn scriptie, zei mijn scriptiebegeleider, professor Kees van Paridon, toen ik hem vertelde dat ik benoemd zou worden tot waarnemend burgemeester van Voorschoten: "Dan krijg je ten minste één goede wethouder. Daarnaast zullen de anderen het ook vast wel goed doen, maar Inge ken ik en ik weet zeker dat je met haar een heel goede rechter- en linkerhand binnen het college krijgt." Dan begin je al hoopvol, want dat zijn goede aanbevelingen. Ik heb in de afgelopen periode gemerkt dat die woorden volkomen waar waren. Je bent hier in Voorschoten geboren en getogen. Het is heel fijn dat ook jouw ouders hier aanwezig zijn. Zij behoren in Voorschoten tot de bekendste mensen in verband met de bioscoop, waar iedere rasechte Voorschotenaar zich op gepaste momenten weleens heeft bevonden. Voor al het werk dat zij hebben gedaan, heeft Jeroen Staatsen, de vorige burgemeester, aan beiden de Parel mogen uitreiken. Het is fijn dat zij hier vanavond bij kunnen zijn.

Inge, jij hebt heel veel van de wereld gezien, letterlijk en figuurlijk. In de afgelopen periode heb je daar ook als wethouder gebruik van kunnen maken. Je hebt een gevarieerde voorgeschiedenis. Wat kun je met een studie Nieuwgrieks beter doen dan wethouder worden in Voorschoten? Je weet immers nooit waar Nieuwgrieks goed voor is. Je hebt in elk geval leuke dingen op taalkundig gebied weten te bereiken, al hebben we je nooit gevraagd om de Griekse letteren te gebruiken voor de documenten die wij hier moesten bespreken, maar het lijkt mij buitengewoon uitdagend om dat te studeren en om daarmee bezig te zijn, omdat het heel leuk is om met taal bezig te zijn. Je hebt een brede ontwikkeling doorgebracht, zoals gezegd niet alleen in het wethouderschap maar ook daarvoor. Dat betekent dat je nu een goed gevulde rugzak hebt om daarmee verder te gaan. Dat is ook eigenlijk de basis van jouw besluit: je wilt met alles wat je inmiddels geleerd hebt en wat je erbij hebt gekregen, verder om nog meer door te kunnen ontwikkelen.

Je hebt in Voorschoten een heleboel mooie dingen gedaan. Je hebt ervoor gezorgd dat Voorschoten mooier, stabiel en krachtiger werd. Dat is in zeven jaar tijd een hele prestatie. We proberen het natuurlijk allemaal, maar je hebt echt een paar dingen neergezet die het benoemen waard zijn. Zoals Jeroen Staatsen heel mooi zei – ik heb hem natuurlijk gevraagd om een beetje met mij te sparren – is bijvoorbeeld mede dankzij jouw beleid de Voorstraat nu een soort huiskamer van Voorschoten geworden. Dat heb ik gemerkt tijdens Koningsdag. Met al die mensen die daar dan zitten, alle evenementen en alle dingen die daar gebeuren, heb je inderdaad een beetje het idee: jongens, de chips op tafel, een glaasje witte wijn erbij en laat de gezelligheid maar komen. Als het dan bovendien mooi weer is, zoals afgelopen Koningsdag, is dat echt een heel mooie plek. Het is inderdaad goed om te noemen dat dit mede dankzij jouw beleid is gekomen.

De mensen in het dorp kennen je, weten je te vinden en spreken je ook aan. Voor een wethouder, een bestuurder of een raadslid is het in het algemeen goed dat de mensen je kennen, want dan hoor je wat. Soms is het best weleens lastig dat de route door Albert Heijn iets langer duurt dan je gepland had, omdat er toch weer een "vergadering" bij kwam, maar we weten dat je dan altijd de tijd nam om toch even met de mensen te praten. Dat wordt en werd gewaardeerd. Wij begrijpen daarom jouw behoefte aan die volgende stap. Zoals ik al zei: met een goed gevulde rugzak. De laatste van de kinderen vliegt het huis uit. Dat betekent dat het ook voor "moeders" tijd is om het huis ook eens uit te kunnen vliegen. Als geen ander begrijp ik die behoefte.

Het is wel jammer, want het was wel altijd gezellig in het college en we konden rekenen op een goede inhoudelijke discussie van jouw kant. Daar hebben we ons voordeel mee gedaan. Daar ligt tegelijkertijd ook een beetje een hypotheek op de komende wethouder om met hetzelfde elan en dezelfde kennis van de dossiers jouw plek aan die tafel in te gaan nemen. Het is wel jammer, maar we begrijpen het ook. Ik wens je echt het allerbeste voor je toekomst. Dank je wel voor je inzet namens heel Voorschoten!

(Applaus)

Daar horen natuurlijk de mooie traditionele cadeaus bij die jou inmiddels wel bekend zijn. Inge weet dus allang dat dit een vaas is van Voorschoten; het is wel een heel mooie vaas, maar we hoeven die niet uit te pakken. Ook het andere cadeau is mooi. Ik geef ze je graag.

(De voorzitter overhandigt afscheidscadeaus aan mevrouw Nieuwenhuizen.)

De **voorzitter**: Er zijn uiteraard nog meer mensen die iets willen zeggen. Ik geef het woord aan de heer Van den Dool.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Inge, ik spreek je toe namens je fractie; zo zei je het altijd: mijn fractie. Ik kijk echter ook even naar de volle publieke tribune, waar een heel grote verscheidenheid van mensen zit. Dat zegt heel veel. Daar zal ik het aan het eind uitgebreid op terugkomen. Ik dank de aanwezigen voor hun komst en hun belangstelling voor jouw afscheid als wethouder.

Inge, toen ik dit voorbereidde, dacht ik dat dit voor mij ook een beetje een maidenspeech zou zijn. Toen dacht ik even terug: hoe deed Inge dat zeven jaar geleden? Toen moest jij immers ook aan de bak, met heel veel dingen die nieuw waren. Ik weet niet of je het zelf nog weet of dat anderen het weten, maar Inge, jij hield je heel erg vast aan het kaartsysteem. Als je ergens een speech hield, had je je kaartjes. Bij Inge stonden daar niet enkele steekwoorden op, maar allerlei belangrijke details, die vooral niet vergeten moesten worden. Ik weet nog goed dat je je stevig vasthield aan de kaartjes. Soms kwam er achterin het publiek een kleine knik: het volgende kaartje mag nu en we gaan door.

Ik ben die zeven jaar raadslid geweest. Ik gebruik dat kaartensysteem even niet. Ik stap daar nu van af, omdat ik heel graag met jou door die zeven jaar heen wil. Ik ga drie thema's behandelen, te beginnen met het thema zorg, want daar ben je ontzettend hard mee bezig geweest. Daarbij ging het uiteraard om de drie decentralisaties. Die heb je er uiteindelijk doorheen gesleept in wat we "de nacht van wethouder Nieuwenhuizen" mogen noemen. We hebben hier tijdens een commissievergadering tot diep in de nacht gezeten om dat uiteindelijk voor elkaar te krijgen. Vier jaar lang hebben we hier gezeten, ik als voorzitter en Inge als wethouder. Ik kan nog even schetsen hoe dat meestal ging. Terwijl wethouders er soms, oneerbiedig gezegd, met de Franse slag schuin doorheen gaan, was dat bij Inge absoluut niet het geval. Bij Inge was het altijd: we geven een hele bak informatie. Als je dan een vraag stelde, werden ook de twee vervolgvragen al meteen door Inge beantwoord. Oftewel: de avond was goed gevuld, ook letterlijk, want iedereen was van alle informatie voorzien en je had het er uiteindelijk ook goed doorheen gebracht. Het zorgdossier heb je goed maar vooral ook menselijk en warm gedaan. Veel dingen staan op de kaart zoals we dat graag zien. Zoals jij dat hebt gebracht, is het ook gewoon goed geland in deze raad. Dat vind ik een heel groot succes op het terrein van de zorg.

Het volgende thema is de economie: de lokale economie en ondernemers; ook de Dobbewijk reken ik daarbij, want je hebt je ook daar met volle overgave voor ingezet. De Dobbewijk, die er een aantal jaren geleden echt nog een beetje kaal bij lag – op sommige plekken echt letterlijk – is nu echt een mooie ondernemerswijk geworden, waar nieuwe ondernemingen zijn gekomen. Dat is gebeurd in volle samenspraak met iedereen, vooral met de bewoners daar. Daar ben je echt onwaarschijnlijk hard en ook met volle trots mee bezig geweest. Ook daar heb je geprobeerd om de menselijke schaal in te brengen. Dat heb je laten zien aan de bewoners en de ondernemers. Je hebt dat op een ontzettend mooie wijze bij elkaar gebracht.

Op het punt van de economie noem ik ook het centrum. We hebben vanwege de crisis natuurlijk een moeilijke tijd gehad, maar ik denk dat jij er een belangrijke bijdrage aan hebt geleverd om iedereen aan tafel te houden en ervoor te zorgen dat het goed ging. Daardoor hebben we hier in de crisistijd relatief eigenlijk weinig leegstand gehad. Je hebt de mensen bij elkaar gepakt. De mensen hebben ook ingehaakt. Je hebt gezegd: we gaan ervoor; we blijven het centrum stimuleren. Moet je nu eens zien! We hebben een goede bezetting van winkels. De burgemeester zei het al: waar we eerst zo'n beetje een klein terras hadden, is het nu gewoon één groot terras, waar – uiteraard ook op de feestdagen, maar vooral ook op gewone dagen – grote aantallen mensen zitten. Dat is een heel belangrijke bijdrage die jij hebt geleverd door mensen bij elkaar te brengen en samen met de daar gevestigde ondernemers en winkeliers het centrum te blijven stimuleren. Dat geldt ook voor een aantal andere plekken, maar ik haal nu het centrum aan.

Je hebt je inspanningen dus vooral gestoken in de lokale economie, maar het gaat je daarbij vooral om mensen. Dat geldt eigenlijk voor elk dossier. Bij de lokale economie ging het voor jou om mensen, om het weer aan het werk krijgen van mensen hier in het dorp. Ook om dat

voor elkaar te krijgen, ben je met ondernemers ontzettend bezig geweest. Je hebt geprobeerd om hier zo mee om te gaan dat werk voor mensen die werkloos waren en voor mensen met een beperking werd gestimuleerd, zodat die mensen gewoon in hun eigen dorp aan de slag konden. Ook dat is iets om trots op te zijn.

Ook bij het laatste thema, mens en samenleving, ging het jou altijd om mensen. Je hebt daar ook veel dingen omheen gedaan. Je bent ook trouwambtenaar geworden. Dat is iets wat niet iedereen kan, maar jij kunt dat wel. Je kijkt naar de mensen en je hebt een heel goed idee van hoe je iemand kunt "beetpakken" of "meenemen", hoe je een mooi verhaal over iemand kunt vertellen en hoe je samen met iemand verder kunt gaan. Dat heb je heel goed gedaan, maar ik moet zeggen dat dit ook geldt voor de mensen achter Inge. Inge, jij en de fractie hebben zeven jaar met elkaar opgetrokken. We hebben bij jou heel veel dingen zien verbeteren. In het begin hield je je soms nog vast, maar de soepelheid en de makkelijkheid zijn er bij jou op een heel mooie manier in gekomen.

Je hebt je afscheid aangekondigd. Voor sommige mensen kwam dat misschien als een verrassing – waarom nu? – maar ik zag het bij jou aankomen. Ik dacht: het is goed zo; ik begrijp het. Persoonlijk begrijp ik waarom je zegt: nu is het klaar en ik geef een aantal dossiers die nu nog lopen, door aan een uitstekende opvolger, van wie je al wist die je die hebt. Inge, het zij je gegund om op dit moment inderdaad naar een nieuwe toekomst te stappen. Ik wil je hartelijk bedanken voor de afgelopen ruim zeven jaar, waarin je onwaarschijnlijk veel hebt geïnvesteerd en waarvoor je veel opzij hebt moeten zetten, maar ik denk dat je er zelf ook heel veel rijker van bent geworden. Dank je wel!

(Applaus)

Mevrouw **Nieuwenhuizen**: Dank jullie wel, burgemeester en Sjoerd, voor deze heel mooie woorden. Ik wil natuurlijk nog iets zeggen. Ik heb het niet op een kaartje. Ik heb het echt uitgeschreven, want anders vergeet ik misschien belangrijke dingen. Juist op die details heb ik volgens mij inmiddels een beetje patent, zeker gelet op de tijd waarin we zitten.

Zeven jaar geleden, na een heel intensieve campagne als lijsttrekker, begon ik heel trots aan het wethouderschap in mijn geboortedorp. Onzeker begon ik aan dit mooie ambt. De politieke arena was voor mij een volledig nieuw speelveld, maar zeven jaar heb ik geprobeerd om dit ambt met heel veel enthousiasme, verantwoordelijkheidsbesef en mijn hele ziel en zaligheid uit te voeren om mee te helpen om Voorschoten een nog betere woon- en werkgemeente te maken. Dat kon ik natuurlijk niet alleen. Dat deed ik samen met u, gemeenteraad, met mijn collega's in het college, de ambtenaren van de Werkorganisatie en met name de vele, vele betrokken inwoners en ondernemers. Zeven jaar heb ik geprobeerd om minimaal de helft van de tijd buiten het gemeentehuis te zijn. Het persoonlijk contact met mensen en het midden in de samenleving staan hebben mij vanaf dag 1 echt gedreven. Er werden broodnodige investeringen gedaan in de Dobbewijk om banen te creëren, in de scholenbouw om onze kinderen een goede leeromgeving te bieden, in het centrum, dat van zo groot

belang is voor de vitaliteit van het dorp, en natuurlijk in de tunnel van de RijnlandRoute om de gezondheid van onze inwoners en de leefbaarheid van ons dorp veilig te stellen.

We hebben geprobeerd om het sociale domein zo goed mogelijk vorm te geven, met een uitstekende afdeling Wmo, zodat mensen de ondersteuning en zorg krijgen die zij nodig hebben en om zo veel mogelijk mensen mee te laten doen en aan het werk te krijgen. Het uitreiken van de mantelzorgprijs vond ik eigenlijk het hoogtepunt van het jaar. De vanzelfsprekendheid waarmee onze inwoners geheel belangeloos voor hun naasten zorgen, verdient alle respect en waardering. Dat is exact het goud van Voorschoten. De betrokkenheid en de saamhorigheid van onze inwoners zijn werkelijk geweldig. Initiatieven zoals Jansland en Villa Voorschot zijn daar aansprekende voorbeelden van. Deze initiatieven kunnen alleen door deze grote betrokkenheid van onze inwoners tot stand komen. Net als u ben ik trots op de plek die Voorschoten al jarenlang heeft in de top van de beste woongemeenten. Ik ben trots op alles wat is bereikt.

Voor mij is dit een heel natuurlijk moment om te vertrekken. In mijn optiek borg ik daarmee juist een stukje bestuurlijke continuïteit, juist nu, in de aanloop naar de heel belangrijke discussie over de bestuurlijke toekomst van Voorschoten. Ik heb er alle vertrouwen in dat mijn – nu nog even beoogde – opvolger, Nanning Mol, dit wethouderschap met verve zal invullen.

Een sterk merk als Voorschoten komt sterk uit de huidige toekomstdiscussie. Daarvan ben ik overtuigd. U neemt beslissingen en zult in de toekomst beslissingen blijven nemen vanuit het perspectief van wat het beste is voor onze inwoners, maar neem die beslissingen ook met de inwoners en durf te bewegen naar een participerende overheid. Belangrijk is daarbij voor u als politiek dat u elkaar iets blijft gunnen en dat het hard zijn op de inhoud het zacht zijn op de relatie niet verhardt. Ik heb altijd geprobeerd om dat te doen en ik heb de sfeer in deze gemeenteraad altijd als zeer goed en constructief ervaren, juist om die reden.

Ik ben u, mijn collega's in het vorige en het huidige college van B en W en de ambtenaren dankbaar voor die samenwerking. Een speciaal woord van dank ook aan mijn mannen in de VVD-fractie en aan Helma. In het bijzonder ben ik onze inwoners en ondernemers dankbaar, die de patenthouders zijn van het sterke merk Voorschoten. En natuurlijk dank ik mijn kinderen, mijn partner en mijn ouders, want zonder hun steun en spiegel had ik dit werk nooit kunnen doen. Voorschoten zal altijd mijn Voorschoten blijven! Ik wens u alle goeds!

(Applaus)

De **voorzitter**: Dank je wel, Inge.

4. Benoeming nieuwe wethouder

De **voorzitter**: Na zo'n afscheid komt er ook een benoeming, want er is een vacature. Die vacature zal vervuld worden door de heer Nanning Mol. Ik ken Nanning al een tijdje. In de

meeste gevallen houd Nanning zijn mond op de momenten waarop ik hem ontmoet. Nu komt Nanning in het college. Ik weet dat dat gepaard zal gaan met veel meer onrust dan op de momenten waarop ik hem in de afgelopen periode heb gezien, maar ik weet ook dat deze beoogde wethouder met hetzelfde enthousiasme zijn rol en functie zal gaan vervullen als Inge Nieuwenhuizen. Ik wil de heer Mol graag benoemen tot wethouder in deze gemeente. Ik vraag hem om hier voor mij plaats te nemen, zodat de belofte afgelegd kan worden. O nee, de briefjes moeten nog uitgedeeld worden, want we moeten nog stemmen. Ach jongens, dit is toch een formaliteit? Is de race nog niet gelopen? O, wordt het nog spannend? Dan houden we die spanning er even in. De heer Maassen wilde om 21.00 uur klaar zijn vanwege enige activiteit op de televisie, maar dat gaat niet lukken, mijnheer Maassen.

(De stembriefjes worden uitgedeeld en opgehaald.)

De **voorzitter**: Er zijn 17 stemmen uitgebracht. Er is 1 ongeldige stem uitgebracht, er zijn 2 onthoudingen en er zijn 14 stemmen uitgebracht op de heer Mol. Daarmee mag ik, zoals ik zojuist al zei, de heer Mol feliciteren met zijn benoeming, maar voordat ik tot de beëdiging overga, geef ik mevrouw Lamers het woord.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil alleen even aangeven dat wij over diverse aspecten van de benoeming verder zullen praten in de commissie Burger en Bestuur. Dat hebben we zo afgesproken.

De **voorzitter**: Mijnheer Mol, wilt u hier voor mij komen staan?

De heer Mol legt de verklaring en belofte af.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u met uw benoeming, die ik onderstreep met de versierselen die daar in Voorschoten bij horen.

(Applaus)

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor felicitaties, maar ik vraag de commissie voor de geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Okma, de heer Maassen en de heer Smit, om tijdens de schorsing de geloofsbrieven van het nieuw te benoemen raadslid te controleren bij de griffie.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

5. Toelating en installatie nieuw raadslid

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Okma, de voorzitter van de commissie voor de geloofsbrieven.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Voorschoten heeft de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door Van der Haven, Peter, wonende te Voorschoten, oftewel Peter van der Haven. Op 11 mei 2017 is bovengenoemd persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert aan de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat als lid tot de gemeenteraad van Voorschoten kan worden toegelaten de heer Van der Haven, Peter. Hij woont in Voorschoten.

De heer Van der Haven legt de verklaring en belofte af.

De **voorzitter**: Ik feliciteer u met uw benoeming tot raadslid van de gemeente Voorschoten.

(Applaus)

De **voorzitter**: Ook nu willen mensen op de publieke tribune even een handje geven. Ik stel voor om daar even tijd voor in te ruimen.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

6. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad 11 mei 2017

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

6.1. Verklaring van geen bedenkingen Veurseweg 251

De **voorzitter**: Hiervoor geldt een bijzondere door de raad vastgestelde procedure. De raad heeft indertijd besloten om dit op een andere manier af te handelen.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil hier kort iets over zeggen. GroenLinks heeft geen bezwaar tegen afhandeling door het college van de vergunningsaanvraag. We hebben ook niet bij voorbaat iets tegen een hondenwasplaats op die plek, maar we willen wel graag een soort waarschuwing meegeven: met het eventuele verlenen van de vergunning moet de deur niet wijd open worden gezet voor detailhandel ter plaatse, bijvoorbeeld als de hondenwassalon geen succes zal blijken te zijn. Het toestaan van detailhandel op die plek zou in strijd kunnen zijn met het beleid om detailhandel op een beperkt aantal plekken in het dorp te concentreren.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Wij hebben drie vragen. Wij willen graag de precieze bestemming weten van dat pompstation. Gaan er binnen die bestemming bepaalde restricties gelden? Wij hebben immers inderdaad een concentratiestrategie bedacht. Als de doggy-

wash ooit weggaat, wat kan er dan allemaal in komen en is dat dan niet in strijd met die strategie? Dat is mijn vraag over de restricties.

We hebben recent een persbericht over het pompstation gezien. De provincie, waarvan ik heb begrepen dat die deels eigenaar is van de grond, heeft daar bepaalde uitspraken over gedaan. In de pers stond bijna dat het pompstation zo ongeveer weg zou moeten. Wij willen graag weten hoe een en ander zich tot elkaar verhoudt.

Als het pompstation wordt bemand door een doggywash, zou dat betekenen dat daar weer iemand aanwezig is. Dat betekent technisch dat ook het autogasstation weer aan mag, mits iemand daarvoor de juiste opleiding heeft. Als de autogasinstallatie weer aangaat, heeft dat dan gevolgen, met name voor de veiligheid van omwonenden en voor de daarvoor geldende bouwrestricties? Daarmee bedoel ik met name de bouw die wij hebben bedacht in de Duivenvoordecorridor. Binnen zoveel honderd meters rondom een gasstation mag je immers niet bouwen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij op voorhand aan bij de gestelde vragen. Een raadsvoorstel zonder een beslispunt blijft voor mij een beetje onwennig. Je zou op z'n minst misschien kunnen besluiten om er kennis van te nemen, maar formeel is er geen enkel beslispunt. Dat betreft echter meer de sfeer van de techniek.

Inhoudelijk gaat het om een doggywash, op een zo centraal gelegen punt voor Voorschoten, voor de Leidse regio, voor Wassenaar en voor Leidschendam-Voorburg. In het licht van vanavond zou ik zeggen: wie kan tegen zo'n prachtige regionale voorziening zijn? Ik denk dat dit een geweldige aanwinst is voor Voorschoten en voor de regio. Ik zou er bijna van gaan blaffen! Maar ik begrijp ook dat deze procedure niet betekent dat het college op voorhand akkoord gaat. Een zorgvuldige beoordeling van de aanvraag wordt toegezegd, inclusief toetsing aan het vastgestelde beleid. Bezwaar en beroep blijven ook mogelijk. De vraag is of ik dat goed heb begrepen.

De heer **Riphagen** (D66): Voorzitter. Ook D66 heeft op zich geen bedenkingen tegen de doggywash, zij het dat in de loop van de vergadering enkele mensen ons hebben benaderd die zich afvragen of dit de juiste weg is, gelet op mogelijke ontwikkelingen in de toekomst. Waar nu geen detailhandel zit, kan in de toekomst wel detailhandel komen als de bestemming wordt veranderd. Groeit dat dan en op welke manier? Is dat dan niet in strijd met het beleid van onze gemeente? Is het, gelet op al die discussiepunten en op het feit dat er vanavond geen beslissing valt, niet verstandig om dit toch even terug te doen naar de commissie B&B en om die discussie op een ordentelijke manier te voeren?

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Allereerst: de raad heeft zelf besloten om dit soort vergunningsaanvragen door het college te laten afhandelen middels een verklaring van geen bedenkingen. Het staat als ingezonden stuk op de agenda. Daar hoeft volgens mij dus geen raadsbesluit bij, mijnheer Bremmer; dat was uw vraag.

Deze aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan; dat staat ook op uw agenda. Alles, welke aanvraag het ook is, zal dus getoetst worden: past het binnen ons bestaande beleid en in het bestemmingsplan? Als het niet past, zijn we dan bereid om het bestemmingsplan aan te passen? Dat is iets wat hier dagelijks gebeurt. Daar neemt het college vervolgens een besluit over op basis van het ambtelijke advies dat wij krijgen. Dit is slechts de aanvraag en alles moet nog beoordeeld worden. Ik neem in ieder geval de zorgen van de raad mee, als de raad dat goed vindt. Wij gaan hier als college zeer zorgvuldig naar kijken. Wij zullen dit ook binnen alle bestaande beleidsterreinen toetsen, zoals ik al zei.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn na de toezegging van de wethouder. U hebt gehoord hoe de wethouder en het college van plan zijn om deze aanvraag verder in behandeling te nemen. Wij komen hier op de gepaste momenten waar schijnlijk weer bij u op terug in de commissie voor de eerste behandeling.

Wethouder **Bremer**: Nee, wij komen hier niet op terug in de commissie.

De **voorzitter**: Het college handelt dit af, met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn. Ik ben echt toe aan vakantie. Het gaat vanavond helemaal nergens meer over! Ik probeer het nog een keer.

7. Vragenuurtje

- *Overlast en vernieling rondom het teerveldje bij de Vliethorst*

Mevrouw **Van Herk** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft dit onderwerp al eens eerder op de kaart gezet. Het gaat over het teerveldje en met name over de hangjongeren daar. Mensen hebben recht op een plek om buiten te zijn, maar we zijn al jaren met het teerveldje bezig. Ook burgemeester Staatsen is daarmee bezig geweest. Zij hebben een eigen plek gehad; die hebben ze weer vernield. Nu staat er een heel mooi groot hek. De sloten hebben ze inmiddels twee keer gesloopt. Nu hangt er een hangslotje. De vraag van de CDA-fractie is wat het sociaal werk hieraan doet en wat de politie daadwerkelijk gaat doen om ervoor te zorgen dat dit eindelijk ophoudt. Ik ben daar de afgelopen veertien dagen zes keer 's avonds rond 22.30 uur of 23.00 uur langs gefietst. Daar wil je niet zijn en daar wil je niet naast wonen. De vraag is dus wat we hier met elkaar aan gaan doen. Dat geldt met name voor de politie en misschien ook voor u als burgemeester.

De **voorzitter**: Over de sociaal werker en het jongerenwerk kan wethouder Bremer wellicht een opmerking maken. Wat de politie betreft, kan ik u zeggen dat in het overleg elke keer intensief met de politie wordt gesproken. Deze zaak heeft zeer zeker de aandacht, maar er ontstaat op een gegeven moment ook een soort kat-en-muisspel. Het is buitengewoon lastig om op heterdaad dingen te constateren. Meestal gebeurt zoiets natuurlijk achteraf en dan zijn de daders niet te traceren. Misschien weet de één wel iets van de ander, maar dat zal in

elk geval niet uitgesproken worden tegen de politie. Als naar de politie wordt gebeld, komt de politie, maar ook dan zijn de vogels soms gevlogen. Er is overleg, ook met de buurt en de wijkagent. Zij weten elkaar ook te vinden. Het enige wat ik hier met zekerheid over kan zeggen, is dat dit zeer hoog op de agenda van de politie staat, maar dat er niet altijd een kans van slagen of een pakkans is, want dit is best heel lastige materie. Ook de BOA's hebben hier een rol in te spelen, maar nogmaals: het is hardnekkig en lastig. Ik kan mij voorstellen dat de mensen die daarnaast wonen, hier hinder van ondervinden, maar dit heeft bij de politie zeker prioriteit en wordt niet onder in de la gelegd.

Mevrouw **Van Herk** (CDA): Voorzitter. De bewoners zeggen ook dat zij niet eens meer bellen voor een vuurwerkbommetje, want naar hun gevoel worden zij niet serieus genomen door de politie Haaglanden. Dat is natuurlijk een verkeerd beeld, want dan bel je niet meer. Zodra er niet meer officieel gebeld wordt, is er geen melding meer en dan is er in feite geen overlast meer.

De **voorzitter**: Men moet wel blijven bellen. Ik snap dat mensen op een gegeven moment gedesillusioneerd raken. Dat hebben we ook met bewoners in de Schoolstraat, want ook daar is hangjeugd die buitengewoon irritant bezig is. Ook daar heb ik, toen mensen mij daar in het spreekuur op aanspraken, het advies gegeven om wel te blijven bellen. Dat is in elk geval een vraag van de politie. De jeugd weet dat zij daar niet mag zijn, zeker na zonsondergang, maar het is een hardnekkig geheel. Wethouder Bremer geeft aan dat het jeugd- en jongerenwerk hier bovenop zit. Ik heb met het jeugd- en jongerenwerk een hele ronde gemaakt langs alle hangplekken. Ik weet dat er heel veel goede initiatieven zijn waarmee jeugd naar binnen is gehaald in het jongerencentrum en zelf ook actief is geworden en met acties is gekomen. Dat heeft dingen verbeterd, maar het teerveldje is iets hardnekkigs, wat overigens wel de aandacht blijft hebben.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. Op deze discussie aansluitend: wij hebben het binnen onze fractie hierover gehad. Wij hebben ook klachten over andere locaties gekregen. De jeugdoverlast is dus verspreid over meerdere plaatsen in Voorschoten. Wij vragen ons af of het niet verstandig is om binnen de commissie Mens en Samenleving een keer een thema avond aan deze problematiek te spenderen en om daarbij de politie en het jeugd- en jongerenwerk uit te nodigen om te bekijken waardoor dit wordt veroorzaakt en of er mogelijke oplossingen zijn. Dan trekken we dit onderwerp wat breder. Ik denk dat de commissie Mens en Samenleving zich daar uitstekend voor leent. Dit is dus een voorstel van de VVD om hier nader op in te gaan.

De **voorzitter**: Het lijkt mij op zich een goede suggestie om dit in commissieverband eens breder met elkaar te bespreken. Ik denk dat het goed is om dit niet alleen met de commissie Mens en Samenleving te doen maar om dit vanwege het verminderde aantal agendapunten te combineren met de commissie Burger en Bestuur, zodat we misschien ook het OM en Halt erbij kunnen betrekken. Dan kun je er een bredere discussie van maken, zodat we een integrale benadering van jeugdoverlast kunnen bepleiten.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Op zich is daar niets mis mee en mijn fractie zal dit zeker kunnen steunen, maar wij zouden wel voor iets willen waken. Geluidsoverlast is heel vervelend en daar moet zeker iets aan gebeuren, maar wij zouden ervoor willen waken om hangjongeren alleen als probleem en overlast neer te zetten. Wij zouden ook het perspectief van de jongeren zelf erbij willen betrekken.

De **voorzitter**: Dat is zeker een punt dat aandacht vraagt. Met elkaar gezellig "hangen" zonder overlast te veroorzaken, is iets wat je als jeugdige en jongere moet kunnen doen, maar zodra je op luifels klimt en bij mensen de kamer in gaat kijken, wordt het hinderlijk en bedreigend. Dan zijn andere dingen aan de orde, maar het gaat om een combinatie met het preventieve werk. Ik ben zeer voor preventie, zodat repressie voorkomen kan worden. Ook over dat onderwerp kunnen we het dan met elkaar hebben. Dan kunnen we er een combinatie van maken. De suggestie van de heer In 't Veen zou ik dus graag willen overnemen, maar ik wil het wat breder trekken dan alleen het jeugd- en jongerenwerk.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ik zou graag de opmerking van de heer Maassen willen aanvullen. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we ook de jongeren zelf horen. "Praten over" werkt meestal niet zo goed. Het zou dus mooi zijn als zij erbij kunnen zijn.

De **voorzitter**: We kunnen een poging wagen, want de jeugd- en jongerenwerkers kennen hen natuurlijk, maar dat zijn in de meeste gevallen de nette en niet de "kliertjes". Dat is de kracht van het jeugd- en jongerenwerk: dat maakt ook contact met de jongeren die het misschien wat meer verpesten voor de anderen. Dat is nou juist wat we met elkaar moeten weten te bereiken. Daarom ben ik een zeer groot voorstander van het jongerenwerk. We gaan hier met elkaar mee aan de slag en we komen hier in de commissie op terug.

• *Al dan niet doorgaan van de armoedeconferentie op 31 mei a.s.*

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Wij hebben, uiteraard via de griffie, een vraag aan het college doen toekomen. De CDA-fractie heeft signalen ontvangen dat de al maandenlang op 31 mei a.s. geplande armoedeconferentie dan niet zal doorgaan. Onze vraag is of die signalen kloppen en, zo ja, op welke gronden deze conferentie dan niet doorgaat. En hoe kan het dan dat dit besluit pas valt in een laat stadium van deze reeds lang in de agenda staande bijeenkomst? Op welke termijn wordt nu gedacht deze bijeenkomst te organiseren? Wij hebben vanmiddag een brief gekregen met heel veel antwoorden op die vragen. Het is absoluut niet mijn bedoeling om het feestje van de heer Mol vanavond te bederven, maar ik moet eerlijk zeggen dat wij hier wel ongelukkig mee waren. We kunnen deze discussie, ook gelet op deze bijzondere avond, ook in de commissie voeren. Daar heb ik geen probleem mee, maar wij hebben wel een aantal vragen. De mensen om wie het uiteindelijk gaat, vormen immers een zeer kwetsbare doelgroep, die weleens "the least, last and lost" wordt genoemd. Het aantal aanvragen van minimaregelingen en chronische regelingen is in Voorschoten 1.500. We hebben eerder een beeldvorming gehad over het armoedebeleid. Het is dus wel een

beetje ongelukkig dat dit nu niet doorgaat. Nogmaals, ik wil de avond feestelijk houden, maar we zijn hier wel ongelukkig mee. Ik vind het prima om de discussie bijvoorbeeld in de commissie M&S te voeren, met een aantal vragen. Om enkele vragen te noemen: op welke termijn zal de conferentie dan plaatsvinden en hoe kan het dat de gemeente, die zelf een beschermer van privacy in de keten is, nu op een privacyprobleem stuit bij het krijgen van gegevens, terwijl een andere gemeente dat probleem niet heeft? Zo zijn er meer vragen. Misschien is het dus goed om dit een keer in de commissie M&S te bespreken. Dan hoeft dat wat mij betreft niet vanavond, tenzij het college zegt dat het nu op alle vragen een schitterend antwoord heeft. Ik wil het in open overleg dus aan uw wijsheid overlaten hoe hiermee moet worden omgegaan.

De voorzitter: Het college probeert natuurlijk altijd op al uw vragen in volle transparantie antwoord te geven. De wethouder heeft zich ook goed voorbereid en heeft het dossier goed overgedragen gekregen. GroenLinks heeft over dezelfde conferentie een aantal vragen gesteld. Wellicht is het handig om die vragen hierbij te betrekken, zodat de wethouder straks ook meteen daarop kan reageren.

Mevrouw Lamers (GroenLinks): Voorzitter. Allereerst wil ik melden dat de opmerkingen van zojuist over het teerveldje mij ineens eraan deden denken dat ik een motie over zwaar vuurwerk had moeten aankondigen, maar ook voor mij is dit kennelijk een zeer bizarre avond, want ik ben dat vergeten. Excuus, maar ik zou het prettig vinden als die motie aan het eind van de vergadering aan de orde kan komen.

Wij hebben vanmiddag de brief ontvangen. Naar aanleiding van die informatiebrief hebben wij onze vragen enigszins veranderd. Ook wij zijn benieuwd waarom het Leidschendam-Voorburg wel lukt om die gegevens te krijgen, waardoor de armoedeconferentie daar kan doorgaan. Ik kan alle vragen van de heer Bremmer onderstrepen, maar waarom lukt dit Voorschoten niet? Dat is een van de dingen. Wij vinden privacy heel belangrijk, maar er is een verschil.

Wij hebben nog twee andere vragen. Tijdens de armoedeconferentie zou worden bekeken of extra geld nodig is voor de bestrijding van armoede, met name onder kinderen, zoals aangegeven in het debat van een tijdje geleden over de Klijnsmagelden. Wat gaat het college nu doen om te bekijken of die gelden nodig zijn? Het leven staat in die paar maanden immers niet stil. Daar hebben wij dus een vraag over.

In heel veel gemeenten worden de Klijnsmagelden op allerlei manieren ingezet, bijvoorbeeld voor jeugdconferenties. Gaat het college van Voorschoten daar nog ideeën opdoen?

Wethouder Mol: Voorzitter. De heer Bremmer vroeg of hij met zijn vraag het feestje verpestte. Dat doet hij natuurlijk niet, want wij zijn hier niet voor een feestje maar voor de inhoud. Ik moet zeggen dat het wel pittig is dat je na de feestelijkheden en de bos bloemen met elkaar in gesprek moet over zo'n ontzettend serieus onderwerp. Ik snap heel goed dat deze

vragen zijn gesteld, want we hebben hier niet lang geleden een heel diepe en stevige discussie met elkaar over gehad. Daarin hebben we geconcludeerd: laten we nou wachten tot de armoedeconferentie, zodat we daar de uitkomsten van de verschillende monitoren kunnen bespreken en op basis daarvan kunnen vaststellen of verschuivingen in ons beleid nodig zijn. Ik snap best dat het een beetje als een koude douche wordt ervaren dat op zo'n laat moment het bericht binnenkomt dat de armoedeconferentie wordt uitgesteld. Dat gebeurt echter met een heel goede reden. We hebben hier met z'n allen beaamd dat het heel noodzakelijk is om heel goede gegevens te hebben om de discussie met elkaar te voeren. Het bericht is nu eigenlijk: wij kunnen dat niet, omdat een deel van de gegevens ontbreekt om met elkaar de staat van ons armoedebeleid goed te bepalen. Wij hebben de informatie van de BSGR nodig om met elkaar goed te kunnen zien van welke regelingen in dit dorp gebruik wordt gemaakt en om uiteindelijk te kunnen zien waaraan mensen wel of niet extra behoefte hebben. Ik denk dat in de informatiebrief heel goed daarop wordt ingegaan. Dit is immers privacygevoelige informatie. Wij willen geen informatie op straat hebben liggen waarmee je bepaalde dingen aan personen kunt koppelen. Ik denk dat de BSGR dan ook terecht heeft aangegeven dat men hier echt een heel serieus besluit over moet nemen om die informatie zo goed mogelijk aan de gemeente Voorschoten te overhandigen. Ik heb begrepen dat er heel hard is gewerkt om die informatie toch op tijd te krijgen. Helaas hebben we moeten aangeven dat de conferentie wordt uitgesteld en dat zij zo spoedig mogelijk moet plaatsvinden, zo snel mogelijk na de zomer. Ik weet niet of ik dat al mag zeggen, maar ik denk dat het belangrijk is om een stukje helderheid te geven, want daar hebt u behoefte aan.

Mevrouw Lamers vroeg hoe we het in de tussenliggende periode gaan doen. Ik vind het een beetje ingewikkeld om nu heel uitgebreid in te gaan op de inhoud, omdat ik me nog niet in alle dingen echt heb kunnen verdiepen, maar ook omdat die discussie eigenlijk best al uitgebreid in de vorige raadsvergadering is gevoerd. Er zijn ook best goede raadsnotulen met een aantal toezeggingen van het college. Ik denk dat we in de vorige raadsvergadering met elkaar hebben geconcludeerd dat Voorschoten op dit moment op zich een vrij solide minimele beleid heeft. Ik verwacht dat de periode die wij nu moeten overbruggen naar een uitgestelde armoedeconferentie, niet zo problematisch is dat we daarin heel grote problemen tegenkomen die we niet kunnen oplossen. Volgens mij hebben we een heel goed armoedebeleid in Voorschoten. Ik hoop dat ik daarmee alle vragen heb beantwoord, maar misschien heb ik iets overgeslagen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Het college kiest er in de brief voor om samen met Wassenaar deze conferentie zo snel mogelijk te organiseren. Ik onderstreep: zo snel mogelijk te organiseren. In dezelfde brief wordt echter geconstateerd dat uitsluitel over verkrijging van deze gegevens niet op korte termijn te verwachten is. Daar zit dus een tegenspraak in. Aan de ene kant: zo snel mogelijk; aan de andere kant wordt gezegd dat dit helemaal niet op korte termijn, op een zo kort mogelijke termijn, kan. Dat is toch onbevredigend? Mijn vraag is of het college dan kan toezeggen dat de wachttijd voor deze conferentie zo kort mogelijk kan zijn – dat is heel belangrijk – en dat het college eraan werkt om die innerlijke contradic-

tie met de opmerking dat het die gegevens niet op korte termijn kan krijgen, zo snel mogelijk weg te werken. Ik denk dat de doelgroep waar het om gaat, dit verdient.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik kan het gemist hebben, maar het verschil met Leidschendam Voorburg is mij niet helemaal duidelijk. Ik sluit mij aan bij de oproep van de heer Bremmer en ik wil er nog even op wijzen dat de Klijnsmagelden bestemd waren voor beleid bovenop het bestaande beleid.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De armoedeconferentie was bedoeld om nieuw beleid te ontwerpen omdat het huidige beleid tot 2018 loopt en omdat in 2018 dus een nieuw beleid moet ingaan. Mijn vraag aan het college is daarom of het lukt om die armoedeconferentie op tijd te organiseren, zodat de input daarvan gebruikt kan worden bij het opstellen van het nieuwe beleid dat in 2018 moet ingaan. Een vervolgvraag: is het denkbaar dat zonder deze belastinginformatie alsnog een zinnige armoedeconferentie kan worden georganiseerd, omdat we anders niet op tijd die conferentie houden?

Wethouder **Mol**: Voorzitter. Ik hoop dat ik een stuk van de zorg wegneem – ook al schiet je er als bestuurder zo weinig mee op – als ik zeg dat we echt heel erg ons best doen om die gegevens te krijgen. Maar wij begrijpen ook het punt van de BSGR dat hier een privacyaspect aan vastzit en dat wij daar ook zorgvuldig mee moeten omgaan. Ik kan niets anders doen dan toezeggen dat wij er heel hard aan gaan werken om die informatie wel op tijd te krijgen, zodat we na de zomer, maar wel zo snel mogelijk, die armoedeconferentie kunnen hebben. Waar is die conferentie uiteindelijk immers voor bedoeld? Om met elkaar in gesprek te kunnen gaan over de stand van ons minimalbeleid hier in Voorschoten, zodat we voor de komende jaren voor nieuw beleid bepaalde conclusies kunnen trekken en op grond daarvan het gesprek met elkaar kunnen aangaan. Volgens mij is dat ook een soort verplichting die wij onszelf moeten opleggen. Misschien helpt het als we hier zo snel mogelijk schriftelijk op terugkomen als een en ander duidelijk is en als we weten wanneer die informatie er is en wanneer de armoedeconferentie kan plaatsvinden.

De **voorzitter**: Mevrouw Okma, u krijgt echt het woord, maar ik zou willen waken voor het interpellatiedebat dat nu aan het ontstaan is. Wij hebben hier in de commissie uitgebreid met elkaar over gesproken. De heer Bremmer heeft terecht aangegeven dat dit voor deze avond misschien niet heel handig is. De suggestie om hier in de commissie mogelijkerwijs verder op in te gaan, vind ik heel verstandig, want anders gaat het te ver in het vragenuur en wordt dit te omvangrijk, want dan gaan we opnieuw het debat voeren dat in de commissie al is gevoerd. Mevrouw Okma, u kunt dus nog een nadere precisering van de vragen geven, maar ik wil nog geen discussie, want die wil ik graag op een ander moment.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ik heb een suggestie om onze kersverse wethouder op weg te helpen. Er zijn natuurlijk andere bronnen die iets zeggen over de stand op het punt van armoede in ons dorp. Ik denk daarbij aan de dorpsprofielen die zijn gemaakt door Voor Elkaar. Daarin staat bijvoorbeeld ook informatie over het aantal huishoudens met forse

schulden. Zo zijn er misschien nog meer bronnen op basis waarvan we ook een goed beeld van de situatie kunnen krijgen. Wellicht kan dat helpen om de conferentie binnen een afzienbare termijn te organiseren.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. We hebben alleen nog een vraag. We hoorden zojuist dat het nieuwe armoedebelaid zou ingaan in 2018, maar wij dachten dat dat in 2019 zou ingaan. Klopt dat?

Wethouder **Mol**: Voorzitter. Dat klopt. Bij mijn installatie hebt u overigens gezegd dat u mij kent als een stil persoon, maar ik ken mijzelf niet als een stil persoon. Ik probeer dus heel erg te bewijzen dat ik heel lang kan praten; dat snapt u natuurlijk wel. U mag dus zo veel mogelijk interpellatiedebatten als u blijft, maar ik begrijp dat de avond ook eindig is.

De **voorzitter**: Dit wordt een leuk steekspel; dit wordt genieten met elkaar. Wat hebt u in ons college gebracht? Dank, wethouder. We zullen hier op andere momenten verder op ingaan, want het onderwerp is belangrijk genoeg om het er echt intensief met elkaar over te kunnen hebben.

8. Richtinggevend uitgangspunt voor herontwikkeling locatie Professor Einsteinlaan 5 (Z/17/005910/21218)

De **voorzitter**: Dit is in de commissie aan de orde geweest en het is vanavond aan de raad om het besluit hierover te nemen.

De heer **Maassen** (SP): Mevrouw de voorzitter. Het voorstel om de Professor Einsteinlaan 5 te verkopen met als meest waarschijnlijke gevolg dat er woningbouw gaat plaatsvinden, is een suggestie die de SP in principe kan volgen. Er worden enkele randvoorwaarden bij genoemd. Als er woningbouw gaat plaatsvinden, moet dat volgens de Woonvisie gebeuren. Aangezien in de Woonvisie staat dat de raad moet besluiten over het percentage sociale woningbouw, is dat aan de raad voorgelegd.

Tijdens de commissievergadering zijn allerlei vragen aan de wethouder gesteld over hoe die woningbouw eruit zal zien. Haar sterke antwoord was: dat weet ik niet, want dat is aan de ontwikkelaar, maar wij zullen niets toestaan wat niet past in de wijk. Dat is een goede toezegging, maar het lijkt mij verstandig – mijn fractie was daar niet de enige in – om dat nog een klein beetje verder door te trekken. Als percentage sociale woningbouw is op dit moment 15% voorgesteld. Het leek ons verstandig om verder niet heel veel percentages vast te leggen. In eerste instantie dachten wij daar wel aan: wat moet er aan wat duurdere huur en aan goedkope koop? Daar kun je allerlei dingen over vastleggen, maar de kans is natuurlijk heel groot dat het hier niet over 300 woningen gaat. Dat zal in ieder geval niet zo zijn, maar de kans is zelfs heel groot dat het niet over 100 of 50 woningen gaat. Het gaat over nog minder woningen. Daarom heeft mijn fractie op instigatie van GroenLinks een motie ondertekend waar de heer Von der Assen heel veel werk aan heeft besteed. Daarin stellen we ei-

genlijk voor om het idee dat de nieuwbouw in de wijk moet passen, ook mee te nemen als idee naar de ontwikkelaar met betrekking tot de prijs waarvoor de woningen aangeboden worden. Dat kan koop zijn, dat kan huur zijn, dat kan sociaal zijn en dat kan geliberaliseerd zijn, maar zorg ervoor dat het een beetje in het totaal past. Welke percentages komen daar dan precies aan te hangen en hoeveel woningen zijn dat precies? Daar moeten wij als raad misschien een klein beetje soepel in zijn, maar zorg ervoor dat het past.

De heer Van der Haven (VVD): Ik heb direct twee verduidelijkende vragen aan de heer Maassen over de motie. Eigenlijk lezen wij in de motie twee beperkingen ten opzichte van het raadsvoorstel. Ik wil even checken of we dat juist interpreteren. Ten eerste laat het raadsvoorstel ruimte voor andere ontwikkelingen dan woningbouw. Er staat weliswaar dat het waarschijnlijk woningbouw zal worden, maar er kan ook nog iets anders uit de bus rollen. De motie stelt heel nadrukkelijk dat bij de onderhandelingen met marktpartijen over de verkoop als uitgangspunt wordt genomen dat de locatie wordt ingevuld met woningen; die zin houdt je over als je de komma's weghaalt. Met andere woorden: de motie sluit uit dat er een andere oplossing komt. Ik wil van de indieners horen of dat bewust inderdaad zo is. Of is daar wellicht onbedoeld iets weggebleven? Ten tweede staat in het raadsvoorstel dat de woningbouw moet passen binnen de randvoorwaarden van de Woonvisie, te weten 15% huurwoningen en passend in de wijk. Dat "passend in de wijk" geldt in alle opzichten: voor de aard, de kleur en noem het allemaal maar op. In de motie staat echter dat de locatie wordt ingevuld met woningen die qua aard en prijs passen in de omgeving. Ik vraag daarom om een bevestiging. In het raadsvoorstel gaat het om "passend in de wijk, in alle opzichten die je kunt bedenken", maar de motie beperkt dit tot twee aspecten. Mijn vraag aan de indieners is of ik dit juist interpreteer.

De heer Maassen (SP): Wat ben ik blij dat de heer Van der Haven terug is in de raad! Dan kunnen we ten minste weer echt scherp op de motie ingaan. Ik kan de heer Van der Haven geruststellen. Zijn eerste, terechte, vraag was of de bedoeling van de motie is om uit te sluiten dat er iets anders dan woningbouw plaatsvindt. Nee, de heer Van der Haven heeft scherper gelezen dan wij. De motie gaat uit van de grote waarschijnlijkheid dat er woningbouw komt. Het is niet de bedoeling om iets anders uit te sluiten, maar als er woningbouw komt, is het de bedoeling om het op deze manier te doen. Het tweede punt: is het de bedoeling van de motie om "passend in de wijk" te beperken tot de twee door de heer Van der Haven genoemde voorbeelden? Nee, de bedoeling van de motie is om een voorwaarde toe te voegen en te benadrukken, maar niet om de andere uit te sluiten. De motie is, zoals de heer Van der Haven weet, aanvullend op het voorstel en niet ter vervanging ervan.

De heer Van der Haven (VVD): Dan heb ik een vervolgvraag, want ik houd van scherpte. De huidige tekst in het raadsvoorstel is "passend in de wijk". De tekst die in de motie overblijft als de beperking eraf valt, is "passend in de omgeving". Een discussie over het verschil tussen "passend in de wijk" en "passend in de omgeving" vind ik een beetje semantisch. De heer Maassen zei eerder dat hij geen percentages wil, maar bij de overwegingen noemt hij natuurlijk wel allerlei getallen en percentages. Mijn vraag is of de tekst van de motie in het be-

slispunt dan niet aangevuld zou moeten worden met enige percentages of met wat er wordt beoogd. Als het gaat om het verschil tussen "passend in de omgeving" en "passend in de wijk", begrijp ik niet helemaal precies waar de motie verder toe strekt.

De heer **Maassen** (SP): Het verschil is niet "passend in de omgeving" of "passend in de wijk". Ik denk inderdaad dat dat een semantische discussie is en dat die woorden redelijk inwisselbaar bedoeld zijn. De strekking en de bedoeling van de motie heb ik zojuist in mijn toelichting aangegeven: het is de bedoeling dat dit een wijk is met vrij veel betaalbare woningen en dat die betaalbare woningen ook hier zouden kunnen zijn. Wij willen nadrukkelijk geen percentage opleggen, omdat het waarschijnlijk om een klein aantal woningen gaat. Een discussie over 20% of 30% sociale woningbouw zou daarom kunnen neerkomen op één huis. Wij willen het college de vrijheid geven om te bekijken wat passend is, maar houd er rekening mee dat dit een plek is in een wijk met betaalbare woningen en dat dat ook in dit plan meekomt. De percentages die daaraan hangen, geven wij aan het college ter besluitvorming.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. De heer Maassen heeft al heel wat gras voor mijn voeten weggemaaid, maar dat was niet onwelkom. Mijnheer Maassen, u hebt dat gras heel goed gemaaid. Ik kan mijn betoog daardoor redelijk kort houden. We hebben inderdaad een discussie gehad in de commissie. Volgens mij heb ik het verkeerde papiertje bij me, maar dat geeft niet. Wij hebben als GroenLinks helemaal geen bezwaar tegen invulling van die locatie met woningbouw. Integendeel, het lijkt ons een heel goed idee om dat te doen. Dat hebben wij ook in de motie willen verwoorden.

De heer Maassen sprak ook al over de percentages. In eerste instantie dachten we over een amendement op het raadsvoorstel, maar dat leek ons bij nader inzien niet zo heel nuttig, met name gelet op de schaal van de locatie. We hebben wel een richting willen aangeven. Er wordt ons als raad immers ook gevraagd om richtinggevende uitgangspunten te formuleren voor de onderhandelingen die het college ingaat. We hebben met de motie nog een keer willen memoreren dat zowel in de Toekomstvisie Voorschoten als in de Toekomstvisie Leidse regio het streven staat vermeld om te zorgen voor meer betaalbare woningen, zowel in de regio als in ons dorp. Dat willen wij graag verwezenlijkt zien. Wij denken ook dat de locatie zich bij uitstek leent voor een ontwikkeling als woningbouwlocatie die past in de buurt, de wijk, de omgeving of hoe u het noemen wilt. Vandaar dat we het zo hebben geformuleerd. Ik ben blij dat we daarin niet de enige fractie zijn, maar dat ook de SP, de PvdA en naar ik heb begrepen ook D66 dit onderstrepen en de motie mede indienen. De motie luidt:

"Motie 023.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 11 mei 2017,

gezien het raadsvoorstel nr. Z/17/005910/21218 d.d. 28 maart 2017,

overwegende dat:

- volgens de Woonvisie Voorschoten 2016-2019 de regionale afspraken in acht moeten worden genomen bij de invulling van inbreidingslocaties zoals Professor Einsteinlaan 5;
- de regionale afspraken ter zake inhouden dat voldoende sociale huurwoningen voor de behoefte worden gebouwd, waarbij een gemiddelde van 15% per gemeente wordt aangehouden;
- nationaal en regionaal sinds de totstandkoming van de Woonvisie de behoefte aan starterswoningen (onder € 200.000) en sociale en middelbare huurwoningen sterk is toegenomen (zie o.m. artikel 'Eigen huis blijft utopie voor starters', Volkskrant, 4 mei 2017);
- zowel in de Toekomstvisie Voorschoten 2025 als in de Toekomstvisie Leidse regio 2027 wordt benadrukt dat het belangrijk is om voldoende betaalbare woningen te hebben;
- uit de Lokale Monitor Wonen blijkt dat Voorschoten eerder een tekort dan een overschot aan betaalbare sociale huurwoningen heeft;
- volgens de Woonvisie Voorschoten 2016-2019 een van de voornemens is om 'het gesprek aan te gaan met marktpartijen om op de beschikbare locaties bij de kwalitatieve vraag passende koopwoningen in het segment tot € 200.000 te realiseren en middelbare huur tot € 1000';
- invulling van de locatie met starterswoningen en/of sociale dan wel middelbare huurwoningen passend is in de wijk;
- voor het te behalen optimale resultaat bij verkoop niet alleen de verbetering van de schuldenpositie van Voorschoten maar ook de toegenomen behoefte aan deze woningen bepalend moet zijn;

verzoekt het college, bij de onderhandelingen met marktpartijen over de verkoop van Professor Einsteinlaan 5 als woningbouwlocatie als uitgangspunt te nemen dat de locatie, behalve met minimaal 15% sociale woningbouw, wordt ingevuld met woningen die qua aard en prijs (huur of koop) passen in de omgeving,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Eversteijn (ONS Voorschoten): Voorzitter. Zoals in de commissie al is besproken, vindt ONS Voorschoten het een uitstekend plan om deze locatie zo snel mogelijk en tegen de hoogst mogelijke prijs te verkopen en om daar zo weinig mogelijk mitsen en maren aan te hangen. Die 15% sociale woningbouw vinden wij uitstekend; die norm willen wij graag blijven hanteren. Wij wensen het college een goede onderhandelingspositie toe om daar waar mogelijkheden zijn, die te benutten.

De heer Bremmer (CDA): Voorzitter. We hebben hier in de gecombineerde commissievergadering van vorige week uitvoerig over gesproken. Duidelijk is geworden dat het bij de herontwikkeling van de locatie Professor Einsteinlaan 5 om een zeer beperkt miniproject gaat.

We spreken niet over grote aantallen woningen, hooguit misschien twaalf. Dan zouden we dus over 15% van misschien twaalf praten. Als je daarover een substantiële discussie wilt voeren, doe dat dan over een substantieel project en niet hierover. Ook een optimale opbrengst mag niet uit beeld verdwijnen. Dat kunnen wij ons als gemeente in deze fase niet permitteren. Een van Zuid-Hollands mooiste gemeenten moet voorlopig even extra streng op de kleintjes letten.

In de discussie van vorige week werd volgens mij ook duidelijk dat na de vaststelling van het bestemmingsplan – want een wijziging van het bestemmingsplan is vermoedelijk noodzakelijk – aspecten als kwaliteit, inpasbaarheid in de buurt, duurzaamheidsaspecten en energieaspecten allemaal nog volop terugkomen, evenals het betrekken van bewoners uit de buurt. Wij vinden dit dus een prima voorstel en hebben geen behoefte aan aanvulling daarvan.

De heer **Riphagen** (D66): Mevrouw de voorzitter. Het nadeel van het zijn van de laatste spreker lijkt te ontaarden in een soort calimero-effect. Ik ben ook niet zo groot. Het meeste wat ik wilde zeggen en wat ook op mijn papiertje staat, is eigenlijk al voor mijn voeten weggemaaid, maar ik wil daar toch iets aan toevoegen. Wat in hoge mate richting geeft aan dit soort projecten, is datgene wat we hier al uitgebreid hebben bediscussieerd, namelijk de Woonvisie. Op pagina 21 van de Woonvisie staan de vertrekpunten. Een van de discussiepunten die daar wordt aangehaald, is dat het, niet zoals voor Starrenburg III, Intratuin en het Segaarproject, waarbij twee keer een percentage wordt genoemd, aan de raad is om voor nieuwe locaties die percentages in te vullen. Dat gebeurt hier eigenlijk. Die 15% is het voorstel. Daar sluiten we ons graag bij aan. Het is een goed idee om hier iets te gaan bouwen en uiteraard moet het in de sfeer van de omgeving en de buurt zijn. Het is niet de bedoeling – dat zal niemand ook doen – om daar twee huizen van € 5 miljoen neer te zetten; hoewel, als dat zou kunnen ... Vandaar dat wij de motie hebben gesteund. Doe dit dus met respect voor de omgeving waarin dit komt te staan.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Korthedshalve willen wij het college eigenlijk alleen vragen wat naar de beleving van het college de motie toevoegt aan wat er al ligt. Daar zoeken wij met betrekking tot de motie nog even naar.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ook ik ben ontzettend blij dat de heer Van der Haven terug is. Ik heb hem zo gemist; welkom terug!

Wij hebben het in de commissie uitgebreid over de Professor Einsteinlaan gehad. We hebben dit ook aan de provincie voorgelegd. Eerlijk is eerlijk: ik moest best een beetje knokken om die 15% erin te krijgen. Dat heb ik kunnen redden omdat dat een regionale afspraak is. Alles wat nu extra gevraagd wordt, drukt de prijs. Hoewel ik de motie uiterst sympathiek vind en ook begrijp wat de indieners daarmee willen zeggen, wil ik toch adviseren om de verkoop gewoon te starten zoals wij dat als college aan de raad hebben voorgelegd. Als een ontwikkelaar dit koopt, kunnen we natuurlijk altijd met die ontwikkelaar om de tafel gaan zitten, zeggen wat de behoefte is in Voorschoten en een beetje sturen. Natuurlijk is dit in de Vliet

wijk en als het in de omgeving past, zitten we natuurlijk al in een andere prijsklasse dan in de Krimwijk; laten we daar heel eerlijk over zijn. Ik heb er dus alle vertrouwen in dat daar gebouwd wordt waar in ons mooie dorp behoefte aan is.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter, mag ik een minuutje schorsing voor overleg?

De **voorzitter**: Dat mag.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben even overlegd. We denken dat het goed is om de motie in stemming te brengen. We hebben geconcludeerd dat we niet het onmogelijke van het college vragen. We realiseren ons dat er mogelijk een verantwoording zal moeten plaatsvinden richting de provincie. We vertrouwen dat graag aan het college toe, maar we vragen het college niet méér dan hierop in te zetten. Het is dus niet meer dan een streven in de onderhandelingen met de marktpartijen. Het gaat om een richtinggevend uitgangspunt. We hebben er dan ook met opzet van afgezien om te gaan stoeien met percentages en dat soort dingen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om, gehoord de discussie, over te gaan tot de stemmingen.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan voorlezen van de motie. Ik denk dat de heer Maassen zeer duidelijk naar voren heeft gebracht wat de inhoud van de motie is en de wethouder heeft daarop gereageerd.

In stemming komt motie 023 van GroenLinks, de PvdA, de SP en D66.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat wij haar vooralsnog overbodig vinden. Wat ons betreft is het begrip "passend in de wijk" in het hoofdvoorstel breder, dus meer omvattend, dan deze motie. Volgens ons heeft de raad bij wijziging van het bestemmingsplan – die moet ook door de raad gedaan worden – ook altijd nog een go/no go-moment. Wat ons betreft is deze motie daarom overbodig.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ook wat ons betreft is de motie overbodig, ook gelet op de discussie van vorige week in de gecombineerde commissie, de discussie van vanavond en de toezegging van de wethouder. Het bestemmingsplan komt nog terug. De intentie van de wethouder is heel duidelijk en is in de geest van datgene wat vanavond besproken is.

De motie wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van D66, de SP, GroenLinks en ONS Voorschoten ervoor hebben gestemd.

De **voorzitter**: Wethouder Bremer wil graag nog even reageren.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Nu de motie is aangenomen, voel ik de behoefte om te zeggen dat het voor mij om de in de eerste termijn door mij aangegeven redenen heel lastig is om deze motie uit te voeren. Ik wil nu graag als waarschuwing afgeven dat de raad straks niet tegen mij zegt: wethouder, u hebt de motie naast u neergelegd. Ik ben ook gebonden aan de regels die de provincie ons oplegt. We staan niet voor niets onder preventief toezicht. Volgens mij is het goed om dat hier nog even te benadrukken.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Daar wil ik toch nog iets over zeggen. Ik heb zojuist gezegd dat wij van het college geenszins het onmogelijke vragen, maar ik vind wel – dat heb ik zojuist niet gezegd, maar ik wil dat op dit moment toevoegen – dat een optimaal resultaat niet alleen het hoogste bod hoeft te zijn. Ik denk dat bij het bepalen van wat "een optimaal resultaat" is, ook de behoefte aan deze woningen, dus het sociale aspect, een rol mag spelen. Ik denk dat dat ook de intentie is van de mede-indieners van de motie, maar als dat niet zo is, hoor ik dat wel.

De **voorzitter**: We gaan nu de kant op van een andere discussie, namelijk over wat de provincie bedoelt met maximalisering van de opbrengsten van voorstellen. Ik zou daar op dit moment verre van willen blijven. Ik denk dat wij daar nog een keer met elkaar over moeten praten in de commissie, want ik denk dat dat nodig is. Ik denk dat het goed is om met elkaar diepgaander dan nu in de raad te spreken over wat onder preventief toezicht wordt verstaan en wat de effecten daarvan zijn, met name op dit soort transacties en ontwikkelingen. Dat heeft immers wel degelijk consequenties. Natuurlijk gelden datgene wat u net hebt gezegd en wat ook de wethouder heeft aangegeven: met dit stukje grond moet voorzichtig en omzichtig worden omgegaan, passend in de wijk. Dat is ook de bedoeling van het college, maar wel met inachtneming van de opdracht in financieel opzicht, die er ook ligt. Het is een hele uitdaging om dat bij elkaar te brengen. Die uitdaging gaat het college graag aan. Het college komt daar op een later moment natuurlijk weer op terug met de voorstellen.

De heer **Van der Haven** (VVD): Voorzitter. Ik maak bezwaar tegen de woorden van de heer Von der Assen. Vandaar dat ik het in de eerste termijn zo belangrijk vond wat er precies met de motie wordt bedoeld, want de heer Von der Assen legt de motie nu anders en verdergaand uit: er zijn andere argumenten voor het maken van een keuze dan de financiële opbrengst. Volgens mij hebben wij als raad zojuist unaniem ingestemd met het hoofdvorstel, waarin het criterium staat dat de optimale opbrengst wordt gerealiseerd. Ik denk dus dat we moeten oppassen met het nog eens nader uitleggen van de motie nadat de besluitvorming heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter**: Mijnheer Von der Assen, in reactie op datgene wat de heer Van der Haven heeft gezegd.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Heel kort: "optimaal" is niet een maximale financiële opbrengst. "Optimaal" is de term die in het raadsvoorstel wordt gebruikt.

De **voorzitter**: We gaan de discussie nu echt herhalen. Ik ga nu echt streng zijn, want dat moeten we niet doen. Dat moeten we op een ander moment doen. De raad heeft conform het voorstel besloten en heeft een motie aangenomen. We gaan de discussie nu niet herhalen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Juist om de discussie zuiver te houden, zou ik ervoor willen pleiten dat wij als raad uitspreken wat wij willen en de provincie de ruimte geven om daaraan achteraf beperkingen op te leggen. Wij moeten ons niet vooraf laten beperken door wat de provincie mogelijkerwijs zou willen gaan doen. Wij spreken dus onze wensen en onze wil uit. Dat hebben we zojuist gedaan. Laat de provincie dan haar taak vervullen.

De **voorzitter**: De wethouder heeft niets anders gezegd dan dat daarin gecorrigeerd kan worden en dat voorkomen moet worden dat dat teleurstellingen oplevert op een later moment.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Nog een korte reactie op de reactie van de wethouder. Wij zijn ons ervan bewust dat de provincie dat kan doen. Wij hebben deze motie, zoals we in de eerste termijn duidelijk hebben aangegeven, vooral bedoeld als richtinggevende uitspraak waaraan het college invulling kan geven. We hopen dat de wethouder de motie ook zo opvat.

De **voorzitter**: Ik sluit de discussie over dit onderwerp.

9. Verkenning Bestuurlijke vormen Toekomstvisie Leidse Regio (raadsregistratienummer Raad-05676-VS)

De **voorzitter**: Ook hierover is in de commissie een levendige discussie gevoerd, met name door GroenLinks. Mevrouw Lamers heeft herhaaldelijk gezegd: geef er een positieve draai aan en maak er geen negatief verhaal van; het is geen pas op de plaats, want wij willen wel degelijk meedenken. Mede naar aanleiding van de door GroenLinks bij monde van mevrouw Lamers gemaakte opmerkingen is op voorspraak van de griffier gewerkt aan een amendement. Omdat dit tot mijn portefeuille behoort, heb ik mevrouw Lamers gevraagd om dit gedeelte van de vergadering voor te zitten.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dank u wel. Ik wil ook nog melden dat we heel veel hebben samengewerkt met D66 om het amendement tot stand te brengen. Het is dus eigenlijk een gezamenlijk product.

(Mevrouw Lamers neemt het voorzitterschap over van de burgemeester.)

De **voorzitter**: Omdat ik vanaf nu tijdelijk voorzitter ben, zal mijn fractiegenoot de heer Von der Assen hierover het woord voeren. Hij is daar een beetje door overvallen, maar ik neem aan dat hij daar begrip voor heeft. Het voorstel is vanmiddag naar de fracties gestuurd. De griffie heeft er heel hard aan gewerkt om het nog op tijd af te krijgen.

De heer **Van der Meij** (D66): Ik heb één mazzel: het blijft mevrouw de voorzitter. Dat scheelt weer, want ik heb dat dus precies goed opgeschreven. Ik wil drie opmerkingen maken. Ten eerste: dit is eigenlijk net een voetbalwedstrijd. Ik zal dat straks toelichten. Ten tweede: wat vindt D66 van dit voorstel? Ten derde: hoe gaan wij nu verder? Ik wil graag een compliment geven aan de griffie voor de inspanningen en de moeite die zij heeft gedaan om een en ander in een gecompliceerd proces samen met mijn collega's van de klankbordgroep snel en tijdig voor elkaar te krijgen. Dank daarvoor.

Ten eerste die voetbalwedstrijd. Er komt een grote jongen binnen. Dan denkt iedereen: we gaan even zo'n schaal oppoetsen en dan is het verder binnen 24 uur geregeld. Dan blijken er ineens kleine spelers in het veld te zijn die het spelletje veranderen. Ik zie hetzelfde eigenlijk in de Leidse regio: het zijn ineens de kleine spelers die het spel veranderen. Vervolgens staat iedereen te kijken en denkt iedereen: hé, zij hebben eigenlijk wel een paar punten. Ik wil met name die punten naar voren brengen. De situatie, het spel, is veranderd: de kleine gemeenten gaan opmerkingen maken over de regioraad en willen eisen en voorwaarden stellen. Dat gaat Voorschoten ook doen. Waarom doen we dat? Omdat we het voorstel voor die regioraad eigenlijk onrijp vinden. Er zijn nog geen goede gesprekken geweest over wat we nu van elkaar verwachten en op welke beleidsterreinen we nou precies met elkaar willen gaan samenwerken. Wat daar bestuurlijk voor nodig is, is eigenlijk losgekoppeld van de inhoud. Het is als het ware over ons heen gekomen. Gemeenteraden houden er niet van als dingen over hen heen komen. Het principiële bezwaar dat wij hebben, gaat over het proces. Het lijkt net alsof er nu iets moet komen. Ik ga nog even door met de parallel met de voetbalwedstrijd: wij zullen het spelletje even spelen; dan is het gepiept en dan gaan we morgen verder. Wij vinden eigenlijk dat regiovorming geen kwestie is van een grote jongen maar van samenwerken met elkaar.

Het tweede punt waarover ik het wil hebben, is wat D66 van het voorstel vindt. U weet dat wij ons net als velen aan deze tafel allereerst Voorschotenaar voelen. Die identiteit wordt op dit moment onvoldoende gehonoreerd. Tegelijkertijd besef ik dat de wereld niet ophoudt bij de Zilverfabriek of bij de Gouden Leeuw. Nog erger: de wereld gaat daar gewoon door. Die wereld heeft wegen, mensen, sport en cultuur. Als we samen aan die wegen, die sport, die cultuur en dat werk kunnen werken in de Leidse regio, zijn we daar een voorstander van. We zien die samenwerking op terreinen als infrastructuur – denk aan het Lammenschansplein – en vergroening, energietransitie, banen scheppen waar dat kan of een veilige en mooie groene woonomgeving. Ons grootste bezwaar is eigenlijk dat we niet duidelijk weten hoe met de belangen van de afzonderlijke gemeenten rekening wordt gehouden. In de uitwer-

king is veel onduidelijk. Ik geef een voorbeeld. We hebben het gehad over het zwembad. De principiële vraag is of de regio bereid is om op een bepaald ogenblik te zeggen: we gaan Het Wedde uitbreiden in plaats van het zwembad in Leiden. Dat is een principiële vraag. Het is goed als we daar van tevoren iets vanaf weten.

De heer **Maassen** (SP): Interpreteer ik de woorden van D66 juist als ik zeg dat D66 uitbreiding van Het Wedde en het niet bouwen van een nieuw zwembad in Leiden-Zuidwest als voorwaarde stelt voor deelname aan de Leidse regio? Ik hoop dat ik dat verkeerd heb begrepen.

De heer **Van der Meij** (D66): Dat klopt. Het is een voorbeeld van waar we wel kunnen samenwerken – laat ik het dan abstracter zeggen – op het punt van infrastructuur. Als de regio op een bepaald ogenblik bereid is om afspraken te maken over de infrastructuur – ik noemde daarbij het voorbeeld van het zwembad – moet dat vanaf het begin duidelijk zijn. Daar pleiten wij voor: duidelijkheid dat we op een bepaald ogenblik regionaal denken maar ook de lokale belangen in de gaten houden. Dat is het punt.

Een ander bezwaar dat wij op dit moment hebben, is dat wij vinden dat de inwoners van Voorschoten hier nauwer bij betrokken moeten worden. Dat is nog niet gebeurd. Ik ben blij dat de burgemeester heeft gezegd dat de inwoners hierbij zullen worden betrokken. Misschien is het een suggestie – neemt u die mee en bekijk wat u ermee kunt doen – om ook de goede begeleidingscommissie, de klankbordgroep, hierin een rol te laten vervullen.

Het derde punt is: hoe nu verder? Wat ons betreft, gaat het daarbij om vier dingen. Participeer actief in de Leidse regio door bedenkingen en vragen; dat staat ook uitgebreid in het amendement. We willen meer tijd voor het ontwikkelproces en we willen kiezen als er iets te kiezen is. Formuleer een lijst met eisen en randvoorwaarden. Ik geef een aantal voorbeelden. De regio dient ook de belangen van de deelnemende gemeenten; geen kaalslag van voorzieningen; behoud het weinige resterende groen; actief beleid om de vitaliteit van de centra te verbeteren; vermijd stroperige besluitvorming; zorg dus voor slagkracht; en last but not least: behoud de zelfstandigheid van Voorschoten. Het derde punt: betrek de inwoners op een of meer avonden bij dit proces. Voorop staat een democratische legitimatie van het uiteindelijke model via de gemeenteraadsverkiezingen in 2018. Last but not least willen wij samen met Wassenaar en de Werkorganisatie inhoud geven aan de gezamenlijke samenwerking: meer beleid afstemmen, kiezen voor een regio en we nodigen de gemeente Wassenaar uit om een standpunt in te nemen. Wat we met Wassenaar niet kunnen regelen, gaan we in de regio regelen. Daarom is die duidelijkheid van Wassenaar belangrijk.

We dienen samen met GroenLinks en andere partijen een amendement in. Ik mis alleen nog de steun van de SP van de heer Maassen, maar wellicht komt die steun na dit betoog. Wij hopen dat dit amendement als één stem van de gemeenteraad wordt aangenomen. Dan klinken wij als een koor en u weet dat koorzangen in de Pieterskerk de beste weerklank hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Meij. Ik wil u erop wijzen dat u nog weinig spreektijd hebt, maar dat had u ook zelf al gezien.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Wij kunnen instemmen met dit document, het geamendeerde voorstel. Het geeft de tinten en nuances uit onze gemeenteraad naar mijn mening goed weer. Wij hechten als CDA-fractie aan zelfstandigheid en aan samenwerking. Wij hebben steeds gezegd, om professor Oud nog eens te citeren: in zelfstandigheid ligt kracht en samenwerking is ons geheim.

In het brexitdebat zei de heer Boris Johnson, om eens een andere Johnson te citeren dan Marcel Cramwinckel in het gesprek met Wassenaar deed: "I want to have my own cake and eat it". Ik weet niet of u weleens op een Tory-congres bent geweest. Dat joelt; prachtig is dat! Wij willen niet alleen onze eigen cake eten; wij willen dat graag met anderen doen, omdat wij op sommige onderdelen – de punten zijn al genoemd: energietransitie, duurzaamheid en infrastructuur – niet alleen onze eigen cake kunnen eten, maar dat met elkaar moeten doen. Samenwerking is gewoon nodig. Het principe van subsidiariteit is: wat je niet op lokaal niveau kunt doen, doe je op een hoger niveau. Dat is in dit geval het regionale niveau.

We hebben vorige week een heel goede discussie gehad. De nieuwe wethouder Nanning Mol was in een enigszins eufore stemming. Hij bedankte iedereen. Ik had het gevoel dat hij al op weg was om wethouder te worden. Ik zag hem als het ware door de raadzaal naar zijn wethoudersstoel zweven, een beetje eufor, in paradisum; de engelen begeleidden de heer Mol al naar de wethoudersstoel. Zo'n stemming had hij vorige week. Ik denk dat hij een heel goede samenvatting gaf van de verschillende tinten en nuances in de raad. Dat ga ik allemaal niet herhalen.

Ik wil de griffie in overweging geven om zelf met een persbericht te komen, omdat ik het belangrijk vind dat we na afloop van dit debat geen ruis krijgen, zoals de vorige keer is gebeurd. Toen eindigde een eensgezind raadsdebat in publicitaire ruis. Het zou prima zijn als de griffie dat doet. Ik wil de griffier ook heel erg bedanken voor de bijstand die hij de afgelopen week aan de klankbordgroep heeft gegeven om dit mooie document te maken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Bremmer. Fijn dat u het citaat van de heer Johnson op zo'n positieve wijze nog meer "together we stand" hebt gemaakt. De heer Bremmer is overigens lid van de klankbordgroep.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. U hebt het mij heel makkelijk gemaakt om uw plaats in te nemen, want u hebt keurig opgeschreven wat u wilde zeggen. Ik heb daar één zinnetje aan toegevoegd. GroenLinks is blij met het stuk dat voorligt. De discussie van vorige week leverde interessante gezichtspunten op. Die moesten wel in het raadsvoorstel komen. Daartoe formuleerden we een amendement, waar we met de fractie met D66 hard aan hebben gewerkt. Dit amendement is door de leden van de klankbordgroep met hulp van de griffie verwerkt in het voorstel dat voor ons ligt. Het is goed dat we een gezamenlijk document

hebben over de Leidse regio. Er zijn verschillende ideeën en dan is het goed om gemeenschappelijke grond te zoeken. Dat is wat ons betreft goed gelukt. Wij hebben gezien dat de gemeenteraad zich in september heeft geschaard achter de ambities van de Leidse regio. GroenLinks zegt ook dat de ambitieuze duurzaamheidsagenda, de groene ambities en het principe "iedereen telt mee" belangrijke dingen in de Leidse regiovisie zijn. Dat gaat de goede kant uit. Deze inhoudelijke agenda is ons vertrekpunt; dat staat. Hoe we dat gaan organiseren, is het volgende punt. GroenLinks vond de regioraad wel een goed idee. Wij zijn ooit op excursie geweest in de Drechtsteden. Wat daaruit kwam, kwam goed over en men was kennelijk tevreden, maar nu lijkt die ambitie niet meer heel reëel te zijn. Over welke kant het wel uit moet gaan, gaan we het gesprek aan. Voor ons staat voorop dat de regiokeuze allereerst zou moeten plaatsvinden. De rest volgt daarop, zoals ook in het bestuurskrachtonderzoek is aangegeven. Voor ons blijft het belang van de Voorschotenaren vooropstaan. Zij moeten in ieder geval ook betrokken worden bij het debat over de wijze waarop en in welk verband dit gebeurt en hoe wij dat het beste kunnen verwezenlijken. Het is belangrijk dat wij als Voorschoten de regie houden over onze eigen toekomst. Het amendement luidt:

"Amendement 006.

Voorgesteld wordt om het voorliggende voorstel te wijzigen als volgt:

- *De beslispunten worden voorzien van Romeinse cijfers.*
- *Beslispunt II komt te luiden, conform onderstaande tekst.*
- *De beslispunten III, IV, V en VI toe te voegen, conform onderstaande tekst.*

Gewijzigde en nieuwe beslispunten:

II. Niet tot de oordeelsvormende en besluitvormende fase over te gaan, maar een 'pas op de plaats' te maken.

III. Te verklaren dat het onder 2 vermelde besluit niet betekent dat de raad van Voorschoten zich in dit stadium zal onthouden van uitspraken en opmerkingen.

IV. Tot het doen van de volgende uitspraken en opmerkingen:

A. Ten aanzien van het proces:

- *De raad van de gemeente Voorschoten stelt zich constructief en positief op in dit proces en wil dit nadrukkelijk onderstrepen en uitstralen.*
- *Dit laat onverlet dat er uiteraard kritische kanttekeningen en vragen zijn.*
- *Voor een zorgvuldig proces is het nodig dat een goede consultatieronde met de inwoners plaatsvindt.*
- *Het is in het totaalpakket van afwegingen en overwegingen van belang te weten wat de voor- en nadelen zijn van een versterkte samenwerking met Wassenaar en Leidschendam-Voorburg.*

- *Democratische legitimatie van de plannen tot regiovorming moet goed zijn geregeld. Er moet zorgvuldig aandacht worden besteed aan het democratisch proces. De koppeling aan de gemeenteraadsverkiezingen is noodzakelijk.*
- *Oog voor draagvlak telt evenzeer als besef van urgentie.*

B. Ten aanzien van de opzet en inhoud van de regeling:

- *De inhoudelijke agenda moet worden gevolgd en gerealiseerd.*
- *Uitgangspunt is 'regionaal denken, lokaal doen'.*
- *Hanteer het principe van subsidiariteit: doe regionaal wat je lokaal niet kan doen.*
- *Van belang is aan te geven welke voorzieningen onder onze eigen verantwoordelijkheid moeten blijven en welke via gekwalificeerde besluitvorming in een eventuele Leidse regioraad, indien daarvoor zou worden geopteerd.*
- *Het beleid moet gericht zijn op een evenwichtige spreiding van voorzieningen;*
- *De nieuwe regio zal een beleid moeten ontwikkelen dat voorziet in een evenwichtige ontwikkeling van de verschillende zelfstandige gemeenten;*
- *Geen stapeling van bestuurlijke drukte.*
- *Bij de eventuele vorming van een regioraad dient er middels dorps-, wijk- en buurgericht werken voldoende aandacht te zijn en ruimte te blijven voor het behoud van de eigen identiteit van de diverse gemeenten.*

C. Ten aanzien van de bestuurlijke houding en cultuur:

- *Eventuele overdracht van bevoegdheden moet samengaan met een bestuurlijke houding om burgers goed te betrekken en open en transparant te besturen;*
- *Tevoren moet alsdan meer duidelijkheid worden gegeven over de gewenste bestuursstijl zoals de wijze waarop inwoners en maatschappelijke organisaties worden betrokken, belangen afwegen, communicatie, klantgericht werken enz.*
- *Dat vraagt ook een regio die op de haar toegewezen terreinen in gesprek gaat met inwoners en maatschappelijke groepen, luistert, en ook 'levert'.*

D. Ten aanzien van de vorm en bevoegdheden:

- *Hoe en welke bevoegdheden worden overgedragen en hoe wordt de stemverhouding geregeld; De zeggenschap van de gemeenten moet, vanuit hun zelfstandige positie, voldoende zijn gewaarborgd.*
- *Geef de nieuwe regiovorm ruimte voor groei en geef vertrouwensgroei een kans.*
- *Wat betekent de nieuwe regiovorm in termen van democratische controle en transparantie en slagkracht van bestuur? Deze mag niet gaan werken als een extra bestuurslaag waarbij we lokaal alles nog eens overdoen. Dit betekent duidelijke keuzes wie wat doet, een goede scheiding van verantwoordelijkheden, ook voor burgers, geen dubbelingen.*

E. Overig:

- *Wat zijn de gevolgen voor het huishoudboekje van de gemeente en van de inwoners? (lastendruk en kosten)*

- *Betrokkenheid in dit proces is belangrijk, ook als Voorschoten meer tijd nodig heeft dan de andere gemeenten om tot keuzen te komen. De andere gemeenten begrijpen het probleem van Voorschoten en willen oog houden voor de mogelijkheid om ook Wassenaar in de nieuwe regio te betrekken.*
- *Wat zijn de gevolgen van uitstel van besluitvorming door de raad van Voorschoten?*

V. Acties in gang te zetten voor een bijdrage aan de ontwikkeling van het proces om te komen tot een bestuurlijke vorm Leidse Regio. Daartoe de volgende actiepunten vast te stellen:

- *Zich actief op te stellen in het debat, wensen en bedenkingen in te brengen ook op de toekomstige voorstellen van de stuurgroep, en tegelijkertijd nogmaals duidelijk te maken dat vooralsnog geen definitief besluit kan worden genomen;*
- *De gemeenteraad van Wassenaar uit te nodigen voor overleg over de mogelijke gevolgen van deelname van Voorschoten in enig verband binnen de Leidse regio voor de samenwerking met Wassenaar. Hierbij wordt in het bijzonder gedacht aan de gevolgen voor de Werkorganisatie Duivenvoorde. Dit overleg dient ertoe om te komen tot gezamenlijk gedragen oplossingen.*
- *De gemeenteraad van Wassenaar goed informeren over het belang van de inhoudelijke agenda die voortvloeit uit de Toekomstvisie voor de Leidse regio en de verschillende scenario's die in discussie zijn voor een bestuurlijke vormgeving om deze agenda tot uitvoering te kunnen brengen.*
- *De gemeenteraad van Wassenaar te verzoeken om in de discussie over de bestuurlijke toekomst van de gemeente Wassenaar ook de ontwikkelingen in de Leidse regio te betrekken.*
- *Een definitief besluit te nemen over de positionering van Voorschoten in de Leidse regio, zodra de ontwikkelingen in de Leidse regio en de resultaten van het overleg met de gemeenteraad van Wassenaar dat naar het oordeel van de gemeenteraad van Voorschoten mogelijk maken.*
- *Onderdeel van dat definitief standpunt moet zijn het formuleren van eisen en randvoorwaarden voor die samenwerking, waarover in het kader van de mogelijke toetreding tot die regio op nader te bepalen wijze zal worden onderhandeld.*
- *Het tijdpad naar de beslissingen met betrekking tot de regiokeuze helder ook naar buiten toe te (blijven) communiceren.*

VI. De bevolking van Voorschoten door middel van een informatievond voor 1 juli 2017 te informeren over het proces in de Leidse regio en de gelegenheid te bieden voor het maken van opmerkingen hierover."

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van den Dool, van de VVD en lid van de klankbordgroep.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie is samen met deze raad met enthousiasme aan de Toekomstvisie Leidse regio begonnen. Daarin hebben wij zeven uit-

gangspunten vastgesteld waarvan wij het voor dit dorp belangrijk vinden om die regionaal met anderen te gaan doen. Tegelijkertijd hebben wij natuurlijk ook een samenwerking met Wassenaar. Dat is een heel ander soort samenwerking: daar hebben we een Werkorganisatie mee. Wij vinden het belangrijk dat wij op dit moment in die samenwerking met Wassenaar samen met Wassenaar gaan bekijken wat aan die samenwerking beter of anders kan of anders zou moeten. Die ruimte moet er zijn voordat wij zeggen wat wij precies in de Leidse regio willen. Wij begrijpen dus de term "pas op de plaats", die ook in de voorstellen terugkomt.

Tegelijkertijd willen wij toch ook mee kunnen praten in de Leidse regio, omdat we in een belangrijke fase zitten van het kiezen van de vorm daarvan. Wij begrijpen dat wij met die "pas op de plaats" geen bewonersavonden hebben georganiseerd; dat hoort daar dan bij. Wij gaan dus ook niet uitspreken wat we daarin willen. Die combinatie begrijpen wij, want wij hebben geen bewonersavonden gehad. Als wij verder zouden gaan, zouden we dat dus doen zonder onze eigen inwoners geraadpleegd te hebben. Wij begrijpen dus heel goed wat er met die "pas op de plaats" wordt bedoeld, want in de stukken wordt benadrukt dat hier nog over gesproken gaat worden. Dat vinden wij ook belangrijk. Wat ons betreft moet er dus eerst goed en helder met Wassenaar worden gepraat. Wij moeten Wassenaar ook uitnodigen om dat samen met ons te doen. Ook die samenwerking heeft eigenlijk een regionaal karakter nodig, want uiteindelijk zullen wij ook samen met Wassenaar regionale zaken moeten doen. Dat kan overigens wellicht ook in de Leidse regio gaan gebeuren. Wat dat betreft is het belangrijk dat wij de discussie in de Leidse regio blijven aangaan over de vorm. Om daarop terug te komen: in de stukken staat al dat er in een overvolle kamer met raadsleden, klankbordgroepleden en wat dies meer zij inderdaad nog een olifant bij is gezet, namelijk een regionaal. Dat was gewoon even te veel voor die ruimte. Wat er in diverse gemeenten is gebeurd, is misschien ook niet helemaal goed, maar het is wel goed dat die olifant er nu even uit is en dat we even gaan nadenken over waarom we ook alweer zijn gaan samenwerken en welke elementen we daarin belangrijk vinden.

Een aantal dingen zijn genoemd en staan ook in de stukken. Wij moeten inderdaad goed bekijken dat wij onze eigen zelfstandigheid kunnen waarborgen, maar wel op een zodanige manier kunnen samenwerken dat wij zelf nog gaan over de lokale zaken of dat de regio daar voldoende oog voor heeft en dat daar binding tussen is. Het kan best zijn dat er alsnog een regionaal komt, zij het dat die dan een heel andere vorm kan hebben. Het zou ook zo kunnen zijn dat wij rustiger de tijd nemen en met een aantal onderwerpen op een iets andere manier – je zou kunnen zeggen: een lichtere manier – beginnen en op die manier een stap gaan nemen in de Leidse regio. Dat is misschien ook voor Wassenaar erg handig. We moeten in Voorschoten immers wel verder met een aantal belangrijke dingen. Op dat punt zijn al een aantal onderwerpen genoemd. Dat ondersteunt de VVD. Laten we wel beginnen, want wij willen nu liever niet dat we allemaal weglopen en het allemaal niet meer weten. Laten we constructief praten. Volgens mij hebben wij in dit dorp en in de Leidse regio laten zien dat we dat kunnen. Met dit stuk laten we zien hoe we het willen opbouwen en welke elementen we daarin belangrijk vinden. Laten we verder met elkaar in de Leidse regio inhoud geven aan

al die elementen en aan hoe de Leidse regio omgaat met lokale zaken en de diverse dorpscentra, zodat die goed kunnen worden bediend als het over regionale zaken gaat. Het gaat om de vorm die je in de Leidse regio geeft aan de borging van die lokale behoeften en belangen. Ik denk dat dat een van de belangrijkste kenmerken is om vervolgens weer op te gaan bouwen en uiteindelijk tot een vorm te komen. Nogmaals: dat kan ook een tweetraps-raket zijn en het kan ook een andere vorm zijn, maar ik ben blij dat we die discussie kunnen aangaan en dat wij als Voorschoten met dit stuk weer een belangrijke stap zetten om ook de anderen te helpen. We gaan weer opbouwen, want we moeten de waarde van de visie die we hebben afgesproken, uiteindelijk erkennen en die dan ook gaan uitvoeren.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van den Dool. Met dit positieve einde wil ik overstappen naar de heer Maassen van de fractie van de SP.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Mag ik dan ook nog positief zijn of moet ik juist de negatieve kant benadrukken?

De **voorzitter**: Positief graag.

De heer **Maassen** (SP): We zullen nog wel zien of het positief wordt. Laat ik positief beginnen en aansluiten bij wat de heer Van den Dool heeft gezegd. Wij hebben als Voorschoten school gemaakt. Voorschoten was de enige van de vijf gemeenten in de Leidse regio die aangaf dat zij nu nog niet wil besluiten en dat zij een pas op de plaats wil maken, maar nu blijkt dat ook de andere vier gemeenten niet tot een besluit over de regioraad kunnen komen. Wat dat betreft hebben we dus volgers gekregen. Is dat positief genoeg?

Nu even serieus. De SP is er zeker van overtuigd dat we met de Leidse regio aan de slag moeten en dat daar zaken moeten worden besproken waarvan wij als Voorschoten zeggen dat we die beter niet alleen kunnen doen, maar over de manier waarop moeten we nog even goed nadenken. Dat blijkt ook uit de discussie die in de andere gemeenten wordt gevoerd. Wat dat betreft is het heel verstandig dat Voorschoten kiest voor een pas op de plaats, juist ook omdat zowel Voorschoten als Wassenaar eigenlijk heel goed bij zichzelf te rade moet gaan en zich de zeer essentiële vraag moet stellen waar zij eigenlijk bij horen en met wie zij welke dingen moet doen. Op die vragen moeten wij echt een antwoord vinden, liefst zo snel mogelijk, want alle keuzes die je daarna gaat maken, hangen af van het antwoord op die vragen. Daarom zijn wij blij met het amendement, dat het voorstel op dat soort punten een stuk scherper maakt, een aantal van die vragen duidelijker maakt en daarbij ook een handelingsperspectief biedt: wat moeten we nu eigenlijk gaan doen, wanneer en wie?

Voordat ik verder inga op het amendement, ga ik in op een ander onderwerp, namelijk de participatie en de inspraak van de bewoners. Er is nu een datum voorgesteld. Dat is op zich goed. De SP is ervan overtuigd dat dit heel goed moet gebeuren. Wij hameren daar elke keer opnieuw op, maar wij hadden de indruk dat eerder was aangegeven dat de participatie van de inwoners over dit onderwerp tegelijk zou plaatsvinden met de participatie over het her-

stelplan en dat daar niet één grote avond over zou worden georganiseerd maar diverse sessies met kleinere hoeveelheden inwoners. Nu is er toch één datum geprikt om te praten over de regiodiscussie, in één grote zaal. Mijn vraag aan de burgemeester is dus hoe die dingen zich tot elkaar verhouden. Is het één inspraakavond, alleen over de regio? Komt er nog een apart traject over het herstelplan? Of worden die onderwerpen samen op die avond besproken? En waarom is er niet meer het eerdere plan van verschillende sessies? Misschien komen die nog wel, maar dat kan ik hier niet in teruglezen.

De heer Van der Meij hintte er zojuist op dat mijn fractie de enige van de hier aanwezige fracties is die het amendement niet mede-indient. Dat is geen foutje, hoewel wij het inhoudelijk voor een heel groot deel eens zijn met het amendement. Zoals de heer Van der Haven bij een eerder agendapunt ook aangaf, zijn wij gevallen over een klein puntje in de tekst, waarover wij meer duidelijkheid zouden willen krijgen. Dat gaat om een zinnetje dat zojuist door de heer Bremmer namens de CDA-fractie letterlijk zo is uitgesproken, namelijk het zinnetje over het principe van subsidiariteit. Het begrip "subsidiariteit" wordt uitgelegd als "doe regionaal wat je lokaal niet kunt doen". Dat vinden wij een iets te beperkende uitleg, want dat betekent eigenlijk dat je vindt dat je alles wat je lokaal kunt doen, ook lokaal moet doen. Daar staat niet bij aangegeven of je dat lokaal wel goed doet. Wat ons betreft is de juiste definitie van "subsidiariteit" in deze context dat het erom gaat dat je dingen regionaal moet doen als je die regionaal beter kunt doen dan lokaal. "Beter" kan met kwaliteit te maken hebben of bijvoorbeeld met de prijs. Dat kan diverse definities hebben; dat kun je wat mij betreft breed opvatten. Zoals het er nu staat, is het wat mij betreft iets te beperkend. Dat klinkt misschien als zout op slakken leggen, maar het gaat hier om een zeer principiële discussie over wat die regio moet doen. Moet de regio alleen de gemeente vervangen als de gemeente het zelf niet kan? Of moet de regio de gemeente vooral overnemen als de kwaliteit die geleverd wordt, daardoor beter wordt? Wat mijn fractie betreft is dat laatste het geval. Ik hoor graag van de indieners van het amendement hoe ik die zin precies moet interpreteren. Aan de hand van het antwoord daarop zullen wij bekijken wat wij met dit amendement doen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Maassen. Lest best komt nu de heer Rasch van de fractie van ONS Voorschoten. Ik wijs ook de SP erop dat er nog weinig spreektijd resteert.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wat kunnen wij ons als raad gelukkig prijzen met zulke kwalitatief goede inbrengen die we vorige week in de commissie hebben gehad, met name van de heer Cramwinckel en de heer Bremmer, zonder iets minder te willen zeggen over de heer Von der Assen en de heer Van den Dool als leden van de klankbordgroep.

De heer Bremmer had een citaat over de cake van de Tories. Ik kom graag terug op een uitspraak van onze goede vriend de heer Lubbers, die in zijn beste steenkolen-Engels zei: "That is different cook". En dat is het. Er liggen vanavond eigenlijk twee insteken voor. De ene is de vraag van de stuurgroep om een uitspraak te doen over een bestuurlijke structuur, heel concreet over een regioraad. De andere is het voorstel van het college om een pas op de plaats te maken. Wat wij als raad eigenlijk doen, is en-en. Wij zeggen: ja, dat is goed; wij

gaan op een pas op de plaats maken, want wij hebben eerst nog enkele eigen zaken op te lossen; en wij vinden het ook belangrijk om als raad een krachtige uitspraak te doen over waar wij staan. Veel sprekers voor mij hebben dit inhoudelijk weergegeven. Dat hoef ik niet te herhalen. Als wij om ons heen kijken, zien wij dat het voorstel van de stuurgroep om te komen tot een regioraad niet gedragen wordt bij andere gemeenten, overigens om verschillende redenen. Er zijn gemeenten die het niet ver genoeg vinden gaan, terwijl andere gemeenten het veel te ver vinden gaan, maar het wordt niet gedragen. Dat betekent eigenlijk dat het voorstel prematuur is. Er is namelijk nog heel veel onduidelijk. Wij hebben geprobeerd om die onduidelijkheid te verwoorden in het voorliggende amendement.

Wij vinden het erg belangrijk dat wij goed samenwerken met onze burens en daarbij ook de stappen zodanig zetten dat er ruimte blijft voor anderen om toe te treden. Dan denken we uiteraard in eerste instantie aan onze buurgemeente Wassenaar, waar we al zoveel mee samen doen. Zou het niet jammer zijn als er een constructie ontstaat waarbij de drempel voor toetreding vanwege de overdracht van bevoegdheden, vanwege de zwaarte en vanwege de extra bestuurslaag zo hoog wordt dat het voor andere partijen bijna onmogelijk wordt om toe te treden tot deze samenwerking? Zou dat niet jammer zijn? Om die reden is de insteek van de fractie van ONS Voorschoten de ene – en insteek: wij steunen het voorstel van het college én wij amenderen het in de vorm die wij nu hebben onderschreven.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Rasch, voor deze heldere toelichting. Ik wil nog wel één opmerking maken: de heer Von der Assen is geen lid meer van de klankbordgroep; hij is inmiddels vervangen door de heer Cramwinckel. Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester **Bouvy-Koene**: Voorzitter. Wij hadden afgelopen woensdag een stuurgroepvergadering waarin wij na de commotie van de avond daarvoor in de raad van Oegstgeest als stuurgroep de behoefte hadden om met elkaar de emoties te delen. Het was eigenlijk heel leuk om te moeten constateren dat Voorschoten eigenlijk het positiefst stond in de hele discussie over de regioraad, de regiovorming en de samenwerking, terwijl Voorschoten altijd heeft gezegd: wij hebben onze samenwerking met Wassenaar en op het sociaal domein ook met Leidschendam-Voorburg; wij geloven ook in de samenwerking in de Leidse regio, maar respecteer de keuzes die wij daarnaast nog moeten maken. Met elkaar hebben we op dat moment als stuurgroep geconstateerd dat er op dit moment te weinig draagvlak is om actief aan de slag te gaan met de regioraad in deze omvang en in deze vorm. Daar is eenvoudigweg geen draagvlak voor. Dat betekent dat de bijeenkomst op 13 mei gebruikt zal worden in een wat afgeslankte vorm om met elkaar bij te praten. Het is een zogenoemde "uithuilsessie". Dat moet niet letterlijk genomen worden, maar iedereen heeft daarbij wel de gelegenheid om vanuit de vijf verschillende gemeenten de opvattingen daarover te delen met elkaar.

Ik denk dat het amendement dat de raad van Voorschoten in eensgezindheid met elkaar heeft opgesteld, kan helpen in die discussie. Met name de daarin door de raad benoemde punten leven immers breder dan alleen in Voorschoten. Dat zijn de vragen waarmee raadsleden worstelen en zij zijn in de bedenkingen en wensen niet allemaal zo verwoord. Daarom

ben ik een groot voorstander van dit amendement, omdat dat de discussie verder gaat helpen. Het mag dan misschien zo zijn dat de regioraad even een pas op de plaats maakt, maar de samenwerking, de structuren die daar eigenlijk in de marge voor zijn ontstaan en het feit dat raadsleden elkaar weten te vinden en met elkaar de discussie voeren over datgene wat er zou moeten gebeuren naar aanleiding van de vastgestelde toekomstvisie, zijn pure winst. Die winst en die positieve actie willen we heel graag blijven vasthouden. We moeten het op een later moment met elkaar nog maar eens hebben over hoe dat dan verder in stuurgroep verband moet gebeuren en of de colleges opdracht moeten krijgen van de raden om de stuurgroep daartoe andere opdrachten te geven. Op dit moment moet het stof eerst maar neer dwarrelen en moeten we met elkaar eerst even verkennen waar we nu staan. Daar gaat dit amendement bij helpen.

De raadsleden hebben verder een aantal inhoudelijke opmerkingen gemaakt die volgens mij verwoord zijn in een amendement en in die zin alleen maar helderheid verschaffen. Er is ook gesproken over de participatie en de wijze waarop de burgers betrokken moeten worden bij datgene wat nu in de Leidse regio gebeurt. Afgelopen dinsdag hebben we in het college naar aanleiding van de aaneenschakeling van dossiers die er nu liggen in het kader van het herstelplan, de financiële toekomst en het perspectief van de gemeente, gesproken over hoe we op die avonden de burgers daarbij willen betrekken. Er ligt een voorstel van het college om de raad daarin een actieve rol te geven, met name door het formuleren van twee stellingen, die enerzijds te maken hebben met de Leidse regio en anderzijds met het herstelplan, en door het delen van die stellingen met onze inwoners om daarover de discussie met elkaar aan te gaan. Het is een eerste idee, maar ik wil graag met u als raad verder praten over hoe we dat vorm en inhoud kunnen geven, met name in de richting van onze inwoners.

De eerste ervaringen met avonden met bewoners hebben in de Leidse regio heel verschillende opkomstpercentages laten zien. Daar waar er in Leiden niemand kwam, kwamen er in Zoeterwoude veel meer mensen die zich ermee wilden bemoeien en mee wilden leven. Ik zou mij zo kunnen voorstellen dat dat ook in Voorschoten het geval is, maar laten we beginnen met de avond en dan bekijken welke andere avonden daar eventueel op zouden moeten en kunnen volgen, want het tijdgewricht tot aan de zomer – dan heb ik het over 5 juli, want dan beginnen de schoolvakanties – begint bijzonder krap te worden. Ik wil echter per se voor de zomer een avond georganiseerd hebben – want dat heb ik toegezegd – over zowel het herstelplan als de Leidse regio, want dat zijn twee belangrijke elementen. Ook in het licht van discussies die nog met verenigingen gevoerd moeten worden over het subsidiebeleid – dat is immers een onderdeel van het herstelplan – moeten we oppassen dat we niet gaan overvoeren en elke week met een hele groep inwoners met elkaar aan tafel zitten. Dat kan vreselijk gezellig zijn, maar je gaat mensen dan wellicht overvragen. Het moet wel productief blijven. Wat ons en wat mij betreft komt er dus een eerste avond, die duidelijk gemarkeerd wordt. Mogelijk komt daar nog een vervolgvond uit voort.

Ik beveel dus van harte aan om positief te besluiten over het amendement dat in eerste instantie van de fracties van GroenLinks en D66 komt, dat verder is aangevuld en bijgeslepen

door de andere fracties en dat op een buitengewoon kundige wijze is geformuleerd door de griffier. Volgens mij is dat met die meerderheid echter al het geval en moeten we de heer Maassen nog even over de streep helpen.

De **voorzitter**: De heer Maassen heeft een vraag gesteld over subsidiariteit. Als wij hem over de streep willen krijgen, is het dus misschien handig als hij daar antwoord op krijgt.

De heer **Maassen** (SP): Ik had een vraag gesteld aan de indieners van het amendement.

De **voorzitter**: O, aan de indieners. Sorry, dank u wel. Dat was me even ontschoten. De vraag over de inspraakavond is wel beantwoord. Ik kijk even of de heer Maassen vindt dat de vraag over de inspraakavonden en hoe die zich tot elkaar verhouden, voldoende is beantwoord. Dat is het geval. Wat betreft de vraag van de burgemeester over hoe we het verder gaan doen met twee stellingen: ik heb gehoord dat er twee stellingen van de raad worden gevraagd. Is het de bedoeling dat we de discussie daarover op dit moment voeren?

Burgemeester **Bouvy-Koene**: Nee.

De **voorzitter**: Daar hoeft nu dus niet over te worden gesproken. Dan beginnen we aan de tweede termijn. Ik begin deze keer bij de heer Rasch.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Wij hebben geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik wacht graag de beantwoording door de indieners van het amendement af. Als u mij dat toestaat, wil ik daar dan graag op reageren.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, maar misschien is het goed om straks met de heer Bremmer en de heer Van den Dool even met elkaar te bekijken of we een volledig antwoord aan de heer Maassen kunnen geven.

De **voorzitter**: Dat is goed. Dat vertaal ik als een verzoek om een schorsing. Misschien is het ten behoeve van de verdere discussie een goed idee om die schorsing nu te doen.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: De schorsing was aangevraagd door de heer Van der Meij, maar de heer Bremmer zal als eerste het woord voeren om te vertellen wat de schorsing heeft opgeleverd.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. We hebben geprobeerd om het begrip "subsidiariteit" te vertalen in jip en janneketaal, want dat kan nog scherper. In overleg met de heer Van der Meij en de heer Maassen zijn wij eruit gekomen. Ik zou willen voorstellen om dat begrip als volgt te vertalen: doe vooral regionaal wat je zelf lokaal niet goed kunt doen. Het principe

"subsidiariteit" wil dus eigenlijk zeggen dat je alleen op een hoger niveau doet wat je op een lager niveau niet goed kunt doen. Dat is de kern van het principe "subsidiariteit". Bijvoorbeeld: in Europa doe je vooral wat je niet op het niveau van de nationale staat kunt doen. In Europa wordt heel veel over subsidiariteit gesproken, maar hier vertalen we dat naar het lokale en regionale niveau. Doe dus vooral regionaal wat je zelf lokaal niet goed kunt doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bremmer. Het woordje "goed" wordt in die zin dus aan het amendement toegevoegd; verder blijft de zin hetzelfde. Mijnheer Van der Meij, we waren bezig met de tweede termijn toen u de schorsing aanvroeg. Zou u nu nog iets willen zeggen?

De heer Van der Meij (D66): Nee, voorzitter.

De heer Van den Dool (VVD): Voorzitter, Wij kunnen de door de burgemeester uitgesproken woorden steunen. Ik ben blij dat we dit stuk ook aanstaande zaterdag al kunnen gebruiken.

De voorzitter: Ja, dat is een heel goede manier van omgaan met je tijd.

De heer Von der Assen (GroenLinks): Voorzitter. Ik sluit mij daar graag bij aan.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu alle fracties de gelegenheid gegeven om in de tweede termijn het woord te voeren. O nee, ik vergeet het beste paard van stal.

De heer Maassen (SP): Voorzitter. Ik was ook lastig, want ik liet mijn beurt even passeren. Mijn fractie is blij met de tekstuele wijziging van het amendement en zou graag als medeondertekenaar van het amendement gezien willen worden, zodat alle aanwezige fracties het amendement hebben ondertekend.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een positieve inbreng. Het is heel mooi dat de gemeenteraad van Voorschoten gezamenlijk een stuk meebrengt. Bedankt voor de goede discussie. Misschien wil de burgemeester nog iets zeggen.

Burgemeester Bouvy-Koene: Voorzitter. Ik denk dat het feit dat Voorschoten in tegenstelling tot de vier andere gemeenten in de Leidse regio de keuze voor de regionaad niet hoefde te maken, ervoor heeft gezorgd dat we met elkaar tot deze stap zijn gekomen. Als lid van de stuurgroep ben ik blij dat deze discussie straks op zaterdag met deze inbreng van Voorschoten mogelijkerwijs kan helpen met het verder brengen van de discussie over de regionale samenwerking, in welke vorm dan ook. Dat we met elkaar willen samenwerken in de Leidse regio, is immers evident, maar we zijn het nog steeds niet echt eens over het hoe. Maar ik vind het heel positief dat er iets gebeurt dankzij de wijze waarop daarover gediscussieerd is.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een mooie afsluiting van een interessant punt. Ik geef het voorzitterschap terug aan de voorzitter van de raad.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap over van mevrouw Lamers.)

De **voorzitter**: De tekst van het amendement is wel iets verder gewijzigd dan alleen door de toevoeging van het woordje "goed". Kan de griffier het voorlezen?

De heer **Van der Does**: Ik heb de heer Bremmer horen zeggen: doe vooral regionaal wat je zelf lokaal niet goed kunt doen.

De **voorzitter**: Dan stemmen we nu over het amendement, met inachtneming van deze wijziging.

In stemming komt het gewijzigde amendement 006.

Het gewijzigde amendement wordt met algemene stemmen aangenomen.

De **voorzitter**: Daarmee is het besluit zodanig aangepast dat ik het niet ga voorlezen, want dan wordt het veel te lang.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

10. Krediet voor onderzoek Rekenkamercommissie naar ontwikkeling financiële positie 2002-2017 gemeente Voorschoten (raadsregistratienummer Z/17/009510)

De heer **Van der Meij** (D66): Mevrouw de voorzitter. Wij zijn blij dat de griffie, de ambtenaren en het college toch een oplossing hebben kunnen vinden om gezamenlijk met de Rekenkamercommissie de financiering van dit onderzoek voor elkaar te krijgen. Het lijkt mij een prima opzet van de Rekenkamer. Wat D66 betreft beginnen we aan het feitenrelaas.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Ook ik wil de griffie en de ambtenaren bedanken voor de enorme inspanning die zij hebben gedaan om toch voor elkaar te krijgen dat we dit onderzoek als raad kunnen doen. Ik heb mij verbaasd over de langdurigheid waarmee dat heeft moeten plaatsvinden, maar gelukkig is het zover gekomen. We moeten dus snel aan de slag.

Ik heb nog twee vragen. Er worden interviews genoemd met onder andere de colleges. Ik ga ervan uit dat daarbij ook de burgemeesters worden betrokken die in die periode de colleges hebben geleid en de raden hebben voorgezeten. Dat is immers een redelijk continue factor geweest, zeker de laatste tien jaar. Daar wil ik nog graag antwoord op krijgen. De andere vraag is of de Rekenkamer bijvoorbeeld ook de toezichthouder van de provincie erbij betrekt, want ook dat is een redelijk continue factor in het verhaal.

Mevrouw Lamers (GroenLinks): Voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij wat al is gezegd en we hebben daar ook iets aan toe te voegen. We vinden het onderzoek hard nodig. Wat ons betreft had het zelfs eerder kunnen plaatsvinden. Wij steunen dus dit voorstel. Ook waar het geld vandaan moet komen, is heel belangrijk. Wij zien dat het vooral bij de raad en de griffie vandaan komt. Wij willen nog wel opmerken dat we het billijk hadden gevonden als ook op het niveau van het college geld was gevonden, bijvoorbeeld bij de representatiekosten of bij het verminderen van de druk van het college zelf op de financiën. Wij stemmen in – daar gaat het niet om – maar we willen graag weten waarom dat niet is gevonden.

De heer Rasch (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het is eigenlijk een vreemde situatie dat wij als raadsleden met z'n allen vinden dat het nodig is om goed uit te zoeken wat de duiding is van onze financiële situatie. Wat is nou het probleem en hoe is het ontstaan? Vervolgens zouden we door geldgebrek die duiding niet kunnen krijgen, terwijl die duiding juist nodig is om te komen tot een goede aanpak van wat er fout is gegaan. Zonder diagnose geen therapie. Wij prijzen ons wederom gelukkig met de goede kwaliteit van onze griffie, die uitstekend werk heeft verricht om toch alle gaatjes te onderzoeken en te bekijken waar nog iets te vinden was. Daar zijn wij nu uit gekomen en wij zullen dit van harte ondersteunen.

De heer Van den Dool (VVD): Mevrouw de voorzitter. Wij zullen met dit voorstel instemmen. In de begeleidingscommissie hebben wij twee zaken aangegeven waarmee de Rekenkamer rekening zou moeten houden. Ten eerste is er al heel veel materiaal bekend; we hebben aangedragen waar dat allemaal terug te vinden is. Dat heeft de Rekenkamer ook meegenomen. Het andere punt is dat dit inderdaad een feitenrelaas is en dat dit geenszins moet leiden tot het aanwijzen van personen in dit tijdsbestek.

Wethouder Binnendijk: Voorzitter. Volgens mij is er maar één vraag gesteld, door mevrouw Lamers. Het is bij dit soort dingen gewoon heel lastig als de provincie zegt dat je dit niet uit de reserve mag halen, wat eigenlijk de eerste gedachte was: het is incidenteel geld; waarom kan dat dan niet uit de reserve? Het moet uit de exploitatie. Dan zit je gewoon met de grote lastigheid dat daar heel moeilijk geld te vinden is. De lastigheid is sowieso – dat is voor een ieder nog steeds wennen – dat zowel de raad als de wethouder en het college niet meer over de financiën gaan. Daar gaat de provincie over. Wij hebben ons dus te schikken in wat de provincie daarover zegt, op welke manier dat geld ook wordt gevonden.

Mevrouw Lamers vroeg of dit niet bij het college kon worden gevonden. Daar zal ook naar gekeken zijn, want dit was een samenspel tussen de griffie en de afdeling Financiën. Laten we ons gelukkig prijzen dat er sowieso geld is gevonden, want het had ook nog slechter af kunnen lopen. Er is geld gevonden. In de woorden van de heer Rasch: het zou natuurlijk heel vervelend zijn geweest als je zelfs geen geld had om dit uit te zoeken. Laten we ons dus gelukkig prijzen dat het gelukt is en laten we niet meer kijken waar het ook elders gehaald zou kunnen worden of niet. Laten we blij zijn dat het in ieder geval gevonden is.

De **voorzitter**: Wethouder, de heer Zoetemelk heeft twee opmerkingen gemaakt: over interviews met de burgemeesters in de vorige periodes en met de toezichthouder bij de provincie. Worden zij meegenomen bij de vragen?

Wethouder **Binnendijk**: Dank u wel, voorzitter. Zoals bekend is dit een onderzoek van de raad. Het college gaat daar niet over, maar ik vind dit wel een zeer waardevolle aanbeveling door de heer Zoetemelk. Ik meen dat de toezichthouder van de provincie al sinds 2000 is betrokken bij Voorschoten. Zij pretendeert erg veel verstand te hebben van de geschiedenis van de gemeente Voorschoten op financieel gebied; gelet op het zojuist door mij genoemde jaartal denk ik dat zij daar gelijk in heeft. Ik kan dus alleen maar aanraden om ook haar erbij te betrekken. Wat de burgemeesters betreft: ik denk dat zij vallen onder de noemer "colleges". Als dat niet zo is – nogmaals: de raad is de opdrachtgever, niet het college – lijkt het mij raadzaam om dat mee te nemen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat bij de terugkoppeling in de richting van de Rekenkamercommissie de gemaakte opmerkingen zullen worden betrokken en dat de heer Van der Meij dit sowieso bespreekt met de voorzitter van de Rekenkamercommissie, mede naar aanleiding van de besluitvorming van deze avond.

De heer **Van der Meij** (D66): Dat zal ik doen.

De **voorzitter**: Ik hoor van de griffier dat het al is doorgegeven.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil nog wel even benadrukken dat wij heel blij zijn dat er geld is gevonden en dat dat het allerbelangrijkste is. Wij constateren alleen dat het bij de raad en de ondersteuning van de raad is gevonden. Vandaar onze vraag.

De **voorzitter**: Ik beschouw dit als een soort cri de coeur: waarom is het alleen bij de raad gevonden? Overigens is er in de voorstellen in het herstelplan echt wel wat weggegaan bij het college op het punt van de representatie. Wat dat betreft, delen wij dus ook mee in het zoeken naar het dichten van het gat, maar uw opmerking is helder en zal ook bij het vervolg worden betrokken.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

11. Verzamelvoorstel (financieel-technische wijziging) ten gevolgen van preventief toezicht (raadsregistratienummer Z17-008542)

De **voorzitter**: Met dit voorstel beschikt de gemeente Voorschoten over een zo realistisch mogelijke begroting. Wij stellen de raad voor om dit als zodanig te accorderen. Mevrouw Lamers wil een opmerking maken.

Mevrouw Lamers (GroenLinks): Voorzitter. Wij willen nog even duidelijk maken – de wethouder heeft dat ook uitgelegd – dat wij niet instemmen met het amendement waarover in november zoveel te doen was, maar wij hebben ook nog een vraag. Wij hebben de indruk dat voor 2017 € 1,5 miljoen wordt doorgeschoven die in de voorzieningen had moeten. We hebben uitleg gekregen naar aanleiding van een vraag daarover. Over hoeveel jaar moeten we dat inhalen? De kern van onze vraag is of latere colleges hier last van gaan krijgen in het kader van de beheerplannen. Dat is eigenlijk de kernvraag.

Wethouder Binnendijk: Voorzitter. Allereerst bevestig ik nogmaals dat het amendement, zoals ook te zien is in de tabel in het voorstel, met dit voorstel als het ware wordt ontmanteld; laat ik het zo maar omschrijven. U stemt hiermee dus niet in met het amendement; u stemt eigenlijk in met de ontmanteling van het amendement.

Wat de beheerplannen betreft: ik heb gezegd dat dit plan alsjeblieft niet moet worden vergeleken met de herstelplannen en dergelijke. Dit is een werkbegroting. Met betrekking tot deze werkbegroting heeft de provincie gezegd dat zij nog even naar de hoogte van de beheerplannen wil kijken. Die zitten er nu dus nog niet in, maar in de begroting voor 2018 komen die er weer in. U ziet de beheerplannen straks dus weer in het herstelplan, dat eigenlijk gewoon de begroting voor 2018 zal zijn. Er moet eerst even onderzoek gedaan worden naar wat de provincie wil. De provincie wil eigenlijk bekijken of deze hoogte wel nodig is. Dat onderzoek moet nog plaatsvinden, maar u ziet dit straks bij de begroting weer terug. Latere colleges hebben hier dus geen last van, want dit wordt op korte termijn gerepareerd, om het zo te zeggen, want dan komen ze weer terug.

De heer Van den Dool (VVD): Als ik de wethouder goed begrijp, heeft de provincie deze beheerplannen eruit gehaald. De provincie zal ernaar kijken en hoogstwaarschijnlijk zal de hoogte van het bedrag voor de beheerplannen omlaag gaan. Dat had het amendement eigenlijk ook voor ogen: nog eens goed naar de beheerplannen kijken en bekijken of alles nodig is.

Wethouder Binnendijk: Dat veronderstelt al een bepaalde aanname. Die aanname heeft de provincie niet vooraf, want dan zou het een gekleurd gebeuren zijn. Ik heb ook aangegeven dat ik eigenlijk heel blij ben dat dat onderzoek plaatsvindt. Ook ik weet nog niet of de hoogte omhoog of omlaag gaat of op hetzelfde niveau blijft. Ik heb gezegd: stel je nou voor dat er te veel in de beheerplannen zit, bijvoorbeeld 4 ton – dat is geen lukraak voorbeeld – en dat we dat niet onderzoeken, waardoor we dat teveel van 4 ton erin laten zitten, dan had het zwembad daarmee gespaard kunnen worden. Het is dus jammer als je te veel in de beheerplannen laat zitten omdat je anderen dan te veel kort, terwijl dat niet nodig is. Maar nogmaals: zowel de provincie als de afdeling, ik en het college gaan er vooralsnog van uit dat de beheerplannen gewoon goed zijn. Dat onderzoek doet de provincie niet zelf. Zij vraagt de gemeente eigenlijk om dat onderzoek te doen. Dat zullen wij binnenkort doen. Dat is een kwestie van een ander ingenieursbureau inhuren dat daar gewoon nog eens goed en gede-

gen naar kijkt, maar wij hebben nu geen indicatie of iets dergelijks dat het bedrag lager wordt. Schrik niet: het zou ook zo kunnen zijn dat het bedrag omhoog moet.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Ik hoor de wethouder zeggen dat de gemeente gevraagd gaat worden om een ander ingenieursbureau in te schakelen. Dan denk ik onmiddellijk: hebben we daar budget voor?

Wethouder **Binnendijk**: Het is een nadrukkelijke vraag van de provincie. Ik heb begrepen dat het daarmee gemoeide budget beperkt is. We hebben het zojuist gehad over een onderzoek dat tienduizenden euro's kost, maar in dit geval gaat het waarschijnlijk over maximaal € 2.000 à € 3.000. Daar moet u aan denken.

De **voorzitter**: Dus uit de lopende begroting.

Wethouder **Binnendijk**: Misschien kunnen we het dit keer wel uit het collegebudget halen.

De **voorzitter**: Nou, daar gaat het koekje bij de koffie in de collegevergadering, wethouder! Dat vindt u niet leuk. Wij vinden dat niet erg, hoor!

Wethouder **Binnendijk**: We kunnen ook aan één wethouder koekjes geven!

In stemming komt het voorstel.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. In de commissievergadering hebben wij aangegeven dat wij veel moeite hebben met het voorstel. Naar aanleiding van de toelichting door de wethouder zullen wij toch voor het voorstel stemmen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

12. Bekrachtiging geheimhouding

Dit punt is in deze vergadering niet van toepassing.

13.1. Motie 021 van de VVD over aanbiedingsbrief inzake ontwerpbegroting 2018 en meerjarenraming WODV

De **voorzitter**: Ik geef de heer Van den Dool de gelegenheid om de motie toe te lichten.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Eind april hebben wij een avond gehad over de Werkorganisatie. Daar was enige documentatie aan gekoppeld. In een van die documenten, een brief, stond dat Wassenaar een programma heeft gestart om efficiënter te werken, een

aantal onderdelen efficiënter uit te voeren of in ieder geval af te slanken. Daaraan was een bedrag gekoppeld van € 360.000. Het was een verrassing dat dit daar zo stond. Wij hebben één Werkorganisatie. Daar vallen twee gemeenten onder. Voor ons is het verrassend dat de ene gemeente zo'n programma heeft en de andere gemeente niet. We hebben begrepen dat dat bedrag in Wassenaar wel is genoemd en is opgenomen in de begroting, maar we moesten dit zo zien dat dit bedrag in de loop van de jaren wordt opgebouwd, dus stukje bij stukje, tot uiteindelijk € 360.000, in een aantal jaren. Daar werd echter meteen bij gezegd: als dingen niet lukken, lukken ze niet en dan halen we het niet; dan gaan we dat op een andere manier oplossen. Dan zullen ze moeten bijplussen. Ik geef verder niet aan of ik dat begrotingstechnisch mooi of niet mooi vind, maar in Voorschoten mogen we zoiets op dit moment gewoon niet doen. Dat geef ik meteen aan bij deze motie. Graag willen wij dat alle onderdelen die door Voorschoten over te nemen zijn, zo snel mogelijk worden overgenomen. Dat wil zeggen: dat gaan wij hier ook doen. Er zullen ongetwijfeld onderdelen bij zijn die zo specifiek voor Wassenaar zijn dat we die niet kunnen overnemen. Dat zij zo; dan doen we dat niet. Wellicht zijn er in dat hele denkproces dingen die wij hier specifiek kunnen doen en die men in Wassenaar niet kan doen. Wie weet? Wat dat betreft moet deze motie zo worden gezien: graag willen wij dat hele proces van denken over efficiënter werken en afslanken van processen ook hier in Voorschoten doen. Ga daarover nadenken en doe daar een onderzoek naar. Doe alles wat hard is en wat we kunnen overnemen, net zoals Wassenaar dat doet, want deze scheefgroei, waarbij de ene gemeente het wel doet en de andere niet, vinden wij onacceptabel. De motie luidt:

"Motie 021.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 11 mei 2017,

overwegende dat:

- *de raad de brief ontving: WODV – Aanbiedingsbrief ontwerpbegroting 2018 en meer-jarenramingen 2019–2021 d.d. 11 april 2017;*
- *in deze brief bij punt 6 wordt verwoord: 'Meer met mensen, minder met papier' (Wassenaar) met de volgende tekst: 'De gemeente Wassenaar heeft aangegeven dat de gemeente de processen kan vereenvoudigen waardoor capaciteit efficiënter ingezet kan worden. In de gemeentelijke begroting is dit verwoord als 'meer met mensen, minder met papier'. De realisatie hiervan levert een structurele verlaging van de bijdrage van de gemeente Wassenaar op aan de WODV van € 360.000 met ingang van 2021. Beide gemeenten dragen op basis van de bijdrageverordening bij aan deze ontwikkelingen. Uitzondering hierop is de ontwikkeling 'meer met mensen, minder met papier'. Dit betreft een specifieke ontwikkeling (beleidsaccent) van de gemeente Wassenaar.'*
- *wij niet kunnen inzien hoe een organisatie als de WODV voor de ene gemeente op 'gewone' wijze blijft doorwerken en voor de andere gemeente efficiënter en structureel voor lagere kosten gaat werken;*

- *kostenbesparingen als deze voor Voorschoten meer dan welkom zijn; daar is eerder ook al voor gepleit;*

roept het college op, conform zoals in Wassenaar, dat de gemeente Voorschoten per direct ook de processen gaat vereenvoudigen waardoor capaciteit efficiënter ingezet kan worden, in de gemeentelijke begroting dit eveneens op te nemen als 'meer met mensen, minder met papier' en (zo) te rapporteren wat dat structureel aan lagere kosten oplevert."

Wethouder **Binnendijk**: Voorzitter. Zoals de heer Van den Dool zijn motie uitlegt, zou ik ermee kunnen werken en leven. Ik had een beetje de indruk dat de motie een soort resultaatverplichting bevatte, maar zoals de heer Van den Dool de motie uitlegt, denk ik dat het gaat om een soort inspanningsverplichting. Ik denk dat dat goed is, want een nadruk op het resultaat is heel lastig. Ik zal iets vertellen over het proces dat momenteel in Wassenaar plaatsvindt. Ook daar moet men het concreet maken, want zomaar een percentage roepen kan begrotingstechnisch gewoon niet. Men wil bijvoorbeeld het sport- en cultuurbeleid drastisch afbouwen; dat staat nu op het lijstje en dat moet nog aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Ik denk niet dat deze raad bij voorbaat een vrijbrief geeft om dat ook hier te doen. Men wil bijvoorbeeld de huidige ruimtelijke ordeningsprocedures – wanneer men naar de raad gaat en dergelijke – aanpassen conform zoals wij dat hier in Voorschoten doen. Daar zit voor Voorschoten dus geen winst in, want wij doen het hier al zo. Daarnaast wil men specifiek Wassenaars beleid afbouwen, bijvoorbeeld al het beleid met betrekking tot paarden en al het beleid met betrekking tot de kust. Wij liggen niet aan de kust. Het is dus lastig om hetzelfde te doen. Als Voorschoten volgen wij dat onderzoek nauwgezet. Ik heb gisteren of eergisteren ook al een gesprek gehad met de projectgroep die daarmee bezig is. Ik zeg toe dat ik, als er iets bij zit wat wij ook voor Voorschoten kunnen gebruiken, de raad daarover zal berichten en dat wij dan natuurlijk niet zullen nalaten om dat ook te doen. Ik geef echter alvast een soort winstwaarschuwing: Wassenaar heeft nu voor het eerste jaar € 90.000, daarna € 180.000, daarna € 270.000 en tot slot € 360.000 ingeboekt. Ik schat in dat het voor Wassenaar een heel zware dobber zal worden om dat te concretiseren, maar ik zeg toe dat wij mee gaan lopen in de dingen die Wassenaar wel concreet kan maken en waarvan ook wij als Voorschoten kunnen profiteren en dat we dit nauwgezet zullen volgen.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Ook mijn fractie heeft zich verbaasd over dit bedrag binnen de Werkorganisatie. We hebben als coalitie een aantal keren gevraagd om een efficiëncyslag binnen de Werkorganisatie. Het kwam bij ons hard binnen toen we dat bedrag zagen. Dit was een mooi punt geweest in schil 2 van het herstelplan. Het zijn zaken die je niet direct concreet kunt maken maar die in de toekomst mogelijk wel leiden tot bezuinigingen binnen de Werkorganisatie. We hebben het dan niet over algemeen beleid van de gemeente, maar werkelijk over uitvoeringstaken binnen de Werkorganisatie. Ik wilde de motie eigenlijk medeondertekenen. Ik heb gezien dat dat uiteindelijk niet is gebeurd, maar ik had dat wel aangekondigd. Het gaat ons echt om de vraag waarom dit bijvoorbeeld niet in de tweede schil van het herstelplan stond, dat ook door de organisatie is bedacht.

Wethouder **Binnendijk**: Er staan genoeg dingen in ons herstelplan die ook te maken hebben met efficiency en met minder doen. Ik wil ook meegeven dat het in Wassenaar ook werk in uitvoering is. Ik gaf al aan dat het bedrag nog niet is geconcretiseerd. Als zij ook maar het idee hebben dat zij de besparing van € 90.000 die zij willen opnemen in hun eigen begroting voor 2018, niet gaan halen, zullen zij al in de najaarsrapportage of in ieder geval voor de begroting aangeven dat zij dat niet gaan halen en dat het een lager bedrag wordt. Het is dus ook nog niet gezegd dat zij de voor het eerste jaar geplande € 90.000 daadwerkelijk kunnen concretiseren en halen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Ook onze fractie heeft met verbazing en misschien wel ergernis kennisgenomen van de conceptbegroting van de Werkorganisatie Duivenvoorde. Op pagina 12 daarvan staan twee tabellen over de verdeling van de lasten over de twee gemeenten. Daarin staan een rijtje getallen voor de gemeente Wassenaar en een rijtje voor de gemeente Voorschoten. Bij de gemeente Wassenaar staat: -€ 360.000. Dat gaat niet over een reeks van jaren, maar over de begroting voor 2018. Dat betekent dat de Werkorganisatie een conceptbegroting heeft ingediend waarin dit verschil naar voren kwam. Dat staat onder de noemer "meer met mensen en minder met papier". In de mondelinge toelichting die gegeven werd, ging het over efficiënter werken. Wij waren stomverbaasd toen we dit waarnamen, niet zozeer omdat er efficiënter gewerkt gaat worden maar omdat dit zomaar in de conceptbegroting werd ingeboekt als korting op de bijdrage van de gemeente Wassenaar en niet op die van de gemeente Voorschoten.

Het principe van de door de heer Van den Dool ingediende motie onderschrijven wij volledig. Wij misten nog iets. Daarom was het meer een tactische vraag: gaan we met de motie mee of wachten we totdat de begroting er ligt en komen we dan met een zienswijze? Er is op dit moment nog onvoldoende informatie. De wethouder heeft nu mondeling dingen toegelicht die wij nog niet wisten, namelijk de achtergrond van wat er in die black box zit. Die mondelinge toelichting is interessant, maar is echt niet voldoende om nu tot besluiten te komen; dat zult u met mij eens moeten zijn. Wij willen dit echter wel zien als een heel krachtig signaal aan het dagelijks bestuur van de Werkorganisatie: wanneer de begroting werkelijk bij ons komt ten behoeve van een visie, laat het dan niet gebeuren dat er niet minimaal een addendum of een erratum bij zit, zodat die pagina 12 in dit opzicht op z'n minst gecorrigeerd is, want dit kan niet gebeuren.

De **voorzitter**: Wij komen met elkaar in de commissievergadering te praten over de zienswijze over de begroting van de Werkorganisatie. Het gaat nu met name over dit inhoudelijke element over wat in Wassenaar aan het gebeuren is met betrekking tot "meer met mensen, minder met papier", wat eventueel financiële gevolgen zou kunnen hebben. Wethouder Binnendijk heeft al aangegeven dat dit moet worden gezien in het licht van een meerjarige uitschrijving, maar u stelt terecht dat daar "-€ 360.000" staat. Mag ik voorstellen om de discussie hierover inhoudelijk te voeren in de commissievergadering? Dan kan de presentatie die in Wassenaar is gegeven, mogelijkerwijs ook binnen Voorschoten worden gegeven. Dan kan een toelichting worden gegeven op wat er precies wordt bedoeld, want we praten ook

een beetje in de zin van "we hebben gezien of gehoord dat" en "het zou weleens zo kunnen zijn dat". Dit is een te wezenlijk element om daar zo over te spreken. De wethouder heeft aangegeven dat de VVD in de motie vraagt om erop te letten dat er blijkbaar nog mogelijkheden te bedenken zijn om extra bezuinigingen te realiseren door op een andere manier te werken en dat de motie ertoe oproept om dit ook voor Voorschoten in de gaten te houden. De wethouder heeft aangegeven dat, als dat de strekking van de motie is, wij ons daar wel in kunnen vinden, maar dat het college nu al op voorhand zegt dat het de motie niet kan uitvoeren als de motie verder gaat en om een concrete invulling van bedragen vraagt. Dat legt de wethouder ook in uw midden. De raad kan ook besluiten om eerst de behandeling in de commissievergadering af te wachten en de motie aan te houden.

De heer **Van den Dool** (VVD): Dan stellen we voor om de motie aan te houden. De intentie van de motie is zoals ik die heb uitgesproken. In principe kan de wethouder daarmee leven. Het gaat er ook vooral om dat het in Wassenaar in gang gezette proces zo snel mogelijk wordt gesynchroniseerd met Voorschoten. Even los van de bedragen is het ook al vreemd dat je in één gemeente gaat nadenken over efficiënt werken en in de andere gemeente nog niet. Als je samenwerkt met elkaar, doe je dat ook al gezamenlijk. Dat is ook een belangrijke intentie van deze motie. Als dat al kan worden ingezet, is dat prima. Dan houden we dit aan en dan gaan we dit de volgende keer in bredere zin bediscussiëren, maar we beginnen graag al wel zo snel mogelijk met het gelijktrekken van dit proces en met meer nadenken hierover.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Mag ik daaraan toevoegen – als de heer Van den Dool dat goed vindt of als hij het ook zo bedoelt – dat wij ons binnen twee maanden moeten uitspreken over de begroting van de Werkorganisatie en dat de antwoorden op onze vragen geen uitstel kunnen dulden? Dat betekent dat wij, voordat wij kunnen instemmen of een zienswijze kunnen geven over de begroting van de Werkorganisatie, klip-en-klaar duidelijk moeten hebben wat nou precies de inhoud en de achtergrond zijn van de korting die bij Wassenaar nu al is ingeboekt. Wij moeten echt aan iedereen op straat en bij al onze achterbannen kunnen uitleggen waarom Voorschoten die korting niet mag hebben. Dat is een lastige kluit.

De **voorzitter**: Het punt is helder.

Wethouder **Binnendijk**: Nogmaals: ik heb zojuist toegelicht dat het veelal om Wassenaarse aangelegenheden gaat die wij niet kunnen toepassen, maar ik denk dat het goed is dat wij een notitie maken over wat dat project in Wassenaar inhoudt en welke vorm dat ongeveer heeft. Dan heeft de raad daar alvast zicht op. Ik voel die discussie immers natuurlijk al aankomen over de begroting van de WODV.

De **voorzitter**: Het is een discussie, hè?

Wethouder **Binnendijk**: Ja.

De voorzitter: Goed, als dat mogelijk is en als we iets concreters kunnen maken, is dat goed, maar wij betrekken dit bij de discussie die in de commissie gevoerd gaat worden.

13.2. Motie 022 van GroenLinks over zwaar vuurwerk

Mevrouw Lamers (GroenLinks): Voorzitter. Na de aflopen jaarwisseling hebben wij meldingen gekregen van Voorschotenaren over zwaar vuurwerk. Althans, men zei: dit moet wel zwaar vuurwerk zijn, want er was bijvoorbeeld een ruit kapot; wat kan daaraan gebeuren? Deze meldingen hebben wij serieus genomen. We zijn gaan zoeken en wat bleek? De politiebond ACP drong erop aan om zwaar vuurwerk, dat over het algemeen illegaal vuurwerk is met veel kruit, onder de Wapenwet te laten vallen, zodat er harder kan worden opgetreden. Het gaat niet over een algemeen vuurwerkstandpunt. Daar hebben we op andere momenten al eens over gediscussieerd. Het gaat hier over zwaar vuurwerk, illegaal vuurwerk. Ook de burgemeesters zouden volgens de voorzitter van het Genootschap van Burgemeesters een verbod op zwaar vuurwerk willen. Ook een Kamermeerderheid is daar op zich voor. Dit leek ons een mooie gelegenheid om ons druppeltje invloed toe te voegen aan deze stroom. Momenteel vinden formatiegesprekken plaats. Als je een signaal wilt afgeven, is dit het juiste moment, tijdens de formatie. Wij zagen dat ook in andere gemeenten moties over het zware, illegale vuurwerk, bijvoorbeeld lawinepijlen, zijn aangenomen. Dit leek ons een mooi en luw moment om daar ook onze steun voor uit te spreken. Het vraagt niet veel. Het vraagt van het college even een initiatief, bijvoorbeeld om een brief te sturen, en een terugkoppeling. Dat is het. We hopen op deze stroom van initiatieven en we steunen daarmee de politiebond. De motie luidt:

"Motie 022.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 11 mei 2017,

overwegende dat:

- *diverse Voorschotenaren na de jaarwisseling hebben geklaagd over zwaar vuurwerk;*
- *de politie tijdens de laatste jaarwisseling 12 meldingen heeft geregistreerd in de categorie 'afsteken vuurwerk';*
- *het moeilijk is achteraf te bepalen of er bij een knal sprake is geweest van zwaar vuurwerk;*
- *burgemeesters volgens de voorzitter van het Genootschap van Burgemeesters een verbod op zwaar vuurwerk willen;*
- *politiebond ACP hier ook op aandringt;*
- *een Kamermeerderheid ervoor is om het afsteken van illegaal zwaar vuurwerk onder de Wapenwet te laten vallen;*
- *momenteel formatiegesprekken voor een nieuwe regering plaatsvinden;*

verzoekt het college:

- *er bij de formerende partijen op aan te dringen in het coalitieakkoord op te nemen dat stappen worden ondernomen om een Europees verbod op zwaar vuurwerk te bewerkstelligen;*
- *de gemeenteraad voor 1 juli 2017 te informeren over de stappen die het college hiertoe heeft ondernomen,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van der Haven** (VVD): Mevrouw Lamers praat steeds over "zwaar illegaal vuurwerk". Mij lijkt dat een verbod op illegaal vuurwerk een soort contradictio in terminis is, want illegaal vuurwerk is reeds verboden.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ja, maar de vraag is of het onder de Wapenwet mag gaan vallen, waardoor hiertegen zwaarder kan worden opgetreden. Dat is de strekking.

De heer **Van der Haven** (VVD): Ik wil hierop direct reageren. In de veelheid der dingen in het leven waarmee wij ons college willen belasten, heeft dit wat ons betreft, ook gelet op de situatie waarin wij ons verbinden, geen prioriteit. Daarom vinden wij de formatieonderhandelingen niet het moment om hieraan ons steentje bij te dragen. Het college moet zich vooral even op Voorschoten richten.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Wij staan achter het voorstel om illegaal vuurwerk onder de Wapenwet te laten vallen. Afgelopen oud en nieuw zijn we bij de eerstehulp post geweest van Antoniushove. We wilden daar onze jaarlijkse olieballen overhandigen voor de zware avond die eraan kwam. Op het moment waarop wij daar binnen stonden, kwam een jongetje binnen. Zijn hand was eraf en dat kwam door illegaal vuurwerk. Toen ben ik heel erg geschrokken en toen heb ik bij mezelf gedacht: hier moet echt iets aan gebeuren. Ik vind het voorstel van de Politiebond om dit onder illegaal wapenbezit te plaatsen, een heel goede suggestie, want dan kun je zwaarder straffen. Daar gaat een goed signaal van uit op basis van het niveau waarop je dit inschat. Ik denk dat dit een heel goed punt is van GroenLinks als we dit kunnen meegeven. Ik denk daarbij bijvoorbeeld ook aan de situatie op het teerveldje, waar rond oud en nieuw maar ook vaak buiten die periode illegaal vuurwerk wordt gegooid. Als we dat zwaarder aankleden als vergrijp, kan dat misschien ook een preventieve werking hebben.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Eerlijk gezegd heb ik de motie van GroenLinks toch wat anders gelezen dan wat ik nu hoor. Ik zag de motie meer als aanmoediging vanuit het lokale bestuur van het landelijke bestuur én van Europa, want ik denk dat de schoen daar wringt. Wij kunnen dit laten vallen onder allerlei wetgeving, maar zolang we dat niet kunnen handhaven, heeft dat geen enkele zin. Als wij het verbod op zwaar vuurwerk niet kunnen handhaven, heeft het geen zin om het te laten vallen onder de Wapenwet, als we het ook dan niet kunnen handhaven.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Dat zou betekenen dat we ook wapens niet onder de Wapenwet moeten laten vallen als het verbod niet handhaafbaar is. Er gaat ook een signaal van uit – hoe zwaar je dit vindt en hoe zwaar je de overtreding vindt – en dat is ook heel belangrijk. En het is gewoon wapentuig. Als je het zo gebruikt, als iemand zijn hand erdoor verliest en als je mensen ermee verwondt, is het wapentuig.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Wat dat betreft ben ik het niet oneens met u. Ik geef alleen aan wat de beperkingen zijn met betrekking tot handhaving. U gaf het voorbeeld van het jongetje met zijn hand eraf. U kunt erop vertrouwen dat ik in mijn loopbaan voldoende zaken heb gezien, maar die hielden meer verband met jongetjes die legaal vuurwerk uit elkaar peuterden, de inhoud van dat legale vuurwerk in een buis stopten en die vervolgens tot ontploffing brachten. Helemaal uitsluiten kun je het dus niet. Als ik de motie van GroenLinks goed lees, denk ik dat de winst erin zou kunnen zitten dat we streven naar een Europees verbod. Via internet kun je vanuit Bulgarije lawinepijlen laten komen waarmee je het gemeentehuis zou kunnen opblazen. Zolang dat kan ...

De **voorzitter**: Het zit u hoog, mijnheer Zoetemelk, maar de heer Smit praat ook vanuit de praktijk. Die twee dingen kunnen best weleens leiden tot verschillende inzichten, maar er werd mevrouw Lamers ook gevraagd wat de intentie van de motie is. Op zich is het helemaal niet verkeerd om dit signaal af te geven aan de onderhandelaars, naast alle andere verzoeken en opmerkingen die bij mevrouw Schippers binnenkomen om die aan de tafel te bespreken. Het schrijven van een brief waarin de oproep wordt gedaan, hoeft niet ontzettend ingewikkeld te zijn en hoeft niet veel tijd te kosten. Het is een signaal, los van het feit dat ik het wel met de heer Smit eens ben dat het handhaafbaar zijn van het afsteken van vuurwerk best ingewikkeld is, want dan zouden wij de beschikking moeten hebben over veel meer extra politie op straat en BOA's. Helaas valt Voorschoten tijdens oud en nieuw niet onder de categorie "grootschalig risicogebied". We moeten het dus met wat minder doen. We moeten vooral ook elkaar aanspreken op de dingen die we zien en onze jeugd er middels Halt-voorlichting en anderszins op wijzen dat het afsteken van rotjes in verzameld verband tot heel vervelende resultaten kan leiden. We mogen daarbij niet nalaten om filmpjes te laten zien die daar echt aanschouwelijk onderwijs over geven, want mijn ervaring is dat dat de beste remedie is om kinderen te waarschuwen, want zij zijn daar danig van onder de indruk. Maar nogmaals: het college is niet van mening dat een oproep in de richting van de informateur niet aan de orde zou moeten zijn. Wat ons betreft, sturen wij die brief dus.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. U gaf al een reactie in de eerste termijn. Ik had graag nog iets willen toevoegen. Ik heb wel enigszins ervaring met de Wapenwet en zwart kruit. Het verbaast mij eigenlijk ten eerste dat dit soort zware vuurwerkbommen niet onder de Wapenwet valt. Er zijn namelijk minder gevaarlijke dingen die daar wel onder vallen. Ook gelet op de door de heer Zoetemelk naar voren gebrachte ervaring en op de brieven die wij jaarlijks in december krijgen over overlast door zwaar vuurwerk, lijkt het de SP dus verstandig om dit pleidooi te steunen en deze brief inderdaad te versturen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Er zijn heel verstandige dingen gezegd. Die zal ik dus niet herhalen, maar ik wil nog wel op iets wijzen. Wij krijgen die berichten van Voorschotenaren. Wij zijn er voor onze burgers. Als wij de landelijke overheid een brief moeten sturen om onze burgers te steunen, dan doen wij dat dus, ook al is dat nog zo'n klein steuntje in de rug. Dan kijken wij over de grenzen heen. Wij denken dat dit ernstig genoeg is.

De heer **Van der Haven** (VVD): Mevrouw Lamers keek nadrukkelijk in mijn richting. Dat lokt een reactie uit. Het is niet zo dat wij de problematiek niet willen onderkennen, maar hier vindt een discussie plaats die volgens mij in het parlement in Den Haag moet plaatsvinden. Dat is één. Als wij een brief gaan schrijven naar de formateur, die inmiddels al meer dan 1.000 brieven heeft gekregen, zijn er in Voorschoten veel onderwerpen die het lokaal belang raken en waarvan ik het belangrijker vind om die aan de formateur mee te geven. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan de inpasbaarheid van de RijnlandRoute en allerlei andere dingen die volgens mij een groter belang hebben dan dit onderwerp. Daar zit ik vrij principieel in: als ik dan een keuze moet maken, vind ik het een verkeerd signaal als we op dit punt de formateur gaan aanschrijven. Dan denkt zij: hebben ze in Voorschoten niets beters te doen dan dit?

De **voorzitter**: Dat is een alleszins legitieme keuze, die u bepaalt in de volgorde van datgene waarop volgens u gewezen moet worden. Mijnheer Zoetemelk, tot slot, want we zijn al over de reglementair toegestane tijd heen.

De heer **Zoetemelk** (CDA): We hoeven het ook niet richting Den Haag te doen. U kunt dit ook meenemen in het overleg met de politieorganisatie om daar nog eens extra aandacht voor te vragen en om te zeggen dat u dit initiatief van de politiebond steunt. U kunt dit dus ook bij de politie doen.

De **voorzitter**: Dat kan ook; het kan ook allebei.

In stemming komt motie 022 van GroenLinks.

De motie wordt aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fractie van de VVD ertegen heeft gestemd.

De **voorzitter**: Wij koppelen terug op welke wijze wij de correspondentie hierover hebben gevoerd.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Mag ik nog een verhelderende vraag stellen? Ik ben echt een beetje in de war geraakt. Ik lees de motie als een aanmoediging van onderaf naar boven toe om dit Europees te gaan regelen. Ik hoor nu allerlei voorstellen die aan de motie worden toegevoegd: dit vuurwerk laten vallen onder de Wapenwet en het benaderen van de politieorganisatie. Ik weet niet meer waar ik nu voor kies.

De **voorzitter**: Ik snap wel wat de heer Smit bedoelt, want in de overwegingen van de motie staan enkele elementen, zoals de illegaliteit. Vervolgens vraagt mevrouw Lamers iets anders in wat zij wil dat het college doet. Daarom snap ik de verwarring van de heer Smit. Dat kunnen we pragmatisch oplossen door in de correspondentie die ik naar aanleiding van de motie en de strekking van de motie heb toegezegd, de overwegingen te gebruiken in het verwoorden van de noodzaak om vanaf de onderkant hier op Europees niveau iets mee te doen. Dat is een kwestie van formulering, want datgene wat wordt beoogd, is volgens mij om de ontvangen klachten en opmerkingen hun weg te laten vervolgen. Er wordt nadrukkelijk gesteld dat datgene wat aan vuurwerk op de markt komt, in de meeste gevallen illegaal is. Als het illegaal is, is het strafbaar, maar de zwaarte van het vuurwerk wordt op Europees niveau bepaald. Ik snap het dus wel, maar ik snap ook wat de heer Smit bedoelt. Als u ons de vrijheid geeft om daar iets mee te doen ... De griffier kan fantastische stukken schrijven.

Mevrouw Lamers (GroenLinks): Prima, dat is goed.

De **voorzitter**: De strekking van de motie is over te nemen. En dan leggen we het weer terug; de raad krijgt het dus toch nog te zien. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit om 23.23 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 8 juni 2017.

De griffier,

J. van der Does



De voorzitter,

P.J. Bouvy-Koene

