



HIGHLIGHTS

Bijeenkomst Klankbordgroep – Stuurgroep 13 mei "De Tuin van de Smid"

Aard en type vraagstelling bijeenkomst 13 mei 2017

Het conceptvoorstel voor een bestuurlijke samenwerkingsvorm (Regioraad) kan op basis van de wensen en bedenkingen van de vijf gemeenteraden niet op voldoende draagvlak rekenen.

Voordat met elkaar een eventueel nieuw compromis wordt verkend, stonden tijdens de bijeenkomst op 13 mei stonden de volgende vraag centraal:

- ✓ Hoe nu verder?
- ✓ Wil men op zoek naar een nieuw compromis?
- ✓ Zo ja, op welke termijn en wie is daarvoor wat de klankbordgroep betreft in de lead?
- ✓ Hoe denkt men tot een nieuw compromis te kunnen komen (in het verlengde daarvan: welke lessen kunnen worden getrokken uit de afgelopen maanden)?

Na het gesprek met de klankbordgroep zijn nu de colleges aan zet. De vijf colleges laten zich op basis van de bespreking van 13 mei (eventueel aangescherpt door nadere bespreking van klankbordgroepleden met het betreffende stuurgroeplid) informeren en adviseren en geven aan hoe wat hen betreft het vervolgproces eruit moet zien.

De wensen van de colleges worden besproken in de stuurgroepvergadering van 24 mei a.s.. In de stuurgroepvergadering van 6 juni kan vervolgens worden besproken hoe nu verder te gaan (inclusief eventueel tijdspad en nieuw proces) en dit wordt daarna voorgelegd aan de klankbordgroep.

Highlights bespreking

Onderstaand geen woordelijk verslag maar wel een aantal belangrijke highlights zoals besproken tijdens de bijeenkomst van 13 mei jl.:

1) *Een nieuw compromis vóór de verkiezingen*

- Vrijwel alle leden van de klankbordgroep geven aan een nieuw compromis (bestuurlijke samenwerkingsvorm) te willen verkennen met elkaar.
- Vrijwel alle leden van de klankbordgroep willen vóór de verkiezingen een nieuw compromis smeden over samenwerking. Een aantal klankbordgroepleden uit Voorschoten wil dat zelfs graag nóg sneller (vóór de zomer al).

Vragen aan de colleges:

- 1) Een nieuw compromis vóór de verkiezingen:
 - a) Schatten jullie in dat er inderdaad voldoende politieke wil en commitment is om tot een werkend compromis te komen?
 - b) Zo ja, binnen welk tijdspad?



2) *Wie doet wat in het vervolgproces?*

- De meningen zijn verdeeld over de vraag wie de lead zou moeten hebben bij de totstandkoming van dat compromis:
 - a. De stuurgroep (de grootste groep klankbordgroepleden)
 - b. De radenHierbij viel op dat alle aanwezigen uit Zoeterwoude willen dat de raden de lead hebben.
- Vrijwel alle leden van de klankbordgroep waren van mening dat de raden goed in positie moeten zijn en nog meer moeten worden betrokken (niet alleen op het proces maar ook op de inhoud)
- Degenen die graag willen dat de raden de lead hebben, willen graag dat de klankbordgroep ook inhoudelijk stuurt.
- Als de stuurgroep de lead blijft houden, zou volgens vrijwel alle leden van de klankbordgroep meer moeite gedaan moeten worden om de raden goed bij alle stappen te betrekken.
- Als de stuurgroep de lead blijft houden vinden de meeste klankbordgroepleden het van belang dat het vervolgproces een open en transparant proces betreft waarbij alle klankbordgroepleden en stuurgroepleden over dezelfde informatie kunnen beschikken (geen parallel spoor).

Dilemma

Als de klankbordgroep inhoudelijk gaat sturen, leidt dat tot de volgende aandachtspunten:

- Wie zit er wel en niet in de klankbordgroep? Inhoudelijk sturen zou betekenen dat de klankbordgroep moet worden verbreed en alle raadsfracties in de klankbordgroep zitting zouden moeten gaan nemen. Dus ook éénmansfracties uit Leiden, bijvoorbeeld.
- Vooral in Leiden wordt telkens benadrukt dat inhoudelijke besprekingen in de raad en niet in de klankbordgroep gevoerd moeten worden

Vragen aan de colleges:

2) Wie doet wat in het vervolgproces?

- a) Welke voorwaarden zijn nodig om een nieuwe bestuurlijke samenwerkingsvorm te kunnen bedenken en hier overeenstemming over te kunnen bereiken? Hoe kan het op een andere manier worden aangevlogen?
- b) Wie zou de lead moeten hebben om te komen tot zo'n nieuw compromis?
- c) Welke concrete veranderingen stelt het college voor in de organisatievorm stuurgroep-klankbordgroep-projectteam?
- d) Indien stuurgroep in de lead blijft: blijven dezelfde mensen zitting nemen in de stuurgroep? En hoe kan eigen leiderschap en eigenaarschap versterkt worden?
- e) Indien de klankbordgroep meer inhoudelijk betrokken wordt: wat betekent dit voor de aanpassing van de klankbordgroep?
- f) Welk tijdspad en proces heeft het college daarbij voor ogen?



3) Over de samenwerkingsvorm

Ondanks dat het tijdens de bijeenkomst van 13 mei jl. ging om het bespreken van het vervolgproces, zijn er, mede naar aanleiding van het bespreken van de kern van de wensen en bedenkingen, door de klankbordgroepleden een aantal uitspraken gedaan over het inhoudelijke vervolg van het proces:

- Vrijwel alle klankbordgroepleden geven aan (ten minste) een lichte vorm van samenwerking nader te willen verkennen en uitwerken en met deze (lichte) bestuurlijke samenwerkingsvorm op zo'n kort mogelijke termijn mee te willen starten.
- Een aantal klankbordgroepleden wil graag de samengestelde gemeente als stip op de horizon nader onderzoeken (hoe zou dit in praktijk werken? Wat zijn voor- en nadelen?).
- Overdracht van bevoegdheden is voor iedereen bespreekbaar, maar er is nog geen begin van een gemeenschappelijk antwoord op vragen als: "welke bevoegdheden dan precies? En hoe moet daarover dan besloten worden?".
- De implicaties van de verschillende vormen van bevoegdheidsoverdracht worden volgens een aantal klankbordgroepleden door diverse raadsleden onvoldoende overzien: wat verandert er voor inwoners bij vorm A, B of C?
- Ook is niet voor iedereen even duidelijk wat de opgaven uit de toekomstvisie concreet betekenen voor burgers, voor de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden en voor de bestaande samenwerkingsverbanden.

Wat er nu zou moeten gebeuren? Suggesties die klankbordgroepleden gedaan met betrekking tot punt 3:

- ✓ Een aantal klankbordgroepleden gaven aan een nadere analyse en uitwerking te wensen van:
 - opgaven uit de toekomstvisie (in relatie tot taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden)
 - uitvoeringsagenda / programma
 - verschillende samenwerkingsvormen (in ieder geval van lichte samenwerking en van de samengestelde gemeente) en van de implicaties daarvan voor andere bestaande samenwerkingsverbanden.
- ✓ Bij de uitwerking van de verschillende samenwerkingsvormen zouden ook "externen" (experts / bureaus) moeten worden betrokken. Ook kunnen er eventueel inwoners betrokken worden, in een participatieproces.
- ✓ Uitwerkingen wil men graag gereed hebben ruim vóór de verkiezingen, zodat daarover debat gevoerd kan worden. Men wil immers vóór de verkiezingen tot een nieuw compromis komen.



Vragen aan de colleges:

3) Over de samenwerkingsvorm:

- a) Willen de colleges ook dat de lichte vorm van samenwerking verder wordt verkend en uitgewerkt en dat daar in beginsel op zo'n kort mogelijke termijn (in elk geval voor de verkiezingen) mee wordt gestart?
- b) Willen de colleges dat de samengestelde gemeente als stip op de horizon nader wordt onderzocht (hoe dit in de praktijk zou werken en wat voor- en nadelen zijn?) en / of is het wat hen betreft akkoord als dit op verzoek van een aantal gemeenten nader wordt onderzocht?
- c) Is er wat de colleges betreft inderdaad nader onderzoek en analyse gewenst met betrekking tot de opgaven uit de toekomstvisie (zie voorgaand onder 3)?
- d) Zo ja, wat moet nader worden onderzocht en uitgewerkt en wat moet er concreet worden opgeleverd? In Scrum-termen: wat zijn de "deliverables"?
- e) Wie zou een opdracht voor uitvoering van bovenstaande acties moeten uitschrijven?
- f) Wanneer zou hiermee aan de slag gegaan moeten worden, door wie, onder wiens aansturing?
- g) Wanneer zou zo'n opdracht vastgesteld moeten worden, door wie?
- h) Welke inhoudelijke wensen hebben de colleges voor een dergelijke opdracht?

Vervolg

De stuurgroepleden nemen voornoemde inbreng van de klankbordgroep mee naar de **collegevergadering van 23 mei** (al dan niet verrijkt door intern overleg met de klankbordgroepleden en het betreffende stuurgroeplid en eigen afstemming met andere stuurgroepleden).

Op **24 mei** bespreken de stuurgroepleden tijdens de stuurgroepvergadering de eerste reacties van de vijf colleges.

Op **7 juni** wordt tijdens de stuurgroepvergadering verder besproken hoe verder te gaan.