

Van: Wim ter Keurs < >
Verzonden: woensdag 30 augustus 2017 18:30
Aan: GriffieVS; Hans van der Does; Minke Elkerbout
Onderwerp: een groen (begroeid!) scherm langs de Vogelplas en een groot deel van Vlietland (vlak achter de vangrail langs de A4)
Bijlagen: inspreektekst Wim ter Keurs geluidsschermen Statencommissie VenM 30 augustus 2017 DEF!.docx; Inspreektekst Ed Krijgsman def Statencommissie 30-8-2017.docx

Geacht raadslid!

Allereerst onze complimenten voor de wijze waarop Esmee van Herk vanmiddag mede namens u heeft ingesproken over Vlietland en de Vogelplas Starrevaart tijdens de vergadering van de Statencommissie Verkeer en Milieu! Chapeau!

Hierbij treft u onze (vanmiddag in de Statencommissie uitgedeelde) inspreektekst aan namens de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart, waarvan Ed Krijgsman en ondergetekende vanmiddag een verkorte versie hebben uitgesproken.

Er bleef vanmiddag helaas enige onduidelijkheid bestaan over **de aard en de lengte van het (tussen PZH en BAM overeengekomen) geluidsscherm** dat langs de Vogelplas en een groot deel van Vlietland zou worden (i.c. al had moeten zijn) aangelegd en waar ook uw collega vanmiddag weer voor heeft gepleit.

Het volgende is het geval:

Er is (in de periode 2006-2009) voorafgaande aan de basisovereenkomst tussen PZH en BAM al gekozen voor een groen (begroeid!) scherm langs de Vogelplas en een groot deel van Vlietland (vlak achter de vangrail), omdat naast de A4 - zeker na de verbreding, maar ook nu al, door alle leidingen vlak naast de A4 - geen ruimte is voor een wal (die bij een bepaalde hoogte - en een talud van 1:4 - natuurlijk ook een zekere breedte nodig heeft). Alleen in het noorden van Vlietland was een wal gepland, omdat daar namelijk wel voldoende ruimte was. Dat is in de overeenkomst tussen PZH en BAM ook vastgelegd. En daarover heeft PZH onmiddellijk na het sluiten van de overeenkomst met BAM ook een persbericht uitgebracht (met als subtitel: *"Provincie en BAM Wegen tekenen overeenkomst over grondverzet, ontwikkeling nieuwe natuur en aanleg drie kilometer geluidsscherm"*), waarin stond: *"Om het verkeersgeluid van de A4 te verminderen, zal tussen de snelweg en de Meeslouwerplas/Vogelplas een drie kilometer lang geluidsscherm worden aangelegd. Deze voorziening moet binnen vier jaar klaar zijn"*. Op 30 november 2009 presenteerde de Projectleider Herinrichting van de provincie deze plannen ook op een openbare informatieavond.

In het vertrouwen u hiermee vooralsnog voldoende geïnformeerd te hebben, maar vanzelfsprekend graag bereid tot nadere toelichting,

met vriendelijke groet namens de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,

Wim ter Keurs en Ed Krijgsman



Persbericht

Directie Concernzaken
Afdeling Communicatie
Contact
A.J. Lammerse
T 070 - 441 71 59
M 06 - 53 484 062
aj.lammerse@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90802
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 22
www.zuid-holland.nl

Ons kenmerk

Datum
1 september 2009

Opdracht BAM voor herstel oevers en verbetering natuurwaarden Meeslouwerplas

Provincie en BAM Wegen tekenen overeenkomst over grondverzet, ontwikkeling nieuwe natuur en aanleg drie kilometer geluidsscherm

**Vereniging Vrienden van Vlietland, Vogelwerkgroep Vlietland,
Werkgroep Milieubeheer Leiden, Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,**
(organisaties die zitting hadden in de Klankbordgroep Herinrichting Meeslouwerplas)



p.a. Oostvlietweg 49, 2266 GN Leidschendam.

Inspreektekst van Wim ter Keurs over de geluidsschermen langs Vlietland en de Vogelplas Starrevaart in de vergadering van de Statencommissie Verkeer en Milieu op woensdag 30 augustus 2017, uitgesproken namens de door Ter Keurs vertegenwoordigde natuur- en milieuorganisaties in het overleg met de Provincie Zuid-Holland en BAM Wegen (de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart)

Geachte voorzitter, geachte commissie!

Mijn naam is Wim ter Keurs en ik mag hier spreken over de realisering van de geluidsschermen langs Vlietland en de Vogelplas Starrevaart namens de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart.

Onze juridische positie (de basisovereenkomst tussen PZH en BAM)

Ed Krijgsman heeft het zojuist gehad over onze burgerparticipatie in onze relatie met de provincie en de teleurstellingen die dat ons uiteindelijk heeft opgeleverd. Ik wil het nu vooral hebben over onze juridische positie. Daar is alle reden toe, want de provincie probeert de positie vol te houden dat ze wat betreft de realisering van de geluidsschermen langs de A4 geen enkele verplichting aan ons heeft, geen resultaatverplichting en ook geen inspanningsverplichting.

De provincie heeft echter wel degelijk verplichtingen aan ons. Die zijn zelfs contractueel vastgelegd, in de **Basisovereenkomst Herinrichting Meeslouwerplas en aanleg geluidswerende voorzieningen**, gesloten tussen de Provincie Zuid-Holland (PZH) en BAM Wegen B.V. regio West (BAM) op 26 augustus 2009.

Artikel 18 Derdenbeding

Hierbij zijn PZH en BAM onder meer een zogenaamd “*derdenbeding*” overeengekomen (artikel 18 van de overeenkomst), dat voor wat betreft onze organisaties inhoudt, dat een aantal “*verbintenissen*” mede zijn bedongen voor en ten behoeve van het Recreatiecentrum Vlietland B.V. en onze natuur- en milieuorganisaties als ‘derden’.

Bij die verbintenissen ging het om het oeverherstel van de Meeslouwerplas en de eilanden daarin (en de manier waarop dat zou gaan gebeuren), de aanleg van een krekengebied binnen een bepaalde tijd, de aanleg van geluidswerende voorzieningen langs Vlietland en de Vogelplas Starrevaart binnen vier jaar nadat de vergunningen e.d. onherroepelijk van kracht waren geworden.

Op 27 augustus 2009, de dag na het sluiten van deze overeenkomst tussen de PZH en BAM, ontving ik over deze overeenkomst en het daarin opgenomen derdenbeding al een brief van GS. Ik kreeg die brief als vertegenwoordiger van de gezamenlijke Natuur- en Milieuorganisaties, betrokken bij de herinrichting van de Meeslouwerplas. In de brief bevestigden GS de “*afsprake*” met mij over “*de toevoeging van een derdenbeding in de overeenkomst met BAM, op grond waarvan de Natuur- en Milieuorganisaties nakoming van daarin opgenomen voorwaarden kunnen vorderen*”. De organisaties waarvoor het derdenbeding in de overeenkomst was opgenomen zijn: de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Hengelaarsbond voor Leiden

en Omstreken, de Federatie van Hengelsportverenigingen Zuid-West Nederland, de beroepsvisser in Vlietland en de Vogelwerkgroep Vlietland.

Een paar dagen later, op 1 september 2009, bracht de provincie een persbericht uit (met als subtitel: *“Provincie en BAM Wegen tekenen overeenkomst over grondverzet, ontwikkeling nieuwe natuur en aanleg drie kilometer geluidsscherm”*), waarin stond: *“Om het verkeersgeluid van de A4 te verminderen, zal tussen de snelweg en de Meeslouwerplas/Vogelplas een drie kilometer lang geluidsscherm worden aangelegd. Deze voorziening moet binnen vier jaar klaar zijn”*. Op 30 november 2009 presenteerde de Projectleider Herinrichting van de provincie deze plannen ook op een openbare informatieavond.

Artikel 2.9 aanleiding om de overeenkomst aan te passen

Zoals ons veel later pas bleek, was in de overeenkomst tussen PZH en BAM ook een artikel 2.9 opgenomen. Dat artikel handelt over ijkmomenten, waarop PZH en BAM *“in gezamenlijk overleg (bezien) of aanleiding bestaat om de Overeenkomst aan te passen”*. Volgens dit artikel bestaat hier aanleiding toe als *“de situatie op de grondmarkt wijzigt”* waardoor de overeenkomst economisch uit balans raakt en/of als er *“onvoorziene omstandigheden optreden”* als gevolg waarvan de overeenkomst redelijker- en billijkerwijs niet in stand gehouden kan worden.

Van de inhoud van dit artikel konden we zeven jaar later, in 2016, pas kennisnemen toen we door een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur de volledige tekst van de Basisovereenkomst in handen kregen (bij brief van GS d.d. 8 februari 2016). Want in het uittreksel van de Basisovereenkomst dat wij in 2009 van GS kregen was artikel 2.9 namelijk weggelaten ...

Consequenties

Wij weten niet of PZH en BAM aanleiding hebben gezien om de overeenkomst aan te passen. GS lijken de laatste tijd - bijvoorbeeld gezien hun antwoorden d.d. 1 oktober 2015 op vragen van de SP - wel afstand te nemen van de overeenkomst. Volgens GS zou het nu ineens eigenlijk wel meevallen met de onveiligheid van de oevers van de Meeslouwerplas, zou de aanleg van het geluidsscherm geen verplichting zijn voor de provincie en ook niet goed zijn voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied.

Wat betreft de consequenties hiervan zijn er voor ons twee relevante mogelijkheden: PZH en BAM hebben de overeenkomst niet aangepast of ze hebben de overeenkomst intussen wel aangepast in een voor ons ongunstige zin.

1. Als PZH en BAM de overeenkomst niet hebben aangepast, vorderen wij *“nakoming van daarin opgenomen voorwaarden”*. Dat dat niet realistisch is omdat er te weinig aanbod van grond is, lijkt ons onzin. Het is immers buitengewoon onwaarschijnlijk, dat er nu al acht jaar lang te weinig grondaanbod zou zijn. Het is veel waarschijnlijker, dat er voor de aanvoer van grond naar de Meeslouwerplas te hoge prijzen werden gerekend. Zo denken experts op het gebied van de grondmarkt er ook over.
2. Als PZH en BAM de overeenkomst intussen wel zouden hebben aangepast in een voor ons ongunstige zin, dan zijn wij daarbij als derden door die twee partijen ten onrechte buitenspel gezet, want door het derdenbeding te aanvaarden gelden onze organisaties als partij bij de overeenkomst. Zonder onze toestemming kan de overeenkomst niet rechtsgeldig worden beëindigd of de werking van het derdenbeding worden gewijzigd. Dan is het gedeelte van de overeenkomst dat ziet op het derdenbeding dus nog steeds van kracht. Ook in dat geval vorderen wij dus nakoming van de voor ons belangrijke voorwaarden in de overeenkomst.

In beide gevallen, of PZH en BAM de overeenkomst nu wel of niet hebben aangepast, vorderen wij dus nakoming van de voor ons belangrijke voorwaarden in de overeenkomst of anders een vorm van schadevergoeding.

Het is hier niet de plek om uitvoerig in te gaan op de vraag wanneer en hoe en tegen wie wij een juridische procedure in het vat zullen gieten. Het is hier wel de plek om te benadrukken, dat wij de voorkeur geven aan een behoorlijke politieke oplossing van dit conflict. En daarom en daarvoor vragen wij dan ook uw medewerking! Maar met alle respect: we gaan daar zeker niet opnieuw jaren tevergeefs op zitten wachten.

Dank voor uw aandacht!

BASISOVEREENKOMST

**Herinrichting Meeslouwerplas en
aanleg geluidswerende voorzieningen**

Partijen:

Provincie Zuid-Holland

BAM Wegen B.V. regio West

Definitief - 26 augustus 2009

Houthoff Buruma N.V.
Postbus 1507, 3000 BM Rotterdam
Weena 355, 3013 AL Rotterdam

18. Derdenbeding

- 18.1. De in de artikelen 2.7.a (met betrekking tot herstel stabiliteit van de oevers), 2.8, 2.11, 3.7, 3.8 vastgelegde verbintenissen zijn mede bedongen voor en ten behoeve van het Recreatiecentrum Vlietland B.V. en de Natuur- en Milieuorganisaties (**bijlage D**) als derden, alles met instemming van Opdrachtnemer die bereid is zich als zodanig te verbinden en respectievelijke acceptatie(s) door de hier desbetreffende derden.
- 18.2. Indien door onrechtmatig handelen van Opdrachtnemer het Recreatiecentrum Vlietland B.V., haar ondererfpachters en/of huurders schade lijden, zal Opdrachtnemer deze schade vergoeden. Deze bepaling is mede bedongen voor en ten behoeve van het Recreatiecentrum Vlietland B.V., haar ondererfpachters en/of huurders, zulks met instemming van Opdrachtnemer die bereid is zich als zodanig te verbinden en respectievelijke acceptatie(s) door de hier desbetreffende derden.
- 2.7. De volgende onderdelen van het Werk dienen zodanig door de Opdrachtnemer te worden gerealiseerd dat zij conform het bepaalde in § 24 lid 8 UAV-GC 2005 gereed zijn voor aanvaarding door de Opdrachtgever uiterlijk op de voor ieder onderdeel afzonderlijk vermelde datum:
- a. de herinrichting van de oevers in sector 1 en 2, waaronder het herstellen van de stabiliteit van de taluds in deze sectoren, en de aanleg van het krengegebied in sector 2: 1 jaar na de datum waarop de vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toestemmingen als bedoeld in artikel 8.3 onherroepelijk zijn geworden;
- 2.8. De volgende onderdelen van het Werk dienen zodanig door de Opdrachtnemer te worden gerealiseerd dat zij conform het bepaalde in § 24 lid 8 UAV-GC 2005 gereed zijn voor aanvaarding door de Opdrachtgever binnen een periode van drie jaar vanaf de start van de Uitvoeringswerkzaamheden met betrekking tot het desbetreffende onderdeel en uiterlijk vier jaar na de datum waarop de vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toestemmingen als bedoeld in artikel 8.4 onherroepelijk zijn geworden:
- a. geluidswerende voorziening Vogelplas Starrevaart – deel 1, 590 strekkende meter (onderdeel van sector 4);
 - b. geluidswerende voorziening Vlietland – deel 2A en 2B, 1200 m en 820 strekkende meter (onderdeel van sector 4). Op de plaats waar reeds een geluidscherm aanwezig is zal echter geen geluidswerende voorziening worden aangelegd;
 - c. geluidswerende voorziening Vlietland – deel 3A, 855 strekkende meter (onderdeel van sector 4).
- De geluidswerende voorzieningen zijn aangegeven op de tekening met kenmerk 110629-200-025 welke als **bijlage C** aan de Overeenkomst wordt gehecht. De geluidswerende voorzieningen zullen tenminste 3 m boven het niveau van het

naastgelegen wegdek van de Rijksweg A4 zijn en, volgens de toepasselijke normen, adequaat geluidwerend zijn voor het achterliggende natuur- en recreatiegebied.

2.11. Indien bij het eerste ijkmoment besloten wordt om geen prioriteit aan het herstel van de eilanden te geven boven de herinrichting van de oevers van de sectoren 1 en 2, dan zal de Opdrachtnemer de oevers van de eilanden herstellen zodra daarvoor geëigend materiaal beschikbaar is, doch in ieder geval binnen 4 jaar na de datum waarop de vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toestemmingen als bedoeld in art 8.3 onherroepelijk zijn geworden.

3.7. Ten behoeve van de verondieping van de Meeslouwerplas zal geen aanvoer van grond en slib per as plaatsvinden, maar uitsluitend per schip. Ten behoeve van de aanleg van de geluidswerende voorzieningen zal indien en voor zover dat noodzakelijk is een tijdelijke bouwweg van rijplaten worden aangelegd.

3.8. De Opdrachtnemer zal vóór de start van het Werk een monitoringsysteem uitwerken op basis waarvan kan worden beslist over maatregelen om nadelige effecten van het Werk voor de natuur- en recreatieve waarde van het gebied te voorkomen. Vanuit het oogmerk te komen tot een voor alle betrokken partijen acceptabel monitoringsysteem zal de Opdrachtnemer hierover vooraf overleg voeren met het Recreatiecentrum Vlietland B.V. en de Natuur- en Milieuorganisaties (bijlage D). Dit monitoringsysteem maakt deel uit van het watermonitoringsplan als bedoeld onder E in het acceptatieplan.

2.9. Op het moment dat de vergunningen, ontheffingen, beschikkingen en toestemmingen als bedoeld in artikel 8.3 of 8.4 onherroepelijk zijn geworden, alsmede 1, 3, 5, 7 en 9 jaar na dit moment, vindt een ijkmoment plaats. Op de ijkmomenten bezien Partijen in gezamenlijk overleg of aanleiding bestaat om de Overeenkomst aan te passen. Er is sprake van een aanleiding indien:

- a. door gewijzigde economische, technische en/of juridische omstandigheden de situatie op de grondmarkt wijzigt met als gevolg een verschuiving van het economische evenwicht van de Basisovereenkomst; en/of
- b. onvoorziene omstandigheden optreden welke van dien aard zijn dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ongewijzigde instandhouding van de Basisovereenkomst niet mag worden verwacht.

Partijen zullen in voorkomend geval de Basisovereenkomst zodanig aanpassen dat het economisch evenwicht van de Basisovereenkomst wordt hersteld waarbij zoveel mogelijk recht wordt gedaan aan de belangen van beide Partijen.

**Vereniging Vrienden van Vlietland, Vogelwerkgroep Vlietland,
Werkgroep Milieubeheer Leiden, Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,**
(organisaties die zitting hadden in de Klankbordgroep Herinrichting Meeslouwerplas)



p.a. Oostvlietweg 49, 2266 GN Leidschendam.

Inspreektekst van Ed Krijgsman over de geluidsschermen langs Vlietland en de Vogelplas Starrevaart in de

vergadering van de Statencommissie Verkeer en Milieu op woensdag 30 augustus 2017,

uitgesproken namens de door Ed Krijgsman mede vertegenwoordigde natuur- en milieuorganisaties in (de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart)

INLEIDING

Geachte voorzitter en commissieleden,

Mijn naam is Ed Krijgsman en ik ben voorzitter van de Vereniging Vrienden van Vlietland. Een vereniging die opkomt voor de belangen van recreanten en natuurliefhebbers in Vlietland. Ik spreek hier mede namens de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart over het realiseren van de aanleg van adequate geluidwerende voorzieningen tussen de A4 en Vlietland / de Vogelplas.

De focus van mijn inspreekbeurt ligt op het begrip burgerparticipatie en hoe wij die als burgers hebben ervaren. Vervolgens zal Wim ter Keurs namens dezelfde organisaties spreken over de juridische kanten van de samenwerking met PZH en over de consequenties daarvan. Ik wil u vragen om beide spreekbeurten als samenhangend geheel te beluisteren.

BURGERPARTICIPATIE EN PZH: EEN JOJO

Ik zou u kunnen verhalen van de geschiedenis van de zandwinning in de Meeslouwerplas, veel te veel en veel te diep. Geen handhaving vanuit de Provincie. Eindeloos gesteggel tussen PZH en ongeruste burgers over instortende dijken en oevers. Welles – Nietes, terwijl iedereen de loodrechte, zeer diepe oeversranden op onderwaterpeilingen kon zien. Zelfs op dit moment staan er nog steeds grote hekken en borden met de tekst:



Maar ik ga u niet vervelen met die taaie geschiedenis van eindeloos aan de bel trekken om de Provincie te bewegen om die onveilige oevers aan te pakken.

Ik nodig u uit een sprong in de tijd maken: naar 2009, een jaar waarin alles ineens heel anders en vooral veel positiever ging lopen.

In dat jaar werd namelijk de Basisovereenkomst Herinrichting Meeslouwerplas en aanleg geluidswerende voorzieningen gesloten tussen de Provincie Zuid-Holland en BAM Wegen B.V. regio West, op 26 augustus 2009 om precies te zijn. Via een derdenbeding werden ook de organisaties die ik hier vertegenwoordig partij; Wim ter Keurs gaat daar zo dadelijk verder op in.

Het was het begin van een mooie samenwerking. In april 2010 werd door gedeputeerde Van Heijningen de zgn. 'Klankbordgroep' geïnstalleerd, waarin PZH, BAM, de Gemeente Leidschendam, het Hoogheemraadschap, Recreatiecentrum Vlietland, Vogelwerkgroep Vlietland, Werkgroep Milieubeheer Leiden, Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart en de Vrienden van Vlietland zitting hadden.

In die Klankbordgroep – misschien zou je het in het huidige jargon een 'landschapstafel' noemen?- vond een mooi samenwerkingsproces plaats: breed maatschappelijk samengesteld (breder kan bijna niet), een echt en serieus netwerk met korte lijnen. Netwerkend werken, we voelden ons als burgers én organisaties gezien en gehoord. Korte lijnen, adequate informatievoorziening, vruchtbare kruisbestuiving vanuit ieders deskundigheid, goede en regelmatige informatiebijeenkomsten voor bijvoorbeeld aanwonenden van de plas (die zich zorgen maken over de onveilige oevers), een website (www.meeslouwerplas.nl). Het waren mooie tijden.

Wanneer u mij in die periode gevraagd had wat ik van het gedrag van de PZH vond richting haar burgers, dan was mijn antwoord geweest: een schoolvoorbeeld van burgerparticipatie waar je mee naar buiten kunt treden als Provincie. Chapeau!

Maar helaas, na 5 jaar Klankbordgroep was het opeens uit met de pret: in juli 2015, ontvingen wij een brief van de PZH waarin ons - zonder deugdelijke opgave van redenen en in de zeggende

vorm - plompverloren werd meegedeeld dat de Provincie het project 'on hold' verklaarde en per heden haar samenwerking in de Klankbordgroep beëindigde.

Een donderslag bij heldere hemel, alsof er een deur in je gezicht wordt dicht gesmeten: BAF!

PZH liet in de genoemde brief nog wel weten dat oeverveiligheid voor haar nog steeds vooropstond, maar ook dat de communicatie / informatie hierover een (nog nader in te vullen) breder en meer publiek karakter vergt. Daarover werd nu nagedacht; binnenkort hoorden wij meer over een nieuwe vorm...

Wij waren verbijsterd: die klankbordgroep was zeer breed samengesteld, vertegenwoordigde per organisatie een royale achterban, breder kon gewoon niet! Logischer leek het ons daarom dat PZH dingen van plan was, waarbij de organisaties in de weg zouden lopen. Of was dat al te argwanend van ons en was er een sympathiekere verklaring?

Na ruim een jaar lang absolute stilte van de zijde van de Provincie begrepen we: de Provincie gaat gewoon helemaal nooit meer iets van zich laten horen en we zijn weer terug bij af.

Dus schreven we maar weer eens een brief, en nog één, en nog één en kregen we daar weer inadequate reacties van de Provincie op. Het gebruikelijke laagwaardige en overbekende spel van de Provincie: pappen en nathouden. Wat was er aan de hand?

Helaas, dat werd ons pijnlijk duidelijk, nadat we een - mede door PZH - georganiseerde 'workshop' bijwoonden op 29 april 2015, een opmaat naar een onderzoek van Witteveen en Bos, waarin dit bedrijf de noodzaak van geluidwerende voorzieningen tussen A4 en Vlietland / Vogelplas ging inventariseren. HûH? Dat is toch helemaal niet nodig? Die voorzieningen komen er toch gewoon volgens de afgesloten overeenkomst? Ze hadden er toch zelfs allang moeten zijn?

En ja hoor, niet al te lang daarna kwam de aap eindelijk uit de mouw: PZH was helemaal niet meer van plan om haar afspraken na te komen voor wat betreft die geluidswering! BAM zat in economisch zwaar weer, PZH bleek z'n juridische positie om BAM te dwingen niet waar te kunnen maken dankzij een geheime clausule in de overeenkomst, de zeer royale opbrengst van de –deels illegale- zandwinning was al elders uitgegeven, dus tsja. Wat nu? Bespreken we dit debacle met de samenwerkende organisaties als grote mensen onder elkaar? Of zetten we de pottenkijkers buiten de deur en legitimeren we onze draai met een totaal onbenullig rapport van Witteveen en Bos waarin werd 'aangetoond' dat de overeengekomen geluidwerende voorzieningen eigenlijk helemaal niet nodig, zelfs onwenselijk, zijn? Dat volstaan kan worden met een paar korte, lage walletje en hier en daar een zitbank met een hoge rugleuning?

Het werd het laatste scenario en wij zijn dus opnieuw bezig om onze tijd te verspillen met kleuterspelletjes: welles / nietes. Net als vóór 2009. Terug naar af dus.

TERUG NAAR AF?

Toch niet helemaal. Of wellicht zelfs helemaal niet. Ik nodig u nu graag uit om Wim ter Keurs' bijdrage te beluisteren, waarin hij dit verder toe zal lichten.

Ik dank u voor uw aandacht.

Ed Krijgsman
Voorzitter Vereniging Vrienden van Vlietland