

Metropoolregio Rotterdam Den Haag

Algemeen Bestuur
Postbus 21012
3001 AA Rotterdam

Datum	21 november 2017	Datum verzending	
Uw kenmerk	37525	Behandelaar	A. Klerx
Ons zaaknummer	Z/17/011220/45931	Bijlage	-
Onderwerp	Zienswijze aanbevelingen evaluatie GR MRDH		

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Met uw brief van 28 september j.l. nodigt u ons uit onze zienswijze naar voren te brengen op de aanbevelingen uit het eindrapport evaluatie GR MRDH.

In het merendeel van de veertien aanbevelingen uit het rapport kunnen wij ons herkennen. Voor een aantal aanbevelingen is dit echter niet het geval. Daarnaast zijn wij van mening dat de aanbevelingen te veel gericht zijn op de inzet van de gemeenten in plaats van de MRDH. De rode draad in de aanbevelingen lijkt te zijn dat de oplossingen met name worden gezocht in meer inzet door colleges, raden en ambtenaren. Terwijl de aanbevelingen richting de MRDH veelal open deuren zijn.

Wij vinden het van belang dat de democratische legitimatie wordt vergroot en de afstand tot de raden wordt verkleind. Wij zijn dan ook blij met de in het regeerakkoord 2017-2021 aangekondigde aanpassing van de Wet Gemeenschappelijke regelingen. Zelf willen wij ook onze bijdrage leveren aan het verkleinen van de afstand tussen raad en MRDH, daarom nemen we de aanbeveling om een klankbordgroep in te richten ter harte. De andere rol van de adviescommissies, die in de aanbevelingen aan het instellen van klankbordgroepen wordt gekoppeld, moet wat ons betreft nog nader worden ingevuld. Zij dienen in ieder geval aan de voorkant te worden betrokken.

Wij staan positief tegenover aanscherping van het inhoudelijke verhaal van de MRDH. Momenteel zijn er te veel losse documenten die de basis van het verhaal van de MRDH vormen. Meer helderheid in de kernopgaven van de MRDH, biedt voor de gemeenten meer inzicht in wat zij kunnen halen en brengen bij de MRDH. Ook het verhelderen en expliciteren van de besluitvormingscyclus en het behapbaar maken van de stukkenstroom kunnen bijdragen in een verhelderd beeld van de MRDH. Op deze manier kunnen de raden meer grip krijgen op wat zich in de MRDH afspeelt en wordt een eerste stap gezet om de afstand van de

raden tot de MRDH te verkleinen. Een digitaal informatiesysteem kan hier ondersteunend in zijn.

Met de aanbeveling om de taken van de MRDH uit te breiden op bijvoorbeeld het gebied van wonen en ruimtelijke ordening doormiddel van een opt-in systeem zijn wij het niet eens. Voordat over een taakverbreding van de MRDH kan worden nagedacht, moet eerst het functioneren van de MRDH worden verbeterd en de democratische legitimatie worden vergroot. Daarnaast worden veel thema's reeds in andere bestuurlijke overleggen besproken en wordt dus de bestuurlijke drukte in de regio vergroot. Wij zijn van mening dat de behandeling van deze thema's moet blijven waar ze nu zijn belegd. Zeker wanneer deze in de huidige situatie zijn belegd bij organen waarvan de democratische legitimatie groter is dan van de MRDH.

Naar de aanbeveling om meer gebruik te maken van ambtelijke capaciteit van gemeenten kijken wij kritisch. Wanneer meer ambtelijke inzet wordt verwacht, moeten hier bestuurlijke keuzes aan ten grondslag liggen. Dit kan dus niet alleen via het gemeentesecretarissenoverleg worden geregeld. Zeker in de Wassenaarse situatie, waar de ambtelijke capaciteit wordt ingekocht bij de Werkorganisatie Duivenvoorde, moet vroegtijdig worden aangegeven welke capaciteit er nodig is zodat hier een bestuurlijke besluit over genomen kan worden.

Tot slot zien wij graag in de reactie van het AB terug wat het vervolgproces is met betrekking tot de aanbevelingen met daarin hoe, wanneer en door welk (bestuurlijk) orgaan dit zal worden opgepakt.

Wij vertrouwen er op dat onze zienswijze in uw reactie wordt meegenomen en zien de vastgestelde reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Wassenaar,

de griffier,

de voorzitter,

drs. G. de Schipper-Tinga

Ch. B. Aptroot