

Gemeenteraad Leiden
Postbus 9100
2300 PC LEIDEN

Leiden, 28 november 2017

Betreft: aanwijzing lokale mediapartner

Geachte leden van de Leidse gemeenteraad,

Naar aanleiding van het door uw raadscommissie WM aan u uitgebrachte advies inzake 'Aanwijzing lokale mediapartner (RV 17.0095)' d.d. 21 november 2017 hebben wij de nodige opmerkingen en verduidelijkende vragen.

Allereerst respecteren wij uiteraard de uitkomst van de beraadslaging op zich, we merken hierbij wel op dat er nog een drietal gemeenten zich hierover dient uit te spreken en het Commissariaat voor de Media (CvdM) zal adviseren. U heeft inmiddels, per brief van 24 november, de gemeenteraden van Oegstgeest, Voorschoten en Zoeterwoude op de hoogte gesteld van uw advies. Het advies heeft bij ons enige verbazing gewekt. Met name de onderbouwing en het gelopen proces roepen vragen op. In het algemeen vinden wij de onderbouwing behoorlijk subjectief en een aantal aangedragen punten is voor ons moeilijk te plaatsen.

Puntsgewijs zijn dat de volgende:

- Welke definitie en criteria hanteert u ten aanzien van de door u aangehaalde 'waakhondfunctie' en wat betekent en waaruit blijkt 'goed en meer tijd-intensief'?
- Zoals u wellicht genoegzaam bekend, is ook bij Unity een grote groep vrijwilligers actief. Wat of welk aantal geeft de doorslag en wat wordt bedoeld met de 'plus in nieuwsvoorziening'?
- Unity is door het fungeren als huidige regionale mediapartner verplicht haar jaarrekeningen in te dienen. Is er voor de andere gegadigden ook dergelijke informatie afgegeven? Oftewel, waarop wordt de 'financiële basis' gebaseerd?
- Welke criteria worden gehanteerd om genoemd vertrouwen in verbindingen met de Leidse samenleving en ook in de regio te staven? Waarop berust dit?
- Waaruit blijkt voor u dat het online platform Unity.NU, met ruim 4.000.000 pageviews in 2017, geen forum tot discussie en reactie vormt? Of achterblijft in een goede zoekfunctie op voormalige nieuwsfeiten?
- De volgende redenering: "Unity was de afgelopen vijf jaar de lokale mediapartner, nu verdient Sleutelstad die kans". Dit vinden wij een non argument. Zo kan er geen kwaliteit worden gemeten, laat staan geborgd.
- Ook het 'voelen' van de drive bij de vele vrijwilligers van Sleutelstad, is wederom een uiting van gevoelens, er worden geen feiten benoemd die deze bewering staven.
- Graag komen wij te weten waar wij tekortkomen in het invulling geven aan het bereiken van verschillende doelgroepen in de stad. Welke doelgroepen betreft dit en welke criteria liggen aan deze stelling ten grondslag?

Wij zullen het CvdM en de gemeenteraden van Oegstgeest, Voorschoten en Zoeterwoude van extra *feitelijke* informatie voorzien. Dit betreft het volgende:

- De afgelopen vijf jaar heeft onze stichting een positief financieel resultaat gehaald, dit heeft geleid tot een versterking van het eigen vermogen, daar waar dit in een verder verleden negatief was;
- Dit bereiken we juist met de door de Leidse gemeenteraad zo gewenste combinatie van subsidie en commerciële inkomsten;
- Ook programmatisch boeken wij succes, het winnen van een NLPO lokale omroep award getuigt hiervan;
- Jaarlijks halen we de door het CvdM gestelde ICE (informatie, cultuur en educatie) norm van 50%. Tevens voldoen wij aan het LTMA (Lokaal toereikend media aanbod).

Voorts willen wij het CvdM attenderen op het volgende.

De voorgaande jaren hebben wij flinke investeringen gedaan in faciliteiten en moderne infrastructuur voor de exploitatie van onze mediakanalen. Ook in de vakkundigheid van onze medewerkers (betaald en onbetaald) hebben wij, veelal in samenwerking met de publieke regionale omroep, geïnvesteerd.

Een stevige samenwerking hebben wij ook met RTV Leiderdorp, waarmee wij een streekomroep vormen, conform de wensen en eisen van het CvdM, VNG en NLPO.

Wij maken ons zorgen over extra verschraving van het lokale Leidse media-aanbod, indien de balans tussen commerciële en publieke omroep wordt verstoord. Door de huidige commerciële omroep de taak van lokale publieke media-instelling te geven, zal het aanbod halveren. In het licht van het onlangs opgerichte mediafonds in Leiden, is zo'n verschraving niet wenselijk.

Onze rol als publieke omroep, verlangt van ons dat we samenwerken met verschillende partners in ons werkgebied en die rol pakken we graag op en zien we als voorwaarde van succes. Met Sleutelstad is deze samenwerking helaas nog niet tot stand gekomen, mede door de ontmoedigende uitspraak van de directeur van Sleutelstad, die in het Leidsch Dagblad een samenwerking met onze omroep uitsloot. Dit laat onverlet dat wij met het bestuur van RTV Lorelei en haar vrijwilligers een gezamenlijke toekomst tegemoet zien.

Ten slotte willen wij u benadrukken dat wij het presenteren van veelal gevoelens geen recht vinden doen aan hetgeen waar het hier om gaat: namelijk de komende vijf jaren als media partner van en voor de regio fungeren. Waar kwaliteit en continuïteit leidend is. Waar grote zorgvuldigheid ten aanzien van deze afweging mag worden verwacht. Zoals ook een professionele houding en bedrijfsvoering van de kandidaten ter zake mag worden geëist. Daarnaast bevreemdt het ons dat u de discussie over de omroepkeuze achter 'gesloten deuren' gevoerd heeft, terwijl de betrokken regiogemeenten dit in openbaarheid behandelen.

Ook uit de huidige situatie willen wij lering kunnen trekken en onszelf als immer trachten te verbeteren. Op deze wijze is dat wat ons betreft nog niet mogelijk.

Wij spreken de wens uit dat u het proces waarmee uw commissie tot dit advies kwam, voorafgaand aan uw raadsvergadering van 30 november 2017 nog eens nader onder de loep legt. Wij stellen een objectieve beoordeling, tijdens u raadsvergadering, uiterst op prijs.

In het vertrouwen dat u met een gedegen uitwisseling van argumenten tot een juist advies zult komen, verblijven wij.

Hoogachtend,



Het bestuur van de Stichting Agglomeratieomroep Holland Centraal,
S. Bugdaci,
secretaris

CC:
Gemeenteraad Oegstgeest
Gemeenteraad Voorschoten
Gemeenteraad Zoeterwoude