

# Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

055



Datum	23 januari 2018
Steller vragen	Henk Overbosch PvdA
Over agendapunt	Commissie B&B 25 jan., Agendapunt 5, Financieel beleidskader 2018

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden voorafgaande aan de commissievergadering:

## A. Financiële verordening

Vraag 1: Artikel 4 lid 3 ( Autorisatie begroting en investeringskredieten ) : de over- of overschrijding investeringskredieten. Het kan zijn dat in het begrotingsjaar een overschrijding onder de € 50.000 blijft maar in de meerjarenraming groter dan € 50.000 wordt ("camel nose"). De tekst van lid 3 zou kunnen worden aangevuld met " of een voorstel voor bijstelling van de meerjarenraming" Gaarne reactie.

Antwoord:

*In het geval van een over- of overschrijding van een investeringskrediet gaat het om een bijstelling van de raming van de totale investering en niet van één jaarschijf. Het camel nose effect treedt dan niet op.*

Vraag 2: Artikel 6 lid 3 ( Tussenrapportage ) : Er wordt alleen tussentijds gerapporteerd over afwijkingen op programmaniveau die groter zijn dan € 50.000. Gerelateerd aan de miljoenen euro's per programma is dit een reëel bedrag. In de commissie Planning en Control van 10 januari jl. heb ik echter wel de vraag gesteld welke afspraak er in het huidige beleid vastligt over het rapporteren over afwijkingen van budgetten van taakvelden binnen een van de 9 (miljoenen)programma's die met meer dan een bepaald percentage worden overschreden. Dat kunnen deelbudgetten zijn van bijvoorbeeld € 30.000, maar ook van € 400.000. Als je € 30.000 raamt, maar bijv. € 46.000 uitgeeft, dan moet de raad weten waarom er met meer dan 50% wordt overschreden. Boven welk percentage overschrijding moet er gerapporteerd worden? Is dat een overschrijding van meer dan 25% of is dat 50%. Toegezegd is in dat deze vraag zou worden beantwoord.

Antwoord:

*Hoe dan ook moet er een min of meer willekeurige grens gelegd worden vanaf welk bedrag afwijkingen worden gemeld. Daarbij word steeds afgewogen in hoeverre de te verstrekken informatie relevant is voor de raad, in die zin dat de raad zijn controlerende taak goed kan uitvoeren. De raad is vanuit die optiek ook niet gediend met melding van alle kleinere afwijkingen omdat dit weliswaar veel gegevens oplevert, maar geen of nauwelijks relevante sturingsinformatie. Dit alles wegende kiest het college voor een bedrag van € 50.000 als compromis tussen deze twee afwegingen. Dit staat uiteraard los van de informatieplicht die het college sowieso heeft als er voor de raad relevante ontwikkelingen zijn. Overigens is dit*

## Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

055



*artikel ongewijzigd ten opzichte van de vigerende verordening, en werken we in Voorschoten al langer alleen met het absolute bedrag van € 50.000.*

Vraag 3: Artikel 8, lid 1 ( Informatieplicht): Wij zijn van oordeel dat het college alle leningen, waarborgen en garanties en aan- en verkoop van onroerende goederen en gronden aan de raad moet melden. Aan leningen etc. kunnen bijv. voorwaarden worden verbonden die in de toekomst risico's kunnen vormen. Wij stellen daarom voor om het bedrag van € 75.000 te schrappen, zodat het college de raad informeert en in de gelegenheid stelt wensen en bedenkingen te formuleren bij alle in art.8 lid 1 onder a, b en c geformuleerde acties. Graag uw reactie.

Antwoord:

*Vanuit doelmatigheidsoverwegingen is een minimumbedrag van € 75.000 opgenomen voor leningen en waarborgen. Het inmiddels aan de raad ter kennisneming verstrekte Treasurystatuut voor 2018 meldt met betrekking tot beperking van de risico's bij de verstrekking van geldleningen en garanties in het kader van de publieke taak dat **“vooraf advies wordt ingewonnen over de financiële positie en de kredietwaardigheid van de betreffende partij en waarbij zekerheden kunnen worden verlangd en nadere voorwaarden kunnen worden verbonden”**. Het is natuurlijk zo dat de gemeente de voorwaarden stelt en daarbij staat risicominimalisatie voor de gemeente voorop.*

*Voor de verstrekking van kapitaal is geen sprake van een minimumbedrag; daar wordt de raad altijd in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen te uiten.*

Vraag 4: Artikel 10, lid 2 (Voorziening voor oninbare vorderingen) : Hier staat *“wordt een voorziening wegens oninbaarheid gevormd ter grootte van het historische percentage van oninbaarheid “* Vraag is of het wenselijk is hierbij een tijdvak vast te leggen en zo ja, hoeveel jaren. Zijn er overigens wettelijke bepalingen waarmee rekening moet worden gehouden bij het bepalen van het moment waarop een vordering het predicaat oninbaar krijgt ?

Antwoord:

*Het wettelijk kader dat hierbij relevant is, is het BBV. Daarin wordt niet voorgeschreven hoe een dergelijk voorziening moet worden geraamd. Er staat alleen:*

*Voorzieningen worden gevormd wegens:*

*a. verplichtingen en verliezen waarvan de omvang op de balansdatum onzeker is, doch redelijkerwijs te schatten;*

*b. op de balansdatum bestaande risico's ter zake van bepaalde te verwachten verplichtingen of verliezen waarvan de omvang redelijkerwijs is te schatten;*

*De inschatting wordt gemaakt op grond van historische gegevens omdat dit de meest relevante gegevens zijn waar we over beschikken. Dit levert naar de mening van het college de meest betrouwbare schatting op. Over welke exacte historische periode dit gebeurt is*

## Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

055



*niet zo relevant omdat dit percentage gemiddeld gezien op langere termijn niet sterk zal variëren. Hoe dit in één jaar uitpakt is, gezien de aard van de voorziening, natuurlijk niet te bepalen, schommelingen tussen de jaren zullen altijd optreden.*

*De accountant heeft overigens nooit bezwaren geuit tegen deze wijze van ramen.*

Vraag 5: In diverse artikelen wordt vastgelegd dat de raad eens in de vier jaar bepaalde nota's moet vaststellen: art 11 reserves en voorzieningen, art 14.2 prijzen, art. 18.1 weerstandsvermogen, art. 19.3 openbare ruimten, art. 19.4 riolering en art. 19.5 gebouwen. Wat is op dit moment de planning voor de nieuwe raad van de hiervoor genoemde nota's prijzen, weerstandsvermogen enzovoort ?

Antwoord:

*Nota Reserves en Voorzieningen en activabeleid over vier jaar.*

*Weerstandsvermogen in 2019*

*Prijzen elk jaar door college*

*Openbare ruimten zijn vastgesteld voor de periode 2016 – 2020*

*Het Rioleringsplan loopt dit jaar af zal per 2019 geactualiseerd worden*

Vraag 6: Deze nota's zijn niet voor de raadsverkiezingen en de collegevorming aan de raad aangeboden. Bij de collegevorming kan dus geen rekening worden gehouden met de eventuele beleidsmatige en financiële consequenties van deze nota's. Hoe beoordeelt u dit gegeven ?

Antwoord:

*De regels zijn technisch van aard en bevatten naar de mening van het college geen heikele politieke punten. Bovendien is enige haast geboden gezien het feit dat de regelgeving achterloopt op landelijke wettelijke kaders. Daarom hebben wij gekozen om deze technische financiële kaders nu al aan te bieden. Bovendien heeft Wassenaar dezelfde beleidsregels al in december vastgesteld en heeft uw raad besloten beleid te harmoniseren met Wassenaar.*

Vraag 7: Art. 12.5 (Berekening overhead) : waarom wordt de formule berekening overhead wel in de verordening opgenomen, maar de formule berekening omslagrente niet in art. 9 of in de toelichting bij artikel 9. De berekening omslagrente ligt nu vast in een bijlage bij de nota Activabeleid 2018–2021.

Antwoord:

*De berekening van de omslagrente ligt vast in hogere wetgeving (BBV) en had ook gekund in de verordening. Gekozen is om dit op te nemen in de Nota Activabeleid omdat het naar de mening van het college meer daar thuis hoort. Omslagrente en de bepaling daarvan heeft met name gevolgen voor investeringen. De bijlage is overigens integraal onderdeel van de*

# Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

055



*Nota en heeft dezelfde geldende kracht, Vanwege de leesbaarheid is deze opgenomen in een bijlage.*

## B. Nota Activabeleid 2018-2021

Vraag 8: Bij punt 3.1.2 op blz. 11 staat: *“In het BBV is bepaald dat verwerking van duurzame waardevermindering van vaste activa onafhankelijk van het resultaat gebeurt “*

In het Besluit Begroting en Verantwoording (geldend vanaf 9 december 2017) staat in artikel 64 lid 1 : *“ De afschrijvingen geschieden onafhankelijk van het resultaat van het boekjaar “*  
Het BBV schrijft specifiek “van het boekjaar”, het college laat dit in de formulering weg. Hanteert het college wellicht een ander moment ? Kunt u het begrip “ resultaat” verhelderen ?

Antwoord:

*Aangezien dit al is opgenomen in het BBV hebben wij dit niet herhaald in de verordening. Het BBV is geldend recht en gaat altijd boven de verordening. Alleen waar dit relevant is, of waar het de zaken verduidelijkt hebben wij het BBV herhaald in de verordening.*

## C. Nota reserves en voorzieningen

Reserves en voorzieningen mogen niet negatief staan. Als dat gebeurt moeten ze “gerepareerd” worden, bijv. bij de jaarrekening ten laste van het resultaat. In de nota toelichting bij de nota R en V wordt op diverse plaatsen daarover geschreven ( H 2.2., pag. 7, pt. B, 3<sup>e</sup> bullit, pag. 11, 2<sup>e</sup> alinea). Er staat o.a. “ Het moment om te bepalen of een voorziening nog de juiste omvang heeft is de jaarrekening. Bij het opstellen van de jaarrekening worden de voorzieningen geactualiseerd en ge(her)waardeerd. Als daarbij extra middelen nodig zijn gebeurt dit met een (extra) dotatie in de jaarrekening.”

Vraag 9: Is het college het eens dat in de praktijk het “repareren” neerkomt op maatwerk, waarbij afgewogen kan worden de tekorten aan te vullen ten laste van reserves en/of de exploitatie ?

Antwoord:

*Een reserve kan niet negatief staan, een voorziening wel in het geval het gaat om een egalisatievoorziening. Als een voorziening negatief dreigt te worden moet dit hersteld omdat de voorziening anders niet meer aan zijn doel beantwoord: het opvangen van schommelingen in de uitgaven of het voldoen van juridische verplichtingen. Veelal gaat de dotatie ten laste van de exploitatie, maar vanuit een reserve zou ook kunnen. Dit is een afweging van de raad, die stelt de dotaties en onttrekkingen vast.*

## Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

055



Vraag 10: Het is van belang de raad tijdig en volledig te informeren over dreigende tekorten zodat maatregelen genomen kunnen worden, ook eventueel in de sfeer van beleidsombuigingen. Hoe ziet het college de relatie tussen het tijdig beschikbaar hebben van de jaarrekening en een betekenisvolle kadernota in het voorjaar ?

Antwoord:

*Het college hecht hieraan grote waarde, daarom streven wij er ook naar om de jaarrekening en Voorjaarsnota zo snel mogelijk beschikbaar te hebben. Naar de mening van het college is het niet mogelijk om de jaarrekening en VJN eerder beschikbaar te hebben dan nu het geval is. Het opstellen van de jaarrekening en de controle door de accountant is nou eenmaal een tijdrovend proces. Overigens betrekken we bij het opstellen van de Kadernota wel de structurele effecten van de Jaarrekening 2017.*

\* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):

# Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

055



## **Toelichting schriftelijk indienen van vragen om inlichtingen.**

Ieder raadslid heeft het recht om vragen te stellen aan het college en de burgemeester. Het college en de burgemeester hebben namelijk een zgn. informatieplicht, zowel actief als passief. Dat is geregeld in de Gemeentewet, artikelen 155, 169 en 180.

Dit betekent niet dat het college en de burgemeester verplicht zijn alle gevraagde informatie te geven. De informatie moet nodig zijn om de raad in staat te stellen zijn taak uit te oefenen.

De wijze van het stellen vragen en de wijze van beantwoorden vereisen een zekere discipline. Enerzijds is het verstandig goed na te denken wat wel of niet wordt gevraagd, want elke vraag genereert werk en daarmee kostbare tijd. Anderzijds moeten het college en de burgemeester verstandig omgaan met de beantwoording, door snel en adequaat te reageren.

Om het proces van vragen stellen en beantwoorden in goede banen te leiden zijn voor de verschillende soorten schriftelijke vragen zgn. formats ontwikkeld. De bedoeling daarvan is dat op de juiste wijze wordt voorgesorteerd en dus niet verschillende soorten vragen en onderwerpen door elkaar gaan lopen. Door de ingediende vragen te registreren per format is er ook een betere regie op de beantwoording.

In de praktijk wordt onderscheid gemaakt tussen:

1. vragen die bedoeld zijn om nadere uitleg/informatie te verkrijgen over agendapunten (meestal raadsvoorstellen) in een aanstaande commissie- of raadsvergadering en;
2. vragen die daar los van staan, vooral politiek-inhoudelijk.
3. Een aparte categorie vormen de verzoeken om informatie zoals bedoeld in de Verordening op de ambtelijke bestand. Het gaat dan om feitelijke informatie van geringe omvang en om documenten die reeds openbaar en dus beschikbaar zijn.

Voor deze drie soorten vragen kennen we drie formats, t.w. resp.:

1. Het format technisch-informatieve vragen over lopende agendapunten
2. Het format schriftelijke vragen van politiek-inhoudelijke aard.
3. Het format vragen op grond van de Verordening ambtelijke bijstand c.a.

## Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten 055



Voor het indienen van vragen moet altijd een format worden gebruikt. Alle vragen moeten bij de griffie worden ingediend. Deze zorgt voor doorgeleiding naar het juiste orgaan.