

Onderwerp: Vervolgbrief t.a.v. ontwikkeling voormalig segaarterrein

Verzonden: dinsdag 19 december 2017 15:02

Onderwerp: Vervolgbrief t.a.v. ontwikkeling voormalig segaarterrein

Geachte gemeenteraad,

Naar aanleiding van uw brief met uw zaaknummer Z/17/014633/Uit-27879\1 van 5 december jl. beantwoord u een aantal vragen uit mijn brief van 31 oktober jl. Naar aanleiding van die antwoorden bericht ik u als volgt.

Allereerst dank voor moeite die u heeft genomen mijn vragen te beantwoorden. De voorgenomen ontwikkelingsplannen van de Gemeente Voorschoten i.s.m. de firma Niersman zijn voor mij en mijn gezin immers een enorme zorg, zoals in meer detail terug te lezen in mijn brief van 31 oktober jl.

Een aantal van uw antwoorden hebben bij mij geleid tot aanvullende vragen:

Ad 1 – Wat zijn de criteria en overwegingen van het college die kunnen leiden tot (definitieve) inbreng van gemeentegrond?

Ad 1 – Wat heeft de gemeente dan *wel* beoogd met de harde voorwaarde (ontwikkeling op eigen perceel) conform de raadsinformatiebrief van 16 augustus 2016 nu blijkt dat deze o.b.v. een bijlage bij de raadsinformatiebrief van 16 augustus 2016 wordt tegengesproken?

Ad 1 - Het moge duidelijk zijn dat de firma Niersman de voorgenomen inbreng van gemeentegrond volledig anders heeft opgevat. In tegenstelling tot hetgeen in de woonvisie staat en tevens door wethouder Bremer in de raadsvergadering van 28-8-2016 ook mondeling toegelicht, wil Niersman de gemeentegrond immers gebruiken voor extra woningbouw bovenop de circa 80 wooneenheden die op het voormalig segaarterrein zouden komen. Niersman heeft immers, naar eigen zeggen, minstens 120 wooneenheden nodig om financieel haar 'business case' voldoende renderend te maken. Mijn vraag luidt kortom: Hoe gaat de gemeente deze verschillende interpretatie rechtzetten zodat de pilot 'Arsenaal' van start gaat o.b.v. eenduidige startpunten?

Ad 2. Als de waterbergingsfunctie behouden blijft, in hoeverre is er dan nog sprake van inbreng van gemeentegrond?

Ad 4. Als de raadsinformatiebrief van 16 augustus 2016 als uitgangspunt geldt, dan is thans de conclusie dat deze niet worden gehanteerd in de gesprekken met omwonenden. Verder worden de posities en rollen niet serieus genomen. Voor mijn gevoel zit ik er voor spek en bonen bij. Van een werkelijke participatie is geen sprake. Alle bewoners willen het park behouden, en de projectontwikkelaar en door haar ingehuurde derden (Van Egmond, M5) gaan onverdroten door met het plannen van woningen op dat gedeelte. Er is geen sprake van draagvlak.

De gemeente verwijst naar de projectontwikkelaar, maar ik vraag u als gemeente om in de dit proces een duidelijke regie te nemen. Het kan niet zo zijn dat bewoners zijn overgeleverd aan de projectontwikkelaar zonder enig toezicht van de gemeente. Mijn verzoek is om assistentie van onafhankelijke gespreksleider bij de bijeenkomsten van bewoners en projectontwikkelaar om de gesprekken in goede banen te leiden. Het lijkt me beter om nu tijdig het proces te verbeteren dan achteraf teleurgesteld te worden over het gevolgde proces.

In afwachting van uw reactie,