

Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Voorschoten,

En daar was dan, na enige tijd onderhandelen, het Concept Koopcontract van het project Vlietzaal = Raadhuislaan 41-47 met voor de kopende partij Sportinstituut Goederaad enige ongunstige bepalingen. Om er enkele te noemen: geen asbestvrij verklaring, geen schone grond verklaring, de voormalige dienstwoning mocht niet verhuurd worden en een kettingbeding van 15 jaar, hetgeen wil zeggen dat in die periode bij verkoop van het project de eventuele winst afgedragen moest worden aan de verkopende partij zijnde de gemeente Voorschoten. Desalniettemin ging Goederaad accoord; zijn voortbestaan hing ervan af. De prijs was geen probleem; de partijen konden hun handtekening zetten.

Als ware het een donderslag bij heldere hemel was daar wethouder E. Beimers die, om welke reden ook, het toch al voor de koper ongunstige kettingbeding van tafel veegde en er een beding voor onbepaalde tijd voor in de plaats legde, met de uitleg dat hij 'het niet eens was met hetgeen zijn ambtenaren hadden gedaan'; nota bene hij was overal bij geweest. Het was meer dan logisch dat de koper daar niet mee akkoord kon gaan. De overige toenmalige wethouders én de burgemeester én de gemeenteraad stonden erbij, keken ernaar en grepen niet in. Goederaad ging strijdend ten onder. Saillant detail is dat de gemeenteraad even daarvoor aan B en W opdracht had gegeven, na het mislukken van een openbare inschrijving, met de huurder van Raadhuislaan 43, zijnde Goederaad, tot een koopovereenkomst te geraken.

Alsof dat alles nog niet erg genoeg was, gaf de toenmalige wethouder ook nog eens de schuld van het mislukken van de onderhandelingen aan Goederaad, een pertinente leugen zoals u in de desbetreffende stukken kunt terugvinden.

Tot zover een korte beschrijving van een onverkwikkelijke geschiedenis, omdat het geheugen van de politiek nu eenmaal kort is.

Deze voor Goederaad desastreuze ontwikkeling krijgt nu een vervolg. De oorzaak van het mislukken van de koop, het gewraakte kettingbeding voor onbepaalde tijd, is niet meer terug te vinden in de voorwaarden van de openbare inschrijving voor drie projecten waaronder de Raadhuislaan 41-47. Nu kan elke speculant die straks eigenaar is geworden van genoemd project na twee jaar het eigendomsrecht overdoen aan een nieuwe partij en de volledige winst opstrijken. Absurd, zie artikel 17 Anti-speculatie van het koopcontract. Als er gewacht wordt tot september 2024 (einde huurcontract), kan deze winst nog groter worden. Ja, als deze voor de koper extreem gunstige voorwaarde in het toenmalige Concept Koopcontract had gestaan was de vlag uitgegaan.

Goederaad Fitness en Sportinstituut Goederaad zijn twee aparte bedrijven alhoewel ze onder één dak wonen en als zodanig als eenheid naar buiten treden. Nu ligt dat anders want de eerstgenoemde dient heden een eis tot schadevergoeding in. Sportinstituut Goederaad heeft hierin zijn eigen verantwoordelijkheid. De schade is enorm. Gelet op de leeftijd van ondergetekende (71) was de tijd gekomen afscheid te nemen. De planning was zijn bedrijf te verkopen. Die mogelijkheid is vernietigd door bovengenoemde gang van zaken. Het bedrijf is onverkoopbaar geworden en de waarde is derhalve 0. Hij verzoekt B en W zich te buigen over deze zaak en tot een voorstel te komen de ontstane schade te vergoeden.

i.a.a. de commissie Burger en Bestuur

Hoogachtend,

15 februari 2018