

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten  
084

**GROENLINKS**

Datum	2018-06-20
Steller vragen	Daphne van Es
Over agendapunt	Commissie WRG 2018-06-21, 4
Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk/mondeling te beantwoorden:	
<p>1. Bij Adviesnota Schetsontwerp Leidseweg Noord (Z/18/020635/79288) beslispunt 1 wordt voorgesteld om deel Midden in te richten als 30 km/u-weg. Dit komt niet terug in de scenario I. In de planning wordt aangegeven in 2030-2035 de vervanging van het riool deel Midden “.. eventueel te combineren met herinrichting. Valt hier uit op te maken dat de inrichting van deel Midden als 30 km/u-weg gepland is voor 2030-2035?</p> <p>a. Zo ja, in hoeverre kunnen er nu al (bindende) toezeggingen worden gedaan over de herinrichting van deel Midden 2030-2035?</p> <p>b. Zo nee, wordt er al toegezegd deel Midden in te richten als 30 km/u-weg en voor wanneer staat dit dan gepland?</p> <p><i>De raad neemt nu het besluit om deel midden aan te wijzen als 30 km/u-weg. Om gelden zo efficiënt mogelijk te besteden wordt de herinrichting gekoppeld aan de vervanging van de riolering. Dat is gepland in 2020-2025.</i></p>	
<p>2. Bij Adviesnota Schetsontwerp Leidseweg Noord (Z/18/020635/79288) beslispunt 1 wordt voorgesteld om voor deel Noord de 50 km/u-ontsluitingsweg vooralsnog te handhaven. Zijn de gevolgen hiervan m.b.t. veiligheid en leefbaarheid (o.a. schade aan huizen) in kaart gebracht?</p> <p>a. Zo ja, wat zijn hiervan de resultaten?</p> <p>b. Zo nee, waarom niet? Zal dit nog gedaan worden?</p> <p><i>Het voorstel is de bestaande situatie te handhaven. Als gekozen wordt voor de 50-km/u ontsluitingsweg, dan verandert de verkeerssituatie niet.. Er zijn voorlopig ook geen werkzaamheden gepland die het in kaart brengen van de bestaande schade noodzakelijk maken. De opgave geluidsenering blijft dan gelden voor dit deel van de Leidseweg.</i></p>	
<p>3. Bij Adviesnota Schetsontwerp Leidseweg Noord (Z/18/020635/79288) beslispunt 4 wordt aangegeven dat er een bedrag van € 250.000 herbestemd zal worden van de investering waterbouwkundige kunstwerken 2019. Wat was de initiële bestemming van deze gelden?</p> <p><i>De investering waterbouwkundige kunstwerken is voor de vervanging van oevers, stuwen en duikers. Vervangingen voor 2019 worden uitgesteld. De financiële consequenties worden in beeld gebracht in het Integraal Waterketenplan dat begin 2019 in de raad wordt behandeld.</i></p>	
<p>4. Is er bij de Investering riolering rekening gehouden met de draagkracht van de grond?</p> <p>a. Zo ja, wat zijn hiervan de resultaten?</p> <p>b. Zo nee, waarom niet?</p> <p><i>Ja, er is voldoende draagkracht.</i></p>	
<p>5. In Bijlage I Visie en afweging worden per variant de bouwkosten en bijkomende kosten in kaart gebracht. Zijn ook de onderhoudskosten op langere termijn per variant in kaart gebracht en afgezet tegen alternatieven (te denken valt aan klinkers versus asfalt)?</p> <p>a. Zo ja, wat zijn hiervan de resultaten?</p> <p>b. Zo nee, waarom niet?</p> <p><i>Ja, er is gekeken naar “Total Cost of Ownership”. De totale kosten voor de gehele levensduur zijn bij klinkers lager dan bij asfalt.</i></p>	
<p>6. Wat zijn de (o.a. financiële) overwegingen geweest voor het werken in etappes (2019-2020, 2020-2025, 2030-2035)?</p> <p><i>De herinrichting is gekoppeld aan de planning van groot onderhoud aan de diverse kapitaalgoederen, omdat dit de meest (kosten) efficiënte aanpak is.</i></p>	

## GROENLINKS

7. In Bijlage I Visie en afweging wordt gesteld dat bij het vernieuwen van de riolering de huisaansluitingen zullen moeten worden overgezet. Zullen deze kosten voor de gemeente of voor de inwoners zijn?  
*Vanaf de erfgrans wordt de vuilwater-huistaansluiting vervangen en aangesloten op het nieuwe stelsel. Ook wordt een nieuwe hemelwater-huistaansluiting aangeboden. Deze kosten zijn voor de gemeente.*
8. In Bijlage I Visie en afweging 4.1.3 wordt gesteld dat de positie voor fietsers mogelijk in afwijkende kleur aangegeven kan worden. Wat zijn de overwegingen om dit wel of niet te doen?  
*Op grond van de uitgangspunten van het landelijk programma 'Duurzaam Veilig' is het bij erfdoegangswegen (30 km) binnen de bebouwde kom gebruikelijk dat fietsers en het overig verkeer zoveel mogelijk worden vermengd en gebruik maken van dezelfde rijbaan. Een aparte plaatsaanduiding op de weg past hier niet bij. (Op erfdoegangswegen buiten de bebouwde kom (60 km) komt dit overigens wel voor; hiermee wordt een visuele versmalling van het wegprofiel beoogd.)*
9. In Bijlage I Visie en afweging 4.1.3 wordt gesteld dat de bomen en plantvakken met nieuw groen worden aangelegd. Is er gekeken naar de mogelijkheid om bestaand groen te behouden?  
a. Zo ja, wat zijn hiervan de resultaten?  
b. Zo nee, waarom niet?  
*Ja, de huidige eiken zijn van een matige kwaliteit. Daarom is de keuze gemaakt om bij deze totale herinrichting het groen te vervangen.*
10. In Bijlage I Visie en afweging 4.3.2 wordt gesteld dat "Indien er geen aanpassingen aan het wegdek worden gedaan dienen i.v.m. de bestaande geluidsoverlast maatregelen te worden getroffen op de woningen." Zullen deze kosten voor de gemeente of voor inwoners zijn?  
*De kosten voor het realiseren van de geluidsoanering zijn voor de gemeente.*
11. In het Verkeersplan uit 2017 wordt aangegeven dat een studie naar de openstelling van de Hoflandbrug aantoonde dat "bij openstelling van de Hoflandbrug een flinke toename van het autoverkeer op het noordelijkste gedeelte van de Leidseweg (tussen Ter Wadding en de Trompweg) [te] zien [is]. Het betreft hier autoverkeer uit de wijk Stevenshof uit Leiden dat in plaats van de Haagweg gebruik maakt van de Leidseweg in Voorschoten, de Hoflandbrug en de Vijf Meilaan om uiteindelijk de N206 te bereiken. (...) Ook voor Voorschoten leidt het openstellen van de Hoflandbrug niet tot de gewenste verbeteringen. Het noordelijkste gedeelte van de Leidseweg, waar op dit moment door de bewoners al veel verkeersoerlast wordt ervaren, zou dan namelijk nog zwaarder belast worden." Is ook gekeken naar de combinatie van het openstellen van de Hoflandbrug en het instellen van een bestemmingsverkeerszone voor de Leidseweg Noord deel Noord?  
a. Zo ja, wat zijn hiervan de resultaten?  
b. Zo nee, waarom niet?  
*Vermoedelijk wordt bedoeld het instellen van een geslotenverklaring met uitzondering van bestemmingsverkeerszone. In theorie is dat een sluitende regeling, in de praktijk blijkt het lastig/niet te handhaven, zoals dat ook geldt voor het bestaande vrachtwagenverbod op de Leidseweg Noord-midden. Het zou in deze situatie dermate aantrekkelijk om het inrijdverbod te negeren dat er bijna sprake is van uitlokking. Een maatregel waarvan je vooraf weet dat deze niet zal worden gehandhaafd biedt een schijnoplossing. is sterk af te raden, aangezien dat niet te handhaven is en uitnodigt tot het maken van overtredingen.*

\* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):