



VOORBLAD

Adviesnota aan de Raad

<i>Registratienummer:</i>	4568
<i>Datum:</i>	26 mei 2015
<i>Soort Voorstel:</i>	Adviesnota
<i>Onderwerp:</i>	Actualisatie lijst met categorieën van gevallen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5, lid 3, Besluit omgevingsrecht niet nodig is. Met aangepast delegatiebesluit voor overdracht van beslissingsbevoegdheid op vaststelling exploitatieplan.
<i>Portefeuillehouder:</i>	Wethouder Bremer
<i>Programma:</i>	Ruimtelijke ordening
<i>Kernboodschap:</i>	Onder intrekking van het eerdere besluit van 1 juli 2010 wijst de raad categorieën van gevallen aan waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet meer nodig is. De raad past ook het eerdere delegatiebesluit aan voor de overdracht van de beslissingsbevoegdheid op vaststelling van een exploitatieplan.
<i>Bijlagen:</i>	Bijlage 1: Concept-Lijst met categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen nodig is conform artikel 6.5, lid 3, Besluit omgevingsrecht. Bijlage 2: Raadsbesluit van 1 juli 2010.
<i>Stukken ter inzage:</i>	Inzage
<i>Beslispunten:</i>	1. Het raadsbesluit van 1 juli 2010 met registratienummer 00378 (zaaknummer Z-1083-VS) in te trekken; 2. Vast te stellen de bijgevoegde "Lijst met categorieën van gevallen" als bedoeld in artikel 6.5, lid 3, Besluit omgevingsrecht (Bor)" (bijlage 1); 3. Op grond van artikel 6.12, lid 3, Wet ruimtelijke ordening de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan in de in bijlage 1 en de in artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) omschreven gevallen te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders; 4. Af te zien van het verlenen van inspraak.



Adviesnota aan de Raad

Onderwerp

Vaststellen van een geconcretiseerde lijst met categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig is en actualisatie van de bestaande delegatie van beslissingsbevoegdheid over het al dan vaststellen van een exploitatieplan.

Inleiding

Op grond van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) kan er een omgevingsvergunning worden aangevraagd die afwijkt van het bestemmingsplan en waarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing is vereist. Het gaat dan om de zogenaamde uitgebreide Wabo-procedure van circa 26 weken. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd tot het verlenen van zo'n omgevingsvergunning, maar voor het afwijken van het bestemmingsplan is een verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad. Deze verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Om de besluitvorming te vergemakkelijken en de procedure te bekorten kan de raad een categorie of categorieën van gevallen aanwijzen waarin een dergelijke verklaring niet is vereist.

Bij besluit van 1 juli 2010 heeft uw raad interpretatie gegeven aan deze bevoegdheid door categorieën van gevallen aan te wijzen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is (bijlage 2 onderdeel 1). Ook werd vanuit het oogpunt van procedurele tijdwinst voor deze gevallen besloten tot delegatie van de beslissingsbevoegdheid over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan (onderdeel 2). Als categorie werd aangewezen: "Alle projecten waarvoor ten behoeve van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o Wabo."

Meerdere gemeenten kozen destijds voor een dergelijke ruime insteek om de procedurele druk zoveel mogelijk te verminderen. De wet bevat geen vereisten voor de aanwijzing en evenmin een beperking voor de categorieën die opgenomen kunnen worden in deze aanwijzing. In zoverre komt de raad veel beleidsvrijheid toe, maar die is niet onbegrensd, zo blijkt inmiddels uit ontwikkelingen in de jurisprudentie.

Aanvullend is er een recente wetswijziging (verbreding van de planologische kruimelgevallenregeling) die aanleiding geeft om het bestaande delegatiebesluit inzake de vaststelling van een exploitatieplan te actualiseren en enigszins te verbreden.

Aan de orde is reparatie en aanpassing van het eerdere raadsbesluit van 1 juli 2010.

Beslispunten

1. Het raadsbesluit van 1 juli 2010 met registratienummer 00378 (zaaknummer Z-1083-VS) in te trekken;



2. Vast te stellen de bijgevoegde "Lijst met categorieën van gevallen" als bedoeld in artikel 6.5, lid 3 Besluit omgevingsrecht (Bor)" (bijlage 1);
3. Op grond van artikel 6.12, lid 3, Wet ruimtelijke ordening de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan voor de in bijlage 1 en de in artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) omschreven gevallen te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;
4. Af te zien van het verlenen van inspraak.

Beoogd effect

Beoogd effect van dit voorstel is om eerdere besluitvorming van de raad op 1 juli 2010 aan te passen aan nieuwe inzichten vanuit recente jurisprudentie en wetswijzigingen.

Argumenten

1.1 Het eerder genomen besluit is juridisch niet houdbaar en moet worden ingetrokken.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is af te leiden dat met het raadsbesluit van 2010 (zie bijlage 2) onverbindend is omdat er een te ruime interpretatie is gegeven aan de bevoegdheid om categorieën van gevallen aan te wijzen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. De Afdeling heeft ondermeer overwogen dat het niet de bedoeling is dat er hierdoor in geen enkel geval meer een verklaring van geen bedenkingen van de raad is vereist.

2.1 Met het vaststellen van een nieuwe lijst kan procedure worden bekort.

De lijst is relevant voor vergunningaanvragen die afwijken van het bestemmingsplan en waarvoor een ruimtelijke onderbouwing is vereist. De totale proceduretijd voor dergelijke aanvragen kan worden verminderd met minimaal 1,5 maand op een totale procedure van circa 26 weken. Met het vaststellen van een nieuwe lijst geeft de raad op voorhand aan in welke gevallen er géén verklaring van geen bedenkingen bij uw raad hoeft te worden gevraagd.

2.2 Met het aanwijzen van nieuwe categorieën van gevallen wordt het besluit uit 2010 gerepareerd.

Via vaststelling van bijlage 1 worden er 4 categorieën van gevallen aangewezen waarvoor géén verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van uw raad nodig is. Voor de overige projecten blijft de hoofdregel van kracht dat de raad over het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen beslist. Hierdoor is er niet meer voor alle gevallen aangegeven dat er geen verklaring van geen bedenkingen nodig is.

3.1. Met het delegatiebesluit wordt voorkomen dat in die gevallen verlenging van de beslistermijn nodig is.

Met de recente wetswijziging is bepaald dat ook bij de zogenaamde kruimelgevallen bepaald moet worden of er een exploitatieplan nodig is (art. 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor)). Dit zijn de gevallen waarvoor het college bevoegd is ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen en waarvoor een reguliere vergunningprocedure aan de orde is. De beslistermijn is acht weken. Als een raadsbesluit vereist is om te besluiten of er een exploitatieplan nodig is, zou dus altijd tot verlenging van de beslistermijn moeten worden besloten. Daarom wordt voorgesteld om naast het eerdere besluit tot delegatie van deze bevoegdheid voor de in de lijst van bijlage 1 aangewezen gevallen ook te besluiten tot delegatie van de bevoegdheid voor de zgn kruimelgevallen.



4. Er is sprake van een kleine aanpassing van het eerdere raadsbesluit.

Op grond van de inspraakverordening beslist elk bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid. In deze verordening is vastgelegd voor welke beleidsvoornemens (geen) inspraak wordt verleend. Geadviseerd wordt om in dit geval af te zien van inspraak omdat het gaat om een ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen. Tegen het besluit om al dan niet inspraak te verlenen staat op grond van de Awb bezwaar open.

Kanttekeningen

Zonder delegatie van de beslissingsbevoegdheid op vaststelling van exploitatieplan is de beoogde procedurele tijdswinst er niet die behaald kan worden door het aanwijzen van de gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is.

Burgerparticipatie

De aanpassing van het eerder genomen besluit vloeit voort uit eisen vanuit jurisprudentie en wetgeving. Het gaat niet om een dusdanige invulling van nieuwe beleidsruimte dat die zich leent voor burgerparticipatie.

Communicatie

Het voorstel is om geen inspraak te verlenen zoals in de overwegingen op beslispoint 4 is aangegeven. Het nieuwe besluit zal bekend worden gemaakt op de gemeentelijke website www.voorschoten.nl, waarbij het concrete voordeel dat dit besluit oplevert wordt toegelicht, namelijk dat in bepaalde gevallen het verlenen van een omgevingsvergunning vlotter kan verlopen. De procedure voor een aanvraag om omgevingsvergunning die afwijkt van het geldende bestemmingsplan en die voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing kan hierdoor worden bekort met circa 1,5 maand op een totale procedure van 26 weken. Het besluit is aan te merken als een algemeen verbindend voorschrift en wordt volgens de wettelijke eis ook gepubliceerd in het Gemeenteblad via overheid.nl (het elektronische Gemeenteblad) waarna het in werking treedt. Ook wordt het ter inzage gelegd bij de publieksbalie.

Financiën

Er zitten geen financiële consequenties aan dit voorstel. Financiële consequenties uit toekomstige exploitatieplannen, die niet door de raad zijn vastgesteld, zullen worden opgenomen in een voor- of najaarsnota.

Risico's

Met het onderhavige voorstel wordt gereageerd op ontwikkelingen in jurisprudentie en wetgeving. Het bestaande besluit blijkt juridisch onhoudbaar te zijn en verdient bijstelling. Risico op procedurele vertraging van aanvragen om omgevingsvergunning die afwijken van het bestemmingsplan en juridische en/of financiële risico's in eventuele bezwaar- en beroepsprocedures, worden hierdoor ingeperkt.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



gemeente VOORSCHOTEN

RAADSTUKKEN

secretaris

burgemeester



Besluit

Registratienummer: 4568

De raad der gemeente Voorschoten;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 mei 2015;

gelet op

- Artikel 2.12 sub a onder 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verklaring van geen bedenkingen)
- Artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) (m.b.t. aanwijzen van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is)
- Wet ruimtelijke ordening (artikel 6.12 lid 3) (delegatie beslissing exploitatieplan)
- Afdeling 10.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (delegatie)
- artikel 156 van de Gemeentewet (delegatie)
- artikel 139 Gemeentewet (publicatie avv)
- Inspraakverordening Voorschoten;

besluit:

1. Het raadsbesluit van 1 juli 2010 met registratienummer 00378 (zaaknummer Z-1083-VS) in te trekken;
2. Vast te stellen de bijgevoegde "Lijst met categorieën van gevallen" als bedoeld in artikel 6.5, lid 3, Besluit omgevingsrecht (Bor)" (bijlage 1);
3. Op grond van artikel 6.12, lid 3, Wet ruimtelijke ordening de bevoegdheid tot het vaststellen van een exploitatieplan in de in bijlage 1 en de in artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) omschreven gevallen te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;
4. Af te zien van het verlenen van inspraak.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Voorschoten,
gehouden op 9 juli 2015

de griffier,

de voorzitter,