

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 10 oktober 2017, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- Ch.B. Apthoet, voorzitter;
- J.J. Bakker, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, mevrouw drs. D. Dekker-Mulder, P.P.G. Deneer, mr. S.W.M. Derks, mevrouw J.G. Erwich-Eisveld Bosch, mevrouw G.M.A. den Hartog-Fast, H.J.M. Hendrickx, mevrouw E.C. Kernkamp, mevrouw C. Klaver-Bouman, ir. M.K. Knevel, P.C. Kolff, mevrouw D.A.A. Nieuwswaag, dr. E.C.M. Ooms, Th.P.M. Overdevest, B.G. Paulides, A.J.L. van Sloten, leden van de raad;
- dr. B. Doorn, L. Maat, mevrouw mr. I.M. Zweerts de Jong, wethouders;
- de heer H. van der Does, plaatsvervangend griffier;
Verhinderd: mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier
mevrouw E.C. Kernkamp, J.G.C. van Noort, M.J. Schik, F.G. Weyn
drs. F.F. Blommers, wethouder

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Ik open de vergadering.

2. Herdenking oud-raadslid mw. W. Van den Berg

De **voorzitter**: Ik heet de heer Van den Berg, de echtgenoot van ons oud-raadslid, de recent overleden mevrouw Van den Berg van harte welkom. Ook zijn kinderen, Irma van den Berg, Heidi van den Berg en haar partner Peter Barneveld en Pictor van den Berg met partner Suzan van de Kam. Ook hartelijk welkom aan de kleinkinderen Jesse, Stan, Siop, Josien, Hilde en Friso. Ik heb net met jullie gesproken en jullie missen oma heel erg. We hebben elkaar, de familie, collegeleden en de fractievoorzitter van het CDA zojuist gesproken. Dan hebben we het over Elona Alida, roepnaam Elly van den Berg-van Ooijen, geboren op 12 juni 1937 in Opsterland, een gemeente in Friesland. Zij overleed vorige maand op 6 september jl. op tachtigjarige leeftijd in haar woonplaats, onze gemeente Wassenaar. De dankdienst, onder leiding van dominee Mos, met aansluitend de begrafenis vond plaats op 14 september jl. in de Dorpskerk. En Elly was lid van de Orde van Oranje-Nassau. Van 1994 tot 2006, twaalf jaar, was Elly van den Berg raadslid van de raad van Wassenaar voor het CDA. Drie periodes achter elkaar heeft ze in de raad gezeten met de portefeuille Sociale zaken. Twaalf jaar lang heeft ze zich ingezet voor met name het welzijns-, ouderen- en gehandicaptenbeleid. Ze was sociaal bewogen en een harde werker. Ik herinner me Elly van den Berg als een bevlogen, ook wel wat fanatieke CDA'er. Tijdens het voeren van het woord, dat doen meer mensen, werd het hoofd ter ondersteuning van haar betoog soms heftig bewogen en ik was onder de indruk van de grote oorbellen die fanatiek meebewogen. Hoe herkenbaar en duidelijk ze ook was, uiteindelijk was Elly er altijd op gericht om te komen tot gezamenlijke besluiten. Ze was altijd bereid een compromis te sluiten, er met elkaar uit te komen. In april 2006 nam ze afscheid van de raad. Ze was toen de pensioengerechtigde leeftijd al voorbij, bijna zeventig jaar. De voorzitter van de raad was destijds waarnemend burgemeester Lulgi van Leeuwen. Hij sprak de volgende woorden bij het afscheid van Elly van den Berg, ik citeer: 'Toen u in 1994 in de raad kwam, mevrouw Van den Berg, was u de enige vrouw in de fractie van het CDA en dat was bepaald niet makkelijk, te midden van alle nogal conservatief ingestelde heren, maar onverstaanbaar ging u voort op uw eigen sociaal bewogen weg. Een harde werker, altijd druk met welzijn, ouderen en gehandicaptenbeleid. Uw enorme en vasthoudende inzet, bijvoorbeeld voor het realiseren van ADL-woningen op het voormalig ABF-terrein wordt nu beloond. Die woningen komen er. Door tegenwind liet u zich niet afschrikken en ondanks een zware rugoperatie werd na het herstel daarvan het werk weer intensief als voorheen aangepakt. Vasthoudend. Vastberaden, uiterst barmhartig. Ik verwijst niet naar de wapenspraak van onze grootste stad, maar een goede typering van mevrouw Van den Berg. Niet minder dan drie volle raadsperiodes heeft zij Wassenaar trouw gediend.' Aldus toenmalig burgemeester Van Leeuwen. In haar antwoord memoreert Elly van den Berg haar werkzaamheden gedurende haar raadsperiodes. Zij zei dat het niemand zal verbazen dat ze met groot plezier in de raad heeft gewerkt. Ze zag vele mensen komen en gaan en ze zei, ik citeer: 'Afscheid nemen doet een beetje pijn en je vraagt je aan het einde van zo een periode af waar je stond en hoe je je in het politieke circus hebt gedragen.' In die tijd had Elly zich gericht op huisvesting, kinderopvang en onderwijs in die eerder genoemde portefeuille Sociale zaken. Ze vond het heerlijk om voor mensen bezig te zijn. Dat was haar motivatie. Ze hoopte in haar raadsperiodes bij te dragen aan verbetering van het leefklimaat en welzijn van Wassenaarse inwoners. In haar eerste raadsperiode spoorde ze de inwoners aan tot inspraak. Dat werd niet altijd in dank afgenomen. Het gaf haar het gevoel, zo zei ze eens, iets stouts te hebben gedaan,

maar in de loop der jaren werd inspraak normaler en voor haar was dat vanzelfsprekend, een vereiste. Elly sprak in die tijd ook haar zorgen uit voor het ingrijpende project de WMO, de Wet maatschappelijke ondersteuning, waarin wonen, zorg en welzijn moesten worden geregeld. Zij vond, zo zei ze nadrukkelijk, dat er een goed draaiend loket moest worden ingericht voor advies en informatie. Eveneens pleitte zij voor een hoogwaardig platform voor burgerparticipatie en zij heeft ook na haar raadslidmaatschap alle ontwikkelingen en de invoering van de WMO nog op de voet kunnen volgen. Dankbaar was Elly voor alle medewerking die zij van haar fractie kreeg en voor de kiezors die haar het vertrouwen gaven. Toen ze onder het mes moest, een halfjaar lang niet het raadswerk kon doen, was ze blij dat haar fractiegenoten haar werk, haar taken, overnamen. Zij waardeerde dat zeer. Ze had ook grote waardering voor de ambtenaren van de gemeente, waarmee zij nauw had samengewerkt en die zij ook, dat is heel prettig, alle lof gaf. Elly van den Berg is altijd een voorstander geweest van een mix van mannen en vrouwen, omdat ieder, zo zei ze, zijn of haar eigen kwaliteiten heeft. Ze sloot af met de volgende woorden, ik citeer weer: 'politiek bedrijven in een democratie is een hard vak, niet alleen landelijk, maar ook lokaal. Toch kun je ervan genieten. Het democratisch spel bij verkiezingen kent nu eenmaal winnaars en verliezers, maar het gaat om goed bestuur.' Een mooi citaat. Elly was trots op haar mooie dorp Wassenaar, dat toen al in de Elsevier een kwalificatie 'uitstekend' kreeg. Ze vond het heerlijk om bezig te zijn met en voor de dorpsgenoten. Afscheid nemen doet een beetje pijn. Daar begon Elly destijds mee tijdens haar afscheidstoespraak in de raad. Dat afscheid zal voor u, mijnheer Van den Berg, de kinderen en kleinkinderen, veel pijn doen. Maar de herinneringen, heel veel mooie herinneringen, natuurlijk in eerste instantie bij u, maar ook bij Wassenaars inwoners en het gemeentebestuur, blijven. Wij zullen Elly altijd blijven herinneren als een harde werker, een sociaal bewogen raadslid, een 'menschenmens'. Ik wens u allen nogmaals heel veel sterkte met het dragen van het verlies van uw echtgenoot, moeder en oma, ik dank u ook voor uw aanwezigheid en ik vraag iedereen die dat kan op te staan voor een minuut stilte voor Elly van den Berg. Dank u wel. Ik schors de vergadering kort om even de familie uitgeleide te doen.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Bericht van verhindering van mevrouw Kornkamp en de heren Weyn, Schik en Van Noort. Dus we zijn met zeventien vanavond. We hebben een bijzondere situatie, daar wil ik even met u over overleggen. De plaatsvervangend griffier verblijft in het buitenland en de griffier is door omstandigheden vandaag onverwacht niet beschikbaar. We hebben even gekoken hoe dat zit en wij hebben de heer Van der Does, de griffier van Voorschoten, bereid gevonden om ons even door deze avond heen te helpen. Misschien moeten we nog eens praten of we geen permanente vervangingsregeling moeten hebben, maar ik vraag even aan u, het is op zich wel een officiële functionaris, of u ermee instemt dat het griffierschap vanavond even wordt waargenomen door de heer Van der Does. Ik zie u al knikken en dan hebben we aldus besloten en spreek ik bij voorbaat, hoe goed of slecht u het ook doet vanavond, mijn dank uit voor het feit dat toen wij hem op een laat tijdstip belden, hij meteen zei: voor Wassenaar doe ik dat altijd. Dan kom ik bij agendapunt 3.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Vaststelling van de agenda. Iemand daar opmerkingen over? Niet het geval.

3a. Behandelingsvoorstel m.b.t. Initiatiefvoorstel GroenLinks 'Stolpersteine'

De voorzitter: Dan bij agendapunt 3a, het behandelingsvoorstel met betrekking tot het initiatiefvoorstel van GroenLinks over de 'Stolpersteine'. U hebt dat gelezen. Het verzoek is nu, het voorstel is, om de raad nu te laten besluiten dat het initiatiefvoorstel in handen van het college van burgemeester en wethouders wordt gesteld met het verzoek aan het college om eventuele wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen, en dat we dan in de eerstvolgende raadsvergadering, dat zal op 21 november zijn, het initiatiefvoorstel van GroenLinks kunnen behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Ja. De heer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Op zich zou ik me daarin kunnen vinden, ik vraag me alleen af waarom dit is. Ik zou graag een verklaring voor deze beweging willen horen.

De voorzitter: Het is een procedurevoorstel. Waarom het een procedurevoorstel is of waarom GroenLinks het initiatiefvoorstel deed? Misschien ligt het aan mij maar ik begrijp gewoon niet wat u bedoelt.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, er is een voorstel op de agenda om hierover te spreken. Nu wordt er een procedurevoorstel neergelegd om daar anders mee om te gaan. Nee?

De **voorzitter**: Het agendapunt heet ook behandelingsvoorstel met betrekking tot het initiatiefvoorstel van GroenLinks over 'Stolpersteine'. Het is niet inhoudelijk geagendeerd, alleen nu kunt u instemmen dat het volgens de normale procedure naar het college gaat. Dat geeft bedenkingen, opmerkingen en wensen mee en dan behandelen we het op de volgende raadsvergadering.

De heer **Hendrickx**: Dus als ik het goed begrijp is er een behandelingsvoorstel van GroenLinks op de agenda en niet een inhoudelijk voorstel.

De **voorzitter**: Nee, nadat het college kan reageren komt het inhoudelijk de volgende keer op de raadsagenda. Dat is het voorstel.

De heer **Hendrickx**: Het zal hooguit aan mijn Intelligentie liggen.

De **voorzitter**: U zult het niet erg vinden dat ik het met uw laatste opmerking niet per se eens ben. Het is gewoon een misverstand over de agendering. Dan kunt u allen instemmen? Dan is het aldus besloten.

4. Spreekrecht

De **voorzitter**: Het spreekrecht. Ik weet niet van aanmeldingen. Bij vrij inspreken niemand en bij 4b heb ik niets binnengekregen.

4a. Vrij inspreken

Niemand.

4b. Over agendapunten

De **voorzitter**: De heer Dekker. Het gaat over een geagendeerd punt, dus dat betekent dat u vijf minuten spreektijd hebt. Als u naar het spreekgestoelte wilt gaan. Het woord is aan de heer Dekker. Ga uw gang.

De heer **Dekker**: Dit gaat nogmaals over het Generaal Winkelmantraject. Ik dank u opnieuw voor uw aandacht. Ik wil het kort houden. Ten eerste is mevrouw Zuidorwijk tot mijn spijt vanavond niet aanwezig. Ze had graag nogmaals een beroep op de raad willen doen om op deze specifieke locatie van de Generaal Winkelmanlaan maatwerk te leveren en daar artikelen 11 en 13.2 van de regels te schrappen of op te schorten, om de omwonenden zekerheid te bieden. Helaas komt ook vanuit de wethouder niet echt een duidelijk standpunt naar voren wat we daar nu mee moeten. Daarnaast moet het ook duidelijk worden hoe het nu zit met de knik in de watergang, omdat die niet overeenkomt met het bestemmingsplan. Wat het bestemmingsplan zelf betreft, accepteren we dat er bebouwing komt op de Generaal Winkelmanlaan, maar we blijven wel bij onze standpunten met betrekking tot de herinrichting. Zoals u in de kopie van de brief van gisteren aan de projectleider, Van Leeuwen, en de wethouders heeft kunnen lezen, hebben we helaas nog steeds geen vervolgesprek gehad met de wethouder sinds de laatste inspraak op 25 september jl. We blijven dus nog steeds zitten met een verschil in het aantal parkeerplekken dat resteert na de herinrichting, zoals het op de plannen staat. Ik heb overigens wel vandaag een antwoord op die brief gehad, waarin de heer Van Leeuwen reageert dat ze naar de getallen zullen kijken met de verkeersdeskundige en daar volgende week of daarna op terug zullen komen. Maar goed, mocht de gemeente dus bij de voorgestelde herinrichting blijven, waarbij met de nieuwe plannen dus toch nog steeds een gebrek van 25 parkeerplaatsen ontstaat, dan moeten er echt maatregelen worden genomen om de directe omgeving van het herinrichtingsgebied te beschermen tegen parkeeroverlast, want die gaat dan ontstaan. Ik nodig u graag uit om te komen meten, als u dat wilt, maar ik zal nog even kort toelichten waar die verschillen vandaan komen. Ik heb daarom ook een plattegrondje uitgedeeld. Het zijn er vijf, ik hoop dat u ermee uitkomt. Ten eerste is er de U-constructie. Daardoor gaan er parkeerplaatsen verloren, maar het verlies wordt grotendeels opgevangen door achter het zwembad ruimte te gaan benutten. Toch gaan er nog steeds per saldo vijf plekken verloren. Daarnaast nemen de gemeentelijke tollingen de parkeerplaatsen aan de Generaal Winkelmanlaan niet in de berekening mee. Die zijn naast het sportveld en parallel aan de Zanderijvaart. Als we dat wel doen, dan zien we in totaal dat er negen plekken afnemen op de plankaart. Er vervallen plaatsen langs de nieuwbouw en er zijn ook kruisen die momenteel niet

gehandhaafd worden, waar auto's staan, bijvoorbeeld bij het milieueiland. Ten slotte is er natuurlijk de toegenomen parkeerbehoefte door de bezoekers aan de appartementen. Dat is berekend op zo een twaalf tot dertien plekken. We krijgen dus een verschil van ongeveer 26 met nu. De 170 parkeerplekken, actueel, die we nu hebben berekend, zijn echt niet overdreven. We hebben ze zelfs iets naar beneden afgerond om ons niet rijk te rekenen. Over de oplossingen voor de verkeersstroom ga ik nu ook verder niet uitweiden, er is een aantal brieven aan gewijd, maar hoewel ze niet een deel vormen van het herinrichtingsplan, noch van het bestemmingsplan, moet de verkeersafwikkeling op het op gezette tijden bijzonder drukke gebied, juist wegens de toename door de nieuwbouw, worden afgestemd. Aan dit soort grote bestemmingsplanwijzigingen hoort altijd een verkeersafwikkeling en ontsluiting te worden gekoppeld. Overigens, wat betreft verkeersoplossingen hebben wij de gemeente ook uitstekend bewijs zien leveren van haar kunnen bij de Dr. Mansveltkade, waar ze na veel overleg met de buurt een prima regeling heeft getroffen met een gescheiden, veilige route voor fietsers en auto's. We verzoeken daarom de raad om het bestemmingsplan vast te stellen, maar nadrukkelijk alleen op de voorwaarde dat de herinrichting, die nauw samenhangt met de bestemmingsplanwijziging, wordt gedaan in overleg met en na acceptatie door de omwonenden. Hierbij sluit ik af.

De **voorzitter**: Mijnheer Dekker, dank u wel. Het wordt straks bij agendapunt 8 behandeld, maar ik denk dat we daar snel zijn. Dank u wel. Agendapunt 5, de notulen.

5. Notulen

Notulen raadsvergadering 12 september 2017

De **voorzitter**: Iemand van u daar een opmerking over? Geen behoefte aan stemming, neem ik aan. Met algemene stemmen aangenomen.

6. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: De lijst van ingekomen stukken en de voorgestelde afhandeling. Iemand van u over de lijst van ingekomen stukken? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja voorzitter. Ik zou graag de ingekomen zienswijze van buurtvereniging Binnen Klingen, ID-nummer 2353, over de vergunningaanvraag van een reeds illegaal aangelegde parkeerplaats geagendeerd willen zien voor behandeling in de commissie. Reden van de agendering is dat er sprake is van een reguliere vergunningaanvraag, wat op zich al onmogelijk lijkt omdat alle wet- en regelgeving zich tegen deze aanleg heeft verzet. De voornaamste reden is dat de parkeerbehoefte groter is dan ooit berekend werd. Mobycon heeft toen dat onderzoek gedaan en ik denk dat als de parkeerbehoefte groter is, ook de verkeersbewegingen in de wijk groter zijn. Dat is de reden van dit agenderingsverzoek. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik keek naar het agenderingsverzoek. Er is iets van de buurtvereniging binnengekomen, maar het college heeft natuurlijk nog helemaal geen besluit genomen. Dat zou eerder iets zijn om te agenderen dan iets waarvan u nog helemaal niet weet wat het college ermee gaat doen.

De heer **Paulides**: Ja, het is een heel gekke dat je een reguliere vergunning gaat publiceren als je zegt dat het er niet aan voldoet en een uitgebreide procedure moet zijn. Dan komt hij automatisch terug bij de raad. Om nu zo te zeggen dat het college nog moet besluiten op de zienswijze, dat is nu juist de vraag. Wat is het gevolg van die extra parkeerplaatsen op de verkeersbewegingen in de wijk? Als die verkeersbewegingen groter blijken te zijn dan ooit berekend is, moeten wij daar misschien toch wel over spreken, of wij daaraan willen meewerken of niet. Vandaar.

De **voorzitter**: Ja, het is aan uw raad, maar het is een aanvraag. Dan willen we eerst weten of het college er inderdaad mee aan de slag wil gaan of niet, want anders praat u eigenlijk over iets waarvan u nog niet alle informatie heeft. Gaat de agendering via de raadsvergadering? De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Volgens mij komt de vergunning naar de raad toe. Dat lijkt mij het moment om er dan gezamenlijk over te spreken. Dan nemen we de zienswijze en de vergunning zelf mee. Daar kunnen we dan ook het verkeersaspect bij betrekken. Dan hebben we het allemaal in één keer en dan zijn we klaar, anders blijft het misschien gespreid. Volgens mij loopt de vergunningaanvraag al, misschien is hij voor de volgende cyclus wel klaar en staat hij sowieso op

de agenda. Dan zijn we al klaar. Het lijkt me verstandig om het in zijn geheel te behandelen en dat is wanneer de vergunningsaanvraag in de commissie komt.

De **voorzitter**: Nog anderen? Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik wil er toch even op reageren. Als de vergunning naar de raad komt, dan hoeft u inderdaad gelijk dat dat geen probleem is, dan gaan we erover praten. Maar als de vergunning niet naar de raad komt, en daar lijkt het op, omdat de vergunning is gepubliceerd als reguliere afdracht, dan is het wel een probleem.

De **voorzitter**: Verder nog iemand? Wil de wethouder nog? Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Ik ben nog steeds inspreker, maar dat maakt me niet uit. Het is zo dat de raad hoe dan ook een positie heeft in dit dossier, want als het college al voorstander zou zijn van het verlenen van een vergunning, dan is er een ontheffing nodig van de provincie. De vraag of wij naar de provincie mogen gaan om die ontheffing te vragen, dat bepaalt de raad. U hebt hoe dan ook uw rol, maar het is natuurlijk aan u om te bepalen wanneer u erover wil praten.

De **voorzitter**: Handhaaft de heer Paulides zijn verzoek?

De heer **Paulides**: De vraag die wel moet worden beantwoord is niet of we mee willen werken aan die vergunningverlening, maar wat de gevolgen zijn voor het verkeer. Misschien kan die vraag beantwoord worden voordat wij de vraag krijgen of wij mee willen werken aan de VVGB.

De **voorzitter**: Door die opmerking weet het college dat die vraag bij u leeft. Verder geen opmerkingen over de lijst van ingekomen stukken? Jawel? De heer Bakker. Nee, niet? Dan kunnen we hem dus ook vaststellen.

Vastgesteld conform voorstel.

7. Hamerstukken

7a. Afgeven verklaring van geen bedenkingen Ammonslaantje 37

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

7b. Zienswijze verordening bussenlijnen 2017 MRDH

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

8. Vaststellen bestemmingsplan Generaal Winkelmanlaan

De **voorzitter**: Wie van u? De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel, voorzitter. Over het plan Generaal Winkelmanlaan is al uitvoerig gesproken in de commissie. Om te beginnen heeft toen ook de wethouder toegezegd dat hij het overleg over het omgevingsplan zou intensiveren en dat hij daar van harte met de bewoners mee instemt dat de bedoeling is dat hij daar een plan maakt wat ook op instemming van de bewoners kan rekenen. Wij rekenen erop dat dat ook allemaal gebeurt, dus in die zin hoop ik dat de wethouder ook nog kort zou willen ingaan op hetgeen de inspreker heeft gezegd en wat ik nu heel kort herhaal, namelijk dat er goed gewerkt gaat worden en dat er overeenstemming komt over dat omgevingsplan. Vandaag hebben we het vooral over het bestemmingsplan. We hebben allemaal een afschrift gehad van de begroting voor volgend jaar en ik geloof dat in minstens vier pagina's van de begroting de Omgevingswet worden genoemd. Er wordt ook een groot bedrag genoemd, uitgerekend door de VNG, omdat men denkt dat het heel moeilijk zal zijn om die Omgevingswet te gaan implementeren, maar eigenlijk is het een heel eenvoudig verhaal. In die nieuwe Omgevingswet staat: luister goed naar de omgeving en neem je verantwoordelijkheid. Klaarblijkelijk denkt de VNG dat het voor de gemeenten heel moeilijk zal zijn om die verantwoordelijkheid te nemen, dus er wordt zelfs in de begroting gezegd dat niet alleen de ambtenaren maar ook de raadsleden opgeleid zullen gaan worden. Dat lijkt me een goed idee. Waarom zeg ik dit? Omdat ik denk dat het plan Generaal Winkelmanlaan eigenlijk al een klein voorbeeld is over hoe de raad met dit soort zaken om zal moeten gaan. We hebben gepraat over een plan, over een bouwplan, en nu over een bestemmingsplan. Toen we dat bouwplan bespraken, vonden we eigenlijk met zijn allen dat de grens van datgene wat we daar voor ogen hadden

elgenlijk wel bereikt is met het plan zoals het ons is voorgelegd. Dat geeft ons de mogelijkheid, die mogelijkheid hebben we nu ook al, daarvoor hoeven we zeker niet te wachten op de Omgevingswet, om onze verantwoordelijkheid te nemen en nu te zeggen: genoeg is genoeg. Uitbreidingsmogelijkheden in de hoogte of de breedte, daar willen wij geen ruimte voor laten. Waar we natuurlijk wel ruimte voor willen laten is activiteiten die een groot openbaar belang dienen. Daarvoor moet ruimte blijven in dit bestemmingsplan, dat vinden wij ook, maar wij vinden dat de artikelen die ruimte bieden om nog een keer 5% het gebouw uit te breiden, zoals voorlig, schachten en dorgelijke, in dit bestemmingsplan niet passen. Wij vinden zeker dat dat geen precedentwerking behoeft te hebben op andere bestemmingsplannen, want als we dat met elkaar zouden vinden, kun je die hele Omgevingswet wel in de kachel gooien. Dan zeggen wij feitelijk: wij volgen alleen de standaarden. Dat is nu net niet de bedoeling. Er wordt van ons gevraagd om per situatie heel goed te kijken wat er aan de hand is. Laten wij dan onze verantwoordelijkheid daarvoor nemen. Voorzitter, de VVD stelt dus voor om aan het besluit van het bestemmingsplan nog een kort zinnetje toe te voegen. Dat luidt, grofweg gezegd, ik ga het nu niet compleet citeren, daar kom ik straks op terug: laten wij de verdere uitbreidingsmogelijkheden waar het bestemmingsplan mogelijkheid toe biedt, uit het bestemmingsplan schrappen. Wij overwegen daarvoor een amendement in te dienen, maar ik heb begrepen dat er onder de partijen nog wat commentaar is op het concept dat we hebben rondgestuurd en dat er misschien nog een tweede versie in omloop is. Ik stel voor dat we na de eerste termijn tien minuten schorren om dat even met elkaar af te stemmen, voor zover dat mogelijk is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Leden? Ja. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja voorzitter. We hebben te maken met een plan aan de Generaal Winkelmanlaan waar al de nodige discussie over geweest is. Zoals u weet, denk ik, waren wij een van de fracties die tegen het plan hebben gestemd, omdat het te groot is, niet voor de doelgroep die we besproken hadden, veel te hoge verkoopprijzen waardoor we een te laag grondbedrag krijgen van € 5 miljoen tot € 7 miljoen en de betrokkenheid van de buurt is nihil geweest. Er waren dus allerlei redenen om tegen het bouwplan te stemmen, maar we gaan nu over op het bestemmingsplan. Het besluit ligt er en dan moet je ook concluderen: binnen dat gegeven moeten wij gaan kijken of het bestemmingsplan past. De heer Bakker heeft al gezegd waar de knelpunten zitten in dit bestemmingsplan. Ook wat ons betreft, is het een bestemmingsplan dat specifiek gemaakt is voor een bouwplan waarvoor ook de omgevingsvergunning is aangevraagd en waarbij men alle gegevens kent en er ook geen enkele ruimte nodig is, want dat betekent een wijziging van de omgevingsvergunning en dat zou heel irreal zijn. Ook wat ons betreft, zijn er dus een aantal artikelen en artikelonderdelen die gewoon niet van toepassing zijn op dit project. Ik kan een heel simpele noemen die geen effect heeft: er staat een overgangsrechtsbepaling in voor bestaande bouwwerken ten tijde van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan gaat over één stuk onkruid, waar geen bouwwerk staat. Het is dus een loze bepaling die totaal geen nut heeft, maar ook geen kwaad kan. Niet slim om het erin te zetten dus, maar soit. Het kan geen kwaad. Daarentegen staat bij artikel 11 een afwijkingsbepaling die overgenomen is uit andere bestemmingsplannen die op een veel groter gebied van toepassing zijn. Die bepaling neem je op voor een groot gebied omdat je de locatie niet kent en is ook afhankelijk van het netwerk van die organisatie. Een ding wat zeker is: hij komt niet op deze plek, dus wat doet zo een bepaling in het bestemmingsplan als hij toch niet gerealiseerd wordt, maar wel heel veel onrust veroorzaakt? Van dat soort afwijkingen, heeft de heer Bakker terecht geconstateerd, zijn wij geen voorstander. Het biedt onzekerheid aan de buurt en die is niet nodig, omdat er een omgevingsvergunning ligt. Ook ik had een amendement gemaakt naar aanleiding van het amendement dat de heer Bakker had rondgestuurd. Daarin was ik aan het schrappen gegaan, maar ook de overwegingen zijn wat mij betreft in iets andere strekking. In essentie komt het erop neer dat wat mij betreft artikel 11 geschrapt zou moeten worden, behalve als het gaat om afstanden tot watergangen, omdat die te maken hebben met veiligheid en afstanden die nodig zijn in het kader van waterbeheer. Die horen er dus in te staan. Nog één vraag heb ik voor de welhouder, voorzitter. Dat is een open vraag die mevrouw Zuiderwijk gesteld heeft over de watergangen. Zij heeft een toelichting geleverd waar de watergangen niet op elkaar aansluiten. In het bestemmingsplan wordt gesuggereerd dat dat wel op elkaar aansluit en als het niet op elkaar aansluit ben ik benieuwd waar dat verschil zit, want dan hoop ik niet dat het bouwvlak en dus het bouwplan groter geworden is, waardoor het slootje moet gaan schuiven, maar dat het een fout is in de tekening van de vragende partij en dat het dus nog gecorrigeerd gaat worden. Dat is mijn vraag: kunt u uitleggen hoe dat precies zit? Dat is mijn bijdrage. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog overige leden? Mijnheer Overdevest en dan de heer Paulides.

De heer **Overdevest**: Geachte leden van de raad, geachte mensen in de zaal, geacht college. Dit bestemmingsplan is een oefening, zoals ook de heer Bakker al zegt, van de nieuwe omgevingsplannen. Tenminste, zo zien wij dat ook vanuit het CDA. We werden al gefêteerd met een zeer groot bedrag, dan zal het wel heel belangrijk zijn. We zien dit ook wat dat betreft als een kleine spieroefening. De inspraak en de bouwmogelijkheden zijn wat dat betreft eigenlijk naadloos op elkaar afgestemd, want we hebben ook in het verleden aangegeven, volgens mij was dat in de vorige periode, wat überhaupt de maximale hoogte zou worden van de Frederik, zoals het plan nu heet. Daar is ook aardig wat gestoci over geweest en toen is daar de 12 meter uitgekomen. Dat was een heel hard gegeven, ook met de buurt. We zitten nu in de laatste fase, de heer Dekker heeft gesproken over de gevolgen van dit plan, wat zijn de gevolgen voor de omgeving en voor parkeren. Als ik nu zie hoe er geparkeerd wordt en straks geparkeerd gaat worden, dan snap ik wel iets meer dat het college iets lager uitkomt. Als we op dezelfde manier gaan afdwingen zoals er nu geparkeerd wordt, dan houd je zeker kans op schade aan auto's. Daarmee moeten we ook rekening houden met de inrichting, alleen: probeer wel vanuit het college dat aantal en dat inventieve – wat nu ook gebeurd is met die achttien plaatsen achterin, waardoor een heleboel plekken erbij gekomen zijn en de U-constructie – te houden. Er moet ook rekening gehouden worden met de bussen, die nu heel moeilijk tot de ingang kunnen komen. Voor mindervalide mensen is het ook van belang dat er bij de ingang gewacht kan worden. Een ander plan gaat over het fietsen. Daar wil ik graag het college nog over horen. Kun je straks nog wel veilig tussen de auto's doorgaan? In de huidige situatie is het al heel knap als je je auto ertussen wringt en niet dubbel geparkeerd bent. Dat gaan we natuurlijk ook wel met de nieuwe inrichting oplossen. Het blijft wel een behoorlijke druk geven en daarom ook het dringende advies vanuit het CDA aan het college: blijf met de buurt in gesprek, om het omgevingsplan zo efficiënt mogelijk te gaan invullen. Maar wel veiligheid voor het langzame verkeer. Dan nog even terug naar het plan zelf. In de discussie in de commissie was mijn fractie ook niet gecharmeerd van alle regels die erin staan, die niet uitgevoerd gaan worden en dus eigenlijk min of meer overbodig zijn. De heer Boon noemt 'geen nut, geen kwaad'. Dat vind ik iets te makkelijk en de inspraak geeft de mogelijkheden om dit plan op deze manier aan te bieden. De discussie geeft al gelijk het argument van 'een bestemmingsplan is een bestemmingsplan, dat is een volledig instrument, dat kan niet veranderen'. Als ik dan ga kijken naar de doelmatigheid van het bestemmingsplan kunnen er wel wat regels en artikelen uit. We moeten ook wel doelmatig zijn. Daar zitten we hier ook voor, om doelmatig bestuur neer te zetten en doelmatig de wet uit te voeren, of in ieder geval af te dwingen. Kortom: het amendement van VVD en WWW vinden wij een juiste richting, maar we willen wel even in overleg met de twee partijen om tot het juiste compromis te komen, waarbij we de onderbouwing van de WWW duidelijker en helderder vinden dan die van de VVD. Een schorsing lijkt ons wat dat betreft straks zeer nuttig. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Over het extra bouwen is door mijn voorgangers wel veel gezegd. Het bouwvolume is zo opgerekt dat het voorbij moet zijn met de extra bouwmogelijkheden. Wat dat betreft, wachten we graag de definitieve versie van de amendementen af maar in principe zouden wij daar ook wel mee kunnen instemmen, dat het maar eens afgelopen moet zijn met die extra bouwmogelijkheden. Een van de andere punten die mij is opgevallen: we hebben de aanbesteding gehad, daar is een prijs uitgekomen. Nu heb ik het dossier gekregen. Daar zie ik dat Waarier gevraagd is of hij extra appartementen wilde bouwen en dat wilde hij. Dan moet er € 750.000,00 extra betaald worden. Dan vraag ik mij af: als wij die aanbesteding gehad hebben, waarom hebben wij dan niet twee prijzen gezien? De ene prijs voor de bestaande mogelijkheid en de andere prijs als je extra appartementen neer zou zetten. Waar komt die € 750.000,00 ineens vandaan? Ik zou dat toch graag uitgelegd krijgen. De zorg die ik daarbij heb is dat ik mij afvraag of dat wel zodanig in de markt is gezet dat alle bidders daar kennis van hebben kunnen nemen dat er extra appartementen gebouwd mochten worden. Ik vraag me dan ook af of die mogelijkheid duidelijk bekend gemaakt is of alleen onderhands later aan Waarier bekend is gemaakt. Graag de reactie van de wethouder.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, daar gaan we weer. Dit hebt u in de commissie ook gezegd, ditzelfde punt. Toen is duidelijk geantwoord: daar gaat dit nu niet over, het gaat nu om het bestemmingsplan. Ik vind het heel vervolend dat de heer Paulides weer met deze vraag komt, want daar gaat het nu niet over. Ik snap dat deze vragen leven, maar we hebben het er al eerder over gehad en we gaan het er nu niet nog een keer over hebben.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dat is natuurlijk wel heel makkelijk om dat op zo een manier te zeggen, maar wij hebben nooit over die extra appartementen en die € 750.000,00 gesproken. Als je het op deze manier in de markt zet en andere mensen niet de kans biedt om een goed voorstel te maken, want je vertelt niet alles, dan is het wel heel essentieel. Willen we die extra bouwlaag in plaats van die AHOED? We hebben in het verleden toch gezegd dat we een AHOED wilden? Dat lukte met de WBS niet, daar is een extra hoogte voor ter beschikking gesteld en je ziet het heel glijdend in de stukken komen. Op een gegeven moment wordt gezegd: een AHOED is mogelijk. Dan verbaas ik me dat in de brief aan Waaijers gezegd wordt 'en wat is uw keuzemogelijkheid'? Hij heeft eerst geprobeerd er een AHOED neer te zetten en dat wilden we toch?

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, heel veel toe te voegen aan wat er al gezegd is heb ik niet, behalve een ding waar ik me nogal zorgen over maak. Dat is inderdaad de uiteindelijke uitvoering. We hebben net bij de Ridderhof een aantal dingen gezien, het bestemmingsplan was 1,2 meter, daar heeft het college de vrijheid om er 10% bij op te zetten en uiteindelijk komen daar ook nog apparaten bovenop te staan, waar een keurig scherm omheen komt te staan zodat alles bij elkaar 14, 14,5 meter hoog wordt. Ik zou heel graag heel duidelijk willen zijn wat de maten van het gebouw uiteindelijk zijn. Ik ben enigszins door de ervaring wantrouwig tegenover het college ten aanzien van welke rek het college nog vindt ten opzichte van de gemeente die daar de investering doet. Het tweede is, dat is iets voor de langere termijn, misschien niet eens zozeer voor deze raadsperiode: je ziet heel nadrukkelijk dat inbreiding toenéemt. We hebben al wat voorbeelden. De grote voorbeelden, Bellesteyn, Ridderhof, nu hier de Generaal Winkelmanlaan, kleinschalig komt de Kerkstraat aan de orde. Maar inbreiding is natuurlijk iets wat we de komende jaren in hoge mate zullen blijven meemaken. Daar spelen heel zwaarwegende economische aspecten. Wat je ziet, is dat je bij inbreiding vaak massiever, volumineuzer, hoger en andere aspecten van die inbreiding krijgt die iedere keer op verzet stuiten van of de omgeving of op verzet binnen deze raad. Ik denk dat het nuttig is, ik wil het bij die opmerking laten, dat we een visie gaan hebben binnen deze gemeente op hoe wij inbreiding zien en in welke mate wij toestaan dat er per gelegenheid dingen gebeuren waarvan je tijdens zegt 'eenmalig is het oké, maar als het de standaard is, willen wij dat niet'. Een visie en een beleid ten aanzien van inbreiding lijkt me dus erg nuttig om de komende jaren te ontwikkelen, op korte termijn zelfs.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere leden? Nee, dat is niet het geval. Dan het college. Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel discussie geweest over die algemene bepalingen in de commissie. Ik heb toen ook gezegd dat het aan de raad is om te zeggen of we de standaard algemene voorwaarden gebruiken, zoals je in de winkel ook een product koopt met algemene voorwaarden erbij. Die leest meestal niemand, maar goed, in dit geval wel. Dan is het inderdaad wat de heer Overdevest zegt, glas halfvol of halfleeg. Je kunt het toevoegen omdat het in alle bestemmingsplannen zit, je kunt ook zeggen, zoals de heer Boon zegt, daar heeft hij wel een punt: dit is zo een specifiek geval, het is een postzegeltje en ook nog eens een coördinatieregeling, dus de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan gaan gelijk op. Heb je het dan nog wel nodig? Ik sta daar volledig neutraal in. Als u zegt 'we schrappen een aantal algemene regels die toch niet toegepast worden', dan heb ik daar vrede mee, maar als u heel principieel bent en zegt 'nó, de algemene bepalingen gelden in heel Wassenaar, dus waarom hier niet', dan vind ik het ook best. Dat is eigenlijk mijn boodschap. Veel succes met het amendement. Er is een paar vragen gesteld. In de commissie werd al gevraagd naar de Trafo, maar Trafo wordt in pandig opgelost, dus dat is geen punt. De sloot verspringt enigszins, dat klopt. Dat is nodig voor die afstanden waar u het ook over heeft voor het onderhoud van de sloot. Dat past wel binnen het bestemmingsplan. Er zit een heel kleine knik in.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Boon.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, als ik de wethouder goed begrijp was de omlegging van de sloot nodig voor het bouwplan, want er moet een afstand zijn tussen het water en de bebouwing. Is de conclusie dan niet dat het bouwplan te groot is? Want de sloot moet verlegd worden en wij zijn uitgegaan van een doorgaande sloot. Die antwoorden heb ik altijd gekregen. Is er iets veranderd in het plan, heb ik net gevraagd, en die indruk krijg ik nu stellig. Dat hoop ik niet, want ik ga het dan achteraf uitzoeken en dan worden we allemaal niet vrolijk.

Wethouder **Maat**: Ik heb meegekregen dat het past binnen het bestemmingsplan, maar als u vraagt of het groter is geworden, dat zou ik niet weten. Dan zou ik die andere sloot misschien nog

een stukje kunnen opschuiven. Dan gaat het hooguit om een zeer geringe verschuiving. Wat betreft het parkeren: dat is natuurlijk een zaak waar we het vorige keer vrij uitgebreid met de buurt over hebben gehad. Toen leek het erop alsof de rekensommen eigenlijk wel meevielen. Er is inmiddels opnieuw gerekend door de buurt en die hebben inmiddels opnieuw te horen gekregen dat wij daar overleg over willen. Ik ga daar verder niet op in, want het staat buiten het bestemmingsplan, dus ik zou buiten de orde zijn als ik daarop inga. Bovendien zou ik mijn collega van Verkeer voor de voeten lopen. Dat is ongeveer het laatste wat je wilt doen, als wethouder, ruzie krijgen met je collega's.

De voorzitter: De heer Boon en daarna de heer Bakker.

De heer **Bakker:** Ja, ik sta nog netjes ingelogd. Dat was ik al van plan eigenlijk. U zegt dat de openbare ruimte, parkeren, uw collega van Verkeer is. De financiële haalbaarheid is uw collega de heer Blommers. Niet aanwezig. In totaal komt het erop neer dat het de onderbouwing van het bestemmingsplan is. Op het moment dat er te weinig parkeerplaatsen zijn, is het bestemmingsplan niet realiseerbaar en daar bent u verantwoordelijk voor. U bent verantwoordelijk voor het aantal parkeerplaatsen. Hoe ze er komen, dat mag uw collega uitzoeken, maar u bent verantwoordelijk dat ze er kunnen komen. Dat is de vraag op dit moment.

Wethouder **Maat:** Dat is juist. Wij hebben ambtelijk een bedijfering gemaakt, waarin juist het aantal parkeerplaatsen toecemt, inclusief de dertien bezoekers voor het nieuwe pand. Totdat het toegendeel is bewezen ga ik daar van uit.

De voorzitter: De heer Bakker.

De heer **Bakker:** Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet herhalen wat de heer Boon het gezegd heeft, want daar wilde ik ook mee beginnen. Ik ga nog een klein stapje verder. U staat hier ook namens het hele college. Wat dat betreft, vraag ik om een proceduretoezegging, namelijk dat u zich zult inspannen, alle stappen zult zetten, om eruit te komen met de buurt. Dan gaat het om de parkeerplaatsen, maar ook over de verkeersafwikkeling en alles wat daarbij hoort. Ik zou graag van u willen, voordat wij dit bestemmingsplan vaststellen, dat u aan de raad die toezegging doet.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder **Maas:** Dan wil ik wel precies weten wat u wilt, want ik kan toezeggen dat wij opnieuw met de buurt gaan praten met de kaart erbij, met de parkeerplaatsen erbij, desnoods met een telraam erbij, maar als u zegt: het bestemmingsplan kunnen we alleen accorderen op het moment dat iedere buurtbewoner het ermee eens is, zoals de spreker vroeg, dat ga ik niet toezeggen.

De heer **Bakker:** Die toezegging heb ik ook niet gevraagd. Ik vraag u om een normale procedure. Dat betekent in mijn ogen, ik hoop dat u dat kunt bevestigen, dat u uw uiterste best zult doen om er met de buurt uit te komen. De buurt heeft een aantal woordvoerders en daar bent u mee in gesprek. Ik ga ervan uit dat u op het moment dat u er niet uitkomt, terugkomt naar de raad met het probleem dat u op dat moment heeft. Dat is normaal bestuur, wat mij betreft.

Wethouder **Maas:** Dat is correct, dat kan ik toezeggen. De toekening over de sloot, krijg ik net ingefluisterd, is nog een concept, dat zou nog kunnen worden bijgesteld. De verschuiving is minimaal, dus zeker geen motor. Wat betreft de AHOED, dat is gewoon een onderdeel geweest van de aanbesteding. Iedere inschrijver heeft die keuze kunnen maken, dus dat is geen nieuws. Er is overigens nog geen besluit over genomen, want Waaijer heeft eerst aangegeven dat hij er niet zo veel voor voelde, maar inmiddels weten we dat hij toch in gesprek is met huisartsen, dus of die AHOED er komt staat op dit moment nog niet vast. De heer Hendrickx, ten slotte, is wantrouwig ten opzichte van het college.

De voorzitter: Een vraag van de heer Paulides.

De heer **Paulides:** Toch even een vraag over de AHOED. Dan verwacht je bij de aanbesteding toch dat er twee prijzen uitkomen? We hebben één prijs gehoord, en nu vernemen wij dat de projectontwikkelaar, als hij de extra appartementen wil bouwen, € 750.000,00 extra betaalt. Waarom hebben we ooit dan maar één prijs gehoord en hoe is die € 750.000,00 bepaald? Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Maas: Nee, dat is niet nieuw voor u. Dat is in de aanbesteding een openbaar gegeven geweest. Dat had u dus kunnen weten. Tot op de dag van vandaag kunnen wij nog niet vertellen wat de prijs is die we daarvoor gaan krijgen, want dat is inderdaad afhankelijk van wel of niet een AHOED. De heer Hendrickx is wantrouwig ten opzichte van het college. Dat is gezond wantrouwen, wat je als oppositielid altijd moet hebben, ik feliciteer hem daar van harte mee. Ik denk niet dat het hier nodig is. Wat ik net uitlegde, het is een coördinatiebesluit, dus het bestemmingsplan en het bouwplan lopen parallel, gelijk op. U kunt bang zijn dat er nog van alles wordt opgebouwd, maar dat zal niet het geval zijn. Uw wantrouwen kunt u dus voor andere onderwerpen gebruiken.

De voorzitter: De heer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Ja voorzitter, het heeft met dit onderwerp te maken. Indertijd hebben we een besluit genomen over de Winkelmanlaan en vervolgens werd de aanbesteding gedaan en die was toch weer wat anders dan het besluit hier, waarop de wethouder zei: het stond allemaal in de aanbesteding, dus als u dat had gelezen, dan had u het geweten. U kunt zich dus voorstellen dat het wantrouwen door uzelf ten aanzien van dit onderwerp wel een beetje is gecreëerd.

Wethouder Maat: Of u bent sindsdien kritischer gaan lezen.

De heer Hendrickx: In principe ga ik uit van vertrouwen, maar wanneer de truc wordt om meer te lezen, is dat geen goed teken, laat ik het zo maar formuleren.

Wethouder Maat: Daar hebt u wel een punt. Ik was ook niet van plan om dit soort verrassingen nog vaker voor u voor te leggen. Dan nog een laatste punt wat betreft de inbreidingsdiscussie. Dat vind ik een interessante discussie, alleen hij is nu natuurlijk volstrekt buiten de orde. Als u met een initiatiefvoorstel wilt komen, dan zullen we dat toejuichen.

De voorzitter: De heer Boon.

De heer Boon: Ja. U zegt: kom met een voorstel voor inbreidingslocaties. Het is dat wij een structuurvisie hebben vastgesteld waarin een aantal dingen worden vastgesteld, met name dat we niet in de groene zones gaan bouwen, maar vooral binnenstedelijk. Daarin is ook bepaald dat we een aantal gebiedsvisies gaan opstellen. Juist die zijn bedoeld om te kijken waar we kunnen bouwen en in welke vorm. Ik denk dat in die zin alles op tafel ligt, alleen is het een kwestie van aan de gang gaan.

Wethouder Maat: Sterker nog, het hele dorp is voorzien van bestemmingsplannen die precies bepalen wat de maximale bouwhoogtes zijn. Wil de raad daarvan afwijken, dan is er een discussie over de hoogte van bouwen. In Den Haag heeft men een visie op hoogbouw. Dat hebben wij niet, wij hebben onze bestemmingsplannen en daar is het keurig in geregeld.

De voorzitter: De heer Hendrickx.

De heer Hendrickx: De procedure, normaal gesproken, wanneer iemand een stukje onroerend goed heeft in Wassenaar en hij heeft er een idee mee, dan gaat hij in principe spreken met de gemeente. Dan komen er allerlei mogelijke plannen. U hebt in een vorige raadsvergadering een keer gezegd: dat gaan we allemaal niet bespreken en doorrekenen, het is veel te duur om ieder voorstel door te rekenen, dat doen we niet. Maar de consequentie is wel, dat is toen ook vastgesteld, dat er op enig moment een plan kan komen te liggen dat buiten bestemmingsplan ligt, waardoor het bestemmingsplan achter het idee wat er ligt, dat procedures door zijn gegaan, aan loopt. Dat is nu precies waar het wantrouwen vandaan komt en dan noem ik het voorbeeld van de Kerkstraat. Dat is nu heel vers. Daarin wordt een bestemmingsplan keurig aangepast aan wat de ideeën zijn. Ik begon net weer enigszins vertrouwen te krijgen, maar in één slag is het weer weg. Het komt te voet en het gaat te paard. Doet u nog een keer uw best.

Wethouder Maat: Ik probeer het nog een keer. U hebt gelijk: het bestemmingsplan is natuurlijk het juridisch kader, maar daar kan nog wel van worden afgeweken, als de raad er mee instemt. Als u daar toch een duidelijker kader wil geven over hoe Wassenaar er over vijftien jaar uitziet, dan heeft de heer Boon natuurlijk gelijk dat we een structuurvisie hebben opgesteld. Als u denkt dat we daar nog eens beter over moeten nadenken, dat kan natuurlijk altijd. Je kunt natuurlijk altijd zeggen dat gezien de enorme ontwikkelingen op de woningmarkt, het feit dat er 230.000 woningen in Zuid-Holland bij moeten komen, dat is aanleiding om goed na te denken of Wassenaar daar ook een bijdrage aan moet leveren ja of nee. Ik wijs er wel op dat Wassenaar al zestig jaar rond de 25.000 inwoners heeft, dus heel veel spectaculaire dingen verwacht ik hier niet.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, een laatste opmerking hierover. Het hangt natuurlijk af van de bestuurlijke toekomst van Wassenaar. Ik wil alleen nog maar toevoegen aan wat u net zei: kijkt u vooral naar het verkiezingsprogramma van Hart voor Wassenaar, het is hartverwarmend, kan ik u verzekeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was de eerste termijn colloco. Ik heb begrepen dat er behoefte is aan schorsing. Dat is nog steeds het geval? Ja. Tien minuten zei u? Dan schors ik tot 20.45 uur.

Schorsing

Tweede termijn

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Een nieuw amendement wordt nu rondgedeeld. Iedereen kan dit even tot zich nemen. Ik kijk nog even of er behoefte is aan een tweede termijn, los van het feit dat iedereen kennisneemt van het amendement. Ik loop even de sprekers langs. De heer Bakker nog? Niet, nee? De heer Boon, ja gaat uw gang.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, er is eigenlijk wat ons betreft nog een punt. Er is eigenlijk wat ons betreft nog een onduidelijk punt. Het heeft te maken met de begrenzing en het verschuiven van het water. We spraken net over vertrouwen en wantrouwen en alles dat daaromheen hangt met de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ho, ho, scherp formuleren.

De heer **Boon**: Hoe dan ook, ik denk dat het verstandig is om die duidelijkheid te hebben. We gaan ervan uit dat het plan is zoals het is ingediend op het moment dat de aanbesteding is geweest. Dat deze niet is gegroeid, dat het water dus niet is verplaatst. Als het anders is, komen we er nog graag op terug. Voor wat betreft het steeds genoemde omgevingsplan: het wordt met de omgevingswet een wat lastige discussie. Ik zie het als een inrichtingsplan van het parkeerterrein en ook wij willen het overleg met de bewoners benadrukken. Vorige keer heb ik het voorbeeld van de Johan de Wittstraat en de Dr. Mansveltkade genoemd. Ik denk dat het van belang is dat ook de bewoners op die manier betrokken worden bij de totstandkoming van een goed plan waar iedereen mee kan leven. Dan denk ik dat we uiteindelijk met zijn allen tevreden kunnen zijn, hoewel we nog steeds tegen het bouwplan zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk even. Mijnheer Overdvoest nog behoefte aan een tweede termijn? Niet? Mijnheer Paullides, dat is niet het geval. De heer Hendricks ook niet? Dan de wethouder namens het colloco met name een reactie op het ingediende amendement.

Wethouder **Maas**: Ja, zoals gezegd kunnen we goed leven met het amendement. Er zit geen stekende uitbreiding van dit plan in, dat is me verzekerd door de ambtenaar die het kan weten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming.

AMENDEMENT over vaststelling van het bestemmingsplan Generaal Winkelmanlaan

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 10 oktober 2017;

constaterende dat:

- een omgevingsvergunning voor de bouw van appartementen aan de Generaal Winkelmanlaan is aangevraagd;
- een bestemmingsplanherziening specifiek voor het bouwplan is opgesteld;
- de functies en mogelijkheden binnen het plangebied bekend zijn;
- de onbebouwde ruimte na realisatie van het bouwplan gering is;
- standaardteksten van bestemmingsplannen die op grote gebieden betrekking hebben hier niet van toepassing zijn;
- omwonenden duidelijkheid verwachten over bouw mogelijkheden;

wijzigd de tekst van het raadsbesluit als volgt:

1. de zienswijzennota, conform bijlage 1, vast te stellen;
- wordt:

1. de zienswijzennota, conform bijlage 1, vast te stellen met uitzondering van de beantwoording die betrekking heeft op artikel 11.1.1 behalve lid g;
2. akkoord te gaan met de voorgestelde wijzigingen van het bestemmingsplan conform bijlage 2 en het bestemmingsplan Generaal Winkelmanlaan met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPGWinkelman 2014 gewijzigd vast te stellen;

wordt:

2. akkoord te gaan met de voorgestelde wijzigingen van het bestemmingsplan conform bijlage 2 en het bestemmingsplan Generaal Winkelmanlaan met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0629.BPGWinkelman 2014 gewijzigd vast te stellen met uitzondering van artikel 11.1.1 behalve lid f."

Dan het Ingediende amendement. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mag ik zien wie voor het amendement zijn. Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Dan het voorliggende geamendeerde voorstel vaststelling van het bestemmingsplan Generaal Winkelmanlaan.

Is er behoefte aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Behoeft aan stemming? Dat is niet het geval, met algemene stemmen aangenomen.

Dan vraag ik of voor agendapunt 9 de plaatsvervangend voorzitter van de raad het voorzitterschap overneemt.

9. Raadpleegbrief wensen en bedenkingen verkoop ambtswoning Prinses Marielaan 17

De voorzitter wisselt van stoel met de plaatsvervangend voorzitter, de heer Ooms.

De **voorzitter**: Ja, dames en heren aan de orde is agendapunt 9, de raadpleegbrief wensen en bedenkingen met betrekking tot de verkoop van de ambtswoning op de Prinses Marielaan nummer 17. Bij de agenda is duidelijk toegelicht welke artikelen van toepassing zijn. Ook in de raadpleegbrief zelf is dat gedaan. U wordt geïnformeerd omdat het om een verkoop gaat van groter dan € 50.000,00. U kunt uw wensen en bedenkingen kenbaar maken. Wie mag ik als eerste het woord geven. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Even heb ik me afgevraagd of ik me als belanghebbende uit deze discussie moest terugtrekken. Ja? Maar ik kan u verzekeren: Ik heb voorlopig geen verhuisplannen. Dus kan ik als niet-belanghebbende wel het woord hebben. De verkoop van de Prinses Marielaan 17 heeft niets te maken met onroerendgoedsbeleid. Het is een beslissing om geen ambtswoning meer te hebben. En dat gaat over iets heel anders dan de verkoop van een pand. In het staartje van deze raadsperiode wordt een beslissing genomen die heel nadrukkelijk gaat over besluitvorming in de volgende raadsperiode. Dat gaat over het pakket dat in de volgende raadsperiode geformuleerd wordt voor de volgende burgemeester. Daar wil deze coalitie over besluiten. Dat vind ik onkies, onjuist en onterecht. Tenzij natuurlijk de coalitie al een voorzicnde blik heeft dat er geen ambtswoning voor een burgemeester in Wassenaar meer nodig is. Maar, dan weten ze meer dan ik.

De **voorzitter**: Mevrouw Dekker.

Mevrouw **Dekker**: Ja, het is niet te geloven, ik heb contact. U concludeert toch een beetje te snel dat de coalitie het niet nodig zal vinden dat er een ambtswoning zou moeten zijn. Dat wil ik toch bestrijden. Alleen, deze ambtswoning zou verkocht kunnen worden en er zou nagedacht kunnen worden, afhankelijk van de situatie en ik ga vooralsnog uit van een Kroonbenoemde burgemeester, dat dan de situatie bekeken wordt en het blijft zo dat een woning vinden voor een nieuwe Kroonbenoemde burgemeester a hell of a job is en dat we daar als gemeente over moeten nadenken, als de tijd daar is, om te kijken of we moeten, kunnen en zullen voorzien in een adequate ambtswoning.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter ik begrijp deze redenering niet helemaal. We zijn een halfjaar voor de verkiezingen. We zijn maximaal een jaar voor in ieder geval een procedure van een Kroonbenoemde burgemeester. Ik vermoed zelfs, als het doorgaat, dat dit kort na de verkiezingen aan de orde zal komen. Want de heer Aptroot heeft gezegd dat hij tot diep voor volgend jaar als tijdelijk burgemeester aanwezig wil zijn. Dus dan moet je er bijtijds mee beginnen. Dan toch in het staartje van deze coalitieperiode gaan we beslissen, misschien niet deze ambtswoning, maar in

ieder geval een ambtswoning van een bepaalde omvang en dergelijke, hoe gaan we dat doen, dat het pakket gaat worden waar u, althans deze raad, niet meer over gaat. Stel dat er iets acuuts is waardoor je nu tot verkoop van het pand zou moeten overgaan dan kan ik me dat voorstellen. Er zijn twee dingen: Is de verwachting dat binnen een jaar de huizenprijzen enorm dalen waardoor de gemeente een nadelig resultaat zal hebben ten opzichte van nu verkopen? Dat verwacht ik niet. Er zit een uitstekende kraakwacht in. Het huis zal wat dat betreft ook niet verhabbezakken. Dus economisch is er geen enkele reden om dat op korte termijn te doen en 2: u zegt zelf we willen volgend jaar nadenken over het soort huis dat we hebben. We hebben een huis. Als u zegt dat dit huis niet ter beschikking moet zijn dan neemt u nu een beslissing die aan de volgende coalitie c.q. de volgende raad mag worden voorgelegd.

De voorzitter: Mevrouw Dekker.

Mevrouw Dekker: Ik ben nog steeds aan het interrumperen, ja daar ben ik nog steeds mee bezig. Mag het nog even?

De voorzitter: Jazeker, maar ik twijfelde even.

Mevrouw Dekker: Het voorstel van het college dat de huidige ambtswoning wordt verkocht ondersteunen wij. Of je dat nu doet of later doet, ik denk dat een verkoop nu in de reden ligt. U hebt het over een kraakwacht en dat soort dingen. Ik kan me voorstellen dat ook op een andere manier dit probleem, als u het als een probleem ziet, kan worden opgelost.

De heer Hendrickx: Voorzitter, ik vraag me af of dit nu een interruptie is of een termijn. 't Och even terug. Het is nu oktober 2017. Het zou te koop komen te staan. In de buurt zijn een paar huizen verkocht die zes tot twaalf maanden te koop hebben gestaan. Tenzij het een absolute must is, kan het college besluiten om de prijs te laten zakken om het per se voor de verklezingen te verkopen. Maar de normale gang van zaken is zes tot twaalf maanden looptijd bij dit soort prijzen. Dat betekent dat je het huis verkoopt op het moment dat je aan het beslissen bent dat je een nieuw pakket voor een volgende burgemeester maakt. Ik begrijp de logica niet, ik begrijp de praktische insteek hier niet van. Het rammelt aan alle kanten.

De voorzitter: Mevrouw Dekker.

Mevrouw Dekker: Mijnheer Hendrickx, bent u van mening dat voor een volgende Kroonbenoemde burgemeester dit type woning, deze woning beschikbaar moet blijven?

De heer Hendrickx: Voorzitter. Nu raakt het de kern van de discussie. Deze discussie is naar mijn mening niet aan deze raad maar aan de volgende raad. Dus op het moment dat u mij de vraag stelt dan stelt u hem een halfjaar te vroeg. Ik kan op die vraag wel ingaan maar dat vind ik op dit moment niet aan de orde want we praten niet over het pakket dat we de volgende burgemeester willen geven. U wilt die vraag door mij wel beantwoord zien worden.

Mevrouw Dekker: Het verbaast me dat u zo stelling neemt tegen de verkoop van deze ambtswoning. Daar ben ik echt verrast over. Ik begrijp de argumenten waarom we dat nu niet zouden kunnen doen niet helemaal.

De heer Hendrickx: Terug naar het verhaal. Dan moet er over gesproken worden. Dan zeg ik nogmaals: dan doet deze raad dat terwijl deze raad dat recht eigenlijk niet heeft. Dan moeten we spreken over welke ambtswoning we al dan niet voor de volgende burgemeester willen hebben. Ik heb twee dingen. 1, het is erg gedreven door de liquidatie van onroerend goed. Er zijn mensen geweest die vertelden dat deze gemeente geen belegger in onroerend goed is. Dat doen we ook niet in zwembaden en in scholen tenslotte. Deze ambtswoning heeft een functie. Als je die functie niet meer wilt, moet je de discussie daarover voeren en niet over een opbrengst die je wilt realiseren voor het jaar en zo snel als mogelijk. Als u zegt dat u graag wilt discussiëren over het pakket van de volgende burgemeester, dan moet dat op de agenda komen en niets anders.

De voorzitter: Dank u wel. WWW wil graag het woord voeren. Mijnheer Derks.

De heer Derks: Voorzitter, ons idee is om het college uit te nodigen om op korte termijn met een voorstel te komen voor een discussie in de commissie en dan in de raad over wat we met de ambtswoning gaan doen. Dat lijkt me de meest juiste weg. Je kunt het nu wel gaan doen maar we moeten het zorgvuldig overwegen. Wat voor soort ambtswoning willen we hebben? Is deze ambtswoning wel in verhouding tot het salaris van de burgemeester? Al dat soort dingen moeten

we bekijken. Daarom nodig ik het college daartoe uit. Vervolgens wordt hier een waarde genoemd, die is gemaakt door één makelaar. Ik stel dan ook voor, als we dat gaan doen, meerdere makelaars te laten taxeren. Dit om de simpele reden dat we altijd een discussie over de prijs gaan krijgen. Ik wil daar een wat bredere basis voor hebben. Je kunt ook op Funda kijken wat de waarde is in de buurt maar ik denk dat we daar eigenlijk met meerdere makelaars moeten gaan kijken. Ik denk dat sommige huizen meer en andere minder opbrengen. Daar moeten we ook een goede basis voor hebben. We moeten eerst eens kijken of we de woning überhaupt gaan verkopen dan hoe er verder mee om te gaan.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. GroenLinks heeft zich aangemeld.

De heer **Kolff**: Dank u wel voorzitter, eigenlijk alleen procedureel inhoudelijk, dat is ook door mijn voorganger benoemd. Er is gesproken over een keuze voor één makelaar. Waarom specifiek deze makelaar en hoe is men tot deze selectie gekomen? Welke criteria zijn daarbij gehanteerd? Er wordt uiteraard gesproken over een vraagprijs. Wat is het onderbod? Wie bepaalt wanneer een onderbod genoeg is. Nog even in reactie op de heer Hendrickx. Het Algemeen Dagblad van 30 september jl., dat is bron, of het klopt is iets anders, wordt gesproken dat nog slechts vijftien gemeenten in Nederland een eigen ambtswoning aanbieden aan hun burgemeester.

De **voorzitter**: Per interruptie mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik wil de heer Kolff vragen wat de relevantie is van zijn laatste opmerking.

De heer **Kolff**: Laat ik het iets anders zeggen: we hebben iets van 388 gemeenten, dan blijven er 370 over. Die gaan niet allemaal fuseren. Dus het is niet per se de reden dat een gemeente zonder ambtswoning ook gaat fuseren met een andere gemeente.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik ga ervan uit dat deze raad zelf mag beslissen en ook zelfstandig een beslissing kan nemen of ze een ambtswoning wil hebben of niet. Ik meen me te herinneren dat Rotterdam een ambtswoning heeft. Amsterdam, Den Haag. Nee? Niet eens? Nou, Den Haag heeft blijkbaar geen ambtswoning. Maar het kan best zijn dat er vijftien gemeenten overblijven. Ik begrijp dat dit uw doel is.

De **voorzitter**: Wie mag ik uitnodigen. Mevrouw Klaver van de VVD en daarna de heer Paulides.

Mevrouw **Klaver**: Voorzitter, we zijn gevraagd om onze wensen en bedenkingen naar voren te brengen met betrekking tot de verkoop van de ambtswoning aan de Prinses Marielaan. voor de VVD is het eigenlijk vrij eenduidig: niet doen, nu nog niet doen. We zien het nut en de noodzaak niet om op stel en sprong die ambtswoning te verkopen. De timing van de verkoop is wat ons betreft niet juist. We zijn net begonnen met een traject om de bestuurlijke toekomst van Wassenaar te onderzoeken. Hierin wordt ook de mening van de inwoners gevraagd. We willen alle opties bekijken. Dus ook zeker zelfstandig blijven. Met een nieuwe burgemeester eventueel in 2018. Dan moet het college niet alvast de woning van deze toekomstige burgemeester te koop zetten. Hiermee geeft het college verkeerde signalen af. De ambtswoning is een belangrijke secundaire arbeidsvoorwaarde voor het ambt van de burgemeester in Wassenaar. Daarmee kun je eventuele, jongere en ambitieuze, kandidaten naar Wassenaar trekken. Door nu de ambtswoning te verkopen geef je eigenlijk het signaal dat de optie van een nieuwe burgemeester niet serieus wordt genomen.

De **voorzitter**: Ter interruptie mijnheer Kolff van GroenLinks.

De heer **Kolff**: Ik mag hopen dat alleen een ambtswoning niet een goede motivatie voor een goede nieuwe burgemeester is in onze gemeente.

Mevrouw **Klaver**: Mijnheer Kolff, het zijn secundaire arbeidsvoorwaarden en die zullen zeker meespelen of mensen naar Wassenaar willen komen of niet. Dus ik wilde graag even terugkomen op het signaal en dat je het signaal geeft dat de optie van een nieuwe burgemeester misschien niet serieus wordt genomen. Wat verlangt u dan van de Wassenaarso inwoner? Dat ze nog actief gaan meedoen aan het onderzoek? Terwijl met deze actie de deur naar zelfstandigheid al half wordt dichtgegooid? Onbegrijpelijk. Laat de bezinning over onze bestuurlijke inrichting in alle openheid plaatsvinden. En ga niet als bestuur...

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Dekker van het CDA.

Mevrouw **Dekker**: Dank u wel voorzitter, de Inwoners van Wassenaar zullen er niets van begrijpen als nu de ambtswoning wordt verkocht. Maar ik denk dat u de Wassenaarse Inwoners wat onderschat. Want het is helemaal niet de bedoeling dat er geen ambtswoning meer zal zijn. Alleen deze ambtswoning is toch, ook volgens velen, behoorlijk royaal. Dat vinden de Wassenaarse Inwoners ook. Dus ja, ik geloof niet zo in de onnozelheid van de Wassenaarse inwoners op dit punt.

De **voorzitter**: Mevrouw Klaver.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Dekker, ik acht de Wassenaarse inwoners helemaal niet onnozelen. Maar deze Informatiebrief gaat alleen maar over de verkoop van de ambtswoning aan de Prinses Marielaan. Het gaat niet over de discussie wat we daarna eventueel wel zouden gaan doen. De wensen en bedenkingen van de VVD slaan puur op het aspect dat hier in de informatiebrief staat en niet over wat er eventueel daarna nog zou kunnen gaan gebeuren. Dus wij willen graag dat het bestuur geen acties onderneemt die de indruk wekt dat een bepaalde route wordt afgesloten. Laten we niet op de zaken vooruitlopen en alle opties openhouden. En niet op stel en sprong deze ambtswoning verkopen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Klaver. Ik zie geen nieuwe, o mijnheer Paulides natuurlijk.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik ben toch een beetje verbaasd over de discussie die vanavond ontstaat. Ik vind dat de verkoop van de ambtswoning helemaal niets met de bestuurlijke toekomst te maken heeft. De heer Kolff heeft het ook al gezegd, slecht 15 van de 388 gemeenten in Nederland, dat getal had u correct aangehaald, heeft zo een ambtswoning. Ik denk ook niet dat het überhaupt noodzakelijk is om een nieuwe ambtswoning aan te schaffen. We volgen dan ook het voorstel van het college. Het enige waar we wel een beetje moeite mee hebben, een bootje? We vinden het eigenlijk een beetje een poppenkastverloning. Er wordt nu aan de raad gevraagd wensen en bedenkingen te geven maar het collegebesluit is al lang genomen. Dan denk ik waarom gaat het op deze manier naar de raad toe. Dit had veel eerder moeten gebeuren en de raad had eerst zijn wensen en bedenkingen moeten geven voordat het college het besluit nam om het in de verkoop te zetten. Nogmaals, we kunnen instemmen met de procedure. We vinden het niet nodig, ik zal maar de knuppel in het hoenderhok gooien, om een andere ambtswoning aan te schaffen. Laat ik het daar even bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Paulides, dan denk ik dat het woord nu is aan de portefeuillehouder, de heer Aptroot.

Burgemeester **Aptroot**: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp een aantal opmerkingen wel. Want als ik nu naar de raadsinformatiebrief kijk dan is deze wel wat summier. Dit is geen besluit voor wel of niet een ambtswoning in de toekomst. Het is verstandig, ik ben het eens met degenen die daar kritisch over zijn, om te zeggen: dat moet je in de volgende raad bespreken. Als er weer een Kroonbenoemde burgemeester komt, moet je het dan bespreken. Dat vind ik ook maar dan moet je ook naar een goede maatoplossing komen. Want de spelregels zijn veranderd. U weet dat een burgemeester die een ambtswoning heeft, en overigens Rotterdam heeft hem ook niet, die betaalt een percentage van zijn inkomen. Dan op zichzelf is onze ambtswoning wel heel erg kostbaar als je kijkt wat die de burgemeester betaalt. Maar er is een complicatie bij. Normaal mocht dat. Maar het rijk heeft de regels veranderd. Als je een te dure ambtswoning hebt dan zit er een forse fiscale boete op. We hebben toestemming gekregen om dat voor de burgemeester, mijn voorganger, wel als gemeente te vergoeden omdat tijdens het spel de regels zijn veranderd. Dat kan straks anders zijn. Er speelt ook een rol dat sommige burgemeesters een ambtswoning willen. Maar soms wil iemand liever in een appartement drie hoog wonen dan in een ongezinswoning. Dus als u dit zou zien als een besluit over de toekomst, nee. Deze ambtswoning is extreem duur. Je zou ook een nieuwe ambtswoning kunnen kopen, een mooi half vrijstaand huis op de Spelderslaan, dan ben je minder dan de helft kwijt. Dat past ook meer bij de huur. Dan heb je minder kans op een zware fiscale boete die de nieuwe burgemeester zou moeten betalen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, ik dacht: ik wacht even tot u uw zin afmaakt, maar het was een hele lange zin. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank. Begrijp ik uit de woorden van de heer Aptroot dat de regeling die er was dat je geen belasting kreeg wanneer je minimaal 10% van je brutoloon betaalde aan huur, dat die is komen te vervallen? Of dat een volgende burgemeester fors meer moet betalen, dan praat ik niet over 10% of 20%. Dat de nieuwe burgemeester de feitelijke

marktwaaarde voor de huur moet betalen. Als dat zo is, weet je van tevoren dat je met het salaris van de burgemeester nooit de huur kunt betalen die voor dat huis moet worden neergelegd. Maar cruciaal is dan of het daadwerkelijk zo is dat ten opzichte van de huidige huur er een substantiële, ik noem dan direct meer dan een verdubbeling, verhoging van de huur van toepassing zou zijn wanneer de volgende burgemeester hier medio volgend jaar intrek neemt.

Burgemeester Aptroot: Ik moet wethouder Blommers excuseren, die zou hier normaal staan. Ik ben dat vergeten te zeggen. Wegens familieomstandigheden is wethouder Blommers afwezig. Het is zo dat ook de huidige burgemeester werd getroffen met een fiscale boete. Ik geloof van ruim € 20.000,00 per jaar. Die hebben wij als gemeente betaald. Jaar in, jaar uit. Terecht want tijdens het spel werden de spelregels veranderd. Wij hebben toen hij kwam gezegd: hier is de ambtswoning. Het zou dus verstandig zijn om twee dingen te doen: ten eerste ga in gesprek met de nieuwe burgemeester wat zijn of haar wensen zijn. Ik zeg u er wel bij: dat is een persoonlijke opvatting, een ambtswoning is voor een deel niet meer van deze tijd maar Wassenaar is wel een uitzondering waardoor het heel wel denkbaar is dat Wassenaar toch, wil je een goede burgemeester krijgen, een ambtswoning zou moeten hebben. Het salaris van een burgemeester is aan het inwonertal gekoppeld. Dat zijn 26.000 inwoners. De burgemeester van Zoetermeer, dat is vijf keer zo groot, verdient aanmerkelijk meer. De woningen hier zijn enorm duur. Dus het kan zijn dat, maar dat moet je op maat met de beoogde kandidaat bespreken, de kandidaat zegt ik wil toch een ambtswoning. Maar dan kun je ook voor minder dan de helft van het geld een goede ambtswoning kopen. Misschien wel een flink appartement. Dat zou je ook voor je burgemeester kunnen kopen of huren. Maar dan ben je een deel van de fiscale problemen kwijt en heb je ook iets dat meer passend is bij de huur die de burgemeester betaalt. Maar het zal altijd in Wassenaar zo zijn dat je er als gemeente wat op zal moeten toelaggen. Het lijkt me voor de beste kandidaat dat je dat er voor over zou moeten hebben. Maar dan kun je maatwerk leveren. Want maatwerk kun je nooit goed leveren met de huidige veel te dure ambtswoning.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Ja, dank u wel. Het gaat om economische dingen. Stel dat er op een gegeven moment in Wassenaar een burgemeester komt en die wordt aangeboden in dit pand te gaan wonen. Vervolgens gaat hij door de nieuwe regelgeving het faillissement in, het is voor hem niet haalbaar om in deze woning te wonen. Tenzij zijn vrouw of man erg veel geld heeft. Maar economisch met het salaris van de burgemeester zou je er niet kunnen wonen. Ik zou voordat ik verder een mening hierover wil loslaten willen weten wat een nieuwe burgemeester netto zou moeten betalen voor die woning. Dan kan de raad de afweging maken of het überhaupt haalbaar is voor hem. Als dat niet haalbaar voor hem is dan is het voor mij een vrij snelle beslissing. Maar ik ga nog altijd uit van de oude regeling 10% minimum.

De voorzitter: De oude regeling bestaat nog maar als je een te dure woning hebt, wordt je er apart qua inkomen voor aangeslagen. Dat had, weet ik, het begin bij de dit jaar vertrokken burgemeester het gevolg dat er jaarlijks een fiscale claim was van € 21.000. Die moest worden betaald bovenop de huur en omdat hem dat is overkomen en wij het mede hebben veroorzaakt heeft de gemeente dat weer vergoed. Dat betekent dat in feite, als je in de nieuwe situatie daar bewust voor kiest, dat het voor de nieuwe burgemeester onbetaalbaar wordt. Dat is ook de reden dat ik nogal wat collega's ken die uit een ambtswoning zijn vertrokken omdat het fiscaal onhaalbaar was.

De heer Hendrickx: Voorzitter, als ik nog een keer mag. Ik heb twee punten in dozen. 1. is dat ik vind dat in de volgende raadsperiode de beslissing moet worden genomen. Die moet niet nu worden genomen. Het enige dat er op van invloed zou kunnen zijn is wanneer duidelijk wordt dat de fiscale regels dusdanig zijn dat het inderdaad qua inkomen voor een burgemeester onder normale omstandigheden niet meer haalbaar is om in dat huis te wonen. Dat zou ik in feite goed op de hoogte willen worden gesteld van die regelingen.

De voorzitter: Mijnheer Aptroot.

Burgemeester Aptroot: In feite heeft u gelijk. We hebben laatst bij de nieuwe raming ook weer die bijdrage in de fiscale lasten afgeraamd omdat de vorige burgemeester is vertrokken en de ambtswoning niet wordt bewoond. Uit mijn hoofd, het was ongeveer € 21.000,00 per jaar die het extra kostte boven op de huur van 10 of 12%. Dat is wel zo. U hebt die aframing ook zelf gezien. Ik heb heel veel collega's die zijn vertrokken. Dus laten we nu de ruimte scheppen om die hele dure ambtswoning, te duur, niet passend voor een burgemeester met een inkomen in Wassenaar, af te schaffen. Omdat je ook voor minder dan de helft van het bedrag een goede ambtswoning zou

kunnen kopen. Wellicht wil een burgemeester veel liever in een appartement wonen of zegt: nee, ik koop zelf wel. Dan zou je dat de volgende moeten vragen. Er is geen acute reden, het is ook niet vooruitlopend. Het geeft juist de volgende raad de ruimte om maatwerk te leveren en er zijn bij meerdere makelaars offertes gevraagd. Er is zowel gekeken naar de kosten als welke vraagprijs ze in de markt denken te kunnen zetten en wat ze eruit halen. Er is gekoken wat makelaars in dit segment in de omgeving hebben verkocht. Daaruit is de huidige makelaar geselecteerd als degene met het beste aanbod en de beste verwachtingen. Het is geen signaal of voorsorteren. Geen nieuwe burgemeester, integendeel. We geven de ruimte om straks echt goed maatwerk te maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aptroot. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, Hart voor Wassenaar, mijnheer Hendrickx.

Tweede termijn

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het is zo, in dat opzicht kan ik de VVD volledig volgen, dat het qua timing een vervelend moment is. De signaalwerking die ervan uitgaat, is gewoon ronduit verkeerd. Ik heb naar aanleiding van vanavond het volgende stuk in De Wassenaarse Krant al geschreven. Maar los daarvan, ik krijg hier een aantal argumenten dat in de brief niet is genoemd. De burgemeester moet een keuze krijgen, misschien wil hij in een appartement wonen, misschien wil hij wel in een half huis wonen, misschien wil hij wel enzovoort. Dat is 1. 2. het is economisch niet meer haalbaar voor een burgemeester om daar te gaan wonen. 3. we kijken dan wel wat we voor een pakket neerzetten maar dat is dan exclusief dit huis dat binnen Wassenaar bekend is als de ambtswoning en ook gerespecteerd is als de ambtswoning. 4. als je naar het economische plaatje kijkt, het kost € 10.000,00 aan klein onderhoud per jaar. De komende vijf jaar, ik heb de vijf makelaars die langs zijn gekomen om u de beste aanbieding te doen alle vijf gevraagd naar de verwachting van de huisprijsstijging de komende vijf jaar. Die schatten dat in op 3% per jaar maal € 2 miljoen is € 60.000,00 winst wanneer je nog een jaar wacht en € 10.000,00 klein onderhoud. Dus wachten is goud. Als econoom begrijpt u dat. Maar alles bij elkaar opgeteld zie ik geen enkele reden om deze stap overhaast te nemen. Volgend jaar staat het huis er ook nog. Waarschijnlijk is het dan ook nog € 60.000,00 meer waard. Daar hebben we allemaal winst mee. Als je alle dingen bij elkaar opneemt, het gaat niet over de verkoop van een stuk onroerend goed dat geen maatschappelijke functie in Wassenaar heeft, daar gaat het wel om. Die discussie moet je nu niet voeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de heer Hendrickx. De burgemeester heeft al gezegd dat de informatiebrief summier in Informatie was, ik denk dat dit echt wel een punt is. We worden gevraagd om wensen en bedenkingen in drie zinnen te doen. Ik denk dat de hoodschap ook wel zal moeten zijn: als we worden gevraagd om hier over na te denken, geef ons dan de juiste informatie. De VVD blijft bij haar standpunt, het gaat over een aantal maanden, laten we even pas op de plaats nemen. Het hoeft allemaal niet zo overhaast. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Klaver. De heer Derks, Wat Wassenaar Wil.

De heer **Derks**: We zijn in de lucht. We vinden nog steeds dat de principiële discussie eerst moet plaatsvinden in de commissie. Willen we überhaupt een ambtswoning hebben, hoe gaan we ermee om. En dan pas kijken naar de uitvoering, of we wel gaan verkopen en voor welke voorwaarden. Ik sluit me wat dat betreft aan bij de VVD. We zijn er veel te vroeg voor. Eerst in de commissie, hebben we een ambtswoning nodig? Gewoon de principiële discussie en daarna voor welke prijs en dat soort dingen, dat is stap 2. Dus eerst stap 1.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Paulides, DLW.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Eén vraag is nog niet beantwoord: wat deze wensen en bedenkingen voor invloed hebben op het al genomen collegebesluit. Ik zou dat toch wel graag willen horen. Ik vind het alleen jammer dat de discussie nu in de breedte wordt getrokken en dat het nu gaat over een eventuele andere ambtswoning. Het punt dat voorligt, is dat we een besluit willen nemen over het eventueel afstoten van een te dure ambtswoning en ik denk dat dit een goede zaak is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Kolff, GroenLinks.

De heer **Kolff**: Er is nog een vraag niet beantwoord: wie bepaalt of het huis voldoet ten opzichte van de vraagprijs.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik zie verder geen gegadigden voor een tweede termijn, dan is het woord weer aan de portefeuillehouder mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot**: Dank u wel voorzitter. Er zijn eigenlijk geen nieuwe vragen gesteld behalve de heer Kolff die zei hoe gaat het met betrekking tot de vraagprijs. Wat zou je willen of kunnen zakken? Ik denk dat het heel onhandig zou zijn als we dat in een openbare vergadering zouden gaan zeggen. Ik nodig iedereen van harte uit om boven de vraagprijs te bieden. Dat lijkt me heel aantrekkelijk. Ik herhaal nog een keer: laten we verstandig zijn een woning die niet past bij het salaris van de burgemeester van Wassenaar, die hem ook in een lastige positie kan brengen, te verkopen. Laten we de optie openhouden en ik vind zelfs al zijn er maar vijftien gemeenten in Nederland die een ambtswoning hebben, er zijn hele goede redenen om serieus ook bij een volgende burgemeester aan te bieden dat Wassenaar een van die vijftien gemeenten blijft. Want de woningmarkt is hier uitzonderlijk en we willen de beste kandidaat als straks zo een procedure zal lopen voor Wassenaar. Dan kun je maatwerk leveren. We weten eigenlijk wel zeker dat binnen dat maatwerk de huidige ambtswoning nooit zal passen. Dan de vraag wat het doet. We gaan natuurlijk even kijken hoe het met de wensen en bedenkingen is maar ik begrijp dat drie fracties bezwaar hebben en de anderen meen ik niet. Ik denk dat het college daar nog even over nadenkt om zijn conclusies te trekken.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aptroot. Er is een vraag niet beantwoord. Er is twee keer gevraagd of het naar de commissie gaat maar het antwoord is dus nee. De vraag is twee keer gesteld. Mogen we er uit concluderen dat het antwoord nee is?

De heer **Aptroot**: Dat klopt. Wat ons betreft niet.

De **voorzitter**: Dan is het onderwerp hier mee afgerond. Dan geef ik het woord terug aan de voorzitter.

De heer **Hendrickx**: Ik wil graag een schorsing van een minuut. Het verzoek is om een minuut te schorsen voor overleg.

De **voorzitter**: Een minuut, dat is kort. Het is 21.27 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: De minuut is om, mag ik u verzoeken weer te gaan zitten. Dames en heren, er is een minuut schorsing gevraagd. De schorsing is om. Het agendapunt was afgehandeld. Ik geef het woord weer aan de burgemeester.

De heer Ooms geeft de voorzittershamer weer aan burgemeester Aptroot.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Wilt u uw plaatsen weer innemen? We zijn bij agendapunt 10, de vragenronde. Een van u heeft zich aangemeld voor de vragenronde, dat is de heer Bloemendaal. Gaat uw gang.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik heb een vraag over de verlenging van de uitvoegstrook afslag N44, rechtsaf naar het Rozenplein. Voor de collega's die geïnteresseerd zijn, is het interessant als ze meeluisteren, de anderen kunnen misschien beter dan even iets anders gaan doen. Bij de behandeling van de begroting van dit jaar, voor de oplettende lezer is dat dus ongeveer een jaar geleden, heeft D66 het college gevraagd zich in te zetten bij Rijkswaterstaat om bedoelde uitvoegstrook te verlengen zodat het afslaand verkeer richting Rozenplein niet onnodig lang moet wachten op het rechtdoor verkeer naar Den Haag. Wethouder Doorn gaf destijds aan met Rijkswaterstaat dit op te nemen omdat hij mogelijkheden voor realisatie zag. Nu genoemde kruising zeer binnenkort extra zwaar belast gaat worden met zandvrachtwagens voor de aanleg van de RijnlandRoute is het verzoek blijvend actueel en van nog meer gewicht voor Wassenaarders. Dus de vragen zijn:

- Hoe is het contact met Rijkswaterstaat in dit specifieke geval verlopen?
- Waarom is de uitkomst nog niet bekend en nog belangrijker: wanneer wordt gestart met de uitvoering?

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. **21** november 2017.

De griffier,

Drs. G. de Schipper-Tinga

De voorzitter,

Ch. B. Aptroot

- Hoe is de samenwerking met Rijkswaterstaat in het algemeen naast dit specifieke geval van de afslag Rozenplein? Denk hierbij aan de verwachte toename van het gebruik van de westelijke parallelweg.

Dat zijn mijn vragen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het antwoord zal worden gegeven door wethouder Doorn.

Wethouder **Doorn**: Voorzitter, dank u wel. De provincie Zuid-Holland en de gemeente Wassenaar, in samenwerking met Rijkswaterstaat, hebben het verkeersadviesbureau Goudappel opdracht gegeven om een onderzoek in te stellen naar de verkeerssituatie rond het Rozenplein. U hebt daar als raad € 30.000,00 voor beschikbaar gesteld. Het onderzoek is in volle gang. Het betreft de verkeersafwikkeling rond het Rozenplein. Het betreft de verkeerssituatie op de westelijke parallelweg. Dat betreft ook de verlenging van de invoegstrook richting Leiden. Het resultaat van dit onderzoek zal eind dit jaar bekend worden gemaakt. We hopen dat we dan een oplossing hebben voor de verkeerssituatie rond het Rozenplein, zoals we allemaal weten echt een bottleneck voor Wassenaar. Allerlei mogelijkheden passeren de revue. Het voert te ver om daar op in te gaan maar we komen daar uitgebreid op terug wanneer we het resultaat van dat onderzoek beschikbaar hebben. Inmiddels is het zo dat we de problematiek van de zandauto's hebben. Dit in kader van de aanleg van de RijnlandRoute. Dat vergt toch weer extra belasting van het kruispunt Rozenplein en het kruispunt Den Deyl. Dat betekent dat we nu een aanleiding hebben om Rijkswaterstaat te vragen om als tegenprestatie voor die extra verkeersdruk door die zandauto's op korte termijn al tot verlenging over te gaan van de invoegstrook vanuit Leiden. Dus los van dit onderzoek dat nu gaande is, wil ik Rijkswaterstaat vragen om nu al, in verband met die extra verkeersdrukke, die verkeersstroom, die uitvoegstrook, te verlengen. De samenwerking met Rijkswaterstaat is op zich prima. Het is me erg meegevallen. We hebben daar een aantal goede voorbeelden van, zoals bij de fietstunnel Kerkehout. Dus ik heb alle hoop dat Rijkswaterstaat op een positieve wijze zal meewerken aan deze problematiek. Ook daar wordt ingezien dat dit leidt tot extra belasting van het kruispunt. Ook de provincie weet dat. Ik heb het er met de heer Vermeulen, de gedeputeerde over gehad. Ik heb gevraagd of ze op alle mogelijke manieren wilde werken aan de oplossing en dat we niet in een ergere verkeerssituatie komen rond Den Deyl en het Rozenplein.

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal? Is dit akkoord zo? Ja, dank u wel. Dan komen we bij agendapunt 11.

11. Mededelingen college

De **voorzitter**: Mededelingen college. Die zijn er niet. Ja, wethouder Maat nog, mededelingen college, gaat uw gang. Wethouder Maat.

Wethouder **Maat**: Voorzitter, leden van de raad, In oktober zullen bewoners van Wassenaar een brief krijgen van Rijkswaterstaat over een Informatiebijeenkomst in november a.s. Het gaat over een project over de bescherming tegen het geluid van de N44. Het gaat over het plaatsen van geluidsschermen op diverse plaatsen langs de Rijksweg. Gezien de korte tijd van voorbereiding vind ik het belangrijk dat u daar alvast van op de hoogte bent in hoofdlijnen dat dit dossier speelt. Voor de commissievergadering van 6 november a.s. zal ik u nader informeren.

De **voorzitter**: Ik wil de vergadering gaan sluiten. Een punt van orde?

De heer **Hendrickx**: Doit heb ik in deze vergadering geleerd dat die altijd voorgaan. Voorzitter, een aantal leden van de raad staat voor om een motie in te dienen en we zouden die graag willen behandelen. Het is een motie naar aanleiding van de ambtswoning. Hij is nog niet uitgeschreven maar de strekking van de tekst zal zijn dat we het college willen opdragen de verkoop van het pand Prinses Marielaan aan te houden tot de volgende raadsperiode om voldoende ruimte te geven aan de discussie over het parket. Ik heb de tekst niet voor maar net even gedacht. Maar de strekking moge duidelijk zijn.

De **voorzitter**: De tekst hoeft op zich niet maar het is een punt van orde. Het gaat erom, vindt de raad dat wij op dit moment agendapunt 9 weer heropenen. Want dat agendapunt hadden we afgesloten. Mag ik zien of er steun is voor het punt van orde van de heer Hendrickx. Het voorstel wordt ondersteund door WWW, VVD en Hart voor Wassenaar. Dat zijn 8 stemmen voor, we zijn met uw afwezig met 17 stemmen. Het voorstel van orde is afgewezen.

12. Sluiting vergadering