

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

106



Datum	9 oktober 2018
Steller vragen	CDA Fractie –vervolg vragen Noortveer
Over agendapunt	Commissie WRG 11 okt.2018 , agendapunt 5 Noortveer

Het college wordt verzocht, in aansluiting op eerder vragen, alsnog ook de volgende vraag/vragen* n.a.v. de bijlagen 3 en 6 bij agendapunt 5, schriftelijk/mondeling te beantwoorden:

Bijlage 3 Ontwerp Bestemmingsplan

1. Waarom wordt 1 meter als afstand tot de erfgrans gehanteerd voor “geen gebouw zijnde” i.p.v. de 3 meter voor overige zaken. Is dit niet een te grote concessie op de openheid die men wil bereiken / waarborgen in het gebied van DVC?

Antwoord 1. In de regelgeving in bestemmingsplan Noortveer is zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande regelingen voor het buitengebied en zoals ook opgenomen in bestemmingsplan Roosenhorst. Voor erfafscheidingen is opgenomen dat deze moeten worden uitgevoerd met een open constructie van minimaal 75%.

2. Bij een bedrijf aan huis – hoe waarborgt men voldoende parkeerplekken op eigen terrein (dus boven de 2,3 parkeernorm) om geen ongewenste situaties op voorhand te creëren m.b.t. parkeerdruk in het gebied?

Antwoord 2. Zoals onder antwoord 1. al aangegeven is met de regelgeving aangesloten op reeds bestaande regelgeving in het buitengebied en Roosenhorst. In de regelgeving voor beroep en/of bedrijf aan huis is bepaald dat op eigen terrein moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Verder is bepaald dat de uitoefening ter plaatse geen nadelig invloed mag hebben op de normale afwikkeling van het verkeer alsmede de parkeerdruk.

3. Er wordt gesteld dat er een verplichting zal zijn tot aanplant van groene hagen. Hoe wil men voor de lange termijn, de aanwezigheid van groene hagen waarborgen in het plangebied?

Antwoord 3. De verplichte groene haag is gelegen op gemeentegrond. Mocht deze grond worden overgedragen dan zal bij de overdracht een verplichting hiervoor worden opgenomen.

4. Er wordt voorgesteld om m.b.t. het niet realiseren van een volledige bescherming van het Molenbiotoop om compensatiemaatregelen elders te realiseren. Welke?

Antwoord 4. In het huidige plan is geen sprake van het beperken van vrije windvangen en zicht. Dit staat verwoord in de toelichting in hoofdstuk 5 blz 42. Echter om ongewenste ontwikkelingen in de molenbiotoop te voorkomen wordt voorgesteld om wel de vrijwaringszone te handhaven. Zie verder onder 1.

5. Artikel 13 – Hoe wordt hier de verkeers-/fietsveiligheid op de Kniplaan en omgeving mee gewaarborgd?

Antwoord 5. Artikel 13 biedt het college de mogelijkheid kleine afwijkingen van het plan toe staan, mits dit niet tot onevenredige afbreuk leidt van de verkeersveiligheid(bv geen gebouw op een hoek i.v.m. te weinig zicht). De verkeersveiligheid wordt verder gewaarborgd door de Wegenverkeerswet(zoals snelheid bepalingen e.d.).

Bijlage 3 – Toelichting

1. Open Hooilandjes – blz. 23 – Hoe worden deze gewaarborgd voor de lange termijn/toekomst? Krijgen deze een openbaar / publiek toegankelijke functie?

Antwoord 1. De waarborging ligt in het feit dat de gronden de bestemming groen krijgen. Over het groenonderhoud zijn nog geen afspraken gemaakt. Hoofdzakelijk betreft het openbaar groen. Dit komt in principe bij de gemeente tenzij in overleg met groenbeheer er andere

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

106



mogelijkheden zijn om met partijen andere afspraken te maken.

2. Schapenweide - blz. 24 – Hoe wordt deze gewaarborgd voor de lange termijn? Hoe wordt exploitatie/gebruik, toegankelijkheid en onderhoud hiervan geregeld? Wordt dit dan aangemerkt als private terrein of wordt dit openbaar/publiek toegankelijk?

Antwoord 2. De waarborging ligt in het feit dat de gronden de bestemming groen krijgen. Over het groenonderhoud zijn nog geen afspraken gemaakt. Hoofdzakelijk betreft het openbaar groen. Dit komt in principe bij de gemeente tenzij in overleg met groenbeheer er andere mogelijkheden zijn om met partijen andere afspraken te maken.

3. Akoestisch onderzoek – blz. 35 – Welk snelheid is onderliggend aan de afstand van 15 meter en norm van 48 dB – 40 of 60 km/uur?

Antwoord 3. Uit tabel is af te lijden dat dit 60 km/uur is.

Bijlage 6.11A. Programma van Eisen (PvE)

1. Op blz. 9 wordt melding gemaakt van 2 “wijkontsluitingen” middels bruggen met een maximale asbelasting van 8 ton. Hoe verhoudt dit tot de bereikbaarheid door bijv. de Brandweer – volstaat dit?

Antwoord 1. Met de breedte en as-last van de ontsluitingsbruggen is rekening gehouden met de voertuigen van de brandweer.

2. Beschoeiing – blz. 10,11 – Voorgesteld wordt om kunststof beschoeiing te realiseren i.v.m. de levensduur van 30 jaar. Waarom wordt er geen betonnen beschoeiing voorgesteld? (– de levensduur hiervan is 100 jaar)

Antwoord 2. Betonnen beschoeiingen zijn zwaarder er zullen funderingen aangelegd moeten worden. Waar nodig zal er ook geheid moeten worden.

3. Openbare Verlichting – blz. 12,13 – Noortveer betreft een “wijkje” in het buitengebied. Waarom wordt hier reguliere straatverlichting voorgesteld en waarom kiest men niet voor “slimme LED verlichting” met bewegingssensoren? Dit i.v.m. nachtdieren die hier en in de omgeving leven = in het buitengebied.

Antwoord 3. Het keurmerk veilig wonen stelt eisen aan de mate van verlichting rondom woningen. In dat kader zal bezien moeten worden in hoeverre bewegingssensoren in de uitwerking tot de mogelijkheden behoort.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):