

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 16 oktober 2018, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- J.F. Koen, voorzitter;
- R.J.A. Beerepoot, mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. I.J.J. Borm, B. Boon, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw B.D.A. Hagen, drs. H.J.M. Hendrickx, L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, mevrouw G.C. Mulder-Jense, H.W. Mulder, J.G.C. van Noort, dr. E.C.M. Ooms, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, leden van de raad;
- mevrouw C. Klaver-Bouman, drs. H.G. Schokker, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
- mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;
Verhinderd: B.G. Paulides

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, goedenavond. Ik open de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar op 16 oktober 2018. Voor mij een zeer memorabele dag, want het was 28 jaar geleden de avond voordat ik ging trouwen. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Paulides en ik zie mevrouw Hagen nog niet. Volgens mij zijn we verder wel compleet.

Ik wil u attenderen op het feit dat u eind van de middag nog een informatiebrief heeft gekregen over de opvang van asielzoekers op Duinrell in de komende wintermaanden. Het zou kunnen dat u dit nog niet heeft gezien want u wordt overladen met informatie. Misschien is het goed, als u er tijd voor heeft, dat u het nog even doorkijkt. Dat betekent ook dat er morgen informatie naar bewoners en anderszins uitgaat, net als een persbericht. Ik zeg u toe dat u ook nog een memo krijgt met de nodige informatie en de achtergrond over dit proces dat de organisatie consciëntieus voorbereidt.

Als tweede heeft mevrouw Mulder gevraagd om een mededeling te mogen doen. Ik neem aan namens de Fractie Mulder, als dat zo genoemd mag worden.

Mevrouw **Mulder**: Ja voorzitter dank u wel voor het woord. Naar aanleiding van een mededeling die wij voor het zomerreces hebben gedaan wil ik u medelen dat Fractie Mulder een informele samenwerking is aangegaan met de VVD-fractie Wassenaar. Zodra hier verandering in komt brengen wij u hiervan op de hoogte.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Goed om te weten. U zit in ieder geval vast op de goede plek als ik het zo mag zeggen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: U hebt gezien dat er een tweetal moties vreemd is aangekondigd. Of ze worden ingediend is de vraag. Ze zijn geagendeerd onder agendapunt 8. Daar komen ze eventueel aan de orde. Ik heb begrepen dat raadslid Van Doeveren overweegt niet met een motie te komen maar bij agendapunt 9 een vraag te stellen. Dat wachten we even af.

3. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan het spreekrecht. Er hebben zich helaas deze avond geen sprekers gemeld.

4. Notulen van 18 september 2018

De **voorzitter**: De notulen van de vorige vergadering, ik heb geen berichten gekregen dat het niet goed zou zijn opgeschreven, dus ik stel voor ze dan ook vast te stellen.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Datzelfde geldt voor de lijst van ingekomen stukken. U hebt een lijst gekregen met het voorstel om deze af te doen op de verschillende manieren. Ik stel voor dat voorstel te volgen. Aldus besloten.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan hebben wij een aantal hamerstukken.

6a. Omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan voor het Van Polanenpark 243

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6b. Herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied Raaphorstlaan

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6c. Regionaal Risicoprofiel en Regionaal Beleidsplan Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019-2022 Veiligheidsregio Haaglanden

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6d. Gemeentelijk en regionaal veiligheidsbeleid 2019-2022

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

6e. Tussentijds Advies Commissariaat voor de Media pbo Midvliet

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

7. Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Wassenaar 2014

De **voorzitter**: Aldus zijn wij toe aan agendapunt 7. Dat behelst de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Wassenaar 2014, of de APV. Daarbij zullen we gelijktijdig de voorgenomen amendementen betrekken die onder 7a zijn genoemd. Ik heb de vicevoorzitter gevraagd dit agendapunt voor te zitten, omdat ik zelf de portefeuillehouder hiervan ben. Ik geef dus graag het voorzitterschap voor dit agendapunt over aan de heer Ooms.

De **plv. voorzitter**: Aan de orde is agendapunt 7, de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Wassenaar 2014. Er zijn twee aangekondigde amendementen. Daar wilde ik mee beginnen. Het eerste amendement is van GroenLinks, de heer Van Sloten. Ik stel hem in de gelegenheid zijn amendement toe te lichten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ik neem aan dat dit gewoon de eerste termijn is. We hebben inderdaad in de commissie dit onderwerp uitgebreid besproken. Daar heb ik verder geen aanvullingen op, alleen dat ik een amendement heb. Dat heb ik ook aangekondigd in de commissievergadering. Toen gaf de burgemeester aan dat dat eigenlijk beter geregeld kon worden in het evenementenbeleid. Dat heb ik samen met de griffie uitgezocht en dat hebben wij als gemeente niet. Dan ben ik aangewezen op de APV. Zodoende heb ik een amendement opgesteld dat inhoudt dat we overgaan tot een verbod op het oplaten van ballonnen in Wassenaar. Daarin zijn we niet uniek, er zijn veel gemeenten die het al hebben. Leiden heeft een vorm, Zoetermeer heeft vanaf volgend jaar een verbod op het oplaten van ballonnen. Eigenlijk is het niet meer van deze tijd dat we plastic of papier de lucht in gooien en dat het dan bij ons in de duinen, de weilanden of in zee terechtkomt. Aangezien we als raad vorige maand allemaal vrolijk onze hand omhoog staken bij de motie over statiegeld, ga ik ervan uit dat we nu ook weer alle handen omhoog krijgen, om een signaal af te geven dat het niet meer kan. Ik ben er niet voor dat we hier radarinstallaties gaan installeren om het keihard te handhaven, om iedereen die een ballon de lucht in laat op de bon te slingeren, maar wel om een signaal af te geven dat we dit niet meer moeten doen, want het is niet meer van deze tijd. Ik heb dus een amendement. Ik zal het aan de griffier geven. Ik hoop dat er voldoende animo is.

De **plv. voorzitter**: Vriendelijk dank, mijnheer Van Sloten. Wie wil in eerste termijn hier het woord over voeren? Mijnheer Van Doeveren, VVD.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, dank. Ik dank de heer Van Sloten voor zijn amendement. Wij bekijken alle amendementen serieus, dus ook die van mijnheer Van Sloten, ook als het om een feestelijk onderwerp gaat als ballonnen, waar heel veel mensen plezier uit halen. U wilt een extra verbod in de APV. Tegelijkertijd hebben we ook met elkaar gezegd dat we moeten handhaven wat we hebben. We hebben ook heel weinig handhavingscapaciteit. Nu zegt mijnheer Van Sloten dat

het wel in de APV moet, maar dat we het natuurlijk niet gaan handhaven. We gaan geen ballonnen afschieten en als mensen een partijtje thuis organiseren en er schiet toevallig een ballonnetje de lucht in, rennen we de achtertuin niet in om iemand op de bon te slingeren. Wat is het? Of we stemmen voor en gaan het serieus handhaven, dan is dat een prioriteit en hebben veel mensen er last van, of we laten het zitten, want het is eigenlijk wel heel erg symboolpolitiek. We zagen dat het college het voorstel omarmt en ik zag wethouder Schokker met een reactie. Ik vroeg me af of er over handhaving is nagedacht. Jullie zijn als college natuurlijk van de handhaving en de uitvoering. Mijn vraag is: hoe gaan we het handhaven? Als een ballon zich tussen het luchtruim van Wassenaar en Voorschoten bevindt, hoe gaan we dat handhaven? Kan de wethouder daar ook op reageren? Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: U richt uw vraag tot de wethouder, maar dat is niet de portefeuillehouder. Dat laat ik verder straks aan de portefeuillehouder over, of hij dat gaat regelen. Wie wil er in eerste termijn nog meer het woord?

De heer **Van Sloten**: Ik wilde even kort antwoorden. De quote is inderdaad van de heer Schokker, maar dat was een persbericht als reactie op de Statiegeldalliantie. Ik dacht: dat is een heel mooie. Hij is volledig van toepassing op dit onderwerp. Ik vind het alleen wel jammer dat de heer Van Doeveren zegt alles serieus te bekijken, terwijl hij nu een beetje een karikatuur maakt van mijn voorstel. Er staan heel veel zaken in de APV die we ook niet handhaven. Er staat ook een regel dat het gemeentelogo niet gebruikt mag worden zonder toestemming van het college. Ik heb geen amendement gezien van de heer Van Doeveren om het eruit te halen en ik kan me ook niet voorstellen dat de heer Van Doeveren zegt dat we daar ook op gaan handhaven. Dit is gewoon een signaal, noem het wat u wilt, als u het symboolpolitiek wilt noemen, noemt u het symboolpolitiek, dat we dit niet moeten willen. Dat signaal vind ik al krachtig genoeg. Er zijn heel veel zaken in de APV waar we ook niet keihard op handhaven. Dit is gewoon iets wat we niet moeten willen. Als er iemand komt die een evenement wil organiseren en daarbij ballonnen wil oplaten, kan de gemeente nu gewoon zeggen: dat mag niet. Dat is het.

De **plv. voorzitter**: Dank u voor uw antwoord. De heer Bloemendaal van D66 had ook zijn hand opgestoken.

De heer **Bloemendaal**: Ik heb een vraag aan de heer Van Sloten. Hij zegt: we handhaven niet alles, dus dit kan er nog wel bij. Dat is nu net precies waar u mij raakt. Dit onderwerp is bloedserieus en als u ziet hoe zwaar we eraan hebben gewogen voordat we eindelijk lid zijn geworden van de Statiegeldalliantie en hoe moeilijk het is om de burger mee te krijgen met bronscheiden, laten we dan geen grapjes maken met ballonnen oplaten, een proefballon in dit geval. Het is prachtig hoor, dat u de heer Schokker meeneemt uit een opgewonden tekst naar aanleiding van mijn succes, maar nee. Het is te serieus. Ik kan u niet volgen en vraag me dus ook echt af hoe u tegen die handhaving aankijkt.

De **plv. voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan Hart voor Wassenaar, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik sluit me aan bij wat in grote lijnen door vorige sprekers is gezegd. Op het moment dat we de motie lazen, vonden we het een goede motie. Als je dan staande het voorlezen van die motie of het behandelen ervan te horen krijgt dat handhaving eigenlijk niet hoeft, doet u dan in vredesnaam nooit meer een motie of amendement. Dan krijg je symboolpolitiek waar ik echt weinig van heb. Ik vind het ernstig wanneer hier quotes die op een heel ander onderwerp van toepassing zijn worden gebruikt bij het onderschrijven van dit amendement. Ik vind dat u zich met het proces van dit amendement eigenlijk een beetje in de voet schiet.

De **plv. voorzitter**: U lokt een reactie uit van de indiener. Blijft u staan, het is een interruptie.

De heer **Van Sloten**: Ik word uitgedaagd om te zeggen: dan gaan we dat keihard handhaven. Dan moeten we heel simpel zijn: dat kunnen we niet. We kunnen het wel opschrijven en het wel verbieden als iemand met een vergunningsaanvraag komt. Als iemand het doet, kunnen we diegene er wel op aanspreken. Er staan heel veel zaken in de APV die we ook niet keihard handhaven. De quote staat inderdaad in het amendement, daar staat ook in waar die vandaan komt. Ik ga uit van brede steun, aangezien wethouder Schokker dat toen heeft gezegd. Ik ben daar vrij open en transparant in. Ik ga ervan uit dat er steun is, dat staat open en bloot in het amendement. Ik zeg niet "De heer Schokker heeft dit gezegd naar aanleiding van mijn amendement". Ik snap niet zo goed wat het proces nu is. Ik reageer op een vraag van de heer Van

Doeveren of we dit keihard moeten gaan handhaven. Dan vraag ik nu aan de heer Hendrickx of we dit keihard moeten handhaven.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, twee dingen. U zegt zelf bij het amendement dat u er eigenlijk van uitgaat dat het niet zo gehandhaafd wordt. Het is eigenlijk een symbool, dat zijn de woorden die u zelf in de mond heeft genomen. Het moment dat hier iets nieuws in de APV komt en er wordt niet gehandhaafd, bent u iedere geloofwaardigheid kwijt als politicus en de geloofwaardigheid kwijt wanneer je dat amendement in de APV wil hangen maar het niet wilt gaan handhaven. Ik ben van mening dat alles wat in de APV staat, gehandhaafd moet worden. Dat er prioriteiten gesteld worden op grond van beschikbare capaciteiten, dat doet de politie ook bij het handhaven van veiligheid en dat soort dingen. Vooraf stellen dat je er niet van uitgaat dat het gehandhaafd wordt en dat het om een symbool gaat, dat vind ik niet kunnen. Dan kan ik me er echt niet in vinden. We zullen overigens voor het amendement stemmen, maar ik vind de manier waarop dit behandeld wordt niet fraai, laat ik het zo maar zeggen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Hendrickx. Blijft u nog even staan, de discussie is nog niet afgelopen. Ik denk dat we hierna misschien wel kunnen sluiten.

De heer **Van Sloten**: Ik ga uit van het goede van de mens. Als iets niet mag, ga ik ervan uit dat mensen het niet doen. Ik ga er niet van uit dat mensen het niet doen omdat erop wordt gehandhaafd. Ik ga ervan uit dat mensen het niet doen omdat het niet mag. Ik vraag me af hoe de heer Hendrickx hierin staat.

De heer **Hendrickx**: Daar kan ik heel duidelijk over zijn. Ik ga ervan uit dat als we hier met elkaar iets afspreken, dat eenieder die ermee bekend is zich eraan gedraagt. Ik weet nog heel goed dat we vier jaar geleden, bij de behandeling, een discussie hebben gehad of we niet een soort gedragsregels moesten hebben die op basis van vrijwilligheid in de Wassenaarse samenleving aan de orde moesten komen. Ik vertrouw heel veel mensen en vertrouw iedereen altijd. Ik word nog wel eens belazerd in mijn leven, maar altijd maar één keer door dezelfde.

De **plv. voorzitter**: U hebt weer een reactie uitgelokt. Blijft u even staan, mijnheer Hendrickx. De fractievoorzitter van het CDA. Dan krijgt u bij dezen het woord.

De heer **Everard**: Voorzitter, we praten al wel een beetje lang over de ballonnen, maar ik wil toch wel even zeggen wat wij daarvan vinden, want het is een serieus voorstel en daar moeten we serieus op reageren. Wij zijn ook voor het aanpakken van zwerfafval, dat zal iedereen helder zijn, maar als ik heel eerlijk ben zie ik bijna geen verenigingen of clubs meer die wedstrijden houden die vroeger wel normaal waren. Als het niet in de evenementenverordening gaat, is het iets te kort door de bocht om het in de APV te doen. Volgens mij moeten we gewoon communiceren en het er met de mensen en winkeliers over hebben. Volgens mij is het dan echt geen probleem meer, als je ziet hoeveel mensen alles netjes naar de afvalbakken brengen. Het is sympathiek, maar het is ook wel een beetje symboolpolitiek en ik heb liever dingen die we echt oplossen dan via symboolpolitiek.

De **plv. voorzitter**: Vriendelijk dank. Wie mag ik het woord geven? Niemand. Dan gaan we naar de portefeuillehouder, de burgemeester.

Burgemeester **Koen**: Voorzitter, dank voor het woord. Over het amendement over de ballonnen. We hebben er vandaag in het college even over gesproken. Als het in het college even is, is het vaak ook langer dan een paar seconden. Wat we hebben gezegd is dat wij inhoudelijk met u mee kunnen gaan voor wat betreft, een aantal van u hebt dat ook al gezegd, de duurzaamheid en het milieu en de plastic soep. Daar gaan we met u mee. De vraag is eigenlijk vooral of het instrument van het opnemen in de APV nu het meest logische is, eigenlijk ook vanuit de discussie die we net hadden, omdat het niet echt handhaafbaar is. Natuurlijk staan er in de APV, want die bestaat al vele tientallen jaren, een paar dingen die we er niet uithalen, maar laten we vooral de dingen die we wel nuttig vinden toevoegen. We hebben dus vooral na zitten denken over wat het meest effectief is als overheid om uit te stralen naar de bevolking en iedereen die hier woont en leeft als het gaat over het signaal van duurzaamheid in relatie tot het oplaten van ballonnen. Dat zou je aan de ene kant via communicatie kunnen en moeten doen. De wethouder Duurzaamheid gaf al aan dat ze dat op een aantal plekken uitstraalt en uitspreekt, dat dat wat ons betreft ook beter zou zijn als we dat niet meer zouden doen. We zijn begonnen, daar hebben we net een nieuwe interim-ambtenaar voor aangenomen, met het opschrijven van een evenementenbeleid. Het feit dat wij dat niet hebben, betekent dat wij dat nu vooral gaan maken. Dat vind ik ook belangrijk, dat we daar een aantal spelregels voor afspreken met elkaar, om een toetsingskader te hebben voor wat we

opschrijven in de evenementenvergunning behalve feitelijke veiligheidseisen die vooral vanuit de politie en brandweer komen. We zouden het dus, die suggestie deed ik ook al in de commissievergadering, beter daar in kunnen opnemen, als we dat met elkaar vinden. Dan kun je het in ieder geval in je evenementenbeleid en je evenementenvergunningen opnemen. Ik geef toe: daarmee dek je niet iedere ballon af, maar wel als het gaat om grote partijen en mensen die dingen organiseren. Dat heeft misschien hetzelfde effect als wat u net zei: als je het in de APV opneemt, kun je ook in de evenementenvergunningen opnemen, maar dan doe je het wel op een manier waarvan je zegt 'dit is een afspraak'. Je stuurt een brief met een vergunning voor een feest, 'u mag dit wel en dit allemaal niet'. Dat is dan gewoon een heldere afspraak waar je iemand op kunt aanspreken als je later bij een evenement constateert dat de lucht mooi gekleurd was van de ballonnen. Dan kun je zeggen dat je een afspraak had gemaakt. Het lijkt ons effectiever dat we het iets anders organiseren dan het opnemen als een dode letter in een APV, door het op te nemen in het evenementenbeleid en daarnaast naar bevolking en ondernemers, naar politieke partijen die bij de verkiezingen zelf ook ballonnen uitdelen, uitstraalt dat je dat niet meer doet met elkaar. Eigenlijk zou dat mijn reactie zijn, voorzitter. Inhoudelijk heel sympathiek maar misschien niet de meest bestuurlijk eerlijke en transparante manier om het te regelen.

De **plv. voorzitter**: Hartelijk dank. Dan gaan we over tot de tweede termijn. Ik zou me voor kunnen stellen dat de heer Van Sloten als eerste wil reageren.

De heer **Van Sloten**: Ja, prachtig dat het college dit ondersteunt, natuurlijk, alleen hebben we nog geen evenementenbeleid. Ik handhaaf het amendement, dat we het hier opnemen. Mochten we het dan gaan regelen in het evenementenbeleid is dat fantastisch en nemen we het daar ook op. We hebben nog geen evenementenbeleid en met het tempo waarop dit college werkt, weet ik ook niet hoe lang dat nog gaat duren. Ik handhaaf dit, want het is een serieus onderwerp en andere gemeenten hebben het heel vaak geregeld in de APV. Het is voor mij een logische plek om het ook in op te nemen. Als het ook in het evenementenbeleid komt: fantastisch. Ik zie niet in waarom het hier niet zou passen. Er staan heel veel dingen in de APV waar geen prioriteit voor is in de handhaving. Wat mij betreft maken we hier wel een prioriteit van. Het is een serieus voorstel. D66 noemt het een moeilijk iets. Ik snap niet waarom we hier een hele discussie over hebben. Iedereen is het hierover eens. Laten we het dan ook gewoon doen.

De **plv. voorzitter**: Hartelijk dank. Is er verder nog behoefte aan discussie? Zo niet, dan gaan we naar het volgende amendement, ingediend door raadslid Van Doeveren van de VVD. Hij kan zelf uitleggen waar het over gaat.

De heer **Van Doeveren**: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het over de APV gehad. Ik zal niet ingaan op alle argumenten en alle voorstellen die de burgemeester heeft gedaan bij de APV, want daar hebben we met elkaar over gepraat in de commissie Bestuur en Middelen. Een voorstel waar we wel op willen reageren en waar we een amendement op hebben, is het voorstel van de burgemeester om met een exploitatievergunning te komen. We kunnen op zich de meerwaarde van het instrument zien, ook voor de handhaving en veiligheid van het dorp, maar we vinden het eigenlijk wel een beetje onredelijk om in te voeren en aan sommige ondernemers gratis te verlenen en aan andere niet. Daarnaast vinden wij dat je bij bestaande gevallen, dat is ook gebruikelijk bij goed bestuur, een stukje overgangsrecht hebt. We passen de spelregels aan en mensen hebben al een zaak. Die mensen wisten dat niet van tevoren. Bij nieuwe ondernemers is het logisch dat je zegt: je weet van tevoren wat de regels zijn, daar moet je ook voor betalen en aan voldoen, maar dit zijn bestaande gevallen, mensen die al in Wassenaar actief zijn. Een stukje overgangsrecht vinden wij heel redelijk, te meer omdat de leges voor de nieuwe vergunning bijna € 500,00 zijn. Dat is voor ondernemers soms meer dan een hele dag omzet. Wij vinden toch dat je dat serieus moet meewegen als VVD. Daarom hebben we een amendement ingediend om ervoor te zorgen dat alle ondernemers deze de eerste keer gratis verstrekt krijgen. Daarna gaat dan het reguliere vergunningstarief in en dan kan de burgemeester wel handhaven en is er tegelijkertijd een beetje overgangsrecht om de kleine ondernemer tegemoet te komen. Daar gaat het ons om. We zijn er ook voor de ondernemers. Het amendement is mede ingediend door de heer Everard van het CDA. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Hartelijk dank, mijnheer Van Doeveren. Dan wil ik even kijken of iemand van u in eerste termijn wil reageren of een opmerking heeft. Ja, D66.

Mevrouw **Gout**: Ik heb een paar vragen. Als we kijken naar het voorstel dat nu op tafel ligt, heb ik een vraag aan de indiener. Er staat: "een bedrijf dat zich de afgelopen zes maanden niet schuldig heeft gemaakt aan criminele, ernstige overlast". Die combinatie vind ik apart. Is het criminele overlast, is het gewone overlast? Dat is een vraag. Als we kijken naar de oorspronkelijke tekst,

ging het nog over vier ondernemingen waar sprake was van ernstige overlast, 'crimineel' staat er niet bij in de oorspronkelijke tekst. Daarvan wordt gezegd dat we er een nieuw onderzoek naar moeten doen. Ik heb dus twee vragen. Gaat het in het nieuwe voorstel nu om overlast of criminele overlast? Dan heb ik nog een vraag over de vier bedrijven die ik hier niet terugzie. Ten slotte nog een vraag. Hebben de bedrijven die in het verleden een vergunning hebben gekregen daar nooit kosten voor betaald? Als dat zo is, dan klopt het verhaal, maar dat vermeldt de tekst die we voor ons hebben niet. Dat waren mijn vragen.

De **plv. voorzitter**: Dan denk ik dat het praktisch is om mijnheer Van Doeveren gelijk in de gelegenheid te stellen om te antwoorden. Het zou ook kunnen dat hij een deel doorspeelt naar de portefeuillehouder.

De heer **Van Doeveren**: Nou voorzitter, we voelen elkaar wel een beetje aan, want die laatste vraag over welke vergunningen zijn verstrekt en tegen welk tarief vind ik eigenlijk een vraag voor de portefeuillehouder, aangezien ik zelf niet primair belast ben met handhaving van de horecagelegenheden in Wassenaar. Was het maar zo een feest, zou ik bijna willen zeggen, maar dat is niet zo. Dan de vragen. Ik zie dat dat misschien een beetje verwarrend is, want er staat "in aanmerking nemende dat". Daarmee verwijs ik gewoon naar het voorstel dat er ligt. Mijn voorstel beoogt gewoon, dat is de essentie van het amendement, om de vergunning voor alle ondernemers voor de eerste keer, ongeacht hun status, of ze nat of droog zijn, gratis te verstrekken. Ik vind het ook lastig uit te leggen waarom je er van tevoren een onderscheid in zou maken, los van wat ik zeg dat het voor bestaande gevallen heel redelijk is om een overgangstermijn te hebben. De ondernemers die hier nu zitten, wisten niet dat de vergunning eraan kwam. Het is valide dat de burgemeester met het voorstel komt, dus dat kunnen we ook steunen, maar het is ook heel valide om te zeggen, voor die mensen die het niet van tevoren wisten en ondernemen in Wassenaar, dat je hem gratis krijgt. Dan handhaaf je hem. Wordt hij ingetrokken en wil je weer een nieuwe vergunning, dan moet je betalen. Dan zijn de spelregels ook gewoon duidelijk. Wat betreft de moeilijke laatste vraag van mevrouw Gout kijk ik ook heel belangstellend naar de burgemeester.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Doeveren. Dan ga ik verder het rondje nog even af. Mijnheer Ronke, VVD.

De heer **Ronke**: Voorzitter, dank voor het woord. Ik heb geen inhoudelijke mededeling wat betreft dit amendement. Ik moet mededelen dat er mogelijk bij mij persoonlijk zakelijke belangenverstrengeling is, dus tijdens de stemming over dit amendement zal ik mij even terugtrekken.

De **plv. voorzitter**: Heel hartelijk dank. Dat is helemaal correct, volgens de verordeningen die we hebben. Is er in de zaal iemand die nu nog iets wil zeggen? Ja, mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Toen ik het amendement las dacht ik: waar gaat dit over? Gelukkig is de uitleg duidelijk. De enige vraag die ik nog wel had: er staat in het amendement dat we, als dit geld gaat kosten, meteen teruggaan naar de algemene reserve. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van het college? Ik wil de heer Van Doeveren graag uitdagen om daar een creatievere oplossing voor te verzinnen. Het lijkt me niet de bedoeling dat we meteen de algemene reserve in gaan zetten als we een tegenslag hebben. Eigenlijk is dat nog wel een uitdaging voor de heer Van Doeveren of het college. Als we dit dan doen, vinden we een andere plek waar dit vandaan kan komen. Volgens mij was dat de insteek.

De **plv. voorzitter**: Vindt u het goed dat we dat doorspelen naar de portefeuillehouder? Dank u wel. Niemand anders die het woord nog wil? Dan is het woord aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

Burgemeester **Koen**: Ik heb ondertussen nog even aan de wethouder Financiën gevraagd of er op dit moment leges worden betaald voor een drank- en horecaverunning, want die verstrekken we natuurlijk al wel. Ik ga daar wel van uit. Dit gezien de vraag van mevrouw Gout. Een exploitatievergunning hadden we niet, dus daar werd ook geen leges voor betaald. Die voeren we nu in, als we de APV vaststellen. Dat is een nieuwe vergunning. Als je in Wassenaar komt en hier een horecazaak wilt beginnen, dan moet je naar de gemeente om een exploitatievergunning aan te vragen. Daar betaal je dan, omdat daar een halve dag werk in zit, een vergoeding voor een viertal ambtelijke uren voor. Dat is de berekening die achter de leges zit. Vandaar dat we op het bedrag van die kleine € 500,00 voor een exploitatievergunning komen. Dat is dus gewoon een kostendekkend tarief vanwege het aantal uren dat daarmee gemoeid is. Het amendement dat de VVD indient, beoogt eigenlijk een gelijkstelling bij de start van de invoering voor alle ondernemers,

wetende dat we tot nu toe 24 droge horecabedrijven hebben die nog nooit een vergunning hebben gehad en voor het eerst een exploitatievergunning moeten aanvragen, omdat ze geen drank- en horecaverunning hebben omdat je dat als droge horeca, als je geen alcohol schenkt, niet nodig hebt. Die moeten zo een vergunning aanvragen. De vraag is: moet je dan niet de zittende horecaondernemer die daaronder valt voor de eerste keer van die leges vrijstellen, dat is eigenlijk wat je doet, en die kosten voor eigen rekening nemen? Er zijn gemeenten die alle natte horeca in een keer doen en daar extra mensen voor inhuren. In een jaar tijd hebben wij al onze honderden natte horecaondernemers een exploitatievergunning verleend en die hebben daarvoor betaald. Wat veel gebeurt, dat hebben we bij de VNG nagevraagd, is dat gemeenten pro forma, de vergunning geven aan zaken die bewezen hebben betrouwbaar te zijn. Je hoeft het proces dat erachter zit, alleen voor zaken te doen die aantoonbaar overlast hebben gegeven in de afgelopen periode. Ik wil wel, terecht dat mevrouw Gout daarop wijst, de opmerking waarin staat dat er geen 'ernstige criminele overlast', wegnemen. Het gaat over bedrijven die in de afgelopen zes maanden overlast hebben gegeven. Ik wil nu niet zeggen dat ze criminele, ernstige overlast hebben gegeven. Daarmee stigmatiseer je te sterk voor iets waarvan we op dit moment helemaal geen aanwijzingen hebben. Er is sprake van een aantal bedrijven die overlast geven. Dat weten we allemaal, u als Wassenaarders weet dat misschien wel beter dan ik. We moeten wel oppassen dat we hier nu niet een stigma neerleggen voor die vier bedrijven die in aanmerking komen voor zo een procedure. Als u zegt dat u het eens bent met het instrument en u bent het er ook mee eens dat als we het eenmaal hebben ingevoerd uiteindelijk, na die eerste tranche in het kader van overgangsrecht, een mooie term in dit geval, de normale ambtelijke kosten in rekening brengen in de legesverordening die erbij zit, prima. Als u zegt: ik ben bereid om voor die eerste 28 bedrijven die nu wel zo een procedure in moeten gaan om die exploitatievergunning te krijgen, in het kader van transitiekosten, de kosten voor eigen rekening te nemen, dan vind ik dat een politieke keuze waar ik op zich geen moeite mee heb. Het is mooier als een raad die een motie of amendement voor zoiets indient ook de dekking aangeeft. Uiteindelijk staat in het amendement dat u de kosten verwerkt in de voorjaarsnota. Uiteindelijk hebt u als raad budgetrecht, dus als u het uit de algemene reserve haalt dan wel, dat zou ik ook wel weer betreuren als portefeuillehouder Veiligheid, dat het ten koste gaat van 0,5 fte boa voor het komende jaar. Dat zou ik liever niet hebben, niet vanwege de ballonnen maar vanwege allerlei andere dingen die ze moeten doen. Dan zou ik dat natuurlijk ook heel erg jammer vinden, want er is weinig ambtelijke capaciteit voor heel veel werk dat ook in Wassenaar aanwezig is. Nogmaals: het gaat mij om het instrument in de gereedschapskist, zoals ik dat ook in de commissie heb gezegd, en dat we daar met zijn allen achter staan. Hoe we de transitiekosten bij de invoering doen, dat laat ik graag aan u over.

De **plv. voorzitter**: Even voor de duidelijkheid: betekent uw toezegging dat u het woord 'crimineel' schrapt en het voorstel amendeert?

Burgemeester **Koen**: Ik ga niet over amendementen van de raad. Dat kan ik niet doen.

De **plv. voorzitter**: U zegt toe dat u het woord crimineel wilt schrappen.

Burgemeester **Koen**: Ik geef het u in overweging, maar ik wil vanaf deze plaats in ieder geval gezegd hebben dat die vier bedrijven uit de natte horeca niet beschuldigd moeten worden van criminele activiteiten, want daar heb ik geen aanwijzingen voor. Het enige wat ik aantoonbaar kan zeggen is dat ze de afgelopen zes maanden overlast hebben bezorgd, maar niet criminele overlast.

De **plv. voorzitter**: Dank u voor uw antwoord. Ik zie dat er bij de heer Van Doeveren nog behoefte is om te reageren.

De heer **Van Doeveren**. Ja, dank voorzitter. Ook dank aan de burgemeester voor de positieve reactie. Die twee woorden halen we gewoon uit het voorstel. Dan is dat ook gelijk opgelost. Wel een vraag over de dekking. Dat is oprecht een vraag die me nu interesseert. Ik heb in de voorbereiding gevraagd of er nu dekking moest komen of niet en daar werd een beetje verschillend over gedacht aanvankelijk. Dit amendement zorgt ervoor dat je van sommige bedrijven geen inkomsten krijgt uit leges omdat ze de vergunning gratis krijgen. Dat kan onmogelijk al zijn ingeboekt voor de begroting, want er is nog geen raadsbesluit over deze APV. Dan vraag ik me wel af of ik dan nu serieus iets moet dekken wat niet in de begroting zit en inkomsten zijn die je mist. Het zijn geen uitgaven, het zijn inkomsten van leges die in de toekomst zouden missen als dit amendement wordt aangenomen. Nogmaals: ik ga niet debatteren over een paar centen, de wethouder mag het oplossen, maar wel een oprechte vraag of er dekking moet komen.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, het is toch opmerkelijk hoe de heer Van Doeveren erin zit. We gaan straks de begroting in. De burgemeester geeft aan dat er 28 vergunningen worden afgegeven. Daar zit werk achter, ongeveer een halve dag. Er zit gewoon een ambtenaar die dat werk doet en die moet betaald worden. Normaal gesproken kost dat geld, dat wordt dan doorberekend en dat betaal je als je een vergunning aanvraagt. Er worden kosten gemaakt en u komt nu met een voorstel om dat gratis te doen, dus die ambtenaren worden niet betaald. Die moeten dus worden betaald door de organisatie zelf. Zo werkt dat. Het moet dus wel gedekt worden. Dat u nu als eerste reactie kiest voor de algemene reserve vind ik heel opmerkelijk, gezien alle uitspraken die zijn gedaan. Ik vind het wel een serieuze uitdaging aan de indieners van dit amendement om serieus na te denken over de dekking. Dat geeft de burgemeester ook heel nadrukkelijk aan. Ik vind dat de heer Van Doeveren er te makkelijk in zit. De burgemeester zegt dat het wel moet.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Daarom loop ik hier ook weer naartoe, om aan de burgemeester te vragen of dat zo is. Als ik hier de regels bekijk, kun je je serieus afvragen of dat ook moet. Als iets gedekt moet worden, dekken wij het voorstel, dat is VVD eigen, maar ik mag wel even vragen of dat moet. Er was ambtelijk discussie over. Mijnheer Van Sloten zegt dat het ten koste gaat van de ambtelijke capaciteit, maar die capaciteit is er al. Je kunt je ook afvragen of dat per se moet, maar mijn hoofdvraag blijft of we het moeten dekken en als we het moeten dekken, wordt het gewoon gedekt. Daar voorziet het amendement ook in.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Van Sloten nog een keer? Mijnheer Van Doeveren, als u even wilt blijven staan.

De heer **Van Sloten**: Het amendement voorziet inderdaad in dekking en die dekking is de algemene reserve. Ik wil graag de toezegging van mijnheer Van Doeveren dat het inderdaad de algemene reserve is.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, het zijn incidentele uitgaven. Het is eenmalig. We gaan eenmalig deze vergunning gratis verstrekken aan kleine ondernemers. Als het eenmalig is, kan het uit de algemene reserve. Dit is een investering in de kleine ondernemers in Wassenaar.

De **plv. voorzitter**: Hartelijk dank. Het woord is aan D66, mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Toch even een vraag over het geld. Die 116 bedrijven die een drank- en horecaverunning hebben, zijn allemaal 'ge-Bibobd'. Waaruit is dat dan betaald? Dat zijn dezelfde activiteiten van dezelfde ambtenaren. Dat is eigenlijk mijn vraag aan de voorkant. Als we iedereen gelijk behandelen, wat het voorstel is en waar ik goed mee uit de voeten kan, en mijnheer Van Sloten vraagt waaruit het betaald moet worden: die 116 zijn ook 'ge-Bibobd'. Zeg ik dat fout? Dat is mijn vraag.

De **plv. voorzitter**: Ik stel voor dat de portefeuillehouder daar straks op reageert. Zijn er nog andere mensen die nu nog willen reageren? Zo niet, dan geef ik kort het woord aan de portefeuillehouder.

Burgemeester **Koen**: Voorzitter, ik heb kennisgenomen van het debat over de financiële dekking. Ik wacht het gewoon af. Ik heb daarvan gezegd wat ik wilde zeggen, namelijk dat het mij om het instrument gaat. Over de opmerking van mevrouw Gout kan ik kort zijn. Tot nu toe zijn de mensen die een Drank- en Horecaverunning, DHW-vergunning, hebben gekregen daar niet ernstig op getoetst. Het is een hele lichte vergunning die over het algemeen heel makkelijk wordt gegeven en wat we nu voor het eerst doen, is dat we kritisch kijken naar onze horeca in Wassenaar. We beginnen met de bedrijven die nog geen enkele vergunning hebben, want die hebben nog helemaal niets. Dat zijn die droge horecabedrijven. Daarnaast zijn er de vier bedrijven waarvan we gezegd hebben dat het spijtig is dat we daar geen instrument voor hebben om daar steviger in te kunnen grijpen. Daarmee voeren we geleidelijk in dat we uiteindelijk een horeca in Wassenaar hebben die de toets der kritiek zou moeten kunnen doorstaan en dat we in ieder geval instrumenten hebben waarmee we kunnen ingrijpen als dat niet zo is.

De **plv. voorzitter**: Hartelijk dank, dan hebben we nu de amendementen denk ik uitvoerig behandeld op de inhoud. Wat we nog niet gedaan hebben is de verordening zelf, zonder de amendementen, bespreken. Bestaat er behoefte om daar nog iets over te zeggen? Het verbaast me niet, Hart voor Wassenaar. Dat had u in de commissie al aangekondigd. Het woord is aan de heer Hendrickx, Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik ben de schuldige eraan dat het vanavond hier behandeld wordt. Dan zul je er ook iets over moeten zeggen. Ik ben sowieso heel blij met de wijziging in de tekst, dat maakt het duidelijk. De vraag die je hier krijgt is of je een bepaalde groep ondernemers dusdanig identificeert dat je ze op een andere manier behandelt dan andere categorieën ondernemers in Wassenaar. Op zich kunnen we een rechtvaardiging vinden voor het feit dat je gegeven de statistische gebeurtenissen in deze categorie er bepaalde identiteiten op loslaat en daar extra maatregelen voor neemt. Tot zover is het klaar. Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar wij blijven erbij dat we het ongelukkig vinden dat met name deze maatregel gebruikt wordt voor het handhaven van overlast en dat soort dingen. Daarin dreigt het gevaar dat je door deze categorie als overlast veroorzakend te identificeren andere categorieën daar niet als dusdanig mee identificeert. Daar hebben we last mee. We vinden dat enige mate van discriminatie. Per saldo kunnen wij het voorstel echter goedkeuren. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Hartelijk dank. Ik zie geen reactie van de portefeuillehouder. Dan hebben we het voorstel besproken met de amendementen. Dan gaan we eerst stemmen over de amendementen. Het eerste amendement is van de ballonnen. Omdat ik de zitting heb voorgezeten, zal ik mij onthouden van stemmen, om elke vorm van manipulatie te vermijden.

Amendement Verbod oplaten ballonnen Ingediend door GroenLinks

De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 oktober 2018;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt de Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Wassenaar 2014 als volgt:
de inhoudelijke wijziging van artikel XII, onder vernummering van de voorgestelde wijzigingen van de artikelen XII en XIII in respectievelijk de artikelen XIII en XIV, komt als volgt te luiden:

Artikel XII (nieuw)

Na artikel 4:9 (hoofdstuk 4, afdeling 2 Bodem-, weg- en milieuverontreiniging), wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

"Artikel 4:9a Verbod oplaten ballonnen

1. Het is verboden ballonnen, van welk materiaal dan ook, door middel van hete lucht afkomstig van vuur, dan wel door middel van helium of andere gassen, op te laten stijgen;
2. Onder een ballon wordt mede verstaan: herdenkingsballon, vuurballon, gelukslampion, Thaise wensballon, papierballon, geluksballon, et cetera."

Wie is voor het amendement van de heer Van Sloten over het verbieden van het oplaten van ballonnen? Voor Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA en Lokaal Wassenaar. Tegen de rest. Er zijn geen onthoudingen. Het amendement wordt verworpen.

Dan gaan we naar het tweede amendement van de heer Van Doeveren, VVD, met de aanpassing die is aangegeven. De heer Ronke verlaat de vergadering en gaat naar de publieke tribune.

Amendement Verordening tot eerste wijziging legesverordening Wassenaar 2018 Ingediend door VVD, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 oktober 2018;
onderhavig amendement strekt ertoe het eenmalig niet in rekening brengen van legeskosten welke zijn verbonden aan de aanvraag tot het verkrijgen van de benodigde exploitatievergunning aan de 24 bestaande zogenaamde droge horeca-instellingen;

in aanmerking nemende dat:

- de natte horeca-instellingen die reeds beschikken over een Drank- en Horecavergunning ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet een ambtshalve vrijstelling krijgen van de burgemeester voor het aanvragen van een exploitatievergunning indien zij de afgelopen zes maanden geen ernstige overlast hebben gegeven;
- de zogenaamde 24 bestaande droge horeca-instellingen die op grond van de Drank- en Horecawet niet hoeven te beschikken over een Drank- en Horecavergunning, door het opnemen van het exploitatievergunningstelsel in de APV niet voor deze vrijstelling in aanmerking komen, maar wel kosten dienen te maken voor het aanvragen van een exploitatievergunning;

- hiermee sprake is van een ongelijke behandeling van in de gemeente aanwezige horeca-instellingen, aangezien de bestaande droge horeca-instellingen wel een exploitatievergunning moeten aanvragen en hiervoor de legeskosten in rekening worden gebracht, terwijl de bestaande natte horeca-instellingen waarbij geen sprake is van ernstige overlast een ambtshalve vrijstelling krijgen voor het aanvragen van een exploitatievergunning ontvangen en dientengevolge hiervoor geen kosten hoeven te maken;
- dit hierboven geconstateerde verschil in behandeling onrechtvaardig en daarmee niet te billijken is;

wijzigt het ontwerpbesluit tot het vaststellen van de 'Verordening tot eerste wijziging legesverordening Wassenaar 2018' als volgt:

1. voegt aan de 'Verordening tot eerste wijziging legesverordening Wassenaar 2018' een nieuw (overgangs)artikel 2 toe en vernummert de voorgestelde artikelen 2 en 3 naar 3 en 4, dat luidt als volgt:
 Artikel 2.
 De ten tijde van datum van ingang van de heffing, zijnde 16 oktober 2018, bij de gemeente geregistreerde horeca-instellingen die niet hoeven te beschikken over een vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet, maar wel een aanvraag moeten doen voor het verkrijgen van een vergunning tot het exploiteren van een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening Wassenaar 2014, worden eenmalig vrijgesteld van het moeten betalen van de hiervoor op grond van artikel 3.1.2. van deze Verordening in rekening te brengen legeskosten.;
2. Het besluit tot het vaststellen van de 'Verordening tot eerste wijziging legesverordening Wassenaar 2018' wordt als een separaat beslispunt aangeduid met het Romeinse cijfer I en aan het besluit wordt een extra beslispunt toegevoegd dat luidt als volgt:
 II. De gedeerde inkomsten die het gevolg zijn van het nieuwe artikel 2 van voormelde verordening (zoals is opgenomen onder beslispunt I) worden - indien dat nodig blijkt - gedekt uit de algemene reserve. De financiële gevolgen hiervan zullen alsdan worden verwerkt in de voorjaarsnota.

Wie is voor het amendement Van Doeveren? Voor D66, CDA, Fractie Mulder, VVD en Lokaal Wassenaar! Tegen Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA. Dan is het amendement Van Doeveren aangenomen.

Dan gaan we nu over op de stemming over het geamendeerde voorstel. We stemmen nu over het gehele voorstel, inclusief de amendementen. Wie is voor? Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Ik geef het woord terug aan de burgemeester.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dank, mijnheer Ooms, voor het waarnemend voorzitterschap. Dan zijn wij toe aan agendapunt 8. Er ligt op dit moment een motie vreemd aan de orde van de dag, aangekondigd door de heer Bloemendaal, betreffende een raadsledenoverleg over de H10 inkoop Jeugdzorg. Het woord is aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, ik dank u voor het woord. Het voorstel zoals opgesteld door mij en mede ingediend door de heer Ooms is op de website gevoegd bij de vergaderstukken voor vandaag. Deze motie heeft de intentie om de regionale samenwerking tussen de gemeenteraden van de H10 te verbeteren. Jeugdzorg komt op dit moment vaak in het nieuws, net als het gebrek aan grip van gemeenteraden op gemeenschappelijke regelingen. Het zijn beide onderwerpen die de krant beheersen. In de H10 wordt niet alleen samengewerkt in de inkoop, het is een bedrijfsorganisatie die inkoop regelt, maar er wordt ook gewerkt aan regionale samenwerking. De grote omslag die daar nu gemaakt wordt, is dat we in dat gremium gaan werken aan resultaatgericht financieren. De leden die de grote start meegemaakt hebben van de 3D-wetten op 1 januari 2015, weten met name hoe we op het dossier Jeugdzorg hier in het begin heel veel tijd in de commissie besteed hebben aan de vraag hoe die financiering plaats moest vinden, hoe het berekend moest worden en hoe we het zo doelmatig mogelijk konden doen. Nu is het zo dat de H10 haar veren geschud heeft en tot een andere constructie is gekomen. Het gaat absoluut goed. H10, Haaglanden, is een van de betere jeugdzorgconglomeraten in Nederland en was ook bij de start al geormerkt als een van de beste. Het gaat dus echt goed met de H10. Voor Voorschoten is dat soms wat moeilijk, omdat zij dan in het andere gebied zitten, maar ze hebben ervoor gekozen om bij ons aan te haken. Uit de originele H9 van de oude Haaglanden komen eigenlijk weinig mopperaars. Nu is de gedachte dat het instellen van de raadswerkgroep niet een extra laag in

overlegland of in constructieland is. Het is een bedrijfsvoeringsorganisatie waarbij wij de colleges ieder voor zich gemandateerd hebben om daar de zaken te regelen. Het is een collegeregeling. Het is zelfs zo dat sommige collegeleden door gemandateerd hebben, zodat een beperkt aantal wethouders de kar effectief trekt. Wij hebben natuurlijk het meest absolute vertrouwen in alle colleges van alle tien gemeenten. Toch is er in Rijswijk, Pijnacker-Nootdorp en Delft de gedachte ontstaan om dit platform ernaast te maken. Niet ertussen, maar ernaast. Al was het alleen maar omdat we nu in de pers lezen dat het niet goed gaat met de Jeugdzorg, het weghalen van de Jeugdzorg bij de provincies in het kader van de Jeugdwet gaat stroef, integraliteit komt niet van de grond, enzovoorts. Nogmaals: bij de H10 marcheert dat alleszins, maar wat ons wel opgevallen is in de afgelopen jaren is dat wij soms als een zienswijzenmachine worden afgerekend aan het eind. Dan hadden we wellicht beter in een eerder traject de kans kunnen hebben om via onze eigen wethouder dan wel in collegiaal verband met andere raadsleden de bestuurders aan te spreken. Het is natuurlijk eigenlijk een gotspe dat daar waar én de ambtenaren overleg hebben, terecht, om die inkoop goed te organiseren, én de wethouders overleg hebben om het daadwerkelijk te laten slagen, wij, die uiteindelijk toch aan de voorkant zouden moeten mogen meedoen, er alleen maar in de zienswijzetractaten aan te pas komen. Ik ga u niet de hele motie voorlezen, want het is ernstig serieus. Dat gaat van mijn tijd af. Ik zou u wel willen vragen om vooral het laatste bolletje bij de overwegingen nog eens extra op u te laten in werken. Per slot van rekening willen wij ons als raden en zeker deze raad, in het kader van onze aanstormende zelfstandigheid, profileren. Dan moeten we ook zorgen dat we profiel geven aan ons werk. Wel, het verzoek aan het college is dus om in het bestuurlijk overleg dit goede idee mee te nemen en daar bij de collegae te proberen handen voor op elkaar te krijgen. Zoals we het in een eerder traject in 2016 gefikst hebben om wel met zijn tienden tot een soort motie te komen, kan hier een spillovereffect van uitgaan. Vorige keer waren we een van de kartrekkers, dus wellicht wachten de andere zes op ons. Dat is misschien iets te veel gezegd over onszelf, maar Den Haag is er ook mee bezig. Als daar het muntje valt, komt de rest zeker. Wellicht kunnen we daar via deze weg invloed op uitoefenen. Ik beveel de motie bij u aan.

De **voorzitter**: Wie wenst hierop te reageren? In ieder geval de VVD en daarna Hart voor Wassenaar. U hebt het woord.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben de motie al enige tijd geleden onder ogen gekregen en in principe dachten we: prima. Dat moeten we zeker doen. Als gemeenteraad willen we goed geïnformeerd worden, overal. Maar als je de motie goed leest, zijn er toch een paar vragen, ook uit reacties van anderen in de regio. Want hoe gaan wij dat nu verder doen? Gaan wij dan het afgevaardigde lid vragen meegeven, zoals wij nu eigenlijk aan de wethouder moeten doen? Onzes inziens komt er dan toch wel weer een laagje tussen, want wij kunnen dat natuurlijk altijd doen. Wij kunnen altijd tegen de wethouder zeggen 'ga dit voor ons doen' of 'wilt u alstublieft zoveel mogelijk terugkoppelen'. Wij moeten als raad ook een beetje onze eigen verantwoording hierin nemen. Verder: wat zijn de kosten die hiermee gemoeid zijn? We weten allen dat er overal geld tekort komt. Als we dit gaan instellen moet er weer voorbereid worden en moet er weer ruimte gezocht worden. Dat gaat geld kosten, hoe we het ook wenden of keren. Dat zijn toch wel vragen die wij van tevoren enigszins beantwoord willen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Hart voor Wassenaar.

De heer **Hendrickx**: Het eerste wat mij spontaan opvalt is dat de VVD zich nu ineens wel zorgen maakt om de kosten. Er is een simpele oplossing: de algemene reserve. Dan is het probleem opgelost. Wij hebben eigenlijk wel even zitten nadenken over deze motie, want wij worstelen een beetje met de toename van de gemeenschappelijke regelingen en hoe je daar toezicht op kunt houden, en hoe je door kunt dringen tot de dagelijkse besturen van gemeenschappelijke regelingen. Op zich is de motie sympathiek, maar ik denk dat je hier in feite reageert op een incident en dat je het breder moet aanpakken. Je moet in wezen als raad op enig moment een visie en beleid hebben hoe je met toezicht van de raad op gemeenschappelijke regelingen omgaat en hoe je dat wilt inrichten. Dat kan gevarieerd zijn, maar je zult wel alle regelingen moeten pakken en in overweging nemen waar je bij wilt zijn en waar je niet bij wilt zijn. Je kunt er misschien zelfs een stuk dynamiek in brengen. Om die reden zullen wij niet voor de motie stemmen. Niet omdat de motie niet sympathiek is, maar omdat ik vind dat je in zijn algemeenheid eerst beleid los moet laten hoe je met de gemeenschappelijke regelingen om wilt gaan, hoe je met het toezicht van de raad op gemeenschappelijke regelingen wilt omgaan en hoe je kunt doordringen tot. Niet op basis van een incident of op basis van sympathie of omdat het nu even actueel is een afvaardiging van de raad met andere raden laten praten. Ik denk dat je dan misschien zelfs het doel voorbij schiet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Verder geen reacties op de inbreng? Gaat uw gang.

De heer **Ooms**: Ik wil eigenlijk een interruptie doen op de heer Hendrickx, maar zo kan het ook. Ik denk dat de heer Bloemendaal goed heeft gezegd waar het eigenlijk om gaat. We moeten met elkaar een traject in, waarbij we zorgen dat we meer aandacht besteden aan de democratische legitimering van de gemeenschappelijke regelingen door de gemeenteraad. Dat kun je doen door de zaak naar voren te trekken en te zorgen dat je als raad, in welke vorm dan ook, daar moet je over nadenken, dat ben ik met u eens, zorgt dat je aan de voorkant van de processen, aan de voorkant van de besluitvorming, meepraat. Dat zou je bijvoorbeeld kunnen doen door regionale raadsgroepen te maken en dan een afvaardiging sturen die ons aller vertrouwen heeft en iets van een mandaat. Ik vind het jammer dat u de conclusie trekt dat u niet voor het voorstel kunt zijn. In de eerste plaats ben ik het met u eens dat we dit breed gaan opzetten. We moeten kijken hoe we dat doen, maar dat heb ik eerder in het presidium voorgesteld, daar ben ik een groot voorstander van. Ten tweede zou ik u willen oproepen om dit te zien als een pilot, als een eerste stap. Het is geen reactie op een incident, geen reactie op wat er in de krant heeft gestaan. Dat was een inleiding van de heer Bloemendaal, maar daar gaat het niet om. Ik zou u allen willen verzoeken om dit te zien als een pilot en daarvan te leren, en dan tegelijkertijd met elkaar een nieuw systeem op te zetten om beter grip te krijgen op de gemeenschappelijke regelingen. Dat is een net iets andere visie, dus ik hoop dat ik u heb kunnen overtuigen.

De **voorzitter**: Het was een interruptie op de heer Hendrickx, dus u mag reageren. Daarna geef ik het woord aan de heer Bloemendaal en dan wil vanuit het college mevrouw Zweerts de Jong ook reageren. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. Er zijn twee dingen die ik er toch uit wil halen. Het gevaar dat er in zijn algemeenheid bestaat is dat je een aantal dingen wilt met de gemeente en op specifieke dingen besluiten neemt die dan ingehangen moeten worden in de uitvoering en het toezicht, de handhaving. Daar moet je heel voorzichtig mee zijn. Een tweede is dat ik geloof dat je in deze situatie, gegeven het belang van gemeenschappelijke regelingen en de dominante rol die ze hebben binnen onze gemeente, eerst met beleid moet beginnen in plaats van dat je een specifiek onderwerp eruit haalt. Als het zo is dat het een pilot is, dan zou het een onderdeel moeten zijn van een proces, dat je op weg gaat naar beleid ten aanzien daarvan, niet dat je zegt dat het een pilot is die je graag wilt op het onderwerp en vervolgens gaan we dan kijken of we er beleid van moeten maken. Dit is de verkeerde kant om. Nogmaals: op zich heeft het sympathie, maar ik denk dat je als gemeente vooral eerst moet gaan kijken hoe je met gemeenschappelijke regelingen omgaat in relatie tot de raad. Ik wil er een ding aan toevoegen: vorige keer hebben we hier ook een discussie gehad, of dat nu in de commissie of de raad was ben ik even kwijt, over de WODV. Toen was er een lijst met wensen en bedenkingen en toen hebben we ook een beetje gepraat met elkaar over die wensen en bedenkingen. Vervolgens was de vraag wel: hoe gaat u er als uitvoerend orgaan van het bestuur van deze gemeente mee om? Dan krijg je meteen het lastige: waar ligt het uiteindelijke gezag? Dat zul je eerst invulling moeten geven.

De heer **Ooms**: Ik hoor wat u zegt, maar ik hoop toch dat de heer Bloemendaal en ik de rest van de raad hebben kunnen overtuigen dat het best waardevol is om op deze manier te starten en tegelijkertijd het GR-beleid vorm te gaan geven. Dank.

De **voorzitter**: Dan geef ik graag het woord aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u, voorzitter. Ten eerste een reactie op de bijdrage van de VVD, maar hij omvat beide sprekers. Wat we hier proberen neer te zetten is een weerbare raad. Dat is wat anders dan een raad die achteraf in de zinswizzenmachinerie verdwijnt. Voor wat betreft de heer Hendrickx zijn commentaar: het gaat hier niet over een GR. Nu is dat heel erg semantisch voor u, maar het is wel de kern van de discussie. Er zijn gemeenschappelijke regelingen en samenwerkingsverbanden. Dit is een bedrijfsvoeringsregeling. U hebt het college gemandateerd, dus u kunt dit gewoon laten lopen en zeggen dat het in goede handen is. Het is ook in goede handen, zeker bij deze coalitie, prachtig. Waar het om gaat, is dat we net als in de vorige bestuursperiode soms tegen dingen aan lopen waarbij die fantastische wethouders met elkaar iets verzinnen waarvan wij zeggen: dat had u beter niet gedaan. Vorige keer heeft dat tot tien unanieme moties geleid. We kwamen toen bij elkaar in Pijnacker-Nootdorp. Het is natuurlijk niet zonder reden dat we iedere keer in Pijnacker-Nootdorp bij elkaar komen, dan zit er ook geen spanning op. In Den Haag denk je dat we onder de voet worden gelopen en als we in Wassenaar gaan zitten denk je dat er wel niets van terecht zal komen, want 'daar hebben ze geen problemen'. We trekken dus iedere keer met onze rugzak naar Pijnacker-Nootdorp en daar wordt op een

fantastische wijze door het bestuur invulling gegeven. Toen we daar voor de eerste keer zaten in deze bestuursperiode, waren daar beide collega's van de VVD en ik was er met een van mijn burgerraadsliden. Toen hebben we daar dus precies dit aangeraakt. De groep vond dat we ons moesten positioneren. Ik ben het helemaal met u eens: daar moeten we wat aan doen. Dit is een begin en hoe het moet, met twee raadsleden, wie dan wel, een van de coalitie en een van de oppositie, hoe moet dat dan, misschien moeten er wel twee, die moeten er dan naar toe rijden, wie betaalt dat. Wij betalen dat altijd zelf, dit is even een grapje naar de VVD toe, want we poolen altijd. Zonder gekkigheid. De kosten zijn er dus niet, want wij krijgen allemaal onze fantastische vergoeding en we steken er tijd, moeite en liefde in.

De **voorzitter**: Als u kietelt, kunt u het terugverwachten. U hebt het woord.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel. Uiteraard gaat het niet over vervoer of wat dan ook. Het gaat wel over mensen die voor die raadsleden die afgevaardigd zijn een vergadering moeten voorbereiden. Er moet een locatie gezocht worden. Daar hadden wij het over, niet over hoe we er naartoe gaan, want we kunnen inderdaad heel goed samen rijden. Dat bespaart weer. Te fiets is nu weer net even te ver.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we weer even terug naar de inhoud gaan.

De heer **Bloemendaal**: Ik stel voor dat we de volgende keer samen naar Pijnacker-Nootdorp fietsen. Dat lijkt me een goed plan. Dan hebt u mij aan boord. Dan mag u bij mij achterop of ik bij u en gaan we om de beurt wisselen. Maar zonder dollen, die bijeenkomst, waar sommigen van u geweest zijn en niet allen, helaas, daar was in de zaal een enorme drift aanwezig om de raden in positie te brengen. We weten ook nog niet precies hoe het moet, maar we willen er graag mee beginnen, want het gaat om de jeugd, het gaat om de jeugdzorg. Er is veel over te doen. Het gaat toevallig in onze gemeente best goed, maar als collectief kunnen we dat verbeteren. Daar is dit een pleidooi voor. Er zit voldoende ondersteuning aan de kant van de organisatie. Er is ook een H10-stafje en die willen ook gewoon met ons praten. Die krijgen helemaal niet van de bestuurder op hun kop als ze met de raadsleden praten, want het waren zelfs die bestuurderleden die op het podium zaten en de briefings gehouden hebben. Ik denk dat die kosten daar dus in wegvallen. Dan het semantische punt, is het een GR, nee. Dat is niet semantisch, dat is gewoon de waarheid, het is geen GR, maar er wordt wel van ons verwacht, dat hebben we in ons coalitieakkoord ook beschreven, dat we ons regionaal positioneren. Dit is dus een regionale samenwerking die we moeten blijven zoeken, want het gaat niet om ons, het gaat niet om de fietstocht van ons beiden, maar het gaat om onze jeugd. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ik denk dat het na dit hartstochtelijk betoog goed is om vanuit het college wat licht op deze motie te laten werpen. Mevrouw Zweerts de Jong zal dat doen.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat u mij kunt verstaan. Wij hebben deze motie al uit den treure besproken binnen ons overlegorgaan, Bestuurlijk Overleg Jeugd. Het is inderdaad geen GR. Dat schept enorme verwarring. Het is soms heel makkelijk om een GR te hebben, want dan heb je een AB en een DB, daar krijg je telkens stukken van naar de griffie en daar kunt u dan op reageren. Dit is gewoon een overleg. Binnen de Jeugdwet en het inkoopbureau en alles wat wij gezamenlijk hebben ingekocht hebben wij gewoon een collegebevoegdheid en raadsbevoegdheid. Elke keer gaat het college over de informatiebrief die u dan weer krijgt en als er stukken zijn om over te besluiten, dan gaan die gewoon naar de raad. We hebben ook afgesproken, vorige commissie, om niet alleen over gemeenschappelijke regelingen terug te koppelen in de commissie, maar ook over regionale samenwerking. Het is nu ook heel goed, denk ik, dat u elke commissie hier gewoon een terugkoppeling over krijgt. Dat is iets wat we denk ik, in ieder geval moeten gaan doen. Wat wij hebben besproken naar aanleiding van de motie van mijn collega, de heer Van der Pol in Rijswijk, die dit als eerste heeft besproken binnen het bestuurlijk overleg, is dat het voornamelijk aan de raad is. Wij gaan natuurlijk niet over de raad en hoe de raad zich organiseert. Wij kunnen het natuurlijk wel heel prettig vinden dat wij mensen hebben die we kunnen aanspreken die van alles iets af weten. Dat is natuurlijk prima. We hebben ook een raads werkgroep Sociaal Domein. Dat heeft de afgelopen jaren ook prima gewerkt. Hoe beter u bent geïnformeerd, hoe beter u het weet, hoe beter u ook uw besluiten kunt nemen hierover. Ik ben altijd erg voor dat de raad goed geïnformeerd is. We hebben begrepen dat er vorige keer ook wel veel WhatsAppgroepen waren tussen bepaalde colleges. Dat kan dus heel goedkoop en een e-mail sturen is ook heel goedkoop. Ik denk dat het in ieder geval goed is als u veel meer contact heeft met uw collega-raadsleden. Wij hebben wel elke zes tot acht weken overleg met de wethouders, maar ik denk dat de raden ook veel meer met elkaar in de regio moeten gaan praten. Dat is niet alleen mijn persoonlijke mening, maar ook van het college, want het staat ook in het

coalitieakkoord. Waar we inderdaad wel voor moeten waken is dat het niet een gremium wordt. Wij mogen als Bestuurlijk Overleg Jeugd niet besluiten, dat gremium heeft dus ook geen besluitvorming. Het is dus absoluut wat mijnheer Ooms en de heer Bloemendaal al eerder zeiden. Het is geen laag ertussen, want dat kan niet. Het is geen juridisch ding wat ertussen kan. Dat kan niet, het is niet zo. Het is gewoon een collegebevoegdheid en raadsbevoegdheid. Er kan geen tussenvorm gekozen worden. Zullen we deze motie omarmen? Dat hebben we eigenlijk al. In het Bestuurlijk Overleg Jeugd hebben we deze al besproken en hebben wij teruggegeven: dit is aan de raad. Het is niet aan een wethouder om hier iets van te vinden. Natuurlijk wil ik heel graag overal mondeling terugkoppeling op geven, dat kunnen we ook doen, dan geeft u mij spullen mee. Ik kan stukken ook opsturen als ik ze op tijd krijg. Dat is bij elke samenwerking altijd een dingetje. We kunnen het ook van tevoren overleggen in de raads werkgroep. U kunt allerlei vormen kiezen, maar ik denk dat het aan te bevelen is om met elkaar in overleg te gaan. Ik denk dat het meer een motie aan uzelf is om dit te gaan doen. Ik ga niet over u. Dank.

De **voorzitter**: Goed, ik begrijp dat het standpunt van de wethouder namens het college is dat het eigenlijk een bedrijfsvoerings-GR is en dat u zelf wordt gestimuleerd om op raadsniveau contact met elkaar te zoeken. Ik kijk nog even naar de indiener, de heer Bloemendaal. Wilt u daar in tweede termijn nog op reageren, op de bijdrage van mevrouw Zweerts de Jong? Het hoeft niet, maar ik vraag het.

De heer **Bloemendaal**: De wethouder slaat de spijker op de kop. We hebben haar gemandateerd. Het zou dus heel raar zijn als ze nu wat anders zou zeggen. Het werkt als een gek. Ik zou u toch de gevoelens mee willen geven uit de bijeenkomst die we in Pijnacker-Nootdorp met elkaar gehad hebben, waar we terug hebben gekeken op de vorige raadsperiode en hebben gezegd dat het mooi was dat we toen als raadsleden vaker bij elkaar kwamen en toch bijgepraat werden door de staf van de H10 en daarmee kennis opdeden die wij zelf konden gebruiken in onze eigen raad. Ook kwamen we door met elkaar te sparren op andere ideeën. Natuurlijk is het super technisch. Er zijn vele vormen van jeugdzorg. Als je ermee aan de slag gaat langs deze weg, word je er steeds geïnteresseerder in en je mag God op je blote knieën bedanken dat wij in ons dorp heel weinig heel zware gevallen hebben, terwijl het heel slecht kan zijn in sommige gezinnen. Volgens mij moeten we met elkaar proberen om dat te kantelen waar we kunnen.

De **voorzitter**: Goed. Ik constateer dat niemand zijn vinger opsteekt om verder deel te nemen aan het debat. Dat betekent toch dat er een motie voorligt. Ik heb van de indiener niet gehoord dat hij de motie intrekt. Dat betekent dat wij hem in stemming gaan brengen. Voordat we gaan stemmen, wil ik vragen of iemand behoefte heeft aan een stemverklaring. Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u, voorzitter. Ik heb geen stemverklaring, ik heb alleen even een praktische vraag. Ik hoor de wethouder zeggen dat het aan de raad is, maar de motie verzoekt het college. Ik weet niet of dat kan. Als de raad het aan zichzelf richt, moet het aan de raad gericht worden en niet aan het college, lijkt me, maar dat weet ik niet zeker.

De **voorzitter**: Dat lijkt me een debat voor de tweede termijn, dus we heropenen de discussie maar. Hoe denkt de indiener met de opmerking van de wethouder om te gaan, waar ze zegt dat het eigenlijk geen collegeverantwoordelijkheid is?

De heer **Bloemendaal**: Ja, wellicht moet er staan dat de wethouder Jeugdzaken dit binnen het bestuursorgaan stimuleert, mevrouw zei net dat ze dat al doet met haar collega's, om die raads werkgroep te helpen formeren. Nu zie je hoe fijn het is dat we erover beginnen. Nu wordt pas helder wie wat doet en wie wie aanspreekt. Ik ben helemaal bereid om het anders te formuleren of dat we het bij de uitvoering zo meenemen, als u het aanneemt. Absoluut.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten in tweede termijn.

De heer **Van Sloten**: Ik snap er nu weinig van. De indiener zegt nu dat hij bereid is het te herformuleren. Gaan we dat nu doen of niet doen? De wethouder zegt zelf dat het aan de raad is. De motie roept het college op om iets te doen, de wethouder zegt dat ze dat al doet. Wat is nu precies de status? Het is een heel terechte vraag die wordt gesteld door de VVD. Wat is het nu precies? Ik ben nu een beetje in verwarring over wat de indiener zegt. Hij is bereid het te herformuleren. Waarover gaan we nu precies stemmen?

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: We gaan stemmen over de motie die voorligt. Het college doet collegiaal bestuur. Nu is er een van de collegeleden die dit in de portefeuille heeft. Die heeft dit toevallig gehoord en is toevallig bestuurder in die organisatie. Haar wordt dus gevraagd om dit te doen en als de VVD met deze toezegging zegt dat het zo opgeschreven moet worden, gaan we het woord 'college' vervangen door 'wethouder Jeugdzaken'. Dat kunnen we ter plaatse doen. Daarmee blijft alles hetzelfde, dus het wordt echt tijd dat u aan boord komt bij dit soort activiteiten, want u kunt daar veel betekenen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Gaan we het nu wel of niet herformuleren. Ik snap er weinig van. Het is een oproep aan de raad die de wethouder doet. Dan moeten we dat als raad oppakken en niet zeggen: college, ga maar aan de slag. Dan moeten we het ook zelf doen. Laten we het dan met zijn allen interpreteren als dat we het als raad op gaan pakken. Dan vind ik het prima, maar dan moeten we niet opschrijven: college, ga het doen.

De **voorzitter**: Ik zal u helpen. Ik proef in de breedte dat het goed zou zijn dat er een raads werkgroep vanuit de tien H10-gemeenten, als het om jeugdzorg gaat, ook een beetje als experiment om te kijken hoe je als raden met samenwerkingsverbanden, ik noem het maar wat algemener dan gemeenschappelijke regelingen, wat meer grip kunt krijgen, want dat is volgens mij de achterliggende doelstelling. Dat is een discussie die in Nederland al jaren speelt en alleen maar meer van belang wordt, omdat steeds meer verantwoordelijkheden van gemeenten in regionale constructies worden neergelegd. In dit geval, waar er dus niet sprake is van een gemeenschappelijke regeling waar de raden een besluit over nemen, maar een college-GR, waar het gaat om de bedrijfsvoering en waar u als raad in die zin wat meer op afstand staat vanwege het mandaat dat is verleend, zou ik het zo willen interpreteren dat u niet alleen het college verzoekt, maar ook uitspreekt dat de raad het initiatief wil nemen om samen met de andere raden van de H10 te komen tot een raads werkgroep Jeugdzorg en dat u aan het college vraagt om daar medewerking aan te verlenen, binnen de verantwoordelijkheid die het college heeft binnen het samenwerkingsverband van de H10. Volgens mij probeer ik daarmee te dienen wat uw belang is, waarbij iets scherper staat dat de raad op zich aan zet is. Dat is volgens mij ook wat de heer Van Sloten zegt. Het college kan daar vanuit zijn verantwoordelijkheid een zekere bijdrage aan leveren. Ik leg dat maar even open neer, want ik zie de heer Van Sloten al kijken hoe dat op papier gezet gaat worden. Het geluk van dit soort vergaderingen is dat het wordt genotuleerd. Ik kijk toch nog even naar de heer Bloemendaal, of hij het in ieder geval eens is met de strekking van de motie, alvorens wij überhaupt iets in stemming kunnen brengen. Misschien is het goed dat eerst de heer Bloemendaal reageert en daarna de heer Hendrickx. Een punt van orde gaat altijd voor.

De heer **Hendrickx**: De vraag die ik aan u heb is of het kan dat in een raadsproces een motie als deze staande de vergadering door een ander dan de indiener van de motie geherformuleerd wordt. Mij dunkt zo langzamerhand dat je dan een motie dan zelf moet gaan herformuleren, wil je hem daadwerkelijk op een fatsoenlijke manier in de raad laten behandelen. Niet dat iemand anders de motie moet gaan herformuleren. Ik zeg het netjes.

De **voorzitter**: Daar zal ik zelf op reageren, voordat mijnheer Bloemendaal het woord neemt over de inhoud. Dat kan als u het goed vindt. Als u zegt dat u het eens bent met de formulering die geuit is, ik probeer het natuurlijk apolitek te doen, dan kan dat altijd, maar zeker bij amendementen over raadsbesluiten zou ik het toch heel graag aan u als raad overlaten. Als het uiteindelijk ten goede komt aan het bestuur van de gemeente Wassenaar, of welke gemeente dan ook, mag je als voorzitter best een beetje helpen om te komen tot een vlottere besluitvorming. Mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor uw hulp. De VVD heeft een goed punt. Uiteraard kan er ook staan "verzoekt de wethouder belast met de portefeuille Jeugdzaken:" en dan loopt de tekst gewoon verder. Daar kunnen we nu voor schorsen. Dan ga ik achter mijn machine zitten en dan voeg ik dat in, of ik vraag of de griffier me daarbij helpt. U weet, dat kan soms even duren, maar goed, dan staat er een andere tekst. Dan is er een gewijzigde tekst en dat is ook beter, dat is bestuursrechtelijk strakker en staatkundig helderder. Dan hebben we beide heren daarmee bediend. Natuurlijk is het zo dat we als raad aan de slag moeten, mocht de motie worden aangenomen. Dan kunt u mij natuurlijk dagelijks opbellen en vragen wanneer ik iets ga doen. Als het ingebracht wordt en beide heren hebben er moeite mee, kan ik ze met het wijzigen van de verwoording wellicht over de streep trekken.

De **voorzitter**: Ik trek mijn behulpzaamheid terug, want de essentie is dat u zelf aan de slag gaat en niet het college of de wethouder. Het veranderen van het college naar de wethouder is niet de essentie, maar juist dat u zelf aan de slag gaat in het geval van die samenwerkingsverband. Laat u mijn tekstsuggesties maar achterwege. De motie ligt voor. Ik vraag u nogmaals: is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Motie Regionale Raadswerkgroep H10 Ingediend door D66, Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 16 oktober 2018;

overwegende dat:

- de gemeenteraden die samenwerken in de gemeenschappelijke regeling Inkoopbureau H10 de afgelopen jaren bij inkoopkaders en inkoopstrategieën jeugd H10 laat in het traject werden geïnformeerd, waardoor aanpassing nauwelijks mogelijk was;
- bij de Regionale Jeugdzorg H10 op dit moment vele ingrijpende ontwikkelingen plaatsvinden (transformatie, prestatiegericht werken en financieren, uitwerking inkoopvisie) en de kosten verder oplopen;
- zowel overleg tussen ambtenaren, directeuren Sociaal Domein en wethouders Jeugd op H10-niveau bestaat ter voorbereiding van raadsbesluiten, maar er nog geen gemeenteradenoverleg H10 bestaat dat voorafgaande aan besluitvorming in de raden daar input aan geeft;
- de ontwikkelingen bij het Inkoopbureau financiële risico's voor de gemeente met zich meebrengen;
- de raad van de gemeente Wassenaar invulling wil geven aan zijn taak in gemeenschappelijke regelingen en regionale samenwerkingsverbanden;

van mening dat:

- de gemeenteraad binnen de H10 meer grip op de regionale inkoop en de bijbehorende regionale samenwerking wil krijgen;
- de gemeenteraad binnen de H10 een regionale overlegpositie nodig heeft om effectiever invloed op de besluitvorming te krijgen;
- de gemeenteraad eerder geïnformeerd en betrokken wil worden;

verzoekt het college:

- in het Bestuurlijk Overleg Jeugd H10 te pleiten voor het instellen van een regionale raadswerkgroep, bestaande uit een lid (en een plaatsvervangend lid) van iedere deelnemende gemeente die gevraagd en ongevraagd advies kan geven over de ontwikkelingen van de regionale Jeugdzorg H10 aan het Bestuurlijk Overleg en aan de gemeenteraden H10;
- de instelling van dit gemeenteradenoverleg H10 uit te werken in de governancestructuur voor regionale samenwerking H10, die naar verwachting gereed komt dit kwartaal;
- mondelinge terugkoppeling te geven over de voortgang van het instellen van een Regionale Raadswerkgroep H10 in het Bestuurlijk Overleg Jeugd H10;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie Bloemendaal-Ooms? Voor VVD, Fractie Mulder, Lokaal Wassenaar!, D66, PvdA en CDA. Tegen GroenLinks en Hart voor Wassenaar. De motie wordt aangenomen.

9. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan zijn we bij de vragenronde. Inmiddels heb ik een drietal vragen gekregen en ik begin maar met de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, heel veel dank. We hebben net een minuut of twintig gesproken over hoe we ons in positie brengen bij de H10, dat we als raad in positie moeten zijn, dat we ons serieus nemen. Ik heb heel goed geluisterd naar de heer Ooms en de heer Bloemendaal. Er valt echter ook nog een hoop te winnen in Wassenaar zelf. Wij zijn de gemeenteraad, wij sturen op hoofdlijnen. Dat is een van onze kerntaken. We moeten dus bij grote beslissingen betrokken zijn. Wij vertegenwoordigen hier de mensen, hun wensen en bedenkingen. Grote gebeurtenissen in Wassenaar zouden we hier van tevoren moeten bespreken. We bespreken of er een extra huisje mag komen op de bosrand, we kunnen twintig minuten praten over de H10, maar of we 900 bedden voor asielzoekers ter beschikking stellen, daar hebben we misschien twee minuten in het presidium over gesproken. Ik overwoog daarover een motie. Ik heb ook gezien dat

er twee, drie of vier uur voor de raadsvergadering een nieuwe brief is gekomen aan ons, ik vind dat kort dag. Vandaar dat ik het voor nu even houd bij een vraag, maar het is voor mij een fundamenteel punt. Als we onszelf serieus nemen, moeten we daar ook met elkaar over kunnen spreken. De kern is daarbij: vooraf. De raad moet vooraf bij grote beslissingen die impact hebben op ons allemaal, of het nu de opvang van asielzoekers is of iets anders, worden betrokken. Het gaat mij om de procedure en dat we ons als raad serieus nemen, dat we voor dat soort onderwerpen als raad vooraf door de verantwoordelijke wethouder of burgemeester of wie het ook is worden geconsulteerd, waarbij wij onze kaders kunnen aangeven. Ik vind het geen pas geven om dat even in het presidium tussen een paar fractievoorzitters te beslissen, terwijl heel veel maatschappelijke organisaties en mensen in het dorp daar vragen over kunnen hebben en het een beslissing is die ons allemaal raakt. Voorzitter, ik ben nog niet klaar. Het is een politiek feit en ik vind dat we daar vooraf op een normale manier met elkaar over moeten kunnen praten. Mijn verzoek aan het college is dus, zeker ook voor volgende grote beslissingen die voorliggen, om vooraf de raad te consulteren. Ik weet heus wel hoe het zit met de verdeling van de bevoegdheden, maar het is heel normaal dat wij, als wij hier de burgers van Wassenaar vertegenwoordigen, grote beslissingen die impact hebben op het dorp hier vooraf bespreken. De mededeling heeft mij overvallen en ik vind dat als we elkaar serieus nemen en we nu twintig minuten kunnen spreken over de H10 en hoe wij hier een of twee raadsleden in positie brengen, we dit soort dingen normaal met elkaar kunnen bespreken. Mijn vraag is dus of we een toezegging kunnen krijgen dat een volgend verzoek of een ander groot besluit direct of indirect vooraf besproken wordt in de raad en dat we daar op hoofdlijnen met elkaar van gedachten over kunnen wisselen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Namens het college zal ik daar kort op reageren. In algemene zin: zeer eens. Uiteraard is de raad het hoogste bestuurlijke orgaan van de gemeente en heeft ook budgetrecht. Soms vragen de vragen die aan de gemeente worden gesteld om een snelle reactie. In dit geval was dat de vraag die wij woensdag voor het eerst kregen van de directeur van Duinrell of Wassenaar na de vorige tien keer ook deze winter weer bereid zou zijn om mee te werken aan de tijdelijke huisvesting van ruim 900 asielzoekers op een afgezonderd deel van Duinrell. Over die vraag hebben we vrijdag ook kort telefonisch overleg gehad en maandag was het overleg met het COA, met de politie en Duinrell en een aantal van onze ambtenaren. Wethouder Zweerts de Jong en ik waren daarbij. Toen hebben we daar met elkaar een aantal van de implicaties doorgenomen. Er werd duidelijk dat er behoefte was om daar heel snel over te gaan communiceren. In die vergadering is afgesproken dat het college daar dinsdagmorgen over bijgepraat zou worden en dinsdagavond het presidium. Formeel is het terecht. Het is voor een deel een privaatrechtelijke overeenkomst tussen het COA en Duinrell als het gaat over het verhuren van een fors aantal vakantiewoningen, wat overigens planologisch keurig is geregeld in de herziening van het bestemmingsplan in 2015. Dat om op dat punt ook geen onduidelijkheid te laten. Het vraagt de instemming van het college. Dan moeten wij als college reageren richting het COA door een instemmingsbrief te tekenen als college. Dat hebben we ook gedaan. Gezien de ervaringen van de tien jaren dat we het gedaan hebben, waar ik geen grote incidenten over heb gehoord, natuurlijk zijn er altijd wel dingen die geweest zijn, maar geen grote incidenten, en wat door veel Wassenaarders altijd met veel positiviteit omringd is geweest, op dat punt had het ook in de regio en landelijk een goede naam, heb ik gemeend niet lang te hoeven aarzelen vanuit mijn verantwoordelijkheid, die primair ligt bij de openbare orde en veiligheid en tegelijkertijd vanuit wethouder Zweerts de Jong als het gaat om onderwijs, minderjarige kinderen, waarover nu contacten zijn met de gemeente Katwijk, want daar staat een asielzoekersschool, om dat op deze manier te doen. Ik begrijp best dat dat voor u en misschien ook wel voor een deel van het college en de samenleving best een boodschap is, een mededeling, met grote implicaties. Ik zou me ook best kunnen voorstellen dat het in zijn algemeenheid fraaier is, ik kijk nu niet alleen terug maar ook naar de toekomst, als je probeert om enige tijd te hebben om dat met elkaar goed te bespreken. In dit geval moet je dan wel heel scherp hebben wie waarover gaat. Natuurlijk is het goed dat je dat van tevoren politiek met elkaar bespreekt, kijk maar naar de discussies die een aantal jaar geleden landelijk zijn gevoerd, de onrust die het gaf. Ik ben het dus in zijn algemeenheid daarmee eens, maar wel vanuit de wetenschap dat iedereen daar wel zijn eigen verantwoordelijkheid in heeft. Natuurlijk hebt u een verantwoordelijkheid om dat in de samenleving, in de supermarkt waar u alle inwoners tegenkomt, uit te kunnen leggen, maar soms ook wetende dat je sommige dingen snel moet doen. Ik herken helemaal wat u zegt. We kunnen soms over kleine dingen lang praten en soms zijn grote dingen zo ingrijpend dat je daar soms ook ineens snel over kunt praten. Je kunt soms over miljoenen makkelijker praten dan over € 1.000,00. In zijn algemeenheid ben ik het met u eens en ik vind ook dat u dat gewoon moet vasthouden, ook als het volgend jaar weer komt en er zit hier een nieuwe burgemeester, dat u daar van tevoren met hem of haar afspraken over maakt om het goed af te stemmen, maar het is ook wel goed dat u van mijn kant hoort hoe zo een proces gaat, dat het ook om heel snel

schakelen gaat. Ik heb afgelopen week aan verschillende tafels gevraagd of ik dat nu verkeerd gedaan heb, of ik het anders had moeten insteken. Ik hoef u niet te vertellen wat anderen dan tegen mij zeggen. Ik probeer ook best wel naar mezelf te reflecteren of ik dat anders had moeten doen. Wat mij betreft de toezegging dat wij dat als het enigszins mogelijk is altijd doen, maar ik vraag ook van uw kant wat begrip dat je soms, dan is er altijd nog de beantwoordingsplicht achteraf van het college, zo werkt de Gemeentewet, achteraf moet kunnen verantwoorden. Ook als er een ramp gebeurt, moet je achteraf kunnen verantwoorden hoe je geageerd hebt. Dat kun je niet eerst met de raad bespreken. Over het algemeen: ja, een toezegging. Houd het ook vooral zelf vast, want ik ben maar een voorbijganger voor u, met alle respect voor mijn rol op dit moment. Houd het vast voor andere momenten als het gaat om de toekomst van Wassenaar. Dat is mijn antwoord. Ik zie dat u nog even wilt reageren.

De heer **Van Doeveren**: Dank, voorzitter. Ik noteer de toezegging dat wij de volgende keer dit soort grote vragen eerst hier in de raad bespreken. Daarbij wil ik wel zeggen dat het waar is dat we al heel lang opvangen en dat er positieve ervaringen zijn. Ik heb ook niet gereflecteerd of het nu negatief of positief is. Het gaat mij er echt om dat de raad in positie is en dat wij ook aan de burger kunnen uitleggen waar we mee bezig zijn. Daar gaat het om. Elke groep van opvang is van samenstelling en grootte anders, dus dat maakt het tot een besluit dat we hier vooraf met elkaar gaan bespreken, de volgende keer. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Misschien daar dan nog een opmerking over. Het is waar dat de groep in andere jaren gemiddeld rond de 750 asielzoekers was en dit jaar heeft het COA voor iets meer, maximaal 930 mensen, huisjes gehuurd, met enige schuifruimte. Men heeft ook aan ons gevraagd of wij bereid zijn om komende winter aan gezinnen onderdak te bieden. Vorige jaren waren het vooral alleenstaanden. Maximaal 100 kinderen, want dat betekent voor de gemeente dus een tweede taak van het geven van onderwijs, vandaar dat die contacten er zijn. We weten een getal, een maximumgetal, maar het zijn allemaal mensen die nog niet eens in Nederland zijn. Het gaat dus over mensen die er nog niet zijn. Dat zullen voor een deel mensen zijn die nu in een opvangkamp in Griekenland of Italië zitten en voor een deel mensen die nog uit bijvoorbeeld Afghanistan of Eritrea moeten komen. Wat het uiteindelijk wordt, daar kunnen we alleen maar over gissen, maar laten we afspreken dat wij u op de hoogte brengen als er nieuwe informatie is. Ik wil ook graag het aanbod doen dat we halverwege de winterperiode met een aantal mensen van de raad die daar belangstelling voor hebben een soort werkbezoek brengen om te kijken hoe Duinrell dat doet, hoe ze het organiseren, hoe ze het doen met de politie. Ik ben er persoonlijk, toen ik burgemeester van Katwijk was, bij betrokken geweest, maar we kunnen ook een keer met de mensen die dat interessant vinden een bezoek brengen aan de asielzoekersschool in Katwijk. Ik wil u daar graag op een positieve manier bij betrekken. Dat is het laatste wat ik erover kan zeggen. U hebt inderdaad een informatiebrief gekregen en u krijgt nog een memo waar met name de financiële wereld erachter wordt uitgelegd. Er zijn heel veel geldstromen. Ik kan u in ieder geval een redelijke garantie geven dat het financieel uiteindelijk geen nadelige gevolgen voor de gemeente Wassenaar zal hebben. Ik heb een tweede vraag. De heer Beerenpoot had vragen over de verkeerssituatie op de Wittenburgerweg.

De heer **Beerenpoot**: Dank u, voorzitter. Ik heb vragen aan wethouder Klaver gericht op de huidige verkeerssituatie op de Wittenburgerweg en naastgelegen ventweg. Allereerst: bent u bekend met de situatie dat automobilisten in grote mate op deze weg en naastgelegen ventweg, ook een schoolroute voor kinderen, te hard rijden? De tweede vraag: bent u het met mij eens dat te hard rijdende automobilisten, in combinatie met het ontbreken van een overzichtelijke busoversteekplaats, tot gevaarlijke situaties ter plekke kunnen leiden wanneer men de bus wil nemen richting Den Haag? Volgende vraag. Zou u maatregelen willen overwegen die bovenstaande verkeersonveilige situatie voor omwonenden, fietsers, kinderen en automobilisten op beide wegen kunnen tegengaan? Volgende vraag. Het is ook een bekende route voor sluipverkeer dat vaak te hard rijdt om op de bestemming te komen. Dat is niet Wassenaar, dat is Den Haag of Rotterdam. Veel verkeersbewegingen en hoge snelheid op deze weg zorgen voor aanzienlijke geluidsoverlast in de omgeving. Licht er op deze weg stil asfalt, naar uw weten? Deze vraag moet gezien worden in het vervolg van recent onderzoek van RTL 4, waar gebleken is dat ter hoogte van de Wittenburgerweg 98 een geluidsbelasting is gemeten van 60 tot 65 dB, wat gekwalificeerd kan worden als slecht. Indien er geen stil asfalt ligt, zou het aanbrengen van stil asfalt tot substantiële geluidsreductie kunnen leiden. Zou u dit willen onderzoeken dan wel overwegen? Gezien het brede belang van leefbaarheid en volksgezondheid in Wassenaar: kunt u binnen afzienbare tijd een overzicht geven van alle wegen binnen de gemeente Wassenaar waar stil asfalt ligt? Dat waren mijn vragen.

De **voorzitter**: Dank. Wethouder Klaver.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Beerenpoot, het is een groot aantal vragen en ik wil ze stapsgewijs met u doornemen. Het gaat over de verkeerssituatie op twee wegen: de hoofdrijbaan van de Wittenburgerweg en de ventweg. De eerste vraag ging over het te hard rijden. Het is bij het college bekend dat op de hoofdrijbaan regelmatig te hard wordt gereden en dat wij ook regelmatig deze situatie met de politie bespreken. Het is wel een lange, rechte weg zonder zijwegen. Hier zit ook alleen maar autoverkeer op. Aan beide kanten van de hoofdrijbaan zijn er wel snelheidsremmende maatregelen. Aan de ene kant hebben we de rotonde en aan de andere kant hebben we de verkeerslichteninstallatie. Om deze reden zegt de politie ook dat er verkeersremmende maatregelen zijn ingelast, maar dat het geen hoge prioriteit heeft, omdat er dus alleen maar autoverkeer overheen gaat. Het staat dus niet op het lijstje om daar vaak te handhaven. Er is ook een beetje sprake van gedoogbeleid. Op de ventweg is het een 30km-weg met verschillende snelheidsremmende maatregelen. Het is bij de gemeente niet bekend dat hier te hard wordt gereden. Dan hebt u het over de busoversteekplaats, halverwege de hoofdrijbaan. Bij deze bushalte wordt aan beide kanten op de hoofdrijbaan aangegeven dat er overstekende voetgangers zijn. Er is dus een waarschuwingbord. Voor de voetgangers zelf is er een kanalisatiestreek aangelegd aan de zijkant van de weg en is ook duidelijk aangegeven dat de voetgangers voorrang moeten geven aan het verkeer op de hoofdweg. De hoofdweg zelf is recht en er is ook voldoende zicht op het aankomende verkeer om veilig over te kunnen steken. Vervolgens vraagt u of er maatregelen genomen gaan worden voor bovenstaande verkeerssituatie. Het college is van mening dat dat op het moment niet een spoedeisende situatie is waar maatregelen genomen moeten worden. Op de ventweg zijn al snelheidsremmende maatregelen en op de hoofdrijbaan zijn dus aan weerszijden verkeersremmende maatregelen. Als er dus onderhoudswerkzaamheden gepland zijn om plaats te vinden, zal de gemeente conform wat wij altijd doen in overleg treden met de bewoners en kijken of er aanpassingen nodig zijn. Dit moet dan natuurlijk ook passen binnen de financiële randvoorwaarden. Uw volgende vraag ging over het stille asfalt. Nee. Op de hoofdrijbaan ligt nog geen stil asfalt. Ik kan u wel mededelen dat vanuit de onderhoudsplanning de verwachting is dat er binnen drie jaar wel groot onderhoud gepleegd zal kunnen gaan worden aan de hoofdrijbaan. De ventweg is recentelijk vervangen. De meerkosten van het aanleggen van stil asfalt voor die weg zijn € 50.000,00 en we moeten er ook rekening mee houden dat het onderhoud van stil asfalt iets duurder uitvalt, omdat het sneller slijt. Vervolgens hebt u het over het onderzoek van RTL Z over de geluidsbelasting. Wij hebben zelf in Wassenaar in 2016 een geluidsbelastingskaart samengesteld en die is ook naar de raad gegaan in 2017. Daar hebt u kennis van kunnen nemen. Het college is op het moment bezig om op basis van die geluidskaart een actieplan samen te stellen van welke maatregelen wij binnen vijf jaar gaan nemen op die punten waar de geluidsbelasting te hoog is. Dat actieplan komt in een raadpleegbrief uw kant op in november. U kunt dan uw wensen en bedenkingen uitspreken. Ik denk dat we aan de hand daarvan verder naar die situatie kunnen gaan kijken. U vroeg binnen afzienbare tijd een overzicht van de wegen met stil asfalt. Dat kan ik u nu alvast geven. De Van Starrenburglaan, de Van Cranenburchlaan, de Van Duivenvoordelaan, Anemonenweg, Deijlerweg, Van Zuylen van Nijveltstraat, de Lange Kerkdam. De Storm van 's-Gravensandeweg komt, ik zit daar even naar te kijken, daar worden binnenkort stille klinkers neergelegd. De Backershagenlaan, het stukje tussen de Papegaaienlaan en de Admiraal Helfrichlaan is recentelijk neergelegd, de Groot Haesebroekseweg en nu ook het stukje Oostdorperweg. Ik hoop dat ik u hierbij genoeg heb geïnformeerd.

De **voorzitter**: We hadden even overwogen om alleen maar zandpaden aan te leggen, maar dat heeft het niet gehaald. De derde vraag. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank, voorzitter. We hadden net nog even afstemming over wel of niet vragen. We doen het toch. Ik heb een aantal vragen over Voorlinden. Ten eerste ben ik echt blij dat het college heeft besloten daadwerkelijk te gaan handhaven en dat het ding ook weg moet, maar dat roept wel weer wat vragen op. Er is gisteren een stuk geschreven in het Leidsch Dagblad. Daarin zegt de museumeigenaar dat hij de toezegging had van de toenmalige burgemeester dat de vergunning wel geregeld zou worden. De vraag aan het college is: wist het college, huidig en vorig, dat de toenmalige burgemeester de toezegging had gedaan ten aanzien van de parkeerplaats en zo ja, wanneer was het college hiervan op de hoogte en waarom is de raad niet ingelicht? Zo nee, is deze toezegging in geen enkele van de gesprekken die er zijn geweest tussen het museum en de gemeente besproken? De volgende vraag. De museumeigenaar geeft in hetzelfde stuk in de krant aan dat er nauwelijks tot nooit overleg is tussen hem en de gemeente en dat hij alles via de krant moet horen. Ik hoor graag van het college wanneer de gesprekken zijn geweest, want volgens mij klopt dat beeld totaal niet. Ik hoor ook graag van het college welke maatregelen het college heeft genomen om te voorkomen dat we dit soort situaties in de toekomst weer tegen gaan komen.

De **voorzitter**: Dank voor uw vragen. We hebben even bilateraal overleg gehad voor de vergadering of deze vragen op deze plaats gesteld moesten of konden worden. Het zijn best lastige vragen, want u stelt ook vragen over oud-burgemeester Hoekema en hoe dat proces tot stand gekomen is of niet. Dat is lastig. Daarnaast zitten we op dit moment in een juridische procedure, u noemde het zelf ook al. We zijn een handhavingstraject begonnen, we zitten in een juridische procedure. Het kan de gemeente ook schaden om gedurende zo een procedure met elkaar te communiceren. Ik wil me beperken tot een enkele opmerking. Of de heer Hoekema die toezegging heeft gedaan kan ik niet controleren. Ik kan ook niet controleren of het in het vorige college in formele zin besproken is. Het huidige college is hiervan pas op de hoogte gesteld door de zienswijze die de heer Van Caldenborgh zelf zojuist heeft ingediend, waarin hij deze uitspraak doet. Of dat toen anders had gemoeten, met de ja- of neevraag die u stelt, vind ik lastig te bespreken. Dat er formeel geen vergunning is gegeven, dat erkent u ook en dat bestrijdt u ook niet, daar zijn we het over eens. De algemene regel bij de overheid is dat een vergunning pas een vergunning is als het op papier staat en de formele procedure is doorlopen, met alle bezwaren die dat met zich mee zou kunnen brengen in de afwikkeling daarvan. Een toezegging van een collegelid is dus per definitie nooit een toezegging. Dat zeg ik nu in algemene zin, maar dat zou de heer Van Caldenborgh natuurlijk ook kunnen en moeten weten. Dit is ook voor de gemeente Wassenaar in die zin een goede les geweest die mijn voorganger, burgemeester Aptroot, met harde hand in dit gemeentehuis heeft ingevoerd, dat er bij alle gesprekken met leden van het college altijd een ambtenaar bij zit om onder vier ogen van de kant van de gemeente met de andere partij aan tafel te zitten. Dan kun je ook beschermd worden tegen dat soort zaken. Dat is ook de regel die wij met dit college hanteren: gesprekken zijn altijd met een ambtenaar erbij. Een van de allereerste dingen die ik gezegd heb in het constituerend beraad, is: een wethouder in zijn eentje is niets. Alleen het college als geheel neemt besluiten, behoudens de beperkte bevoegdheid die een burgemeester heeft als bestuursorgaan. Dat maakt wel heel erg helder hoe helder we er vanaf burgemeester Aptroot in zitten en dat is ook de lijn die we hanteren. Het is wel goed om dat hier nog een keer uit te spreken. Daarom was ik blij met uw vraag, dan kon ik dat gezegd hebben. Laat ik over het bezwaar dat nu loopt en de handhavingszaak niet op de zaken vooruitlopen. Ik kan wel zeggen dat er zowel in het nabije verleden als op dit moment regelmatig contact is met mijnheer Van Caldenborgh en dat wethouder Wassenaar komende week opnieuw een overleg heeft over de zaak die op dit moment loopt, maar ik weet tegelijkertijd dat de provincie zeer over onze schouders meekijkt in deze handhavingszaak. Dat bedoel ik in de strenge zin en niet in de zin zoals u daar wellicht naar verwijst in uw vraag. Op dit moment zou ik het hierbij willen laten.

10. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen mededelingen vanuit het college zijn en dat we daarmee aan het einde van deze vergadering zijn, dus ik sluit de vergadering. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 27 november 2018.

De griffier,

De voorzitter,