VERENIGING IJSCLUB VOORSCHOTEN
IJsbaanterrein aan de Anthoni van Leeuwenhoekkade 38
Postbus 46
2250 AA Voorschoten

Gemeenteraad Voorschoten
Postbus 393
2250 AJ Voorschoten

Voorschoten, 26 oktober 2018
Onderwerp: verhuur clubhuis IJsclub Voorschoten

Geachte leden van de Voorschotense Gemeenteraad,

Graag gaan wij nader in op een aantal onderwerpen waarover eerder met u is gecommuniceerd.
In september j.l. hebt u een brief van het College van B&W ontvangen met als boodschap dat besloten is handhavend te gaan optreden tegen illegale verhuur van ons clubgebouw, wegens structurele geluidsoverlast.
Verder hebben wij een aantal fracties in de Gemeenteraad eind 2017 in een gesprek laten weten dat de gemeente geen kans zag ons een ontheffing van het Bestemmingsplan te verlenen, waardoor de verhuur van ons clubhuis niet legaal zou kunnen worden geregeld.

In reactie op de brief van het College d.d. 17 september 2018 hebben wij om een nadere toelichting gevraagd; u hebt van onze brief een afschrift gehad. Het antwoord hebben wij inmiddels ontvangen.
Als onderbouwing van de structurele geluidsoverlast wordt gewezen op 15 klachten en een handhavingsverzoek in de periode 2013-2018. Van 14 klachten hadden wij in april 2017 al een overzicht ontvangen (nadat wij hierom hadden gevraagd); u ziet het in de bijlage.
Sindsdien zijn er kennelijk 1 of 2 klachten bijgekomen, vermoedelijk weer anoniem.
In april 2017 hebben wij de klachten geanalyseerd. Wij vragen aan u of u dit beschouwt als ‘structurele geluidsoverlast’.
De gemeente maakt melding van personen A t/m D en een anonieme persoon. Persoon A en de anonieme klager zijn dezelfde; dat kunnen wij zien aan het handschrift en de inhoud van sommige brieven. Deze persoon heeft 9 (of 11) klachten gestuurd, waaronder het handhavingsverzoek, gedateerd 5 juni 2014. Deze klaagster is werkzaam bij de gemeente en heeft ook aan Gemeenteraadsleden een anonieme brief gestuurd ten tijde van de discussie over de aanpassing van de APV. Vorig jaar heeft ze tegen ons gezegd dat ze zelf geen overlast meer ervaart doordat ze verhuisd is naar een appartement wat verder van het clubhuis af. Dat heeft haar echter niet belet tijdens een vergadering van de VvE openlijk te vragen wie haar wil steunen in het voeren van actie tegen de IJsclub.

Persoon B heeft in 2013 een klacht ingediend; daarna niet meer.
Persoon C (zomer 2016) heeft zich niet alleen bij de gemeente gemeld maar ook bij ons. Wij hebben contact met hem gehad en hem op het hart gedrukt het te laten weten als hij geluidsoverlast ervaart. In oktober 2016 hebben we weer gevraagd hoe het ging. Hij zei de situatie bij het clubhuis niet meer als storend te hebben ervaren.
Persoon D heeft vragen gesteld over vergunningen. De vraag is of je het stellen van vragen als klacht moet rekenen.
Dan staat er in het rijtje nog een melding bij de politie op 4 juli 2015. Het was onze beheerder zelf die om politie-assistentie heeft gevraagd omdat de huurder zich niet aan de afspraken wilde houden.
Kortom: het lijkt erop dat de gemeente zich vooral baseert op anonieme brieven van een eigen werkneemster, die haar aversie tegen de IJsclub ook op kantoor niet onder stoelen of banken steekt.
Laten we duidelijk zijn: de IJsclub wil in het geheel geen overlast veroorzaken. Daar doen wij ook enorm ons best voor. Onze conclusie is dat wij dat met succes doen.

We hebben in 2016-2017 een aantal malen met de Burgemeester om de tafel gezeten om de verhuur van het clubhuis te legaliseren. In dat kader hebben wij vorig jaar een exploitatie-vergunning aangevraagd (en gekregen). De burgemeester heeft ons in september 2017 gezegd dat het geen zin had dat wij een ontheffing van het Bestemmingsplan zouden aanvragen omdat de Horecavisie de gemeente verbood om een ontheffing voor (lichte) horeca buiten het centrum te verstrekken. Dit zou een onbedoeld effect zijn van tegenstrijdige besluitvorming in de Gemeenteraad.
De burgemeester zegde toe in gesprek te gaan met de Gemeenteraad over een oplossing en ons te informeren over de verdere gang van zaken (dit bedoelen wij als wij in onze brief van 25 september j.l. stellen dat de gemeente aan zet was om de zaak netjes te regelen).
Sindsdien hebben wij niets meer vernomen; totdat wij via de pers op de hoogte kwamen van de informatiebrief van het College aan de Raad van 17 september 2018.
Na ontvangst van het antwoord van de gemeente, zijn wij ons zelf in de Horecavisie gaan verdiepen. En wat blijkt? Er is helemaal geen tegenstrijdigheid. De Horecavisie bepaalt dat er buiten het centrum geen nieuwe horeca mag komen. Dat wij het clubgebouw verhuren, is niet nieuw; wij doen dit al 50 jaar en dat is bekend bij gemeente en Gemeenteraad. Nog belangrijker is echter dat de verhuur van ons clubgebouw niet valt onder 'horeca' in de zin van de Horecavisie. Wij vallen als sportvereniging in de categorie 'Aanverwant' en in de Horecavisie is afgesproken nadere regels te stellen met betrekking tot paracommercie[1],

[11] Van GroenLinks is op internet terug te vinden dat zij expliciet hebben gezegd dat de Horecavisie niet de verhuur van clubhuizen onnodig mag beperken: https://voorschoten.groenlinks.nl/nieuws/concept-horeca-visie-doet-wijken-tekort

om het beleid aan te passen aan de DHW en om oneerlijke concurrentie ten opzichte van commerciële horeca te voorkomen. De nadere regels zijn vastgelegd als onderdeel van de wijziging van de APV (in 2016). De gemeente had eerst voorgesteld om het mogelijk te maken een clubhuis 10 maal per jaar te verhuren voor bijeenkomsten van persoonlijke aard; de Gemeenteraad heeft bepaald dat dit 40 keer per jaar toegestaan wordt. Met andere woorden: wij kunnen gewoon een ontheffing van het Bestemmingsplan aanvragen en zullen dat ook doen.

Verder moet ons nog iets van het hart aangaande de toonzetting van de brieven van de gemeente. De gemeente doet alsof wij een tegenstander zijn. De toon waarop gecommuniceerd wordt, ervaren wij als buitengewoon onplezierig. Dit hebben wij helaas ook ervaren tijdens het gesprek dat wij op 10 oktober j.l. (op ons verzoek) met de burgemeester hebben gehad. Graag vragen wij u de gemeente daarop aan te spreken.
De brief die wij recent ontvangen hebben, voegen wij bij.
Dat de gemeente een of ander formeel argument gebruikt om niet met ons in gesprek te gaan alvorens een brief over ons naar de Gemeenteraad te sturen, wetend dat de pers deze brief ook in handen krijgt, vinden wij moeilijk te begrijpen.

En tot slot nog twee opmerkingen over de inhoud van de brief:
De gemeente zegt ‘grondig onderzoek’ te hebben gedaan maar maakt niet duidelijk wat dat grondige onderzoek inhoudt. Het minste wat ze hadden kunnen doen, is bij ons verifiëren of de klachten enige grond hebben; zelfs dat is niet gedaan. Dat wij niet over de benodigde papieren beschikken, is al enige tijd bekend; het kan toch niet zo zijn dat dat het enige resultaat van het grondige onderzoek is. Eigenlijk is de gemeente in haar brief van 17 september niet serieus tegenover de Gemeenteraad.
En de gemeente zegt in haar brief van 10 oktober dat het eigendom van het clubhuis volgt uit het ontbreken van informatie in het Kadaster. Nadat ons vorige clubhuis was afgebrand, hebben wij rond 1990 een bouwvergunning gekregen voor een nieuw clubhuis en wij hebben het nieuwe gebouw zelf betaald en gefinancierd. Wij zorgen ook voor onderhoud van het clubhuis. Er moet een pachtovereenkomst voor het ijsbaanterrein zijn maar die is zoek. Dus de vraag wie eigenaar van het clubhuis is, is wat ons betreft nog open.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de IJsclub Voorschoten,

w.g.

[redacted]

Bijlage:
Klachtenoverzicht afkomstig van de gemeente Voorschoten, 13 april 2017

1. 22 juli 2013: klacht van A bij Provincie Zuid-Holland i.v.m. geluidsoverlast;
2. 25 september 2013: klacht van B over geluidsoverlast;
3. 5 juni 2014: handhavingsverzoek van A i.v.m. geluidsoverlast en strijd met bestemmingsplan;
4. 20 oktober 2014: anonieme klacht i.v.m. geluidsoverlast;
5. 9 juni 2015: anonieme klacht i.v.m. (geluids)overlast;
6. 4 juli 2015: klacht bij de politie i.v.m. geluidsoverlast en conflict tussen beheerder en feestgangers;
7. 25 februari 2016: anonieme klachten i.v.m. (geluids)overlast;
8. 1 mei 2016: anonieme klacht i.v.m. (geluids)overlast;
9. 7 juni 2016: anonieme klacht i.v.m. aanpassing paracommerciële artikelen van de APV;
10. 11 juli 2016: klacht i.v.m. (geluids)overlast van C;
11. 31 augustus 2016: klacht van C i.v.m. (geluids)overlast;
12. 2 september 2016 en 14 november 2016: vragen van D i.v.m. vergunningen voor verhuur clubgebouw STGV IJsclub;
13. 16 december 2016: anonieme klacht i.v.m. (geluids)overlast;
14. 27 maart 2017: anonieme klacht i.v.m. (geluids)overlast.

Gemeente Voorschoten

STGV IJsclub Voorschoten
[redacted]
Postbus 46
2250 AA Voorschoten

Datum	10 oktober 2018	**Datum verzending**	15 OKT 2018
Uw kenmerk	-	**Behandelaar**	I.C.B. Krus/team VTH
Ons zaaknummer	Z/18/024934\101659\1	**Bijlage**	2

Onderwerp Reactie op uw brief d.d. 25 september 2018 inzake verhuur clubgebouw STGV IJsclub Voorschoten en notulen gesprek d.d. 4 september 2017
Locatie: Anthoni van Leeuwenhoekkade 38 te Voorschoten

Geachte heer [redacted],

In uw brief d.d. 25 september 2018 reageert u op de raadsinformatiebrief d.d. 17 september 2018 met het kenmerk Z – 19909 VS 28211\1 inzake de illegale verhuur van het clubgebouw van STGV IJsclub Voorschoten (Anthoni van Leeuwenhoekkade 38) voor bijeenkomsten van persoonlijke aard aan derden. U heeft - samengevat - de volgende vragen over de hiervoor genoemde brief:

1. Welke klachten hebben wij ontvangen, waarover en van hoeveel verschillende personen?
2. Zijn de klachten anoniem of zijn ze ondertekend door een te traceren persoon?
3. Waarom zijn wij niet op de hoogte gesteld van de klachten? En waarom heeft er geen wederhoor plaatsgevonden?
4. Waarom bent u niet geïnformeerd over de handhaving waartoe op 4 september 2018 is besloten?
5. Is er al handhavend opgetreden? En zo, ja wat waren de bevindingen? Zijn er overtredingen geconstateerd?
6. Wat houdt het grondige onderzoek in waarvan u melding maakt in de brief?
7. Wij stellen in de brief dat het clubgebouw van STGV IJsclub Voorschoten ons eigendom is. U wilt dat wij dit onderbouwen.

Naast de hiervoor genoemde vragen geeft u aan dat STGV IJsclub Voorschoten bereid is om de benodigde vergunningen en ontheffingen aan te vragen en dat dit afhankelijk is van een actie van de gemeente. Volgens u zijn wij aan zet om de zaken netjes te regelen.

Verder merkt u met betrekking tot de verhuur van uw clubgebouw op, dat het clubgebouw wordt verhuurd aan leden, niet aan "derden". Bovendien worden de geluidsnormen niet overtreden bij de verhuur van het clubgebouw. Dit is volgens u de reden dat u geen kennisgeving incidentele festiviteiten bij ons heeft ingediend. Tot slot meldt u dat u al lang geen klachten meer heeft ontvangen over de verhuur van uw clubgebouw en dat u zich daarvoor inzet.

Reactie op vragen
Hieronder treft u de antwoorden op uw vragen aan:

Ad. 1 Vanaf 2013 tot half september 2018 zijn 15 klachten en 1 formeel handhavingsverzoek over de illegale verhuur van het clubgebouw van STGV IJsclub Voorschoten voor bijeenkomsten

van persoonlijke aard ontvangen. Deze klachten en het handhavingsverzoek zijn ingediend door 5 verschillende personen, waarvan 1 persoon anoniem is.

Voor de volledigheid wijzen wij u erop dat wij u reeds een uitgebreid overzicht van de klachten en het ontvangen handhavingsverzoek hebben gegeven in onze bij u bekend veronderstelde brief d.d. 13 april 2017.

Ad. 2 Zie onze reactie onder Ad 1.

Ad. 3 In onze bij u bekende veronderstelde brieven d.d. 2 januari 2014, 16 juli 2015, 23 maart 2016, 2 juni 2016, 8 juli 2016, 2 augustus 2016, 12 september 2016 en 13 april 2017 hebben wij u op de hoogte gesteld van de ontvangen klachten en/of het handhavingsverzoek. Aangezien wij – in het kader van de handhavingsprocedure - nog geen voornemens om lasten onder dwangsom en/of lasten onder bestuursdwang aan u kenbaar hebben gemaakt, zijn wij niet verplicht om hoor en wederhoor toe te passen. Niettemin hebben wij in diverse gesprekken STGV IJsclub Voorschoten in de gelegenheid gesteld om zijn standpunten kenbaar te maken. Bovendien heeft STGV IJsclub Voorschoten zelf diverse malen schriftelijk zijn standpunten aan ons kenbaar gemaakt (zie o.a. uw e-mail d.d. 18 maart 2016 en uw bezwaarschrift d.d. 8 februari 2016).

Ad. 4 Naar aanleiding van het collegebesluit d.d. 4 september 2018 zullen controles worden gehouden. Indien naar aanleiding van deze nog te houden controles een overtreding/ overtredingen worden geconstateerd, zult u hiervan schriftelijk op de hoogte worden gesteld.

Ad. 5 Nee, er is nog niet handhavend opgetreden. Er zijn recentelijk namelijk (nog) geen controles gehouden.

Ad. 6 Dit houdt in dat wij naar aanleiding van de ontvangen klachten en het handhavingsverzoek de situatie uitgebreid hebben onderzocht en hebben vastgesteld welke benodigde vergunning(en), ontheffing(en) en melding(en) ontbreken.

Ad. 7 Uit het kadaster blijkt dat de gemeente Voorschoten eigenaar is van het perceel waarop het clubgebouw van de IJsclub is gebouwd (zie bijlage 1). In het kadaster is geen gevestigd recht van opstal geregistreerd. Dit betekent dat de gemeente Voorschoten door natrekking eigenaar is van het clubgebouw.

Aanvragen benodigde vergunning(en), ontheffing(en) en melding(en)/notulen gesprek d.d. 4 september 2017

Op 9 januari 2014, 30 december 2015, 15 augustus 2016 en 27 januari 2017 hebben wij STGV IJsclub Voorschoten verzocht om de aanvragen voor de benodigde vergunning(en), ontheffing(en) en melding(en) in te dienen. Tot op heden is alleen een exploitatievergunning aangevraagd. Deze is inmiddels verleend.

Daarnaast heeft STGV IJsclub Voorschoten diverse malen in gesprekken aangegeven dat zij niet bereid is om de andere benodigde vergunning(en), ontheffing(en) en melding(en) aan te vragen. Verder betwisten wij dat tijdens het gesprek d.d. 4 september 2017 is afgesproken dat wij nu aanzet zouden zijn om de zaken netjes te regelen (zie de notulen in bijlage 2).

Verhuur clubgebouw

De verhuur van het clubgebouw voor bijeenkomsten van persoonlijke aard aan leden of aan niet leden is niet toegestaan zonder de benodigde vergunning(en), ontheffing(en) en melding(en).

Tijdens de (nog) uit te voeren controles zullen o.a. de geluidsnormen gecontroleerd worden. Op basis van de uitkomst van de controles, zal vastgesteld worden of u wel of niet een kennisgeving incidentele festiviteiten had moeten indienen.

Tot slot merken wij op dat het feit dat STGV IJsclub Voorschoten al lang geen klachten meer heeft ontvangen, niet betekent dat de verhuur van uw clubgebouw voor bijeenkomsten van persoonlijke aard legaal is.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,

A.R. de Graaf
secretaris

P.J. Bouvy-Koene
burgemeester