

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

135



Datum	3 december 2018
Steller vragen	CDA-fractie; M. van Oostrum
Over agendapunt	Cie B & B dd 6 december 2018 agendapunt 4: najaarsnota 2018
<p>Het college wordt verzocht de volgende vragen* schriftelijk te beantwoorden.</p> <p><u>Programma 0</u></p> <p>1. Wat is de concrete aanleiding/oorzaak voor/van de aframing van de kapitaallasten in 2018 met 455k ?</p> <p><u>Antwoord 1:</u> In de meerjarenbegroting 2018 zijn de kapitaallasten verwerkt van investeringen waarvan het in 2017 (juli 2017 bij het opstellen van de begroting) de verwachting was dat deze eind 2017 zouden zijn afgerond. (alleen afgesloten investeringen leiden in het jaar na afsluiten tot kapitaallasten vanaf het daarop volgende jaar.) Van een aantal van deze investeringen is bij de jaarrekening 2017 aangegeven dat deze niet afgerond zouden worden in 2017 maar doorgeschoven moesten worden naar 2018. Conform de nota activa beleid van de gemeente Voorschoten leidt het doorschuiven van de kredieten van 2017 naar 2018 niet meer tot een afschrijvingslast in 2018 maar een afschrijvingslast in 2019. Het gevolg hiervan is een voordeel in de begroting 2018.</p> <p>2. Waarom is deze aframing eenmalig i.p.v. structureel?</p> <p><u>Antwoord 2:</u> De aframing is incidenteel omdat in de begroting 2019 al rekening is gehouden met geactualiseerde staat van investeringen. De structurele effecten van de herberekening van de kapitaallasten zijn daarmee al in de meerjarenbegroting 2019 verwerkt.</p> <p>3. Waarom mag de rekenkamer wel een reserve aanhouden terwijl dit bij gemeenschappelijke regelingen niet wordt toegestaan?</p> <p><u>Antwoord 3:</u> De financiële administratie van de gezamenlijke meenschappelijke rekenkamercommissie van de gemeenten Wassenaar, Voorschoten, Oegstgeest en Leidschendam-Voorburg</p>	



wordt verzorgd door de gemeente Voorschoten. Jaarlijks wordt het saldo van het rekenkamerbudget in de jaarrekening verrekend met de reserve Rekenkamercommissie. Een eventueel positief saldo wordt, in overeenstemming met de besluiten van de gemeenteraden (februari 2009), gestort in deze egalisatiereserve. De reserve Rekenkamercommissie is ingesteld om de gemeentelijke bijdragen van de verschillende gemeenten aan de Rekenkamercommissie, afhankelijk van de werkelijk gemaakte kosten door de Rekenkamercommissie, niet ten laste of ten gunste van het jaarrekeningresultaat van de gemeente Voorschoten te laten komen. Overigens is de rekenkamer een specifiek adviesorgaan van de gemeenteraad en geen gemeenschappelijke regeling en mogen gemeenschappelijke regelingen wel reserves aanhouden, al wordt vanuit de eigenaren van de GR vaak wel verzocht daar terughoudend mee te zijn.

4. Waarom is in de begroting 2018 geen rekening gehouden met de kosten van het inrichten van stemlokalen terwijl landelijk duidelijk was dat in 2018 lokale verkiezingen zouden worden gehouden?

Antwoord 4:

Bij de begroting is rekening gehouden met een verkiezing in 2018 maar het begrote budget bleek niet voldoende te zijn om een verkiezing te organiseren. Eerder is er voor gekozen om te snijden in de materiele budgetten voor o.a. de verkiezingen. Hiermee werd beoogd een besparing te realiseren door de organisatie van de verkiezingen in Voorschoten te versoberen. Echter blijken de kosten voor de verkiezingen vrijwel alleen te zitten in (het inrichten van) stemlokalen, het drukken en verzenden van stempassen en de vergoeding voor stembureauleden.

5. Het planmatig onderhoud van het vastgoed laat een ietwat 'rommelig beeld' zien. In de begrotingscan 2017 van de provincie is aangegeven dat een actuele meerjarenplanning onderhoud voor het gemeentelijk vastgoed ontbreekt. Is deze onderhoudsplanning inmiddels gereed en zo ja, wanneer ziet de raad deze tegemoet?

Antwoord 5:

Het planmatig onderhoud voor gemeentelijk vastgoed wordt uitgevoerd volgens een meerjarenonderhoudsplanning die momenteel wordt verwerkt in een beheerplan Vastgoed. De planning is dat deze in de 1e helft van 2019 aan de raad wordt aangeboden.



6. Welke maatregelen (ad 60k) zijn genomen om De Voorsprong en Koninklijke Marinelaan veilig te maken? Wat vormt nu het (urgente) karakter van deze maatregelen?

Antwoord 6:

Bij de gymzaal de Voorsprong is na schouwing in beeld gekomen dat er herstel werkzaamheden nodig zijn aan de goten, de gevel en de verlichting. Bij de Koninklijke Marinelaan zijn in pandig maatregelen uitgevoerd om een gezonde werkomgeving voor de medewerkers te behouden.

7. Het college rapporteert een teruggave van Sportfondsen van 100 k. Kan het college aangeven of het hier een structurele teruggave betreft? Hoe is dit bedrag samengesteld (wat is het specifieke aandeel in het overschot per accommodatie)?

Antwoord 7:

Nee, dit is geen structurele teruggave. Jaarlijks wordt in beeld gebracht welk groot onderhoud gepland is. Op basis van werkelijk kosten wordt afgerekend.

De teruggave van sportfondsen in 2017 is als volgt;

- Zwembad het Wedde 70.000
- Sporthal Vliethorst 20.000
- overige gymzalen 10.000

8. De advieskosten voor juridische ondersteuning in het kader van de Duivenvoordecorridor laten een overschrijding van 10 k zien. Moeten deze kosten niet ten laste worden gebracht van de Grex?

Antwoord 8:

De gemaakte juridische kosten betreffen advies en begeleidingskosten voor het bestemmingsplan Roosenhorst, Noortveer en advies onteigening.

Vanwege de complexiteit is er frequenter een beroep gedaan op juridische ondersteuning. Bij de actualisatie van de grondexploitatie in de jaarrekening 2018 zullen we bezien welke ruimte er is om deze kosten alsnog toe te rekenen aan het project Duivenvoordecorridor en daarmee te verwerken in de Grex.



Programma 2

9. Het college verwacht een overschrijding van 45 k omdat meer inzet nodig is om het gewenste kwaliteitsniveau C te behalen. Hoe is dit mogelijk? Van B naar C brengt toch juist lagere kosten en een lagere inzet met zich mee?

Antwoord 9:

Voor de chemie-vrije onkruidbestrijding is gerekend dat 20% van het oppervlakte bewerkt moet worden. Bij de bestrijding van het onkruid de afgelopen jaren blijkt dat 30% van het oppervlakte bewerkt moet worden om te voldoen aan het niveau C. Ofwel, meer oppervlakte dus hogere kosten. Zie ook antwoord op vraag 10.

10. Aangegeven wordt dat door middel van een beheerplan in beeld wordt gebracht welke maatregelen nodig zijn om het dorp schoon te houden. Deze frase verbaast het CDA, aangezien de beheerplannen in 2016 geactualiseerd zijn en door de provincie in 2017 nog eens tegen het licht zijn gehouden (second opinion) en bevestigd zijn. Graag een nadere toelichting op (de noodzaak van) dit beheerplan en de oorzaak van het kennelijke ontbreken hiervan.

Antwoord 10:

In 2016 zijn voor de diverse kapitaalgoederen beheerplannen opgesteld. Het beheerplan Schoon is geen kapitaalgoed en vormde daar geen onderdeel van. Het beheerplan Schoon brengt in beeld welke maatregelen noodzakelijk zijn om het gewenste kwaliteitsniveau C te behalen. Bij het provinciaal toezicht zijn de kosten voor schoonhouden van de gemeente procentueel verlaagd ten opzichte van de in de begroting opgenomen budgetten.

Programma 5

11. Het college geeft aan dat Sportfondsen B.V. wordt geconfronteerd met een extra kostenpost omdat Sportfondsen geen beroep kan doen op de subsidieregeling. Wat is de omvang van deze extra kostenpost? Brengt dit een verhoging van de tarieven met zich mee? Heeft het college hierover wel overleg gehad met Sportfondsen?

Antwoord 11:

De lobby van sportbedrijven bij de Ministeries van VWS en Financiën heeft er inmiddels toe geleid dat gemeenten de exploitatielasten waarop btw drukt (waaronder energie- en schoonmaakkosten) voor 17,5% kunnen claimen via de SPUK (specifieke uitkering sport).

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

135



Sportbedrijven zelf kunnen 20% van de onderhoudskosten waarop btw drukt claimen via de BOSA (Subsidieregeling stimulering bouw en onderhoud sportaccommodaties). Tot 2024 (einde SPUK en BOSA) lijkt hiermee geen extra kostenpost meer op te treden ten opzichte van de situatie van vóór 2019.

12. Zit het college mogelijkheden om specifieke exploitatielasten van het zwembad, zoals energielasten en schoonmaaklasten, onder de werking van de SPUK te brengen? Dit werkt immers kostprijsverlagend. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 12:

Zie antwoord op vraag 11.

13. De CDA-fractie is onder de indruk van de werkzaamheden van de buitendienst, zoals die in de warme zomer 2018 zijn uitgevoerd (watergeven, bestrijding reuzenberenklauw etc). Is het college bereid de dank en waardering van de CDA-fractie hiervoor aan de buitendienst over te brengen?

Antwoord 13:

De dank en waardering is inmiddels overgebracht aan de buitendienst.

Programma 6

14. Is de conclusie juist dat het verschil tussen inkomsten en uitgaven op de BUIG circa 200 k bedraagt (structureel)? Kan dit bedrag onder de werking van de compensatieregeling worden gebracht? En: Is een nieuw arbeidsmarktoffensief nog wel nodig, mede gegeven de hoogconjunctuur en gezien de omvang van het verschil tussen inkomsten en uitgaven?

Antwoord 14:

Nee, er moet nog rekening worden gehouden met de opbrengsten voor terugvordering en verhaal van circa € 120.000 waardoor het verschil voor 2018 uitkomt op circa € 87.000. Dit bedrag is te laag om in aanmerking te komen voor een uitkering op basis van de vangnetregeling.

Het nieuwe arbeidsmarktbeleid blijft nodig. Er is geen garantie dat de hoogconjunctuur doorzet. Daarnaast kunnen exogene ontwikkelingen (variërend van bijvoorbeeld een verhoogde instroom van statushouders zoals in de afgelopen jaren tot het faillissement van een grote, lokale werkgever) voor een groei van het bijstandsbestand zorgen, en dus voor een toename van de uitgaven en een eventueel samenhangend tekort. Ook sluit het



'oude' arbeidsmarktoffensief (2015–2018) niet aan op de uitdagingen waar de gemeente vandaag de dag voor staat. Zo zijn doelgroepen die moeilijker bemiddelbaar zijn, zoals statushouders en ouderen maar ook inwoners wiens opleiding en vaardigheden niet aansluiten op hetgeen op de arbeidsmarkt wordt gezocht, oververtegenwoordigd in het bijstandsbestand. Tot slot geldt dat, om voor een vangnetuitkering in aanmerking te komen, er ook (nieuwe) maatregelen getroffen moeten worden om een eventueel tekort aan te pakken. Het nieuwe beleid plus bijbehorende aanpak voorzien hierin.

15. Maatwerkvoorzieningen: uw college rapporteert in feite een fors lagere vraag naar maatwerkvoorzieningen. Wordt de beschikbaarheid van deze maatwerkvoorzieningen in Voorschoten wel duidelijk over het voetlicht gebracht (worden burgers wel goed geïnformeerd)?

Antwoord 15:

Er wordt voor de maatwerkvoorzieningen Wmo geen lagere vraag gerapporteerd. Aangegeven wordt dat er in 2018 minder is uitgegeven voor vervoersvoorzieningen en woningaanpassingen dan was geraamd. Dit wordt veroorzaakt doordat in 2018 slechts één grote woningaanpassing heeft plaatsgevonden; een extra grote woningaanpassing kost al snel €50.000. De lagere uitgave bij de vervoersvoorzieningen worden veroorzaakt doordat in 2018 de nieuwe tarieven voor hulpmiddelen/rolstoelen ingegaan die zijn opgenomen in de nieuwe aanbesteding, als gevolg daarvan zijn de kosten in 2018 incidenteel lager dan begroot.

16. Uw college rapporteert een stijging van 753 k voor kosten Jeugdhulp 2018. Het college verwacht dat deze raming nog substantieel kan afwijken van de definitieve raming. Betekent dit dat het college een verdere stijging van kosten jeugdhulp over 2018 verwacht? Wat is de mogelijke omvang van deze aanvullende raming? Wat is het structurele aandeel van deze stijging?

Antwoord 16:

Ervaring leert dat de definitieve prognose die op 1 maart 2019 beschikbaar komt en als basis dienst voor de jaarrekening 2018 nog substantieel kan afwijken van de huidige prognoses. Dit is zowel in positieve als in negatieve zin. Zodra een betrouwbaar en stabiel beeld ontstaat van de structurele kosten voor jeugdhulp zullen deze via de kadernota worden opgenomen in de begroting.



17. Reeds bij de voorjaarsnota 2018 was uw college in staat een structureel nadeel op de dagbesteding te melden van 260 k. In de voorjaarsnota 2018 wordt echter geen melding gemaakt van een aanstaande overschrijding op de jeugdhulp terwijl deze overschrijding 3 maal zo groot is als de overschrijding op de dagbesteding. Wat is hiervoor de verklaring? Heeft uw college wel voldoende inzicht en overzicht in de kosten(ontwikkeling) van de jeugdhulp?

Antwoord 17:

De cijfers van de jaarrekening over 2017 gaven geen aanleiding om in het voorjaar van 2018 de raming voor Jeugdhulp bij te stellen.

18. In de begroting 2019 verwacht het college eenmalig 300 k meer kosten op jeugdhulp te maken dan in 2018. Is de omvang van dit bedrag (van 300 k) wel maatgevend gegeven de omvang van de overschrijding in 2018, zoals genoemd in de najaarsnota?

Antwoord 18:

Op basis van eerste voorlopige prognoses voor 2018 is voor 2019 voorzichtigheidshalve rekening gehouden met een extra toename van kosten voor jeugdhulp ter hoogte van € 300.000 voor 2019. De ontwikkelingen binnen het sociaal domein zijn onzeker. Met name de kosten voor jeugdhulp hebben een onvoorspelbaar karakter. Een (geprognosticeerde) overschrijding in 2018 is niet noodzakelijkerwijs maatgevend voor de uitgaven in volgende jaren. Zodra een betrouwbaar en stabiel beeld ontstaat van de structurele kosten voor jeugdhulp zullen deze via de kadernota worden opgenomen in de begroting.

19. Wat is nu de reden om het verwachte tekort op de jeugdhulp van 300 k in 2019 te kwalificeren als eenmalig? En is dit wel realistisch? Immers, uit het antwoord op vraag vraag 11 van het CDA, gesteld n.a.v. de informatiebrief overschrijding jeugdhulp, lijkt een structurele stijging van de kosten jeugdhulp aan de orde.

Antwoord 19:

In meerjarenperspectief is reeds rekening gehouden met een stijging van de kosten voor jeugdhulp. Daarbovenop wordt op basis van voorlopige prognoses voor 2018 voor 2019 voorzichtigheidshalve rekening gehouden met een extra toename van kosten voor jeugdhulp ter hoogte van € 300.000 voor 2019. De ontwikkelingen binnen het sociaal domein zijn onzeker. Deze extra lasten worden mede gelet op het onvoorspelbare karakter van de kosten voor jeugdhulp gedekt door een onttrekking aan de

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

135



egalisereserve sociaal domein. Zodra een betrouwbaar en stabiel beeld ontstaat van de structurele kosten voor jeugdhulp zullen deze via de kadernota worden opgenomen in de begroting.

20. Het college rapporteert een kostenpost van 24 k voor de inzet van een regionaal programmateam (in het kader van het nieuwe inkooptraject jeugdhulp). Waarom komen deze kosten nu pas uit de hoge hoed? Waarom is dit niet gemeld bij het raadsvoorstel 'inkoopkader jeugdhulp 2020 – 2024'?

Antwoord 20:

In het raadsvoorstel m.b.t. de inkoopstrategie jeugdhulp 2020–2024, behandeld in de raadsvergadering van 12 juli 2018 staat vermeld: "De kosten van de inzet van het regionaal programmateam Inkoop 2020–2024 worden volgens de verdeelsleutel op basis van inwoneraantallen over alle gemeenten verdeeld. De kosten voor de gemeente Voorschoten bedragen (van het totaal 2,3%) voorlopig in 2018 ongeveer € 22.000 en in 2019 ongeveer € 21.000. Deze kosten worden meegenomen in de najaarsnota."

21. Wat is het saldo van de najaarsnota 2018 indien het negatieve resultaat van 815 k op het sociaal domein bij de najaarsnota wel of alsnog ten laste van het begrotingsresultaat wordt gebracht?

Antwoord 21:

Het saldo van de najaarsnota 2018 inclusief het negatieve resultaat van € 815.000 bedraagt € 597.348 (positief). Het begrotingssaldo na wijziging van de najaarsnota 2018 bedraagt dan € 26.032 (negatief).

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):