

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

136



Datum	3 december 2018
Steller vragen	Ad de Graaf
Over agendapunt	Nota schuldbeheersing Commissie B & B d.d. 6 december 2018 Raadsvergadering 13 december 2018
<p>Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:</p> <p>1</p> <p>Kan het college bevestigen dat het voorstel een beleidswijziging betekent waarbij het streven naar schuldenlastvermindering, waartoe is besloten tijdens de behandeling van de programmabegroting 2018, wordt ingeruild voor een beleid dat schuldenlastvermeerdering impliceert?</p> <p>Antwoord: In de nota wordt geconstateerd dat er bij ongewijzigd beleid sprake is van een langdurige bodem van ca. € 25 mln. Verdere reductie is alleen mogelijk bij verscaling van het voorzieningenniveau, verhoging van de inkomsten en/of verkoop van gemeentelijke eigendommen.</p> <p>Gegeven het feit dat schuldreductie via de exploitatie dus vrijwel niet mogelijk is stelt het college voor om schuldreductie slechts beperkt mogelijk te maken via de verkoop van onroerend goed. Hierbij speelt mee dat het hebben van schulden binnen de door het college voorgestelde spelregels, past in verantwoord financieel beleid, ook op langere termijn.</p> <p>2</p> <p>De jaarlijkse kapitaallasten bestaan uit rentelasten en afschrijvingen. In het voorgestelde scenario van de notitie schuldbeheersing wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de jaarlijkse toename van de kapitaallasten is gemaximaliseerd op € 100.000.</p> <p>Opmerking: Kapitaallasten bestaan per definitie uit rente en afschrijvingen. In de nota wordt over een kapitaallastennorm gesproken die in het raadsvoorstel en –besluit wordt aangescherpt tot een investeringsplafond dat wordt voorgesteld op een niveau van € 100.000 aan afschrijvingen. De rentecomponent is hier uit verwijderd omdat deze van jaar tot jaar varieert door de op het moment van herfinanciering geldende marktrente.</p>	

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

136



2A

Indien maximaal gebruik wordt gemaakt van een jaarlijkse investeringsruimte van m € 2.6, betekent dit dan dat de jaarlijkse exploitatieruimte – in het geval van een looptijd van de lening van 15 jaar – in elk geval afneemt met de daarbij behorende extra rentelasten ten bedrage van €254.000 in 2022 en €527.000 in 2026?

Antwoord: Indien wordt uitgegaan van de (verwachte) rentepercentages vermeld in bijlage 5 van de nota schuldenbeheersing wel.

2B:

In de notitie schuldenbeheersing wordt inzicht geboden in de jaarlijkse toename van de extra rentelasten. Kan een cijferreeks worden toegevoegd waaruit blijkt wat de jaarlijkse extra afschrijvingslasten zijn in scenario 3, looptijd 15 jaar.

Antwoord: In de bijlage wordt de berekende maximale afschrijvingsruimte gegeven uitgaande van € 2,5 mln. aan vervangingsinvesteringen gecorrigeerd voor investeringen in de gesloten huishoudingen.

3

Als de rente waartegen in het meerjarenperspectief van de begroting 2019 (her)financiering plaatsvindt met 1% stijgt, neemt de jaarlijkse rentelast met ca. €128.000 toe. Is voorzien in één of andere vorm van een financiële buffer om dit risico te dekken?

Antwoord: Het renterisico is onderdeel van de risico-inventarisatie uit de paragraaf weerstandsvermogen en wordt via die berekening 'afgedekt' door het beschikbare weerstandsvermogen.

4

Wat is in scenario 3 de beschikbare investeringsruimte (ceteris paribus) na 2029?

Antwoord: Op basis van het model is dat nihil. Dan is immers het schuldenplafond van € 53 mln. bereikt. Omdat in het model waarden worden doorgetrokken en met gemiddelden wordt gewerkt, zal er in de lange modelperiode ruimte in zowel de exploitatie als de balans ontstaan. Tussen voornemen en daadwerkelijke realisering blijkt nog altijd ruimte te zitten, daarom is jaarlijks sprake van een boeggolf aan 'openstaande' investeringen. Daarnaast wordt in het model 2½ raadsperioden vooruit gekeken en leggen wij onszelf daardoor beperkingen op om toekomstige raden ook te kunnen laten investeren. Dit college en naar wij inschatten ook deze gemeenteraad, willen de volgende generaties niet opzadelen met de rekening van onze dadendrang.

Om dit aspect te monitoren, zullen de uitkomsten van de nota schuldenbeheersing dan ook elke 4 jaar bij elke nieuwe raadsperiode geactualiseerd moeten worden. Op die wijze houden

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

136



we voor een opschuivende periode van 10 jaar de mogelijkheden en onmogelijkheden van de financiering in de gaten.

5

Deelt het college de berekening van de PvdA dat het begrotingssaldo zoals gepresenteerd in scenario 3 (met een looptijd leningen van 15jaar) na publicatie van de najaarsnota er als volgt uitziet (cijfers x € 1.000)?

	2019	2020	2021	2022
Scenario 3 nota schuldenbeheersing	-/- 7	403	453	-/- 133
Wijzigingen najaarsnota	-/- 66	-/-239	-/-100	-/- 68
Saldo na wijziging najaarsnota	-/- 73	164	353	-/- 201

Antwoord: Met de correctie dat de beginwaarde van het genoemde scenario voor 2019 niet – 7 maar –15 zou moeten zijn, is deze actualisering van de saldi van dit scenario uit de nota schuldenbeheersing rekenkundig juist. Omdat ook deze uitkomsten weer momentopnamen zijn is het van belang ook deze uitkomsten weer af te zetten tegen de uitkomsten van de jaarrekening over 2018; hieruit kan immers ook weer een aanpassing van het meerjarenbeeld volgen.

6

In de najaarsnota 2018 wordt aangegeven dat er een aanzienlijke stijging is te verwachten van de kosten jeugdzorg (taakveld 6.72) ten opzichte van de begroting 2018. Vooralsnog wordt een verwachte stijging van € 753.000 verwacht. Vanwege onzekerheden is dit nog niet verwerkt in de najaarsnota. Op bladzijde 95 van de programmabegroting 2019 schrijft het college: ‘afname van het aantal jeugdigen door preventieve maatregelen wordt nagestreefd, maar op korte termijn is dit niet de verwachting’.

Deelt het college de berekening van de PvdA dat in het geval wordt uitgegaan van een voorzichtige stijging van de uitgaven Jeugdzorg van 50% van deze toename in de jaren 2019 – 2022, de cijfers zoals gepresenteerd in scenario 3 (met een looptijd leningen van 15 jaar) en na verwerking van de najaarsnota er als volgt uitzien (cijfers x € 1.000)?

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

136



	2019	2020	2021	2022
Saldo na wijziging najaarsnota cf vraag 6	-/- 73	164	353	-/- 201
Raming additionele kosten jeugdzorg (50% € 753.000)	-/- 77 *)	-/- 377	-/- 377	-/- 377
Saldo	-/- 150	-/- 213	-/- 24	-/- 578

*) De lagere raming van de additionele kosten in 2019 in vergelijking met 2020 - 2022 heeft te maken met de eenmalige onttrekking van gelden uit de bestemmingsreserve.

Antwoord:

Omdat het college geen reden ziet de veronderstelling van 50 % kostenstijging te delen (PvdA beargumenteert deze ook niet) deelt het college ook niet de geschetste te verwachten uitkomsten. Het college kan zich niet vinden in de opgenomen ontwikkeling van de kosten van de jeugdzorg. Ervaring leert dat de laatste realisatiecijfers over 2018 die op 1 maart 2019 beschikbaar komen en als basis dienen voor de jaarrekening 2018 nog substantieel kunnen afwijken van de huidige prognoses. Dit is zowel in positieve als in negatieve zin. Zodra een betrouwbaar en stabiel beeld ontstaat van de structurele kosten voor jeugdhulp zullen deze worden opgenomen in de begroting.

Het college deelt dan ook niet het geschetste scenario.

7

Bij de behandeling van de programmabegroting 2018 meldde de wethouder van financiën dat de provincie het preventief toezicht kan opheffen -als aan de volgende eisen wordt voldaan.

“Allereerst natuurlijk een meerjarig sluitende begroting, en ook een schuldenlastvermindering en een verbetering van de liquiditeitspositie”.

Wil het college toelichten hoe het voorstel van het college zich verhoudt tot de hierboven aangehaalde uitspraak van de wethouder van financiën bij de begrotingsbehandeling 2018?

Antwoord:

Genoemde uitspreken zijn door de toenmalige wethouder gedaan in het kader van de opheffing preventief toezicht en geven een niet limitatieve opsomming van de daarbij relevante toetsingsaspecten.

De toezichthouder heeft zowel op het gebied van een structureel en reëel sluitende begroting als op het gebied van de financieringswijze van gemeenten een toezichtstaak. De doelstelling

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

136



van het financiële toezicht is het voorkomen dat een gemeente een structureel tekort op de begroting heeft wat zij zelf niet kan oplossen en om die reden een beroep moet doen op de middelen van de collectiviteit van gemeenten (via artikel 12 van de Financiële-verhoudingswet).

De toezichthouder heeft bij het beoordelen van de begroting 2017 aan de hand van het toezichtcriterium 'structureel en reëel begrotingsevenwicht' Voorschoten onder preventief toezicht gesteld. In de begroting 2018 is de gemeente Voorschoten weer onder het 'normale regime' repressief toezicht geplaatst.

Het college acht de noodzaak tot het in control zijn over de vreemd vermogenspositie nog steeds nadrukkelijk aanwezig maar acht een verdere afname van de vreemd vermogenspositie zonder verregaande en ingrijpende maatregelen moeilijk te realiseren. Met het voorgestelde kader wordt binnen de door de VNG en daarmee ook door de toezichthouder als verantwoord geachte richtlijnen en beleidskaders gebleven waarmee blijvend wordt voldaan aan de voorwaarden voor het repressief toezicht.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

136



Bijlage maximaal beschikbare investeringsruimte nieuwe investeringen

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Investeringsplafond (zie bijlage 6 Begr. 2019)										
norm	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000
relevante afschrijvingen (niet Riool & Afval)	38	77	102	114	114	114	114	114	114	114
Nuwe vervangingsinv. € 2,46 mln. miv '23 / 25j					30	59	87	114	140	165
beschikbare afschrijvingsruimte	62	123	198	286	356	427	499	572	646	721