

Ambtelijke reacties op Auditcommissie

Provincie Zuid-Holland

In het ambtelijk vooroverleg (d.d. 19 november 2019) is gevraagd naar de reden om een auditcommissie in te stellen. Daar werd toegelicht dat het een suggestie was van een AB-lid/ wethouder van één van de deelnemende gemeenten, naar analogie van de auditcommissie die de RDOG recent heeft ingesteld. Omdat de voorzitter van de ODWH naast het voorzitterschap ook het aandachtsgebied financiën heeft en dat met elkaar een tamelijk zware taak is, is de suggestie omgezet in een voorstel. Daarbij is naar de huidige functie van het AGT gevraagd, die ook reeds actief meekijkt naar de dienst. Daarvan werd opgemerkt dat deze zich, op eigen verzoek, meer gaat toeleggen op de inhoudelijke strategische onderwerpen.

Inhoudelijk afweging en advies:

1. West-Holland heeft al een AGT, bestaande uit voornamelijk afdelingshoofden, dat reeds een hulpconstruct is om mee te denken met het bestuur van de Omgevingsdienst. Geen enkele andere omgevingsdienst in Zuid-Holland heeft een dergelijk construct. Er zijn wel andere diensten met een Auditcommissie.
2. Verder is het ambtelijk vooroverleg net bij elkaar gevoegd vanuit efficiëntie en te komen tot een integraal afweging en advies aan de directeur van de Omgevingsdienst.
3. Daarnaast gaat de directeur van de Omgevingsdienst over de bedrijfsvoering.
4. Voorts heeft het dagelijks bestuur een belangrijke functie in de voorbereiding van de stukken en het doorsturen en besluit klaar maken voor het Algemeen bestuur.
5. Daarbij heeft het dagelijks bestuur gekozen voor een interne taakverdeling.

Gelet op bovenstaande 5 punten, past daar **geen** extra auditcommissie bij, met name omdat dit:

- de functie van het ambtelijk vooroverleg (op onderdelen) uitholt;
- de rol van de directeur, die gaat over de bedrijfsvoering, inperkt;
- het dagelijks bestuur mogelijk beperkt.

Daarom wordt t.a.v. de instellen van een auditcommissie vanuit de governance gedachte negatief geadviseerd.

Praktische oplossing:

Inhoudelijk bestaan er geen bezwaren om mee te laten kijken en denken over stukken die in het besluitvormingsproces richting AB komen. Daartoe zou voor een praktische oplossing gekozen kunnen worden door gelijktijdig toezending van de concept-stukken die ook in het ambtelijk vooroverleg worden besproken. Dit maakt het mogelijk vroeg in het voortraject feedback terug te krijgen en zaken mee te nemen of anders op te schrijven.

Gemeente Noordwijk

Wij ervaren de betrokkenheid die de bewuste AB-leden tonen als positief. Maar ook wij vragen ons af of die betrokkenheid op deze wijze moet worden vertaald.

Wij zien onze rol als ambtelijk adviseurs langs 2 lijnen lopen.

De eerste lijn is die van een adviesrol richting ODWH. Deze krijgt gestalte in het combi-overleg van de adviesgroep Inhoud samen met de adviesgroep Financiën en in het AGT. De producten die dit oplevert, komen via de lijn van de directeur van dienst in het DB en later in het AB met ieder zijn eigen rol en verantwoordelijkheden.

De andere lijn van onze rol is die van adviseur van de deelnemers van onze gemeente aan de verschillende bestuursorganen van de ODWH. Indien er dus leden in het AB zitten die zich qua

inzicht in financiën niet goed bediend voelen, moet dit in eerste instantie worden teruggelegd bij hun ambtelijke adviseurs (wij dus) en het is aan ons als ambtelijk adviseurs om met aanvullende info hun honger naar inzicht te stillen. De in het leven geroepen adviesorganen en onze rollen daarbinnen volstaan en er bestaat wat ons betreft geen aanleiding voor de komst van een auditcommissie. Wel moeten wij – ambtelijk adviseurs – hand in eigen boezem steken en bestuurders met dit soort wensen beter bedienen.

Bedenk voorts dat het nu om financiën gaat. Maar het zet de deur open om ook voor andere onderwerpen een adviescommissie te benoemen, denk bijvoorbeeld aan de speerpunten die zijn benoemd en dus onderwerpen zijn die op extra bestuurlijke belangstelling kunnen rekenen. Dit zal een bestuurlijke drukte creëren waar volgens ons niemand op zit te wachten.

Kortom: ambtelijk zijn wij van mening dat het geen goed idee is deze auditcommissie in het leven te roepen. Dit zal ook aan de bestuurlijke vertegenwoordigers van onze gemeente worden meegegeven.

Gemeente Zoeterwoude

Volgens mij is een AuditCie vooral bedoeld om af te stemmen over het financiële beleid. Dat zou heel goed kunnen in het overleg financiële ambtenaren.

Je kunt een AuditCie ook gebruiken voor (interne) controle. Zeg maar de controle op de IC/ AO (staat voor interne controle en Administratieve organisatie). Maar daar behoort een organisatie zelf voor te zorgen en dat wordt gecontroleerd door de accountant die eventueel aanbevelingen doet.

Kortom ik zie zo gauw de toegevoegde waarde niet. Maar misschien is er bij iemand een probleem bekend wat met die commissie moet worden opgelost. Dat probleem ken ik niet.

Voor mij is er dus geen aanleiding om er voor te pleiten.

Gemeente Leiden

De gemeenteraad van Leiden heeft vorig jaar de wens geuit om meer sturing te willen krijgen op verbonden partijen, waaronder de gemeenschappelijke regeling ODWH. Op voorhand is de gemeente Leiden niet tegen het instellen van een auditcommissie als dit de nadrukkelijke wens is van de AB leden.

Ons AB lid (die niet deelnemer is aan het DB) heeft meermalen aangegeven dat ze graag eerder beschikking zou willen hebben over de stukken voor de AB vergadering. Het voorstel van de Provincie om de AB leden ook de stukken te zenden van de ambtelijke vooroverleggen lijkt mij een hele goede suggestie.

Hillegom, Lisse en Teylingen

Op verzoek van Jan van Haastrecht wil ik laten weten dat ik wethouder Van der Laan, DB lid, ga adviseren om niet in te stemmen met het voorstel auditcommissie en de lijn/voorstel van de provincie te volgen.