

Uitvoering Afvalbeleid ingesproken 7 febr. 2019 door mw. A.Mustert

Terwijl de jeugd in Den Haag aan het betogen is voor het klimaat; is er geen meer toepasselijke dag dan U vandaag in te spreken over het afvalbeleid van Gemeente Voorschoten.

Mijn bevindingen tav de uitvoering van het Afval Beleid is tot stand gekomen door bestudering van documenten die ik verkregen heb middels een WOB-verzoek, gesprekken met burgers en eigen observatie (ook in andere Gemeenten). In tegenstelling tot wat de Gemeente in de Voorschotense krant (editie 7.02.2019) stelt: De enige vraag die ik aan afdeling Communicatie gesteld heb t.w. *"wat ik onder een "gft-zuil" moet verstaan"*, kon niet door de ambtenaar beantwoord worden. Gezien die ervaring is geen enkel inhoudelijk contact over dit onderwerp met de Gemeente geweest. De verkregen WOB documenten gaven mij het gevraagde inzicht.

Mijn vragen aan U Raad- en Commissieleden;

1. Uit onderzoek constateer ik, dat voor het afval beleidsplan 2016-2020 € 1.232.182 beschikbaar is gesteld; en voor 2019 € 2.633.678 begroot! Een meer dan verdubbeling!! Dit afvalbeleid plan wordt gefinancierd met een krediet door de afvalheffingen die de burger betaald; dus zal dit een aanzienlijke verhoging van die belasting betekenen. Wat is de aanleiding van deze aanzienlijke verhoging? Welke verhoging van de Afvalbelasting die door de inwoners van Voorschoten betaald wordt; kan hierdoor worden verwacht?
2. Heeft U een totaalplan van aanpak; aanbod van afval-afgestemd op mogelijkheid tot ontvangst; een totaal communicatieplan voor alle typen gebruikers (laag- en hoogbouwbewoners en bedrijven) en een uitvoeringsplan, ter inzage gekregen en die kunnen beoordelen en controleren?
3. Ik mis in het Afvalbeleidsplan een afvalbeleid voor ondernemers in Voorschoten. Heeft U die ingezien?
4. Kunt U erop toezien dat in alle communicatie waarin staat dat aan burgers verstrekte afstort middelen *GRATIS* wordt geleverd, laten aanpassen door de duidelijke toe te lichten dat de burger dit allemaal zelf betaald met de jaarlijkse "Afval heffingsbelasting"? Transparante communicatie naar de burger.
5. Met de "gratis" verstrekking van gele zakken voor plastic afval is een bedrag van € 26.000 uitgegeven. Deze uitgifte is mede door gebrek aan informatie aan de burgers, mislukt. Nu wordt aan appartement bewoners ook "gratis" afvalzakjes verspreid voor de GFT bakken. Dit tezamen, met registratie op burgeradres van de afstort tokens, voor deze zakjes. Zakjes kunnen per email besteld worden waarna zij alweer "gratis" worden bezorgd. Welk bedrag is hieraan uitgegeven?
6. Welke onderzoeksgegevens zijn gebruikt om de aangeboden afstort van afvalmaterialen, te laten afstemmen op de capaciteit van de afval verzamelingsmiddelen?
 - a. de hoeveelheid aangeboden afval van de burgers; naar type afval
 - b. inventarisatie van de benodigde capaciteit van faciliteiten om dit afval te ontvangen.
 - c. de frequentie waarop de afstort middelen gelegeerd moeten worden zodat burgers altijd probleemloos kunnen afstorten zodat zwerfvuil voorkomen kan worden?
7. Is bij bepaling van de locatie van afval afstortplaatsen gekeken naar de bereikbaarheid voor burgers die moeilijk te voet zijn of niet over een auto beschikken?
8. Waarom gebruikt de Gemeente steeds verschillende (eerst Leiden nu uit Voorschoten) en dure externe bureaus die, gebleken is, geen of weinig ervaring en kunde hebben om dit afvalbeleidsplan tot een succes te brengen binnen de gestelde financiële grenzen. Waarom wordt geen gebruik gemaakt van bureaus die reeds dit traject hebben uitgevoerd bij andere soortgelijke Gemeenten waardoor valkuilen voorkomen hadden kunnen worden?
9. Er is begroot 48 á € 7500 = € 360.000 voor een elektronica systemen voor de ondergrondse containers voor appartement houders. Aan alle appartement huishoudens is een op adres geregistreerde token vertrekt. Elk adres is gekoppeld aan één of meer burger(s) in het Gemeente Persoonsregister.
 - a. In de overhandigde brief aan die appartement bewoners staat "dat U zonder doel registreert". Dit is in strijd met hetgeen **Autoriteit Persoonsgegevens** heeft gesteld en ook al op heeft handhaaft bij andere Gemeenten. Wanneer stopt Gemeente met de Privacy schending van haar burgers?
 - b. Hoe realiseert U dat bij wisseling van bewoners op een appartement adres, de token en GTF bakje wordt overgedragen?
 - c. Waarom is opnieuw een GTF bakje aan deze doelgroep uitgedeeld terwijl dit 10-15jr ook is gebeurd maar geen enkele gewenst resultaat heeft behaald; met kapitaalvernietiging?

10. Zonder handhaving is een afvalbeleid niet compleet; het scheiden van afval is namelijk geen wettelijke verplichting voor de burger en is dus niet af te dwingen. In het Gemeentepan is vastgesteld; het aanstellen van "afval coaches" (€42.000 pjr); een BOA voor afval handhaving (€25.000 pjr) met de monitoring kosten à € 35.000 pjr. Boa's in Voorschoten mogen niet handhaven als zij zelf niet bij de aanleiding van de overtreding, aanwezig zijn geweest.
- A. Hoe wilt de Gemeente dan gaan handhaven?
 - B. Wat zijn de kosten daarvan en op van welk budget worden deze gedragen?
 - C. Kan de Burgemeester van Voorschoten, net als de Burgemeester van Amsterdam doet, die bevoegdheid niet uitbreiden?
11. Kunt U ervoor pleiten dat de Gemeente haar beslissingen waarop de burger beroep kan instellen (ook tav dit onderwerp); weer wekelijks (beslistermijn is 6 weken) gepubliceerd worden in een krant die in de Gemeente verspreid? Hierdoor krijgt de burger weer haar democratische recht tav. het maken van Bezwaar terug. Daarmee zullen alle inwoners van Voorschoten tenminste weer het gevoel krijgen, geïnformeerd en betrokken te worden, in de besteding van hun afgedragen gelden middels (Gemeente)belastingen.

Natuurlijk ben ik bereid eventuele vragen aan U te beantwoorden

[Redacted signature]

[Redacted name]