



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 31 januari 2019 om 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw P.J. Bouvy-Koene, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: de heer A.E.T. Andringa, mevrouw S.J. Boom, de heren J.Ph. Bos, mr. drs. C. Bremmer, A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst en A.B. de Graaf, mevrouw drs. E.C. van Herk, de heren drs. P 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heer J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot en de heren A.A. in 't Veen, G. Zeelt en R.J.M. Zoetemelk.

Afwezig: de heer P. de Bruijn.

Aanwezige wethouders: de heer mr. M.N. Cramwinckel, mevrouw drs. M.A.M. Lamers en de heer drs. N. Mol.

1. Opening

De **voorzitter:** We gaan beginnen met deze raadsvergadering op 31 januari ofwel de verjaardag van prinses Beatrix, die vandaag 81 jaar is geworden. U heeft de vlag zien hangen, een beetje rechtop. We hebben vandaag ook de 75ste verjaardag van Ivo Opstelten. Zo zijn er wel meer; sorry, meneer De Graaf. Laten we de verjaardag van de prinses maar bovenaan laten staan op het lijstje.

Zoals de goede opletter heeft gezien, is de griffier van mening geweest dat de eindtijd van deze vergadering op 22.00 uur gesteld kan worden. Daarom is de spreektijd aangepast. Het feit dat u allen met elkaar in de afgelopen commissievergaderingen heel intensief heeft gesproken over de onderwerpen die vanavond op de agenda staan en alle politieke standpunten van dat moment daar heeft gedeeld, heeft ertoe geleid dat er vanavond een heleboel hamerstukken zijn. Qua besprek-punten is het dus redelijk overzichtelijk. Dat zou allemaal moeten passen binnen de spreektijd. U heeft in het rondje dat ik met de griffier langs de fracties aan het maken ben, de nodige opmerkin-gen gemaakt over de duur van de vergadering en het over de spreektijd heen gaan. Ik heb zojuist het college nog eens streng toegesproken, want dat kan er ook wat van, inclusief ikzelf natuurlijk; ik trek het boetekleed ogenblikkelijk aan. Het wordt vanavond een uitdaging, maar ik denk dat het moet kunnen.

Er is bericht van verhindering binnengekomen van meneer De Bruijn. Meneer Van den Dool heeft zojuist laten weten dat hij iets later komt. Vanwege enige ongemakken sleept hij zich uit bed, stoel of weet ik veel waarvandaan, maar hij is van plan om deze vergadering bij te wonen. Of wij daar aan het eind gelukkig mee zijn, weet ik nog niet. Ja, meneer Maassen, ik vraag me ook af of het besmettelijk is. Ik ben gevaccineerd tegen de griep! Als u met elkaar een motie wilt aannemen met als strekking "meneer Van den Dool, blijf thuis als het besmettelijk is", moeten we daar heel snel mee zijn. Nee, alle gekheid op een stokje, we hopen natuurlijk dat hij zodanig hersteld is dat hij erbij kan zijn.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 13 december 2018.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad 31 januari 2019:

3.1. Brieven van instellingen of burgers

Mevrouw **Van Herk** (Van Herk): Voorzitter. Ik zou graag de brief over Beresteijn op de agenda willen zetten naar aanleiding van de mislukte pilot van Segaar en Arsenaal. Ik heb begrepen dat er weer wat problemen bij Beresteijn zijn. Volgens mij was de participatie daar heel goed gegaan. Ik zou dit graag op de agenda willen hebben voor de volgende vergadering van de commissie WRG om met elkaar te bespreken wat daar nu fout gaat.

De **voorzitter**: Nou, "wat daar fout gaat" ... Het gaat om de achtergrond van de commotie.

Mevrouw **Van Herk** (Van Herk): Ja.

De **voorzitter**: Of het fout gaat, is een tweede. Ik constateer dat de raad dit verzoek honoreert. Het lijkt mij goed om daar op dat moment verder over door te praten. Wij zetten het op de agenda ter informatie.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb een korte opmerking en een vraag naar aanleiding van een ingekomen stuk. Dat betreft de brief van Ploum Advocaten namens de bewoners van de Voorstraat. In die brief komen diverse punten naar voren aangaande de overlast die de bewoners ervaren van de horeca. Ik wil hier niet uitpuittend zijn, maar de suggestie die in die brief gedaan wordt om de overlast te beperken door de ondernemers te verplichten maatregelen te nemen om die geluidsoverlast en andere overlast te beperken, vind ik een goede suggestie. Ik ben benieuwd wat het college daarvan vindt.

De **voorzitter**: Zullen we dat meenemen bij het vragenuurtje? Er hebben zich een aantal mensen gemeld om dan vragen hierover te stellen. Als we dat in één keer meenemen, kan ook de vraag die u nu indirect stelt, straks beantwoord worden door de wethouder.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

3.2. Informatiebrieven van het college van B en W

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Het gaat ons om de brief van de Vereniging van Eigenaren Ver-Meerzicht. De bewoners hebben middels de Vereniging van Eigenaren van Ver-Meerzicht in maart 2018 gevraagd om aanleg van een aantal extra parkeerplaatsen. We hebben in oktober schriftelijke vragen gesteld met als strekking: komt er nog een antwoord? Dat is uiteindelijk op 20 november gegeven aan die Vereniging van Eigenaren. Dat is 8,5 maand nadat die brief binnen is gekomen. Het gaat nu om de formulering van de brief aan Ver-Meerzicht. Daar maken we echt even een punt van, ook al hebben we vandaag maar 10 minuten. Ik zal proberen om het kort te houden, maar er is meer aan de hand dan niks. Het gaat ons dus om de formulering. Deze brief is overigens niet door B en W verstuurd of ondertekend en er is geen ander contact met de Vereniging van Eigenaren geweest dan middels deze brief. De wethouder had hierover toch wel even contact kunnen opnemen met de Vereniging van Eigenaren, gezien de lange geschiedenis van de vele vertragingen?

Het verzoek om enkele extra parkeerplaatsen aan te leggen, wordt van de hand gewezen. Opvallend vinden wij de koude en afstandelijke toon in deze brief. Het probleem met betrekking tot het geringe aantal beschikbare parkeerplaatsen bij het appartementencomplex, waar veel senioren wonen, wordt in de brief min of meer erkend. Let wel: het gaat hier om een appartement waar veel oudere bewoners wonen die over het algemeen minder goed ter been zijn. In de brief wordt in antwoord op het verzoek van de Vereniging van Eigenaren het volgende gesteld: in de Vlietwijk geldt nu een parkeerverbodzone; er mag alleen nog maar in de parkeervakken geparkeerd worden; dat is beter voor de ruimtelijke kwaliteit. Dat is bekend, maar dat is nou precies waarom die Vereniging van Eigenaren die brief heeft gestuurd.

Twee: extra aanleg van parkeerplaatsen zou in essentie geen oplossing van de ervaren problemen zijn. Er zou geen noodzaak zijn, want elders in de Vlietwijk zouden er genoeg parkeerplaatsen zijn. Het is in essentie natuurlijk wel degelijk de gevraagde oplossing voor het probleem. Er wordt op geen enkele manier duidelijk gemaakt waarom dit in essentie niet zo zou zijn. De mensen zijn slecht ter been. Ze hebben dus niets aan parkeerplaatsen elders in de Vlietwijk.

Vervolgens: als er wel extra parkeerplaatsen bij het appartementencomplex zouden worden aangelegd, dan zou het kunnen zijn dat elders toch nog fout geparkeerd zou worden. Hier wordt de lezer in verwarring achtergelaten. Dit wordt niet betoogd door de brievenschrijver en het tegenovergestelde ook niet. Dit is een opmerking die niet ter zake doende is.

En dan: door de aanleg van extra parkeerplaatsen elders in de Vlietwijk zou er geen noodzaak zijn voor extra parkeerplaatsen. Het gaat om bewoners die veelal slecht ter been zijn.

Verharding aanbrengen voor enkele extra parkeerplaatsen in de groenstrook zou niet wenselijk zijn. Verharding zou hier niet passen; bij de Parel aan de Vliet zouden in eerste instantie geen extra parkeerplaatsen passen. Dat lijkt ons een drogredenering. Trouwens, in tweede instantie horen ze daar mogelijk wel; de bewoners zijn benieuwd. Er wordt gesproken over de locatie van het welbekende kanaal Corbulo. Het aanleggen van extra parkeerplaatsen beperkt, zo wordt geschreven in antwoord aan de Vereniging van Eigenaren, de mogelijkheden om die archeologisch belangrijke plaats voor het publiek toegankelijk te maken. We zijn zeer benieuwd naar de agendering in de commissie en de raad van het plan van het college om kennelijk een bezoekerscentrum Corbulo of een museum voor archeologie in de Vlietwijk te gaan starten. Dat plan moet er nu wel gaan komen, want dat wordt als argument gebruikt om geen parkeerplaatsen neer te zetten. Als dit argument een geldig argument zou zijn, dan hadden we toch liever gezien dat die andere argumenten, die wringen, weggelaten waren.

Voorzitter, samengevat. We denken dat het zinvol is als het college nog eens naar de formulering van deze brief kijkt. Kan dat nou echt niet een beetje anders? Het komt, op z'n Hollands gezegd, allemaal nogal bot over. Dit kan wellicht in relatie worden genomen tot toekomstige brieven aan bewoners van het dorp.

De laatste frase is net niet letterlijk geciteerd, maar bijna wel: iemand die niet in staat is verder dan 100 meter te lopen, kan in aanmerking komen voor een gehandicaptenparkeerplaats. Als ik minder goed ter been zou zijn en opzie tegen het slepen met zware boodschappen over een afstand van 105 meter, hoef ik daarmee nog niet gehandicapt te zijn, wat dat ook moge betekenen. Dan zou ik een beetje boos worden op deze formulering.

We menen dus dat er redenen genoeg zijn om de formulering van deze brief tegen het licht te houden.

De **voorzitter**: Eigenlijk zou ik nu geneigd zijn om de wethouder het woord te geven om hier een discussie over te voeren, maar daar is dit niet voor bedoeld. U had uzelf dus 4,5 minuut spreektijd kunnen besparen - maar dan had ik u moeten onderbreken - door te zeggen dat u de beantwoording van deze vragen op inhoud besproken wilt hebben in de komende commissievergadering, omdat u het niet eens bent met de wijze waarop het college qua toon de brief heeft beantwoord. Ik ga de wethouder nu dus niet vragen om in te gaan op alles wat u zegt. Bij dit agendapunt is het de bedoeling dat u een aanvullende vraag kunt stellen. Ik vertaal het nu zo dat u naar aanleiding van deze brief vraagt dat in de komende commissievergadering vanuit het college wordt ingegaan op toon, inhoud en achtergrond van deze brief. Anders zouden we nu een discussie beginnen over dit onderwerp, waar niemand zich op heeft kunnen voorbereiden: andere fracties niet en ook het college niet in die mate dat het zou kunnen. Dat zijn ook een beetje de spelregels die we ooit met elkaar hebben afgesproken en waar we nu dan misschien aan voorbij zouden gaan. Ik vertaal uw vraag dus in: kan deze beantwoording geagendeerd worden? Daar zou ik het voor vandaag bij willen laten. Het signaal dat u heeft gemaakt naar aanleiding van de beantwoording in de richting van uw fractie, die gedeeld is met de hele raad, is helder: u vraagt om een andere toon en wilt vervolgens ook ingaan op de argumenten die in de brief zijn gebruikt. Akkoord?

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Ja.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoe-ning.

4. Vragenuurtje

- *Handhaving in de Voorstraat*

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Een aanloopje binnen tien minuten en twee korte vragen. In de raadsvergadering van juli 2018 vroeg ik namens mijn fractie bij het agendapunt Aanvraag omgevingsvergunning Voorstraat aandacht voor een gezonde balans tussen wonen, werken en horeca in de Voorstraat, de gouden parel van Voorschoten. Inmiddels hebben wij drie brieven gekregen: twee brieven aan het college en een brief aan de voorzitter van de raad en de raad. De brieven aan het college verzoeken om handhavend op te treden en ook om wijziging van de voorschriften verbonden aan de verschillende exploitatievergunningen voor de horeca-inrichtingen in de Voorstraat en onder andere om het opleggen van maatwerkvoorschriften. De heer 't Lam duidde daar al even op. In de brief aan de raad wordt verzocht om herstel van de balans tussen wonen, werken en recreëren. In zekere zin hijsen de bewoners de stormbal, zoals het Leidsch Dagblad gisteren al constateerde met de kop "Bewoners zijn de overlast in de horeca flink zat".

Kortom, dit is wat ik een "Z-dossier" noem. We hebben de laatste tijd in de raad een aantal Z-dossiers: zwembad, zelfstandig Voorschoten, zinvolle plek voor een accommodatie in het centrum en ook zichtbaarheid van handhaving. Vorige week heeft in de commissie Burger en Bestuur de voorzitter van de VOV er ook al op gewezen. Dat zijn vraagstukken die zowel wij als raad als dit college moeten adresseren, om het eens duur te zeggen. De brief van de bewoners van de Voorstraat is reden voor een hoge staat van paraatheid of alertheid van ons allen, maar vooral van de mensen die in de driver's seat zitten, ook omdat ik denk dat dit mede te maken heeft met het relatief lage vertrouwen in het gemeentebestuur; u noemde dat vorige week zelf. Ik denk dat dit dossier, zichtbaarheid van handhaving, en die andere Z-dossiers daar ook mee te maken hebben.

Nu mijn twee vragen. Erkent het college de urgentie van de aandachtspunten van de briefschrijvers, zoals een ernstige aantasting van het historisch karakter van de Voorstraat, overlast door fout geparkeerde voertuigen, fietsen, straatrommel en geluidsoverlast? En is het college bereid om mee te werken aan het herstel van een gezonde balans tussen die drie genoemde functies?

Indien het antwoord van het college ja is, waar is dat dan uit gebleken c.q. waaruit blijkt dat dan? Want er is sprake - nu citeer ik de bewoners vanuit juli 2017 - "van een sluipende scheefgroei in de balans tussen wonen, werken en horeca in de Voorstraat".

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Dit is de eerste keer dat ik hier sta voor een vragenuurtje. Ik heb dus mijn kostuum aangetrokken. Ik ben daar blij mee, want de voorzitter sprak ons zojuist streng toe.

Ook ik wil ingaan op de brief van Ploum Advocaten over de Voorstraat. Vanuit de griffie wordt voorgesteld om het college te verzoeken deze brief te beantwoorden en een afschrift daarvan te sturen naar de raad. Maar deze brief gaat over veel meer dan over overlast. De brief gaat ook en vooral over het vinden van het goede evenwicht tussen enerzijds het behoud van het historisch dorpscentrum, de mooiste straat van Voorschoten, en anderzijds de ambitie die gericht is op een bruisend centrum. Kortom, hoe behoud je levendigheid maar voorkom je dat Voorschoten een soort Valkenburg aan de Vliet wordt?

Maar de brief gaat ook over handhaving. Als ik als moderne grootvader met de kinderwagen door de Voorstraat loop, moet ik oversteken omdat ik niet op de stoep langs de horecagelegenheden kan lopen. Dat is maar een klein probleem, kijkend naar de bijlagen die bij de brief van de bewoners zijn gevoegd. Ter vergelijking: een kleine garagehouder in de Vlietwijk krijgt van een BOA te horen dat hij de auto's, zijn handel, van de stoep moet halen, terwijl er nog een vrije strook is van meer dan 2 meter voor de voetgangers. Voor de Voorstraat gelden blijkbaar andere wetten.

Kortom, het gaat om meer dan om een klacht over overlast. Daarom stelt de Partij van de Arbeid voor om deze brief te agenderen in de commissie B&B, voorafgaand aan een reactie van het college.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Naar aanleiding van de brief van Ploum Advocaten hebben wij ook gesprekken gehad met de bewoners. We verzoeken het college aan te geven wanneer dit geagendeerd kan worden, want we moeten hiermee aan de slag, hoewel er heel veel samenhangende beleidslijnen tegelijkertijd samen lijken te komen.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van de groep Van Herk heeft ongeveer dezelfde vraag ingediend. We hebben het zojuist afgestemd en ik zal die vraag namens onze beide fracties stellen. Het is een korte, zakelijke vraag. De inwoners van Voorschoten hebben onze fractie en kennelijk ook andere fracties de laatste tijd benaderd naar aanleiding van geruchten over een op handen zijnde verkoop van het Ambachts- en Baljuwhuis. Wij vragen ons af of het college kan aangeven of daar inderdaad aan gewerkt wordt en, zo ja, wat de status van die plannen is op dit moment.

Wethouder **Mol**: Voorzitter. Ik zal kort ingaan op de vragen naar aanleiding van de brief van Ploum Advocaten. Met name de vragen van de heer Bremmer van het CDA geven goed weer hoe wij erin zitten. De heer Bremmer vraagt of het college de urgentie erkent van de problematiek die in de brief wordt aangegeven. Wij zijn op de hoogte van de problematiek en wij weten dat de balans tussen wonen, werken en recreëren in de Voorstraat hersteld moet worden. Wij hebben daarover op 22 november 2017, 7 maart 2018 en 11 juli 2018 gesproken met de bewoners. Wij hebben vervolgens de Taskforce Centrum, die volgens mij inmiddels ook met alle hier aanwezige fracties heeft gesproken, gevraagd om een plan voor de Voorstraat te maken in navolging van het plan dat de taskforce in de breedte voor het centrum en de Schoolstraat heeft gemaakt. De gemeenteraad heeft het budget om de uitvoering van dit plan mogelijk te maken, in de najaarsbegroting geaccordeerd in november. In het plan dat de taskforce nu aan het opstellen is - dat bevindt zich in de afrondende fase - worden eigenlijk alle door de bewoners geschetste problematieken opgepakt; die problematieken zijn ons immers eerder ook kenbaar gemaakt. Ik hoop deze brief niet voor de komende vergadering van de commissie Burger en Bestuur maar voor de vergadering daarna, dus ongeveer in maart, te agenderen, zodat we ook meteen de taskforce zouden kunnen uitnodigen om de plannen toe te lichten. Weet ook dat de taskforce nog met de verschillende spelers in het centrum, met name in de Voorstraat, in gesprek gaat om de plannen toe te lichten.

Ik hoop dat ik daarmee ook de vragen van de heer De Graaf en de heer Van der Elst voldoende heb beantwoord. We zijn ermee bezig. Misschien kan de burgemeester nog even ingaan op het punt van de handhaving. Als u zich afvraagt waarom het allemaal zo lang duurt, weet dan dat de taskforce natuurlijk ook gebruikmaakt van ambtelijke capaciteit en daarbij ook een beroep moet doen op de verschillende beschikbaarheid van de verschillende expertises. Dat kan soms tijd in beslag nemen. Dat is een feit; daar kan ik verder niets aan doen.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Ik wil nog even terugkomen op de vraag die ik bij agendapunt 3 heb gesteld. Ik heb niet alleen in het algemeen gesproken over de overlast; ik heb ook een specifiek punt genoemd, namelijk de suggestie die gedaan wordt om ondernemers te verplichten iets te doen aan de overlast die de bewoners ervaren. Zij noemen zelf bijvoorbeeld het aanstellen van iemand om de orde te handhaven. Zo specifiek wil ik niet zijn, maar ik ben wel benieuwd of het college het een goed idee vindt om een verplichting bij de ondernemers neer te leggen.

Wethouder **Mol**: Ik begrijp de suggestie van de heer 't Lam. Ik wil eigenlijk nog niet vooruitlopen op het advies van de taskforce. Ik weet wel dat verschillende horecagelegenheden daar al een beetje op geanticipeerd hebben, maar voordat ik ga zeggen dat ik het een goed idee vind, denk ik dat we liever even wachten op het totale plan om, zoals door u allen gesteld werd, het herstel van het evenwicht tussen wonen, werken en recreëren in de Voorstraat te bespoedigen.

De **voorzitter**: Overigens is het zo dat beveiligers door de horecaondernemers in elk geval bij evenementen aangesteld zijn om eventuele ongeregeligheden zo snel mogelijk het liefst te voorkomen of, als dat noodzakelijk is, aan te pakken. Daar zijn ze toe verplicht en dat wordt ook uitgevoerd.

De heer **De Graaf** (PvdA): Dank voor de toezegging om dit onderwerp te agenderen in de komende vergadering van de commissie B&B of de commissievergadering daarna. Het zou goed zijn als dan niet alleen het advies van de taskforce geagendeerd wordt, maar als het college daarbij ook een voorstel doet over de wijze waarop het college zelf de regierol op dit punt naar zich toe wil

trekken. Ik heb immers de indruk - ik geef toe dat ik daarmee een beetje vooruitloop op de inhoudelijke bespreking - dat dat wel noodzakelijk zal zijn.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording. Hij is bereid om mee te werken en hij ziet ook dat die balans hersteld moet worden. Ik heb er vertrouwen in dat we, zoals hij zei, dat via een mooie aanpak in maart kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Wat handhaving en veiligheid betreft: in de vergadering van de commissie B&B van maart zal waarschijnlijk ook het integraal veiligheidsbeleid op de agenda staan. Dan heb je helemaal de integrale bespreekmogelijkheid, omdat juist daarbij dat element van veiligheid en handhaving ook weer aan de orde komt in relatie tot evenementen en datgene waar we specifiek in de Voorstraat mee bezig zijn maar dan voor de hele gemeente. Dan hebben we dus een totaalpakket waar in de commissie over gesproken kan worden om dat later in de raad nog te accorderen. Dan heeft u ook een beetje overzicht over de planning.

Wethouder Cramwinckel zal de vraag over het Baljuwhuis beantwoorden.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Zoals u weet, is het Ambachts- en Baljuwhuis een van de beeldbepalende gebouwen in dat prachtige centrum dat we hebben en in de Voorstraat. Dat is een rijksmonument. Op dit moment is daar een restaurant in gevestigd; dat is al heel lang zo. Het wordt ook voor diverse andere activiteiten gebruikt, zoals vergaderingen, en het is ook een trouwlocatie. Wij hebben van de huurder die dit van ons huurt, het verzoek gekregen of wij bereid zijn om te praten over verkoop van het pand. Dat heeft als reden dat de huurder plannen heeft om de horecafunctie die hij daar nu heeft, binnen de grenzen van het bestemmingsplan uit te breiden. Wij zijn daarover met de huurder in gesprek, omdat er allerlei aspecten aan deze zaak vastzitten. Het eerste punt is natuurlijk de vraag of wij die accommodatie überhaupt willen afstaan. We hebben een nota Accommodatiebeleid. Die toetsen we: vinden wij nog steeds dat het in deze tijd nodig is om die accommodatie in eigendom aan te houden? Daar zitten allerlei kanten aan. Ten tweede is bij een verkoop natuurlijk ook altijd de zogenoemde koopprijs aan de orde; dat is ook een belangrijk aspect voor onze gemeente. Het derde punt is natuurlijk de toekomstige functie ervan.

Kortom, er spelen allerlei zaken een rol. Wij zijn als college bezig met de voorbereiding van een zogenoemd intentiebesluit. Zodra wij dat rond hebben, komt er een voorstel naar de raad, waar u ook bedenkingen over kan uiten. Dat gaat dan over de verkoop als zodanig. Daarna komt er nog een ander proces, want als u instemt met verkoop, komt er ook nog een ander proces inzake de nieuwe bestemming van het pand. Dat gaat via een omgevingsvergunning. Dan ontstaat er ook weer een toets in de zin van: kan dat allemaal zo? Het is dus een heel stapsgewijs proces. Dat bouwen we heel zorgvuldig op, omdat wij ons realiseren dat hierbij allerlei belangen een rol spelen. Daar is zojuist ook al aandacht aan besteed. Het is belangrijk om dat allemaal een goede plek in dit besluitvormingsproces te geven. Dat is wat ik daar op dit moment over kan zeggen.

De heer **Van den Dool** (VVD): Het schijnt dat toen dit pand bijna 100 jaar geleden aan de gemeente werd geschonken, daar een bepaling bij zat dat het altijd ten algemeen nut zou worden gebruikt. Hoe zit het daarmee?

Wethouder **Cramwinckel**: Het contract bevat inderdaad bepalingen met een formulering die ongeveer lijkt op wat u nu zegt; de formulering luidt net iets anders. Eén van de dingen die wij uitzoeken - daar hebben we een notaris voor ingeschakeld - is wat de exacte duiding is van die bepalingen, want het gaat over de vraag wat daarmee wordt beoogd en welke speelruimte wij als gemeente hebben in de verkoop van het pand. Het gaat dus met name om de vraag hoe je het begrip "publieke functie" in die bepaling moet uitleggen en wat daar wel of niet onder valt. Ik vat het even huiselijk samen, want juridisch ligt het heel scherp. De CDA-fractie heeft daar de vorige keer aandacht voor gevraagd. Juist om deze reden zoeken wij dit aspect uit. Wij komen pas met een voorstel naar u als wij dit uitgezocht hebben. Anders weten we niet waar we het precies over hebben.

5. Hamerstukken

5.1. Vaststellen normenkader accountantscontrole 2018 Voorschoten (raadsregistratienummer Z/18/027128)

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. In het normenkader mis ik nog steeds de AVG als onderdeel dat bij alle programma's toegevoegd zou moeten worden. Ik hoop dat het college mij kan toezeggen dat dit alsnog gaat gebeuren.

Wethouder **Cramwinckel**: Ja.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

5.2. Pilot Thuisbezorgen Paspoorten en Identiteitsbewijzen (raadsregistratienummer Z/18/027126/115200)

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Wij stemmen hier van harte mee in, maar wel met de kanttekening dat de prijs voor het opsturen van het paspoort na deze pilot meteen de hoogste van het land is. Wij willen dit samen met de hoge legeskosten in dit dorp graag bespreken als het rapport van de Rekenkamer hierover beschikbaar komt, zodat we een brede discussie kunnen hebben over de hoogte van leges en dit soort zaken.

De **voorzitter**: Op voorwaarde dat de pilot slaagt en dat we besluiten om dit door te zetten, gaan we het ook hebben over de leges die daarbij horen.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

5.3. Evaluatie en wijziging samenwerkingsovereenkomst RKC WVOLV (raadsregistratienummer Z/19/028098/115316);

5.4. 'Een zelfstandig Voorschoten in de Leidse regio; Vaststellen Routekaart (raadsregistratienummer Z/17/011355 – Intern/114700);

5.5. Wijziging van de Verordening commissie bezwaarschriften (raadsregistratienummer Z/18/21194/111024)

De voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

5.6. Voorlopige vaststelling subsidievoorwaarden (raadsregistratienummer Z/18/026586/117635)

De **voorzitter**: De technische vragen van het CDA hierover zijn beantwoord.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

5.7. Aanbevelingen uit rapport Toegang tot de WMO van de Rekenkamercommissie (raadsregistratienummer Z/18/018722/117638).

De **voorzitter**: Er is nog een formele informatiebrief gekomen en hier zijn technische vragen over gesteld en teruggekoppeld.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6. Vervolgstappen zwemmen in Voorschoten (raadsregistratienummer Z/18/016896/11796/5)

De **voorzitter**: U heeft hier in de commissie met elkaar bij stilgestaan, nadat er in de commissie over was ingesproken. U heeft een aantal vragen en voorstellen van het college met elkaar besproken. Vanavond vindt de finale besluitvorming plaats, zodat we verder kunnen met de opdracht die eigenlijk al voortvloeide uit datgene wat in de commissie is besproken.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Er ligt een helder besluit voor, een besluit dat naar aanleiding van de behandeling in de commissie B&B op een goede wijze door het college is aangevuld, in die zin dat er nu gekeken gaat worden naar verschillende scenario's voor het voortbestaan van het zwembad, die verder uitgewerkt worden. Het lijkt misschien zo dat er kleine stappen worden gemaakt; dat werd ook door de Vrienden van Het Wedde aangehaald toen we dit bespraken in de commissie B&B. Het lijkt soms traag te gaan, maar ik wil toch benadrukken hoe snel we hier eigenlijk mee bezig zijn. Iets meer dan een jaar geleden nam deze gemeenteraad het besluit om de

subsidie op termijn stop te gaan zetten. Misschien lijkt dat heel lang geleden, omdat er verkiezingen en een coalitieakkoord tussen hebben gezeten, maar het is een jaar en twee maanden geleden. Toen wisten wij één ding zeker, namelijk dat de financiële toekomst van Voorschoten niet gegarandeerd was als we het zwembad zouden blijven subsidiëren. Dat werd ons ook op het hart gedrukt door de toenmalige wethouder van Financiën. Daar zijn verkiezingen overheen gegaan, waarbij alle partijen zeiden: nee, we moeten een zwembad houden in Voorschoten. Daar is een coalitieakkoord overheen gegaan waarin we hebben gezegd: we willen een zwembad houden in Voorschoten. Er ligt nu een besluit voor waarin verschillende scenario's worden uitgewerkt voor hoe we een zwembad kunnen behouden in Voorschoten. Er zit ook het scenario "niet zwemmen in Voorschoten" in. Dat is het enige scenario dat wat mij betreft niet uitgewerkt had hoeven te worden, maar het vraagt ook geen verdere uitwerking. Maar ik neem aan dat het college met "alle varianten uitwerken" bedoelt dat de nadruk erop ligt dat we naar verschillende varianten kijken waarbij we een zwembad in Voorschoten houden.

Ik zie nu tegenover mij een CDA-raadslid glimlachen, want er ligt natuurlijk wel een vraag voor die met dit stuk is opgeworpen: wat betekent het nou als we zeggen dat we een zwembad houden in Voorschoten? In het coalitieakkoord hebben we daar iets over gezegd, namelijk dat we creatief moeten zijn in het vinden van oplossingen voor het behoud van zwemmen in Voorschoten. De taskforce, die afgelopen najaar rapporteerde, stelde terecht dat we in Voorschoten een maatschappelijke waarde hebben in het behouden van zwemmen. Die maatschappelijke waarde zit in zaken zoals het feit dat kinderen dicht bij huis en daarmee laagdrempelig zwemles kunnen krijgen, zodat ze een zwemdiploma kunnen halen, en in het feit dat ouderen die misschien wat slechter ter been zijn maar wel willen bewegen, de mogelijkheid van aquafit hebben. Dat gaat om maatschappelijke waarde en die willen we behouden in Voorschoten, maar we kunnen ook niet terug naar het verleden. Dat is de creativiteit waarnaar ik verwees. We kunnen niet terug naar een situatie waarin we gewoon zeggen: we vinden zwemmen belangrijk; we trekken dus een zak geld en dan is het probleem opgelost. Door dat type beleid zijn we in het verleden in financiële problemen gekomen. Dat betekent dat we de komende maanden de afweging moeten gaan maken hoe we ervoor zorgen dat we op lange termijn kunnen blijven zwemmen in Voorschoten. Daarbij moeten we ook verder kijken dan 2023 en 2024 en een zak subsidie op dit moment. We moeten ons ook realiseren dat Het Wedde bijna 40 jaar oud is en bijna is afgeschreven. Ik denk dat niemand in deze raad zegt dat Het Wedde nog 40 jaar kan blijven bestaan, in ieder geval zonder grote, ingrijpende verbouwingen en investeringen.

Met andere woorden: als we nu creatief kijken naar de toekomst van zwemmen in Voorschoten, moeten we naar alle mogelijke scenario's kijken: scenario's waarmee we Het Wedde klaarmaken voor de toekomst en scenario's waarmee we concluderen dat we niet Het Wedde klaarmaken voor de toekomst maar dat we zwemmen in Voorschoten klaarmaken voor de toekomst, zodat we die maatschappelijke waarde van zwemles, aquafit en al die voorzieningen die waarde hebben, zoals de taskforce terecht concludeerde, beschermen in ons dorp. Het college stelt met dit voorstel voor om die verschillende scenario's uit te werken. Dat steunen wij dan ook van harte. Het enige wat wij hier, net als in de commissie, nog willen benadrukken, is dat er daarbij ook expliciet aandacht moet zijn voor een eventuele overgangperiode als het meest waarschijnlijke scenario is - dat weten we nog niet - dat we naar nieuwbouw gaan, zodat we ook nog 40 of 50 jaar lang kunnen zwemmen in Voorschoten. Er moet dan ook een overbrugging zijn, zodat dat niet betekent dat er hier een aantal jaren niet gezwommen kan worden.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Bij de begroting voor 2018 hebben wij inderdaad besloten dat de subsidie op het zwembad op termijn zou moeten worden stopgezet. Wij zagen de kans om gedurende de jaren die we nog hebben, in de breedste zin te kijken wat zwemmen in Voorschoten betekent. Zwemmen kan op verschillende manieren, zoals we zojuist ook al hebben gehoord: zwemles, recreatief zwemmen, baantjes trekken en alle andere dingen die in het zwembad gebeuren. Waar doen wij dat en hoe blijven wij dat in de toekomst doen? We hebben een rapport van de taskforce gekregen dat op een aantal zaken inzoomt. Wij hebben als fractie wel wat vraagtekens gezet bij een aantal dingen die in dat rapport staan of die daar niet goed in staan. Daar komt ook bij dat de subsidie eigenlijk niet een rechtstreekse subsidie is maar een vergoeding van het exploitatietekort. Een zwembad - dat geldt waarschijnlijk voor meer zwembaden - is niet geheel op een "nulscenario" te runnen. Wij dragen bij in verband met een exploitatietekort.

Het is de afgelopen jaren best lastig gebleken om inzicht te krijgen in waar dat exploitatietekort precies uit bestaat. Dan is het moeilijk om het rapport van de taskforce goed te lezen en keuzes te

maken voor de toekomst. We hebben in het verleden daar ook al een aantal vragen over gesteld. Dat heeft vooral te maken met de huidige exploitant, Sportfondsen. We hebben goed gekeken naar de exploitatie. Eén van de dingen is bijvoorbeeld hoe vaak een zwembad wordt gebruikt en wat de kosten daarvan zijn. We hebben ontdekt dat de kostprijs van zwemmen net iets meer is dan € 6, maar op het internet zijn deals te sluiten waarmee je voor de helft van dat bedrag kunt zwemmen. Misschien denken een aantal mensen die meekijken: ik koop daar een 12-badenkaart, maar als ik het op deze manier doe, is het een stuk goedkoper. Dat vinden wij in de fractie eigenlijk ook: hoe kan dit eigenlijk? Want dit is een gesubsidieerd bedrag dat je uiteindelijk uit dezelfde subsidie ofwel het exploitatietekort moet dekken om deze mensen voor de helft van de prijs te kunnen laten zwemmen. De deal is al 884 keer verkocht. Dat aantal is de afgelopen week aardig opgelopen: van 500 naar bijna 900. Je moet echt flink wat mensen het volle pond laten betalen om dit te kunnen vergoeden. Dat is best een lastig punt als je kijkt hoeveel mensen er in Voorschoten komen zwemmen en welke prijs zij eigenlijk bereid zijn te betalen. Daar is wel een antwoord op gegeven in het rapport van de taskforce, maar als je dit erbij betreft, is het toch wel moeilijk om dat antwoord goed te geven, terwijl het toch een belangrijk aspect is in de beslissing over wat je in de toekomst eventueel nog wel bereid bent te betalen en hoe deze exploitant dat doet. Dit heeft ook te maken met verschillende investeringen die gedaan zijn in het zwembad en waar die vandaan zijn gekomen.

Wij hebben het weleens eerder gezegd: om in de toekomst een goede beslissing te nemen, vragen wij het college dringend of het contract dat wij met Sportfondsen hebben, echt wordt opgezegd. Dat moet dit jaar gebeuren en wij willen dat contract echt opgezegd hebben, want dan is het veel makkelijker. Dan kun je namelijk in de breedste zin van het woord kijken hoe wij een zwembad gaan runnen. Misschien kan Sportfondsen dat in de toekomst blijven doen, maar dat zal wel op een andere manier moeten dan op dit moment. Wij willen het college ook vragen of er goed gekeken wordt naar de subsidie die wij verlenen en waar het geld dat op dit moment wordt gespaard en opgepot, precies heen gaat. Als blijkt dat dat naar een goed doel gaat, is dat oké, maar als daar twijfels over zijn, willen wij toch vragen of wij dat geld dan ook kunnen terugvragen, want als wij dat contract gaan beëindigen, zou het raar zijn als daar allemaal opgepotte hoeveelheden geld zitten waar niets meer mee gedaan wordt.

De heer **Maassen** (SP): Elke keer dat het over het zwembad gaat, klaagt de VVD, of het nou wat langer duurt of wat korter, uiteindelijk altijd over Sportfondsen. Volgens mij is Sportfondsen een zelfstandig bedrijf, een ondernemer, die hier een zwembad exploiteert. U geeft hier allerlei dingen aan waarbij u zegt dat u het niet eens bent met de manier waarop er geëxploiteerd wordt door deze ondernemer. Mijn vraag is dus eigenlijk of de VVD haar geloof in de vrije markt kwijt is.

De heer **Van den Dool** (VVD): Nee hoor, dat geloof zijn wij zeker niet kwijt. De vraag of Sportfondsen een eigen bedrijf is, is altijd moeilijk te beantwoorden. Deels is het antwoord ja, maar deels is het antwoord ook nee, want ze krijgen wel subsidie van deze gemeente. Hoe het contract precies is opgebouwd en hoe je dat moet zien, is best moeilijk te beantwoorden. In het verleden hebben we dat weleens gevraagd aan een wethouder. Die heeft mij toen gezegd dat ik het eigenlijk zou moeten zien als een verlengstuk van onze ambtenaren. Dat gaf mij toen wel een beetje te denken over hoe je dat precies moet zien, want Sportfondsen is inderdaad ook een soort franchise-BV. Maar goed, daar hoeven we van mij niet heel erg in detail op in te gaan. Onze conclusie is dat als wij in de breedste zin moeten kijken naar hoe wij willen zwemmen in Voorschoten, wij dat los moeten zien van dit contract. Dan moet je echt gaan kijken wie dat het beste zou kunnen doen. Dat hebben wij ook in het verleden gezegd. De heer De Bruijn is er vanavond helaas niet bij, maar hij is daar ook een groot voorstander van. Een ondernemer met verschillende functies zou dat zwembad het beste kunnen beheren, maar dan moet je nu wel breken met de huidige situatie om dat inzicht goed voor ogen te krijgen. Sportfondsen heeft heel veel gezegd over de hoeveelheid mensen die in het zwembad komen zwemmen en over de kaartprijs. Dan vallen dit soort dingen ons wel op. Als wij dat eerder hadden geweten, geeft dat toch een ander beeld dan wat wij bijvoorbeeld in het rapport van de taskforce lezen.

Wij vragen het college dus om in de breedste zin - dus van een nulsценario, waarbij het zwembad dichtgaat, tot een scenario waarbij we alles in het zwembad blijven doen wat we graag willen, wat een exploitant dan moet gaan regelen - goed te bekijken of het goed te doen is, of de aantallen zwemmers kloppen en welke prijs zij bereid zijn te betalen in Voorschoten. Wij hopen dat dit voorstel in de raad daar de aanleiding toe geeft. Er zijn veel zwembaden in de directe omgeving die dezelfde zaken aanbieden, soms misschien wel iets beter of iets anders dan in Voorschoten. Voor-

schotenaren maken ook een keus: sommigen gaan naar Het Wedde - dat kan voor zwemles zijn of voor andere dingen - maar sommigen gaan gewoon buiten de grenzen van Voorschoten. Daar moet je wel goed rekening mee houden, want dat is een feit. Als je mensen vraagt of zij altijd in Het Wedde zwemmen, is het antwoord niet altijd ja. Soms gaan ze ook over de grens naar Leidschendam, Wassenaar, Leiden of zelfs Leiderdorp.

Kortom, wij vinden het voorliggende plan goed, want er wordt in de volle breedte gekeken wat de mogelijkheden zijn. We hebben die tijd nog wel even. We geven ook heel duidelijk aan dat we wat ons betreft meerdere functies verenigen op het terrein van het zwembad. Dat hoeft dus niet alleen zwemmen te zijn, zodat een goede ondernemer, die snapt hoe de zaken werken, die zaken zo aan elkaar knoopt dat het zwembad beheerd kan worden. Wij denken dat dat voor veel minder geld zou moeten kunnen dan op dit moment mogelijk is. Wat dat betreft vinden wij dit een goed plan. De heer De Bruijn van onze fractie zal hier actief aan blijven deelnemen om daar een goed antwoord op te geven.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Het maken van politieke keuzes is niet altijd even makkelijk. Dat hebben we landelijk net gezien met het kinderpardon en we krijgen nog iets over het klimaat. Eigenlijk geldt dat natuurlijk ook voor Het Wedde. Wat gebeurt er dan in de politiek? Dan worden werkgroepen ingesteld; experts wordt gevraagd om advies en een extern bureau doet onderzoek. Dat is vaak onvermijdelijk, maar uiteindelijk moet er een politieke keuze worden gemaakt. Dat geldt ook voor Het Wedde of, zoals het agendapunt nu luidt, zwemmen in Voorschoten. Dat is overigens een subtiel verschil met bladzijde 14 van het coalitieakkoord, waar staat: "Wij willen zwembad Het Wedde behouden". Maar dat terzijde.

Zoals bekend concludeert de taskforce met deskundigen dat het zwembad een belangrijke maatschappelijke functie vervult - dat hebben we allemaal kunnen lezen - en dat er sprake is van een efficiënte exploitatie. Het kan wel iets goedkoper, zegt de taskforce, maar niet veel. Dat is een probleem als er 4 ton is wegbezuinigd. In het raadsvoorstel staat dat het advies van de taskforce weliswaar nuttige informatie bevat over één van de varianten, te weten Het Wedde, maar dat de taskforce onvoldoende alternatieve varianten aandraagt die tegemoetkomen aan een maatschappelijke behoefte en tevens betaalbaar zijn. Ik vind die weergave van het advies van de taskforce iets te kort door de bocht. Ik zal die uitspraak eigenlijk als volgt willen specificeren. In de eerste plaats is de taskforce van mening dat het niet mogelijk is om het zwembad in de huidige vorm overeind te houden zonder substantiële subsidie van de gemeente. De taskforce is tegelijkertijd uitermate sceptisch over alternatieve vormen van exploitatie, waarbij het behoud van het huidige voorzieningenniveau uitgangspunt is. Dat bleek ook uit de mondelinge toelichting die vanuit de taskforce op een gegeven moment hier is gegeven, volgens mij in de commissie. De taskforce heeft zich inderdaad niet uitgelaten over alternatieve vormen van zwemmen in Voorschoten met een beperkte functie, zoals geduid onder variant 2 van het raadsvoorstel.

In de commissie Burger en Bestuur bleek er een breed draagvlak te zijn voor het voorstel van het college om alsnog drie varianten te onderzoeken en dus om ook variant 1 nogmaals onder de loep te nemen. Ook de PvdA steunt dit voorstel, niet omdat de PvdA optimistisch is over de uitkomsten van het onderzoek met betrekking tot variant 1 - maar goed, wie weet zijn er dingen te bedenken die we nu nog niet weten - maar omdat de resultaten hiervan kunnen leiden tot een betere onderbouwing van de politieke keuze en de afweging die straks bij de Kadernota moet plaatsvinden tussen de verschillende prioriteiten. Maar over enkele maanden zullen raad en college de politieke keuze, die lastig zal zijn, niet meer kunnen ontlopen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Het gebeurt een eenmansfractie niet zo heel vaak dat je het raadsvoorstel aangepast krijgt door simpelweg schriftelijke vragen te stellen, maar dat is mijn fractie deze keer gelukt. Dat was ook wel nodig, want het oorspronkelijke voorstel dat voorlag, was om vanavond hier te besluiten dat alleen nog maar gekeken zou worden naar een verdere uitwerking van een voorstel waarin zwemmen alleen nog naar de basisfunctie terugging: geen recreatief zwemmen. De schriftelijke vragen die de SP daarover stelde, waren heel simpel: kunt u uitleggen waarom dat een besparing is en kunt u doorrekenen wat de verschillende kosten zijn van de verschillende voorstellen? Het antwoord daarop was: nee, dat kunnen we niet. Daarom is het heel verstandig dat er niet nu al wordt voorgesorteerd in een bepaalde richting, maar dat alles onderzocht wordt.

Toch blijf ik het vreemd vinden dat er heel nadrukkelijk drie richtingen zijn aangegeven, waarbij de eerste richting sluiten is, de tweede richting een beperkte functie en de derde richting een volledige functie. Als je uitgaat van het huidige zwembad Het Wedde - in het coalitieakkoord staat dat dat behouden gaat blijven - is het heel vreemd om te veronderstellen dat je een kostenbesparing kunt krijgen door het minder vaak open te doen. De grote kosten van het zwembad zitten namelijk niet in het openstellen, maar bijvoorbeeld in het warm houden van het water, de hele dag door. Als je recreatief zwemmen stopt in een zwembad, moet je het zwembad wel nog steeds op temperatuur houden. Ook het gebouw blijft gewoon bestaan en dat moet je afschrijven. Van al dat soort dingen kan je met gezond verstand in ieder geval bedenken dat zij misschien niet zo makkelijk kostenbesparingen zijn als nu wordt voorgesteld. Dat is vreemd. Wij zijn dan ook benieuwd wat er verder uit die doorrekening gaat komen.

Wat wij ook vreemd vinden, is dat er wel naar een beperkte of een volledige functie wordt gekeken, maar dat in het raadsvoorstel en de verschillende varianten helemaal niets staat over het combineren van functies, terwijl ik tot nu toe elke fractie hier dat vanavond heb horen zeggen: we moeten functies combineren. In het voorstel staat niet dat we dat gaan onderzoeken. In het voorstel staat gelukkig wel dat we een participatieplan gaat maken en dat we met allemaal mensen gaan praten die met allerlei goede ideeën kunnen komen. Laten we dat vooral ook doen, maar dat is niet iets wat hier in het raadsvoorstel uitgewerkt wordt. Dat is nou net iets waarvan mijn fractie zou zeggen dat je dat op dit moment moet gaan onderzoeken.

Laten we ten slotte, net zoals de fractie van de PvdA zojuist heeft gedaan, nog even terugkomen op het rapport Zwemmen in Voorschoten, dat de Taskforce Zwembad in opdracht van deze gemeenteraad heeft gemaakt. In de conclusies van dat onderzoek staat heel duidelijk dat het zwembad een duidelijke maatschappelijke functie heeft. Nu komt er een raadsvoorstel waarin staat: "Zwemmen in Voorschoten moet behouden blijven". Dat klinkt ongeveer als hetzelfde, maar als je het heel nauw bekijkt, is ook bij de kinderen die in het hartje van de zomervakantie van de Blauwe Brug in de Vliet springen, sprake van zwemmen in Voorschoten. Ik neem aan dat dat niet de bedoeling is, maar het zwembad is wel iets meer dan "zwemmen in Voorschoten". Laten we dat vooral ook zo benoemen: we willen een zwembad in Voorschoten, want een zwembad heeft een belangrijke maatschappelijke functie. Voor zwemmen is niet een zwembad nodig; dat kan in Voorschoten ook in de Vliet.

Daarnaast staat in de conclusies van het onderzoek dat de exploitatie van het zwembad en van de complete accommodatie efficiënt is. Het is verbazingwekkend dat de VVD steeds het tegenovergestelde blijft benoemen. Ja, er zijn verbeteringen nodig. Die zijn er altijd. Laten we die vooral ook oppikken, maar laten we ook heel helder zeggen: als je in een gemeente een zwembad wilt dat geen Tikibad is, dan kost dat je als gemeente geld; dan zul je dat moeten subsidiëren. Dat is een heel duidelijke conclusie. Dat moet je gewoon vaststellen. Je zult nu als gemeente Voorschoten gewoon moeten zeggen dat wij zoeken naar een manier waarop het met minder subsidie kan, maar we zullen op de een of andere manier toch moeten blijven subsidiëren en daar zullen we als gemeenteraad voor 2020 dekking in de begroting voor moeten zoeken. Anders blijft het oorspronkelijke voorstel gewoon staan en dan is het uit met een zwembad in Voorschoten. Dat zullen wij als SP niet willen laten gebeuren.

De heer **Andringa** (D66): Dat is toch ook de reden waarom we nog voor de zomer, namelijk bij het bespreken van de Kadernota, de definitieve plannen hiervoor willen hebben liggen, zodat we binnen die financiële bespreking ook kunnen bepalen hoeveel geld we daarvoor wel of niet vrij kunnen spelen?

De heer **Maassen** (SP): Ik heb ook niet gezegd dat dat niet zo was. Dat klopt, ja.

Mevrouw **Van Herk** (Van Herk): Voorzitter. Uiteraard ben ik een groot voorstander van een volledige zwemfunctie in Voorschoten, omdat dat van maatschappelijk belang is, zeker voor jong en oud: voor jong om te leren zwemmen en voor ouderen om goed in beweging te blijven. Er is al heel veel gezegd. Ik wil dus alleen nog kort aanstippen wat mij is opgevallen in de taskforce en in de begroting, want ik denk inderdaad dat de exploitatie best goedkoper zou kunnen. Het is toch fantastisch dat wij in een zwembad een openeinderegeling hebben op het punt van de exploitatie? Dat houdt in dat je gewoon maar wat kunt doen, want het wordt toch wel bijgestort. Het is natuurlijk heel vreemd dat we dat hebben. Daar kun je dus al op sturen.

Er is iets wat mij ontzettend verbaasd heeft. We zouden niet verdergaan met een pachter in het zwembad, omdat we niet wisten of het zwembad tot 2021 zou openblijven. Sportfondsen heeft dus besloten om het in eigen hand te nemen. Ik wil heel graag van Sportfondsen horen wat die verbouwing van Het Wedde in hemelsnaam gekost heeft, want wij weten niet of Het Wedde in 2021 openblijft of dichtgaat. Misschien kan de wethouder daar een antwoord op geven, maar misschien gaat hij daar niet over. Dat is een heel belangrijke vraag. Als je dit soort essentiële dingen al aan de basis niet heel goed hebt, ben ik er echt van overtuigd dat je het beter kunt exploiteren met elkaar.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Ik heb leren zwemmen in het Oegstgeesterkanaal, tussen de uitwerpselen van de woonboten. Om de heer Maassen gerust te stellen: het is niet de bedoeling van ONS Voorschoten om in de Vliet te gaan zwemmen.

De heer **Maassen** (SP): En dan hoor je mensen nog weleens zeggen dat vroeger alles beter was!

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Ik ben er niet kaal van geworden; ik ben bemest! Maar goed, even serieus. In de commissie heeft een uitstekende discussie plaatsgevonden. Het voorstel is aangepast. Wij kunnen ons daarin vinden. Het college gaat erg voor creativiteit. Nou, ik denk dat dit een item is waar creativiteit uitstekend uitgevoerd kan worden. Voor ons is voorkeur 2, beperkte zwemfunctie, als het gaat om financiering van de gemeente in ieder geval het minimum. Als er een commerciële exploitant te vinden is - daar heeft de VVD in de commissie ook naar verwezen - dan steunen wij dat van harte. Dus lekker aan de slag gaan en laten we met een mooi resultaat komen.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Ook GroenLinks is erg tevreden met het voorstel dat er nu ligt na de discussie in de commissie. We zijn erg blij dat de discussie over het zwembad nu concreter wordt. We hebben in de commissievergadering al onze waardering uitgesproken voor de manier waarop het college probeert om deze aanpak zo breed mogelijk te houden tot het moment waarop we een beslissing moeten nemen. Wij denken dat het voor dit voorjaar bij de Kadernota, wanneer we inderdaad daadwerkelijk zullen moeten gaan beslissen hoe we dit gaan doen en wat we gaan doen met het zwembad in Voorschoten, belangrijk is dat we daarbij ook echt reële alternatieven hebben liggen om te kijken waar we nou eigenlijk tussen kunnen kiezen. Dat is de enige manier om een afgewogen oordeel te kunnen vellen. Ik denk dat het voorstel zoals dat vanavond waarschijnlijk vastgesteld gaat worden, daarbij gaat helpen.

Het is wel duidelijk dat het behouden van Het Wedde of van een zwembad dat vergelijkbaar is met Het Wedde, een financiële puzzel blijft. Wij hebben bij het rapport van de taskforce geconcludeerd dat er eigenlijk heel weinig laaghangend fruit is. De exploitatie lijkt efficiënt. Er bestaan inderdaad altijd verhalen dat het beter kan. Wellicht wel, maar het is in ieder geval niet zo dat experts die ernaar kijken, direct zeggen dat het wel een stuk beter kan. Dat betekent dat we moeten gaan zoeken naar mogelijkheden als we zoiets open willen houden en de 4 ton die we nu wegbezuinigd hebben, er niet weer aan uit kunnen geven. Wat ons betreft doen we dat inderdaad uitdrukkelijk samen met de burgers. Daar heeft de wethouder op ingezet en wij hopen dat daar iets uit komt.

Het college stelt nu dus ook voor om als alternatief naar een beperkte zwemfunctie te kijken, een kleiner bad met lagere kosten. Wij weten nog niet hoe dat er in de praktijk uit zou zien. Dat heeft de wethouder ook ruiterlijk toegegeven bij de commissiebehandeling: hij weet dat ook nog niet. Maar als er aanwijzingen zijn dat dat mogelijk is, is het verstandig om dit uit te werken, zodat er straks bij de Kadernota in ieder geval een plan B ligt.

De fractie van D66 merkte op dat het eigenlijk wel heel snel is gegaan met deze discussie over het zwembad. Dat is natuurlijk zo, maar tegelijkertijd begint de tijdsdruk nu wel op te lopen. We hebben niet heel veel tijd meer tot het voorjaar en de Kadernota. We zien dus ook uit naar concrete voorstellen, die binnenkort gaan komen. We zullen proberen daarover mee te denken. We weten dat ook de andere fracties daar intensief mee bezig zijn en wij denken dat daar ook nog veel uit kan komen. Ik denk dat die concrete voorstellen ook helpen richting het dorp zelf, want het wordt ook tijd dat wij het dorp kunnen gaan vertellen wat wij nou eigenlijk willen met het zwembad. Wat dat betreft moeten op een gegeven moment keuzes gemaakt worden. We hebben in de afgelopen periode in de pers signalen gezien van het CDA, dat daarop aandringt. Daar sluiten wij ons bij aan.

Wat we nog niet willen doen, is nu al vooruitlopen op de keuze voor de financiële constructie en hoe we het straks aan gaan pakken. We denken dat dat echt thuishoort in de Kadernota. Dit is een grote beslissing die we zullen moeten nemen. We hebben geconstateerd dat alle fracties het zwembad in principe open willen houden. Daar zijn we erg blij mee, maar dat betekent wel dat we zullen moeten gaan kiezen waar we dat vandaan gaan doen. Dat kan alleen in een bredere context. Wij hopen dus dat de komende periode vruchtbaar zal zijn. Wij wensen de wethouder daar heel veel succes mee. We hopen dat we samen rond die Kadernota tot een beslissing kunnen komen waarmee we Het Wedde kunnen behouden voor Voorschoten.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Als oud-Voorschotenaar heb ik ooit in de Vliet gezwommen. Het water is erg schoon, maar bij mij heeft het niet geholpen.

De bijdrage van D66 vond ik interessant. Ik kan me daar eigenlijk volledig bij aansluiten. We zijn bezig met het behoud van een zwembad. Daarbij moeten we de toekomst niet vergeten. We hebben het weleens over het Kruispunt en over de bibliotheek, de oude bieb. Daarbij spreken we over een afschrijvingstijd van 20 tot 40 jaar. Het zwembad is aan het eind van die afschrijvingsperiode. We hebben het al een paar keer gehad over het bedrag dat vrijvalt in 2023, maar dat betekent ook dat het zwembad oud is. Het is in 1983 gebouwd. Misschien is het voor de pers wel leuk om eens terug te kijken hoe het toen ging, in 1983. In 1980 waren er plannen. Uiteindelijk bleek dat er grote problemen waren om het geld bij elkaar te vinden. Dat heeft een lange discussie opgeleverd en uiteindelijk is het zwembad gekomen. We zijn nu met een nieuwe lange discussie bezig om het zwembad te behouden. Het is eigenlijk een herhaling van de geschiedenis.

We hebben het voorliggende voorstel besproken in de commissie Burger en Bestuur. Ik denk dat dat voorstel, zoals D66 het ook heeft verwoord, nu op een redelijk korte termijn een concreet verhaal gaat geven. Ik wacht daar met spanning op. Ik heb al eerder gezegd dat we wel weer in werkgroepen kunnen gaan en allerlei toestanden kunnen creëren, maar de taskforce heeft een goed en duidelijk rapport neergelegd. Nu moeten we dus gewoon concreet worden en uitwerken wat de diverse mogelijkheden bieden. Daarbij zeg ik inderdaad: als we van oud naar nieuw gaan, blijft oud in ieder geval nog even bestaan. Dat is in ieder geval een belangrijk signaal.

Dan nog een ander puntje, een vraag aan de wethouder. Er is altijd een beetje spanning tussen de VVD en Sportfondsen, al jaren. Mijn vraag aan de wethouder is hoe hij de relatie met Sportfondsen ervaart. Ik weet dat er diverse overleggen plaatsvinden, in ieder geval ook over dit voorstel. Mijn vraag is hoe de wethouder de relatie met Sportfondsen ervaart.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik sta hier toch een beetje in twee kwaliteiten: als wethouder van Sport maar ook als wethouder van Financiën. Als wethouder van Sport denk ik: ik zwem eerlijk gezegd ook liever in een zwembad dan in de Vliet. Als wethouder van Financiën denk ik: ik zou zo graag in geld zwemmen. Maar goed, dat hebben we niet. Ik zal heel kort even de vragen beantwoorden die door de verschillende fracties gesteld zijn. Ik constateer dat er brede steun is voor het onderzoeksvoorstel zoals we dat nu hebben geformuleerd. Daar ben ik heel blij om; daar is het college heel blij mee.

D66 heeft aandacht gevraagd voor de transitiekant van het vraagstuk. Dat was in de commissie ook zo en daar zullen we inderdaad naar kijken.

De VVD heeft geconstateerd dat het rapport een aantal vragen openlaat. Dat klopt. Het contract opzeggen: ja, als wij kiezen voor een variant waarin we stoppen met Sportfondsen, moeten we het contract uiteraard opzeggen, maar het gaat erom dat we dat op het goede moment doen. Dat doen we pas als we een keuze uit de verschillende varianten hebben gemaakt.

De tweede vraag was wat de financiële situatie van Sportfondsen B.V. precies is. Dat komt mooi uit, want in het kader van het doorrekenen van verschillende varianten zijn we al bezig, in goed overleg met Sportfondsen zelf, met kijken hoe de financiën precies in elkaar zitten, hoe de reserverposities zijn en wat de betekenis daarvan kan zijn voor de verdere uitkomst van dit traject. Dat hebben we dus in beeld.

Het derde punt, dat door verschillende fracties is genoemd, is: meer functies. Die vraag is heel eenvoudig, maar de uitwerking daarvan is nogal complex, want je kunt aan allerlei functies denken: sporthal, fitness, gezondheidscentrum en noem het allemaal maar op. Ik denk dat we in de

mate van het redelijke moeten kijken welke functies reëel zijn qua combinatie, die we dan mee laten nemen bij de verschillende scenario's. Ik kan me ook voorstellen dat uit de inspraak en de participatieronde nog een aantal suggesties komt. Nogmaals, het is even schipperen hoe we dat op een goede manier inpassen, want je kunt het ook oneindig groot maken. Dan zijn we met luchtfietserij bezig. Het moet dus om een aantal reële combinaties van functies gaan, maar we gaan daar wel naar kijken.

Ook door de PvdA is benadrukt dat politieke keuzes op een gegeven moment aan de orde zijn. Zeker, daarom passen we dit ook in in het traject van de Kadernota om met elkaar niet alleen de afweging van de verschillende scenario's voor het zwemmen zelf te kunnen maken, maar ook om het zwemmen en het zwembad af te kunnen wegen tegen alle andere claims die we hebben. Het is dus een complexe operatie. Omdat die operatie zo complex is, zeg ik u toe dat wij onze uiterste best doen om de verschillende scenario's op tijd op tafel te krijgen, maar ik constateer ook dat het een heel ingewikkelde opdracht is. Het stelt ook hoge eisen aan onze ambtelijke organisatie. Ik mik er dus op dat we het noodzakelijke op tafel hebben om de Kadernota-discussie goed te kunnen voeren. Dat betekent dat het best kan zijn dat we dan nog niet alle noodzakelijke details hebben, maar het gaat erom dat we op hoofdlijnen die beslissingen goed kunnen nemen.

Het combineren van functies is ook door de SP naar voren gebracht. Mevrouw Van Herk stelde de concrete vraag hoeveel die verbouwing heeft gekost. Als u wat preciezer aangeeft welke verbouwing u bedoelt, kunnen we dat uitzoeken, in overleg met Sportfondsen. Dat is een toezegging. Dat kunnen we dus nader regelen.

Ook de fracties van ONS Voorschoten en GroenLinks hebben zich akkoord verklaard, net als de CDA-fractie, die ook vroeg naar de relatie met Sportfondsen, met het bestuur van Sportfondsen en met de directeur; dat zit er allemaal in. Op dit moment is die relatie heel goed.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn? Anders gaan wij als college en eenieder die daarbij betrokken wordt, gewoon aan de slag om helder te krijgen wat er bij de Kadernota aangeleverd gaat worden.

De heer **Van den Dool** (VVD): Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Ook een aantal andere fracties hebben het combineren van functies genoemd. In de commissievergadering is ook gesproken over een bad of een kleiner bad. Er wordt een zwembad in Voorschoten geopend, een kleiner bad, waar functies gecombineerd worden, namelijk bij Van der Valk. Wordt daar ook naar gekeken als dat een scenario is? Op die site staat namelijk dat baantjestrekken en dat soort dingen ook mogelijk zijn.

Wethouder **Cramwinckel**: Dat is een voorbeeld van waar we ook naar kijken.

De **voorzitter**: We gaan aan het werk met elkaar.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. Tweede ontsluitingsweg Krimwijk II (raadsregistratienummer Z – 27128- VS 5730)

De **voorzitter**: Er zijn vragen gesteld door ONS Voorschoten.

Mevrouw **Van Herk** (Van Herk): Voorzitter. Ik ben het eens met het voorstel en ik stem er dus mee in.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. We hebben in de commissie aangegeven dat we hier nog op terug zouden komen; het was al laat geworden en het ging allemaal wat kort door de bocht.

Er wordt voorgesteld om af te zien van de realisatie van de tweede ontsluitingsweg ten behoeve van Krimwijk II. Wij vinden dat eigenlijk helemaal niet logisch. Al heel lang heeft Voorschoten een as, die ik gemakshalve maar even Leidseweg Noord - Leidseweg - Veurseweg noem. Daar zit de Koningin Julianalaan nog tussen. Als je in het centrum hiervandaan rechtsaf gaat, ga je naar de Wijngaardenlaan en de Papelaan op weg naar Wassenaar. Dat zijn, zeker vanaf de zestiger jaren,

altijd al heel drukke wegen geweest, ook naar de gevoelens van toen. Voorschoten is lintbebouwing. We zijn wijken gaan plakken. Noord-Hofland is gekomen, in eerste instantie met twee ontsluitingswegen, de Trompweg en de Piet Heinlaan. Later is er een derde bij gekomen, een ontsluiting naar de Van Beethovenlaan. De wijk Adegeest is gerealiseerd en heeft drie ontsluitingen gekregen. De Nassauwijk heeft twee, drie ontsluitingen. Als ik de wijken zo langsga, kom ik op een gegeven moment in Boschgeest, dat een weg heeft die loopt van de Wijngaardenlaan - zeg maar: het station - naar de Veurseweg. Op die weg komen op dit moment per 24 uur 9.000 of 10.000 voertuigen langs. We kunnen al die wijken nog pakken, maar de tijd is beperkt en ik heb begrepen dat u vanavond streng bent.

De conclusie is dat die hoofdas altijd ontzien is door wijken aan elkaar te verbinden met ontsluitingswegen, niet met één weg, maar met twee of zelfs drie wegen. Als we die beleidslijn doorzetten, ook naar de wijk Krimwijk II of Allemansgeest, zou het volstrekt logisch zijn om die tweede ontsluitingsweg wél aan te leggen. Wij horen graag van de andere fracties waarom zij dat in tegenstelling tot ONS Voorschoten niet vinden.

Een ander punt: wij denken dat die ontsluiting op termijn toch weer in beeld komt, omdat de grote as die we hebben, ook door de ontwikkelingen in Leidschendam wellicht heel druk gaat worden, zodat er een roep om die weg komt. Ons standpunt is dus dat we de bewoners geen zand in de ogen moeten strooien en nu niet moeten zeggen dat we afzien van die weg, want ik denk dat we dat helemaal niet weten.

Een ander punt, dat geen beslispunt is, is het voornemen om € 60.000 uit te geven aan aanpassingen aan de weg. Dat vinden wij eigenlijk helemaal niet zo logisch, want in het coalitieakkoord staat - het college antwoordt dit ook zelf - dat het college in de eerste helft van 2021 een actielijst gaat opstellen van situaties die misschien gevaarlijk zijn.

De **voorzitter**: Er zitten nu veel mensen echt op het vinkentouw om u te interrumperen. De heer Maassen was de eerste.

De heer **Maassen** (SP): Ik moet zeggen dat mijn klomp een beetje breekt.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Die kan gelijmd worden.

De heer **Maassen** (SP): Het is niet zo heel lang geleden - volgens mij was het in december - dat de fractie van ONS Voorschoten allerlei voorstellen indiende om van de twee zijstraten van de Leidseweg, de Mozartlaan en de Bachlaan, 30 km-zones te maken, omdat er zo ontzettend veel sluipverkeer in de wijken kwam. Nu zeggen mensen uit de wijk Allemansgeest: leg alsjeblieft niet die tweede ontsluitingsweg aan, want dan krijgt onze wijk heel veel sluipverkeer van de Leidseweg. Het college zegt: dat gaan we inderdaad niet doen; we gaan daar geen sluipverkeer mogelijk maken. En nu zegt ONS Voorschoten: maak dat sluipverkeer mogelijk. Ik begrijp er echt werkelijk helemaal niets van.

Mevrouw **Boom** (D66): Wij vragen ons eigenlijk af of we hier zitten om het hele Verkeerscirculatieplan opnieuw te bespreken of dat het over de ontsluitingsweg van de Krimwijk gaat.

De heer **Lavrijsen** (VVD): In vervolg op wat de heer Maassen en mevrouw Boom hebben gezegd: in de stukken die we hebben gekregen, staat heel duidelijk dat de aanleg van deze weg gaat leiden tot meer verkeer op de Multatulilaan. Dat zou een wijkontsluitingsweg moeten worden. Als ik het zo hoor, zou het bijna een parallelweg van de Leidseweg worden. Met andere woorden: je kunt ervan uitgaan dat al die verkeersstromen door de Krimwijk met het aanleggen van die weg gaan toenemen. Dat is ook een grote zorg, die al vaker is uitgesproken. Nu is gebleken dat er geen noodzaak is om die weg aan te leggen. Ook wettelijk is het niet nodig; de antwoorden op de vragen van D66 zijn daar heel duidelijk over. Alleen het argument dat ook de andere wijken twee ontsluitingswegen hebben, vind ik dus een heel slecht argument, want het is helemaal niet relevant hoe dit in andere wijken is. Het gaat echt om de vraag wat deze wijk nodig heeft en wat er mogelijk is. Ik denk dat het college gewoon een heel goed voorstel doet met heel valide argumenten. Wij kunnen daar ook gewoon in meegaan. Ik snap de argumentatie dus eigenlijk niet zo heel goed.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Dank voor het feit dat u mijn vraag deels al beantwoord heeft; daar ben ik blij mee, maar wij hebben gewoon een andere insteek. Wij kijken toekomstgericht. Het

kan best zijn dat de Krimwijk II die weg op dit moment niet nodig heeft. We zeggen ook niet dat die op dit moment nodig is. We geven alleen aan dat er in de jaren een bepaald beleid is ingezet waarmee wijken aan elkaar verbonden worden en dat er keuzes zijn gemaakt om de as te ontlasten. Dat zou hier een optie zijn. Ons pleidooi is om nu niet te zeggen: we zien ervan af. Dat heeft u vast ook wel gehoord. Laat het nou maar eens openstaan. Wellicht komt in de toekomst de roep om die weg alsnog. Meer vragen we niet.

Mevrouw **Van Herk** (Van Herk): Het is een beetje meten met twee maten, want aan de ene kant wilt u de as dus ontlasten, terwijl u aan de andere kant in december inderdaad heeft gezegd dat we op de Leidseweg 30 km moeten gaan rijden. Daar ben ik al woedend over geweest, omdat je nergens in het dorp reëel 30 km rijdt; dat weet u nog. Ik begrijp dus werkelijk niet wat u nu precies wilt, want aan de ene kant sluit u het af en aan de andere kant wilt u het openmaken. Ik ga daar dus echt niet in mee.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Misschien moet mevrouw Van Herk de band nog eens naluisteren, want mijn spreektijd raakt op. Ik denk dat ik in mijn verhaal best redelijk consistent ben.

Toen ik werd geïnterrupteerd, had ik het over de € 60.000. Ik heb aangegeven dat we het op dit moment niet zo logisch vinden om die € 60.000 uit te geven aan de Multatulilaan en andere straten, omdat het college - ook in de beantwoording van de vragen - aangeeft dat het in de eerste helft van 2021 komt met een analyse van onveilige punten. De criteria die het college hanteert voor aanpassingen, zijn ongevallencijfers en verkeersmeldingen. We hebben een motie opgesteld. Die heeft iedereen gezien en die dienen we in, samen met de PvdA, om even niet voor de muziek uit te lopen maar het onderzoek af te wachten. Het gaat om nut en noodzaak. Ga zuinig om met de centjes die je hebt. Gebruik de toevallige € 60.000 die over is, in de toekomst op een andere manier. De motie luidt:

"Motie 092.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 31 januari 2019,

is van oordeel dat:

- *raad en college de eerste stappen hebben gezet op weg naar een financieel herstel;*
- *uitgaven alleen dan plaatsvinden als nut en noodzaak duidelijk zijn aangetoond;*
- *als het gaat om de verkeerskundige structuur van Krimwijk II aanpassingen wenselijk zijn;*
- *er in Voorschoten vele punten zijn die mogelijk voor aanpassingen in aanmerking komen;*
- *er concreet een onderzoek loopt naar de verkeersveiligheid van de rotonde voor het gemeentehuis en de scholen;*
- *in het voorstel Tweede ontsluitingsweg Krimwijk II niet wordt aangegeven of aanpassingen in Krimwijk II op basis van ongevallencijfers en verkeersmeldingen noodzakelijk zijn;*
- *er op basis van de door ONS Voorschoten gestelde vragen op 16 januari 2019 nr. 144 en de door het college gegeven antwoorden, geen integrale afweging lijkt te hebben plaatsgevonden ten aanzien van bestaande verkeerskundige structuren;*

roept het college op om niet eerder middelen uit te geven aan de aanpassing van verkeerskundige structuren zolang nut en noodzaak niet zijn aangetoond en de inventarisatie naar onveilige verkeerssituaties als bedoeld in het coalitieakkoord 2018-2022 'Duurzaam vooruitstrevend' niet is opgesteld (eerste helft van 2021),

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Maassen** (SP): Ik zou graag aan meneer Zeelt willen vragen of hij weleens in Starrenburg II komt.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Ik kan u verklappen dat ik daar dagelijks kom.

De heer **Maassen** (SP): U woont daar, hè? Het is toch een beetje jammer dat u dan over het hoofd heeft gezien dat die wijk maar één ontsluitingsweg heeft.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Die heeft niet één ontsluitingsweg. Het is jammer dat u de gemeente niet kent, want die komt uit op de Veurseweg. Daar heb je de Middelgeestlaan. Heet die zo? Ik ben de naam even kwijt, maar die gaat ook naar Starrenburg I. Starrenburg I gaat weer naar Bijdorp en Bijdorp komt weer uit op de Koninklijke Marinelaan. Die wijken zijn dus allemaal met elkaar verbonden en daar vindt ook veel traffic plaats.

De heer **Maassen** (SP): Dat is geen weg voor auto's en dat is precies waar u het over heeft.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Is dat geen weg voor auto's?

De heer **Maassen** (SP): Nee, dat is een fietsweg, een fietspad.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): U vergist zich.

De **voorzitter**: We gaan het hebben over de tweede ontsluitingsweg, niet over de verkeerssituatie in het dorp en hoe alle wegen lopen.

Mevrouw **Boom** (D66): Ik wil nog ingaan op een eerder punt van de heer Zeelt. Hij gaf aan dat hij niet wil dat het geld nu wordt besteed voor de ontsluitingsweg, maar dat we het besluit eigenlijk parkeren om dit eventueel in de toekomst nog mogelijk te maken. Dit is exact de discussie die wij ook hebben gehad in de commissie WRG. Er is door het college duidelijk aangegeven dat het goed is om nu dit besluit te nemen dat het niet doorgaat, zodat we het kunnen afronden. Vervolgens kunnen we enkele maatregelen treffen om die weg, die daar nu dus nog heel vreemd ligt, wat veiliger in te richten. Het zorgt er dus ook voor dat we een situatie kunnen afsluiten waar we op dit moment toch niets aan kunnen doen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Dank u wel, mevrouw Boom. Ik heb dat ook gelezen, met belangstelling, maar wij kijken er wat breder naar dan alleen naar dit verhaal. U heeft het collegeakkoord mede geschreven en ondertekend. Daar kom ik op terug en daar spreek ik de coalitie op aan, meer niet.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. Voor ons is het duidelijk: wij moeten nu eigenlijk een besluit nemen over dit voorstel; dat moeten we niet weer jarenlang laten liggen. Wij zijn er dus gewoon voor om de ontsluitingsweg niet aan te gaan leggen. Omdat er dan een nieuwe situatie is die nu echt duidelijk is, vinden wij ook dat de losse eindjes van de verkeerssituatie in de Krimwijk dan gewoon netjes opgelost moeten worden. Als dat afgehandeld kan worden binnen het restantkrediet dat er nu nog is voor deze wijk, vinden wij dit gewoon een prima voorstel.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. ik denk dat mevrouw Boom gelijk heeft: de heer Zeelt heeft exact hetzelfde verhaal gehouden als de heer Alphons Eversteijn. Eigenlijk waren de verhalen identiek. Het is toch een beetje opmerkelijk als je in de raad een verhaal houdt dat identiek is aan het verhaal in de commissie.

Op zich staan wij positief ten opzichte van dit voorstel, zoals wij al eerder hebben gezegd. Dank voor de beantwoording van onze vragen. Ik merk wel op dat verkeersveiligheid, zeker voor kinderen rond de school, voor onze fractie een heel belangrijk aandachtspunt is. Er is een middag georganiseerd door de openbare basisschool, de VOS. Daar is de wethouder geweest en daar zijn diverse raadsleden geweest. Een heel belangrijk gegeven is dat ouders, buurtbewoners en de school zelf toen hebben aangedrongen op verbetering van de verkeersveiligheid, enerzijds door de huidige verkeerssituatie onder de loop te nemen en waar mogelijk veiliger te maken en anderzijds door het bewustzijn bij kinderen en ouders voor de risico's in het verkeer nog verder te vergroten. Als ik het mij goed herinner, deed wethouder Lamers tijdens die bijeenkomst op 28 september onder andere de toezegging om vaart en snelheid op de Multatuliweg te doen wegnemen. Mijn vraag is wat op dat punt de laatste stand van zaken is, gegeven haar toezegging.

We zijn benieuwd naar de reactie van het college op de vraag van ONS Voorschoten over de € 60.000: is dat bedrag ten volle nodig?

Mevrouw **Boom** (D66): Voorzitter. Zoals wij tijdens de vergadering van de commissie WRG al hebben aangegeven, hadden we enkele vragen. Die zijn goed beantwoord door het college. Wat ons betreft was dit een hamerstuk en is dat nog steeds zo.

We zijn benieuwd naar de reactie van het college op de motie van ONS Voorschoten.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Ik zei zojuist al dat de VVD het raadsvoorstel zal volgen. Ik denk dat er een aantal heel goede argumenten in staan en het is ook gewoon tijd om nu duidelijkheid te geven aan alle betrokkenen over wat wij met deze weg willen gaan doen. Ik denk ook dat het logisch is dat er dan een aantal kleine verkeerskundige aanpassingen gemaakt worden, zoals omschreven, en dat daarvoor krediet beschikbaar wordt gesteld, ook omdat dit gewoon al bestaand beleid is. Het is geen nieuw beleid, zoals in de motie van ONS Voorschoten wordt beweerd. Het is bestaand beleid. Op pagina 29 van het Verkeersplan kunt u dat gewoon terugzien. Ik vind de intentie van de motie dus ook niet helemaal kloppen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik ben het eens met het voorstel en tegelijkertijd steun ik met volle overtuiging de motie van ONS Voorschoten, om een heel simpele reden. Er worden vast weer mensen boos, maar ik vind echt dat deze raad moet leren om, als geld niet hoeft te worden besteed aan een bepaald doel of als onzeker is of dat geld daaraan besteed hoeft te worden, dat geld terug te laten vloeien naar de algemene middelen. Dan kunnen we in het kader van een totale prioritaire afweging opnieuw beoordelen waarvoor die middelen beschikbaar worden gesteld. Anders wordt het nooit wat met het financieel gezond maken van deze gemeente.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. In een eerder stadium van de besluitvorming is er flink wat geld in de gemeentekas gevloeid omdat de verplichting voor de bouwer om deze weg te bouwen, door de bouwer werd afgekocht. Dat heeft de gemeentekas op dat moment de nodige miljoenen opgeleverd. Gelet op de plus- en minregeling en het eindresultaat van het niet bouwen van deze weg, heeft het de gemeente uiteindelijk dus geld opgeleverd dat er niet gebouwd wordt. Daarnaast geven de buurtbewoners aan dat zij bang zijn dat, als deze weg er alsnog zal komen, hun buurt een sluiproute wordt voor verkeer dat vanuit de Vlietwijk in de richting van Leiden wil, omdat die mensen dan niet meer over de Leidseweg gaan, zoals nu, maar een sluiproute door Krimwijk II nemen.

Het verbaast mij dan ook dat juist de twee fracties die twee maanden geleden in de discussie over de Leidseweg Noord met alle moeite probeerden om 30 km-zones te krijgen in zijstraten van de Leidseweg, nu pleiten voor een weg die gebruikt kan worden door sluipverkeer van de Leidseweg.

De heer **De Graaf** (PvdA): Welke fractie bedoelt de SP?

De heer **Maassen** (SP): Nou, meneer De Graaf, ook die van u, want u heeft daar toen ook voor gepleit. De fractie van ONS Voorschoten was daar nog een stuk rigoureuzer in, want die wilde van beide wegen een 30 km-zone maken, maar volgens mij heeft u gepleit voor de invoering van een 30 km-zone op de Mozartlaan. U mag het mij laten zien als dat niet zo is.

De heer **De Graaf** (PvdA): Maar wat is de relevantie van uw opmerking in relatie tot dit onderwerp?

De heer **Maassen** (SP): Dat is heel simpel. De Mozartlaan en de Bachlaan zijn zijstraten van de Leidseweg, net zoals een tweede ontsluitingsweg van de Krimwijk dat zou zijn. In die discussie wilde u 30 km-zones bij die twee zijstraten om ervoor te zorgen dat het verkeer niet meer van die straten af zou gaan maar over de Leidseweg zou rijden. In deze discussie stelt u voor om een weg langs een school en door een woonwijk mogelijk te maken voor sluipverkeer en als tweede ontsluitingsweg, juist voor dezelfde verkeersstroom die u in de vorige discussie nog op de Leidseweg wilde houden. Dat vind ik erg inconsequent van beide fracties.

De heer **De Graaf** (PvdA): Als u de band nog eens bekijkt, denk ik dat u mij hoort zeggen dat ik het eens ben met het voorstel van het college met betrekking tot de tweede ontsluitingsweg, maar dat ik tegelijkertijd de motie van ONS Voorschoten met betrekking tot die financiële middelen volmondig steun.

De **voorzitter**: Dat zijn twee verschillende dingen. Daar komt de verwarring misschien vandaan. Meneer Maassen, heeft u nog een vervolg van uw betoog?

De heer **Maassen** (SP): Ik hoor de heer De Graaf zeggen dat hij die twee dingen los van elkaar ziet. Dat heb ik hem inderdaad horen zeggen, maar ik zie tegelijkertijd dat in de door de heer De Graaf medeondertekende motie ook echt vraagtekens worden gezet bij het opheffen van die weg om verkeerskundige redenen. Er staat bijvoorbeeld: "als het gaat om de verkeerskundige structuur van Krimwijk II aanpassingen wenselijk zijn". Met de ongevallencijfers en de verkeersmeldingen wordt er van alles verkeerskundig bij gehaald. Ik vind het dus eigenlijk ook nogal tegengesteld dat u tegelijkertijd de motie en het collegevoorstel steunt.

Voor het geval dat het nog niet duidelijk was: de SP steunt van harte het voorstel om deze weg niet aan te leggen vanwege de verkeersveiligheid in de wijk Krimwijk II.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Ik zal het heel kort houden, voorzitter, want u kijkt streng. Als de heer Maassen de stukken goed gelezen heeft, heeft hij gezien dat in de motie de stellingen van het college letterlijk zijn overgenomen uit vragen naar dit raadsvoorstel. Het is een kwestie van goed lezen. Het zijn geen stellingen; het is een kwestie van afwegingen. Het college spreekt zichzelf gewoon tegen; zo simpel is het.

De **voorzitter**: Wellicht is het verstandig om de wethouder eerst te vragen in hoeverre er sprake is van een tegenstrijdigheid in de beantwoording.

Wethouder **Lamers**: Voorzitter. Graag zal ik ingaan op de opmerkingen die gemaakt zijn in de gemeenteraad over het voorliggende voorstel. De opmerkingen zijn onder te verdelen in een paar categorieën. Ik zal ze per categorie beantwoorden. Ik begin met erop te wijzen dat in het jaar 2003 een besluit is genomen over de verkeersstructuur in de Krimwijk en dat we nu nog steeds discussie daarover hebben. Het is dus een langlopend dossier; dat wil ik hiermee aangeven. Er zijn in de loop der jaren veel overwegingen geweest. Dat merk ik ook terug in de discussie.

De eerste kwestie is of we definitief moeten afzien van de aanleg van de weg. Het is helder dat er op dit moment geen financiële middelen zijn om de weg aan te leggen. Het geldt dat we hebben gekregen van de ontwikkelcombinatie, is in het herstelplan gaan zitten, zoals u kunt lezen in het raadsvoorstel. De manier van aanleg van de weg was planologisch gezien wel toegestaan. Er was een goedkopere variant waarnaar werd gekeken. Die werd afgewezen door de Raad van State; die variant is planologisch niet mogelijk. Alleen een duurdere variant, waarbij het kruispunt Leidseweg/Voorschoterweg in de richting van Leiden zou worden verplaatst, zou mogelijk zijn. Dat zou € 5 miljoen kosten, maar in het kader van het herstelplan is daarvan afgezien. Dat is heel helder. Dat is nu niet het punt van discussie.

Het punt van discussie is of we deze weg definitief van de agenda gaan afvoeren. Het college stelt voor: ja, laten we de knoop doorhakken. De kwestie hangt al heel lang in de lucht en er wordt al jarenlang over gesproken. Het gevolg daarvan is dat er al die jaren ook geen maatregelen zijn genomen om de verkeersveiligheid op de Multatulilaan te bevorderen. Zoals u weet, is er een school aan de Multatulilaan, namelijk basisschool de VOS. Er zijn ook omwonenden. We hebben van hen al vele signalen gekregen over de verkeersveiligheid, over hoe hard er op de weg wordt gereden enzovoort. Dat is al jaren zo. Een aantal raadsleden is hiermee bekend. De CDA-fractie sprak over die middag in september. Het was goed om te zien dat daarbij inderdaad ook raadsleden vanuit betrokkenheid aanwezig waren. Ze hebben de zorgen inderdaad aangehoord. Dat is heel goed. We krijgen ook vanuit andere fracties signalen over de drukte aldaar. We weten dus wat de zorgen zijn.

Juist het feit dat er geen besluit is genomen over het al dan niet van onze agenda afvoeren van deze weg, terwijl we weten dat we daar zeker de eerstkomende jaren niet aan toe zullen komen en terwijl ook nut en noodzaak niet aanwezig zijn, maakt dat er geen maatregelen genomen kunnen worden. Want wie gaat er nou geld investeren in maatregelen die over drie jaar misschien moeten worden ingetrokken en weggehaald omdat de weg er alsnog gaat komen? Duidelijkheid is geboden en dat is ook wat er die middag is gevraagd door de school. De gemeente was daarbij aanwezig en ook de ambtenaren hebben inderdaad gezegd: we gaan kijken naar maatregelen om die snelheid uit de Multatulilaan te halen. Maar de voorwaarde was: afzien van die weg. Dat is het belang van dit punt. Er is hierover zelfs een enquête geweest in de buurt en er is ingesproken in de commissie. De signalen zijn dus heel helder. Er is vrij breed steun voor dit voorstel, heb ik begrepen. De fractie van ONS Voorschoten vraagt zich af of we de weg wel moeten afvoeren, maar dit zijn de redenen daarvoor en daar blijven we achter staan.

Het tweede punt betreft de € 60.000 van het voorbereidingskrediet, dat gebruikt zal gaan worden voor aanpassingen aan de Multatulilaan als het voorstel doorgaat. Die € 60.000 is overgebleven van de € 100.000 voorbereidingskrediet en betreft echt dit project. Dit is eigenlijk een afronding van het project. Dat is de kern van de zaak. De weg gaat een andere functie krijgen. Het wordt niet een doorgaande 50 km-weg, maar gaat een andere functie krijgen. Bij een andere functie van een weg hoort ook een andere indeling van die weg. De concrete maatregelen zijn nog niet bekend. Er zal met de school en de omwonenden gesproken worden over de knelpunten die er zijn. Daar is uiteraard al over gesproken, ook op die bewuste middag, maar er zal zorgvuldig worden overlegd met de buurt en de school. Dit geld is dus gekoppeld aan dit besluit over de weg. Dit project moet wel fatsoenlijk worden afgerond. Daarom is het hiervoor bestemd.

Er ligt een motie voor van ONS Voorschoten, waarin wordt gezegd: geef die middelen pas uit als nut en noodzaak zijn aangetoond in het kader van ongevallenmeldingen enzovoort en wacht op het onderzoek naar de knelpunten, dat inderdaad gepland staat voor begin 2021. Maar dat is een ander onderzoek: dat is een onderzoek naar de knelpunten die er nu zijn. Dit is bestaand beleid: we passen wegen aan aan de functie die ze hebben. Dat is heel logisch. Dat hebben we altijd gedaan en dat blijven we doen. De knelpunten komen inderdaad in 2021 aan bod. Dat is overigens ook weer over twee jaar. Ik hoop dat de signalen genoeg onderbouwing geven voor het nut en de noodzaak. Het college vindt ook dat er verandering moet plaatsvinden. Dat hebben we ook duidelijk aangegeven in de beantwoording.

Ja, er zijn zorgen in andere wijken en andere straten over de verkeersveiligheid. Er is gevraagd naar de knelpunten. In het Verkeersplan wordt een algemeen overzicht gegeven van de knelpunten. Overigens hebben we onlangs van de VVD en de SP lijsten met knelpunten gekregen; ook andere fracties zijn daarmee bezig. Daar wordt naar gekeken. Als er onderhoud nodig is, pakken we dat aan, indien mogelijk, maar het moet ook passen binnen de structuur en de afspraken die we daarover hebben gemaakt. In het Verkeersplan staat ook dat die structuur heel belangrijk is en dat dat een heel sterk punt van Voorschoten is. Daar houden wij dus aan vast.

Ik hoop dat ik u ervan overtuigd heb dat deze motie niet gesteund wordt door het college. Dit is echt de afronding van een project dat al jaren speelt. Daarbij is er ook nog behoefte aan meer verkeersveiligheid. Wij kijken ook naar de toekomst: fietsende mensen en kinderen; daar hebben we ook onze zorgen over.

Er is ook gevraagd naar een tegenstrijdigheid, maar ik ben even kwijt welke tegenstrijdigheid er werd bedoeld. Daar zou ik graag even een verheldering van krijgen. Ik krijg niet de indruk dat er nog tegenstrijdigheid is. O, toch wel?

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): In uw stuk schrijft u over "wenselijke aanpassingen". Volgens mij vindt ook de coalitie nut en noodzaak erg belangrijk. Als u in de antwoorden op onze vragen aangeeft dat onveilige verkeerssituaties worden opgelost op basis van ongevallencijfers en verkeersmeldingen, vind ik dat wat tegenstrijdig. "Wenselijk" ... Ja, ik heb zelf veel wensen. Als ik naar de Regenboog ga via de Maduroweg, de Generaal Spoorlaan en de Rouboslaan, is dat honderd keer gevaarlijker dan die situatie op de Multatulilaan. Wellicht kent u die situatie: ouders die de stoep maar gebruiken omdat de weg te gevaarlijk is. Maar de tegenstrijdigheid zit in "wenselijk". U heeft vrij strenge criteria. Als ik wethouder van Financiën was, had ik dit voorstel niet eens laten passeren; laat ik daar eerlijk over zijn. Maar we zitten op een andere golflengte. Dat realiseer ik mij ook.

Wethouder **Lamers**: Uiteraard kijken wij naar knelpunten en nemen we die zo veel mogelijk mee. In 2021 komt de inventarisatie. De kern van dit voorstel is de functieverandering van de weg en een goede afronding van dit project. Als de functie van een weg verandert, veranderen we ook de inrichting.

De **voorzitter**: U zei dat er drie punten waren die u nog wilde toelichten aan de raad.

Wethouder **Lamers**: Misschien heb ik verkeerd geteld.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Nogmaals: wij steunen het voorstel over de tweede ontsluitingsweg, die dus wordt geskipt. De wethouder zei in reactie op de motie van ONS Voorschoten, die gesteund is door de Partij van de Arbeid, dat de functieverandering van de weg de kern is. Maar dat is toch uitsluitend een argument als je tot de conclusie komt dat die functieverandering tot meer onveilige verkeerssituaties leidt? Anders toch niet? Nogmaals: in een gemeente waarin we, zoals de wethouder van Financiën eerder zei, niet zwemmen in het geld, moet je toch een beetje voorzichtig omgaan met je beperkte middelen als je verschillende verkeerssituaties ten opzichte van elkaar moet afwegen? Dan ga je toch niet uitsluitend af op het abstracte idee dat er een functieverandering van de weg is? Dan zitten we echt op een totaal verschillende golflengte, zoals de heer Zeelt aangaf.

Wethouder **Lamers**: De kern van het voorstel gaat juist wel over een functieverandering en het goed afsluiten van het project. We letten op de kleintjes, in de zin van het geld, en we trekken daarin één lijn in het college. We gaan daar heel zorgvuldig mee om. Iedere keer dat een wens wordt geuit, wegen we de belangen zorgvuldig. Op dit moment wordt gewezen op onveilige situaties op de weg die nog niet zijn aangepakt, juist omdat de tweede ontsluitingsweg nog in de lucht hing. Dat is nu niet meer zo. Die situaties kunnen nu wel worden aangepakt. Daarmee kan het project op een zorgvuldige wijze worden afgesloten; zorgvuldigheid is ook een waarde.

De **voorzitter**: Dus omdat de weg niet doorgaat, moeten aanpassingen plaatsvinden aan de bestaande infrastructuur om daarmee de situatie voor de toekomst veilig te stellen en alle maatregelen te nemen. Daar heeft u dat budget van € 60.000 voor nodig. Klopt het dat, als je dat niet gebruikt, een situatie ontstaat waarin nog steeds onduidelijkheid is over wat er in het gebied voorhanden is?

Wethouder **Lamers**: Ja, precies.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik raak overtuigd van de noodzaak hiervan als u mij ervan kunt overtuigen dat door die functieverandering evident onveiligere verkeerssituaties ontstaan dan thans het geval is en dat zij in vergelijking met andere situaties in Voorschoten prioriteit verdienen. Dan zeg ik: akkoord. Maar ik hoor alleen maar: er is een functieverandering.

Wethouder **Lamers**: De situatie vraagt om verandering en noopt tot verandering. Dat is al jaren zo. Nu zijn we in staat om deze verandering door te voeren. Dat is een onderdeel van de afsluiting van dit project. Daarom stellen wij dit zo voor. Als u zegt dat er een afweging moet worden gemaakt met andere situaties, zeg ik dat er geen situatie is zoals deze.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Ik waardeer de zeer uitgebreide toelichting die u geeft. Moet ik uit uw woorden opmaken dat het straks een 30 km-weg gaat worden?

Wethouder **Lamers**: Zoals ik heb aangegeven, zal in samenspraak met school en omwonenden worden gekeken naar verkeersremmende maatregelen. Laten we dat proces even afwachten.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): U overtuigt me nog minder. Excuus.

De heer **Andringa** (D66): Een punt van orde: zullen we de spreektijd misschien gaan handhaven? Want het begint wel redelijk uit de klauwen te lopen.

De **voorzitter**: Twee fracties zijn nu klaar en de agenda is bijna klaar, maar het lijkt me dat we onszelf aan het herhalen zijn en dat de wethouder ten aanzien van de financiering twee fracties niet kan overtuigen. Dat is bij de andere fracties wel gebeurd. Dat betekent dat ik al de conclusie kan trekken dat het voorstel aanvaard wordt, maar dat wil ik u nog even zelf laten zeggen. Is er nog behoefte aan een nadere toelichting door de wethouder? Volgens mij is alles gewisseld en kunnen we gaan besluiten. Non-verbaal bent u dat met mij eens.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de SP, de VVD, D66, het CDA, GroenLinks en Van Herk ervoor hebben gestemd.

In stemming komt motie 092.

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de **voorzitter** constateert dat de fracties van de PvdA en ONS Voorschoten ervoor hebben gestemd.

8. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2019 WODV (raadsregistratienummer Z/18/026815\110172\1)

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben het in de commissie vrij uitgebreid hierover gehad. De tekst van de brief is ook nog aangepast naar aanleiding van opmerkingen van onder andere de Partij van de Arbeid. Daar zijn we content mee. Wat dat betreft zullen we dus gewoon akkoord gaan met het voorstel, maar we hebben toch nog een vraag. We beginnen met het uitspreken van onze blijvende zorg over de kwetsbaarheid van de Werkorganisatie Duivenvoorde. We zijn ontzettend afhankelijk van deze ambtenaren. We vragen heel veel van hen. Dat hebben we zojuist ook gezien op het punt van het zwembad: alternatieven uitwerken, creatief zijn en werken onder moeilijke omstandigheden. Tegelijkertijd zitten ze vaak in de hoek waar de klappen vallen. Dat is een paar keer gebeurd omdat Voorschoten moest bezuinigen; daar waren we toe gedwongen. Nu zit Wassenaar ook in een situatie waarin ze op korte termijn moet bezuinigen. Dat is haar afweging; dat is vervelend. We denken alleen wel dat het belangrijk is dat er zorgvuldig met die organisatie wordt omgegaan. Sinds de behandeling in de commissievergadering hebben wij vernomen dat dat in dit geval niet helemaal goed is gegaan, onder andere in die zin dat de bezuinigingen te laat gecommuniceerd zijn in de richting van de WODV. Daar maken we ons wel een klein beetje zorgen over. Een bezuiniging mag noodzakelijk zijn, maar het is wel van belang dat we de WODV de kans geven om daar goed mee om te gaan. Wij vragen het college dus of het er, wellicht in collegiaal overleg met het college van Wassenaar of middels het bestuur van de WODV, op wil aandringen dat die zorgvuldigheid zo veel mogelijk wordt betracht als in de toekomst nog dit soort dingen gebeuren.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. De wethouder had het vanavond over "zwemmen in het geld". Met die 4 ton kun je volgens mij in de toekomst een aardig baantje trekken in Het Wedde. Dat geeft eigenlijk aan hoe groot het bedrag is waarover we praten en welk gat dat slaat in de Werkorganisatie. Ik moet me aansluiten bij de woorden van GroenLinks. Ik denk dat er heel hard gewerkt wordt en dat dit inderdaad betekent dat de nu voorliggende brief een duidelijke brief is. We staan daar ook achter.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Er heeft een goede aanpassing van de brief plaatsgevonden. Wij gaan er helemaal mee akkoord.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Ook wij gaan akkoord met de aanpassing.

De **voorzitter**: Mag ik de reactie vanaf hier doen? De heer Bremmer kapt mij indien nodig wel af.

(De heer Bremmer neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

Burgemeester **Bouvy-Koene**: GroenLinks heeft een vraag gesteld over de kwetsbaarheid van de organisatie en een opmerking gemaakt over de bezuiniging. Ik deel die constatering. Het is best spannend in de organisatie, met alles wat er op haar afkomt. Ik ben het echter absoluut niet met u eens dat er onzorgvuldig omgegaan zou zijn met de werknemers. Al in een heel vroeg stadium is door de directeur op de afdeling waar de bezuiniging zou neerdalen, namelijk de afdeling Ruimte, met de medewerkers gecommuniceerd over dit mogelijke besluit van de gemeente Wassenaar. Soms zou je daarbij zelfs kunnen vragen of het misschien te vroeg is gecommuniceerd, waardoor onnodig onrust is ontstaan, omdat het besluit nog niet genomen was. Maar we hebben die keuze bewust gemaakt om de mensen mee te nemen in het proces, zodat niet in stukken gelezen zou kunnen worden dat er op hun afdeling bezuinigd zou worden. Die zorgvuldigheid ten aanzien van de werknemers die dit betreft en ook ten aanzien van de andere mensen die betrokken zijn binnen de Werkorganisatie, is dus echt buitengewoon groot. Dit trekt zijn sporen binnen de Werkorganisatie. Wij merken gewoon dat de Werkorganisatie Duivenvoorde op dit moment niet echt in stabiel vaarwater verkeert en dat vele mensen inmiddels hun heil in andere gemeenten zoeken. Dat baart mij zorgen. Wij kunnen het allemaal oplossen. Dat doen we ook, maar daarmee hebben we wel een continuïteitsprobleem. Dat valt met inhuur en dergelijke allemaal te repareren, maar de zorg blijft. Wij moeten daar ook in de komende periode heel hard aan werken. Daarom wordt dat onderzoek ook gedaan naar hoe het eruitziet, wat dit in beide gemeenten, in Wassenaar en in Voorschoten,

betekent voor de uitvoering van het beleid en wat dit betekent voor de medewerkers. Dan wordt er ook gesproken met de vakbonden over een sociaal plan et cetera, et cetera. Op basis van alles wat binnen de CAR-UWO en alle regelgeving hierbij hoort, wordt op een correcte wijze in de richting van ons personeel geacteerd.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Ik ben het volledig met de burgemeester eens. Het ging mij ook niet om het handelen van de Werkorganisatie zelf; ik geloof dat dat erg zorgvuldig is geweest. Het gaat mij erom dat de gemeente Wassenaar, die ook door de provincie op de vingers is getikt, wel erg laat was met deze bezuiniging, die eigenlijk na de daarvoor gestelde termijn ingediend werd. Hoe de Werkorganisatie Duivenvoorde daarmee om is gegaan, is erg knap, maar in een situatie die al moeilijk is, helpt het natuurlijk niet als men niet kan rekenen op gemaakte afspraken. Het kan gebeuren dat dingen niet helemaal lopen zoals de bedoeling was - dat is ons ook weleens overkomen - maar ik denk dat het wel belangrijk is dat we die zorgvuldigheid betrachten. Het gaat mij dus om het aanspreken van de gemeente Wassenaar als partner in deze Werkorganisatie en niet om de Werkorganisatie zelf.

Burgemeester **Bouvy-Koene**: Dat signaal neem ik ter harte. We zullen dat in de komende vergaderingen van het AB en DB nogmaals met elkaar delen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de heer Bremmer.)

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

9. Zienswijze inzake regionale huisvestingsverordening Holland Rijnland (raadsregistratienummer Z/18/026656/108919)

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

10. Bekrachtiging geheimhouding

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

11. Sluiting

De voorzitter: We hebben nog 8 minuten tot 22.00 uur.

De voorzitter sluit om 21.52 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 7 maart 2019.

De griffier,

J. van der Does

De voorzitter,

P.J. Bouvy-Koene

