

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

174



Datum	9 april 2019
Steller vragen	Saskia Boom (D66)
Over agendapunt	Cie WRG 11 april 2019 – ag.punt 5; Initiatiefvoorstel Samenhangend en duurzaam gemeentelijk accommodatiebeleid CDA, ONS, PvdA, VVD
De initiatiefnemers wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk te beantwoorden:	
De fractie van D66 heeft de volgende vragen m.b.t. het initiatiefvoorstel accommodatiebeleid:	
a) Wat wordt verstaan onder ‘gemeentelijke accommodaties’? <i>Antwoord:</i> <i>Het gaat primair om de accommodaties die bij de gemeente in eigendom zijn. Dat laat onverlet, dat wanneer bij de uitwerking blijkt dat accommodaties die in bezit zijn van derden bij slim en creatief denken en optimalisering van gebruik, ook betrokken kunnen worden. Ook schoolgebouwen die met gemeenschapsgeld gerealiseerd zijn kunnen erbij betrokken worden. Tijdens de 2^e bijeenkomst over het nieuwe subsidiebeleid waren overzichten beschikbaar, waar organisaties met eigen gebouwen aangaven, dat zij nog vrije dagdelen beschikbaar waren. Veelal staan die gebouwen op gemeentegrond (recht van opstal).</i>	
b) Op basis waarvan is men gekomen tot een netto kostenraming van 40.000,- euro? <i>Antwoord:</i> <i>Het gaat om een inschatting. De aanvullende werkzaamheden worden geraamd op 40 mensdagen tegen een gemiddeld dagtarief van 1000 euro inclusief overhead en beperkte externe advieskosten.</i> <i>Er lopen overigens al onderzoeken waar financiering voor is. Dit is dus een aanvullend bedrag voor coördinatie, het vergaren van eventuele aanvullende informatie (ook van lopende activiteiten) en het verwerken daarvan.</i>	
c) Waarom is gekozen voor een dekking uit de reserve duurzaamheid? <i>Antwoord:</i> <i>Het leek de initiatiefgroep een logische keuze, omdat vanuit de duurzaamheidsgedachte wordt geredeneerd: duurzaam qua energieverbruik en duurzaam qua bezettingsgraad en optimalisering van grondgebruik. Voor andere dekkingsvoorstellen staat de initiatiefgroep open.</i>	



- d) Is er ambtelijk advies ingewonnen over de haalbaarheid van deze plannen? Waarom wel/niet? Zo niet: is mogelijk om hier voor of tijdens de commissie WRG nog een advies op te ontvangen?

Antwoord:

Er is geen ambtelijk contact geweest. Daar zijn verschillende redenen voor. Het gaat in eerste instantie om een voorstel om diverse vraagstukken die al ingepland zijn bij elkaar te brengen (integrale afwegingen maken). En zoals onder b genoemd: 'Er lopen overigens al onderzoeken waar financiering voor is. Dit is dus een aanvullend bedrag voor coördinatie, het vergaren van eventuele aanvullende informatie (ook van lopende activiteiten) en het verwerken daarvan'. Daar gaat het extra werk in zitten en daar is budget voor nodig.

De initiatiefgroep denkt, dat een integrale aanpak gegeven de verschillende invalshoeken niet direct voor de hand ligt. Het gaat immers om verschillende projecten/activiteiten met verschillende tijdsschema's.

Een ander punt is, dat wij als raad geen opdrachtlijnen met de WODV hebben en zo maar in de werkopdrachten kunnen en willen inbreken. Uitvoering is in handen van het college. Het college kan hier naar onze mening beter op sturen en werk met werk maken. Wij verwachten dat het college dit aspect in haar visie en oordeelsvorming zal meenemen.

- e) Hoe zien de initiatiefnemers de uitwerking van de plannen voor zich? Is/komt er een plan van aanpak? Willen de initiatiefnemers hierbij betrokken worden?

Antwoord:

Werk met werk maken is het credo. De coördinatie ligt in handen van het college en de WODV.

Tijdens de presentatie in de raad op 4 april is aangegeven, dat er binnen de initiatiefgroep kennis aanwezig is om mee te denken en desgewenst de helpende hand toe te steken. De politieke pet wordt op dat moment afgezet. De initiatiefgroep staat open voor suggesties vanuit de raad, het college en/of de WODV.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

174



--