

## Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

175



|                 |                                                   |
|-----------------|---------------------------------------------------|
| Datum           | 2019 04 09                                        |
| Steller vragen  | Van Oostrum en Kortekaas                          |
| Over agendapunt | IWKp 2019 – 2023 in Cie. WRG – d.d. 11 april 2019 |

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen\* schriftelijk/mondeling te beantwoorden:

Op november 2018 heeft de raad de kaders voor het IWKP vastgesteld. Besloten is op de vier hoofdthema's het huidige beleid zoals opgenomen in het VRGP te continueren.

Vraag 1.

Bij het lezen van het IWPK ervaart de CDA-fractie een discrepantie tussen de kaders zoals die zijn vastgesteld in november 2015 en het voorliggende IWPK (dus tussen voortzetting van het huidige beleid en het toekomstige beleid).

- a. Is dat juist?
- b. Kan het college een overzicht genereren van de verschillen tussen het huidige beleid/kaders en het toekomstige beleid?

### Antwoord 1a

Nee, de raad heeft in november 2018 bij de startnotitie aangegeven om het huidige beleid voort te zetten.

### Antwoord 1b

- Afkoppelen hemelwater als principe bij vervanging en herinrichting;
- Dimensionering: berekeningen met meer regen over een langere tijd;
- Inbreng expertise stresstest;
- Hemelwaterverordening nieuwbouw maken.

Vraag 2.

Bij de startnotitie IWKP van 15 november 2018 staat op blz. 6 vermeld dat voortzetting van het huidige beleid leidt tot vervanging van circa 3.200 meter riolering in de planperiode 2019 – 2029. Op basis van het IWPK wordt in de planperiode 2019 – 2023 8.000 meter riool vervangen. Dus meer meters vervangen in een kortere periode,

Waardoor wordt het verschil tussen de kaderstelling c.q. het huidige beleid (3.200 meter vervangen in de periode 2019 – 2029 ) en IWKP (8.000 meter vervangen in de periode 2019 –



2023) verklaard?

**Antwoord vraag 2**

De 3.200 meter is niet te herleiden.

Startnotitie is een theoretische benadering (zie alinea 4 blz. 5) en het IWKp is gebaseerd op kwalitatief beheer

Vraag 2a: is er een recent inspectierapport beschikbaar waaruit de noodzaak van vervanging van het riool in Adegeest blijkt ? Zo ja kan de raad een kopie van dat inspectierapport ontvangen?

**Antwoord 2a**

Het is een digitaal video rapport, wat qua omvang in gigabytes te groot is om aan te reiken. Indien er interesse is kunt u met de beheerder een afspraak maken om gezamenlijk deze video te bekijken.

Vraag 3.

In november 2018 heeft de raad besloten het huidige besluit voor wat betreft 'instandhouding riolering' te continueren. Onder argument 1.2 in het raadsvoorstel IWKP staat dat een 'gescheiden stelsel nu uitgangspunt is'.

- a. Hoe verhoudt zich nu de kaderstelling van de raad van november 2018 om het huidige beleid te continueren tot de introductie van een gescheiden stelsel?
- b. Hoe verhoudt zich nu de introductie van een gescheiden stelsel in het voorliggende IWKP tot het besluit van de raad van november 2018 om pas bij de kadernota 2020 een besluit te nemen over een robuust stelsel ?
- c. Is het college het met de CDA-fractie eens dat kaderstelling door de raad slechts zin heeft als de vastgestelde kaders ook gerespecteerd worden ?

Op blz. 1 – R.V. onder Kernboodschap staat vermeld : Dit betekent dat riolering wordt vervangen wanneer deze de technische levensduur heeft bereikt en dat er, waar dat economisch rendabel is, een gescheiden stelsel wordt gerealiseerd.

**Antwoord 3a**

Het afkoppelen van hemelwater was in het vGRP 2014–2018 al een uitgangspunt, waardoor er voor Voorschoten niets veranderd.



**Antwoord 3b**

Zie antwoord 3a. Aan de raad wordt bij de kadernota 2020 het robuust stelsel aangeboden.

**Antwoord 3c**

Ja. Het college is niet afgeweken van de vastgestelde kaders. Het huidige beleid van het vorige vGRP 2014–2018 zijn gecontinueerd.

Vraag 5.

De Rekenkamer heeft geadviseerd risico-gericht beleid te introduceren als het gaat om vervanging van het rioolstelsel. Dit zou volgens de Rekenkamer kunnen leiden tot een besparing van 30 % op vervangingskosten. Waarom gaat het college desondanks door met het vervangen van riolering op basis van technische levensduur notabene tegen relatief hoge kosten?

Blz. 3 – R.V. onder punt 1.2 : “Zo is een gescheiden stelsel nu uitgangspunt. Ervan afwijken zal vanuit economische gronden aangetoond moeten worden.

**Antwoord 5**

Vervanging van riolering vindt plaats op grond van kwaliteit, met in acht neming van de omgeving en overige disciplines zoals wegen. Hierin is rekening gehouden met verschillende risico's zoals milieu, locatie en wegtype.

Risico gericht beheer zie beleidsmodule IWKp paragraaf 7.2.2 en 7.2.3 blz 50 en 51.

Vraag: 6.

Welke criteria liggen ten grondslag aan “waar dat economisch rendabel is”? En: zijn die criteria vastgesteld door de raad ?

**Antwoord 6**

Het betreft hier een extra buis om het hemelwater in een gescheiden stelsel af te voeren naar een ver gelegen watergang. Er zijn voor deze maatregelen nog geen criteria vastgesteld door de raad.

R.V. 1.5 Voorschoten heeft eigen beleidsruimte.

Vermeld wordt dat daar Voorschoten uitgaat van het beleidskader voorzetting huidig beleid, zouden aanpassingen op maatregelniveau aan de orde kunnen zijn.



Vraag:

7. Wanneer wordt bekend of aanpassingen op maatregelniveau aan de orde zijn?

**Antwoord 7**

Bij de planvorming van vervangingsprojecten.

8. Aan welke aanpassingen wordt gedacht?

**Antwoord 8**

Bijvoorbeeld meenemen van bovengrondse klimaatmaatregelen

9. Is er al een indicatie van wat voor kosten de aanpassingen met zich mee zullen brengen?

**Antwoord 9**

Er is geen indicatie mogelijk door het ontbreken van mogelijke aanpassingen.

In Module Financiën Gemeente Voorschoten staat onder 2.3 vermeld : “Er is geen rekening gehouden met de meerkosten van bovengrondse klimaat adaptieve maatregelen. Wanneer er bovengrondse maatregelen genomen worden mogen deze ten last van de rioolheffing worden gebracht.

Vraag:

10. Waarom is er gekozen om geen budget te reserveren voor bovengrondse klimaat adaptieve maatregelen?

**Antwoord 10**

De klimaat adaptieve maatregelen zijn niet bekend en zijn maatwerk. Onnodig budget reserveren is niet gewenst.

11. Zouden zulke maatregelen ook niet door perceel eigenaren / burgers zelf ingevoerd kunnen worden?

**Antwoord 11**

Zie beleidsmodule IWKp blz 33 onder 5.5.4 2<sup>de</sup> bullet.

Onder 3.2.2 staat een globale project planning waarbij vervangingsinvesteringen gekoppeld staan aan jaartallen. Hierbij zijn staat voor 2019 als in 2020 project Adegeest en Leidseweg Noord-Zuid opgenomen.

Vraag:

## Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

175



12. Klopt dit i.v.m. voorgenomen verkeersomleiding over Admiraal de Ruytersingel e.v.

### Antwoord 12

De projecten worden tijdens de engineering verkeerskundig afgestemd, zodat deze niet gelijktijdig in uitvoering gaan.

Op blz. 36 van het IWKp – Leidse regio staat vermeld onder “water knelpunten Voorschoten” dat het Baggerplan verlopen is.

Vraag 13:

Waarom is het Baggerplan niet opgenomen als onderdeel van het IWKp?

### Antwoord 13

Baggerplan is geen verplichting. In de loop van 2020 zal het college een plan vaststellen.

Vraag 14

Deelt het college met ons de mening dat goed uitgediepte sloten / watergangen noodzakelijk zijn als buffer voor hemelwater bij (hevige) regenbuien en daarom als 1<sup>e</sup> vereiste op orde gebracht moet worden?

### Antwoord 14

Nee, want diepte draagt niet bij aan extra buffer bij hevige regenbuien. De watergang is dan reeds gevuld met water.

Vraag 15: bij de Leidseweg Noord is besloten de investering in waterbouwkundige kunstwerken in 2019 ad 250 k te herbestemmen c.q. in te zetten als dekking voor Leidseweg Noord deel Zuid. Thans constateert het college dat in 2019 eenmalig een aanvullend krediet van 75 k nodig is om doorstroming van watergangen (waterbouwkundige kunstwerken) te waarborgen.

- a. Waaruit wordt het aanvullende krediet van 75 k tbv waterbouwkundige kunstwerken gedekt?
- b. Hoe kan het zijn dat het college binnen een kalenderjaar 250 k afraamt voor dekking van de Leidseweg Noord en vervolgens ook constateert een aanvullend krediet van 75 k nodig te hebben om doorstroming van watergangen te waarborgen?
- c. Moet een besluit over het aanvullende krediet van 75 k worden opgenomen in het dictum aangaande het vaststellen van het IWKP? In het raadsvoorstel Leidseweg Noord betrof het ook een expliciet standpunt terwijl zulk een beslispoint bij het IWKP



ontbreekt.

**Antwoord 15a**

De afschrijving en rente wordt gedekt door de rioolheffing

**Antwoord 15b**

De raad is in het raadsbesluit Schetsontwerp Leidseweg Noord akkoord gegaan om de 250k her te bestemmen. In het IWKp is dit gerepareerd met € 75 k.

**Antwoord 15c**

Nee, is opgenomen binnen de € 10,2 over de planperiode.

Vraag 16. Hoe kan c.q. hoe wordt raad in staat gesteld te sturen c.q. te controleren op de maatregelenmodule IWPK?

**Antwoord 16**

De raad wordt via de P&C cyclus geïnformeerd op de vastgestelde doelen van de startnotitie.

Vraag 17. In het raadsvoorstel, onder de fin. paragraaf, is op genomen dat 'rekening is gehouden met het vervallen van de kwijtschelding rioolheffing'. Hoe is hier nu rekening mee gehouden? Notabene: volgens het betreffende besluit zou 113 k vrijvallen in de exploitatiebegroting – dus niet binnen het gesloten stelsel – door de kwijtschelding te verwerken in c.q. door middel van het woonlastenbeginsel. Wordt dit beginsel nu gerespecteerd?

**Antwoord 17**

Ja, dit beginsel wordt voor de jaren 2020 en verder gerespecteerd conform het besluit wat in de gemeenteraad met betrekking hiertoe is genomen. In 2018 is aanvullend besloten om het besluit de rioolheffing te heffen op eigenaren in plaats van gebruikers met een jaar uit te stellen. Dat houdt dat voor het jaar 2019 het woonlastenbeginsel in dit kader niet is toegepast. Voor 2020 en verder is dit verwerkt in de begroting en zal het college een voorstel doen over het wel of niet handhaven hiervan.

Vraag 18. In de startnotitie waterketenplan op blz. 15. van november 2018 wordt vermeld dat in de raming geen rekening wordt gehouden met een gebiedsgerichte aanpak. In het integraal waterketenplan wordt de gebiedsgerichte aanpak vervolgens wel van toepassing verklaard op de wijk Adegeest. In de startnotitie wordt aangegeven dat deze aanpak kostenverhogend werkt omdat riolen vanwege een integraal project sneller moet worden

## Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

175



afgeschreven.

- a. Wat is nu de verklaring voor deze beleidswijziging ?
- b. Is de wijk Adegeest sprake van een kostenverhogende werking vanwege de gebiedsgerichte aanpak?

Zo ja: om welke kostenverhoging gaat t?

### Antwoord 18a

De gebiedsgerichte aanpak is een uitvoeringsmethode en houdt rekening met het voorgeschreven beleid.

### Antwoord 18b

Voor alsnog onbekend. Planvorming moet nog plaatsvinden.

\* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):