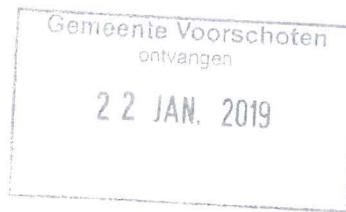


Reclamant 2



AANTEKENEN

Gemeente Voorschoten
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 393
2250 AJ Voorschoten

2171006880/116730

Betreft : Ontwerp bestemmingsplan en ontwerp omgevingsvergunning Beresteijn.

Weert, 19 Januari 2019

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inzake bovengenoemd onderwerp behartig ik de belangen van mijn schoonmoeder
woonachtig Palestrinalaan 66, 2253 HD Voorschoten.

Allereerst verwijs ik graag naar mijn schrijven d.d. 20 februari 2017 aan het college van B&W, waarin ik de diverse thema's Beresteijn betreffend, heb verwoord.

De afgelopen 2 jaar heb ik met de gemeente Voorschoten overleg gehad echter zonder resultaat. Wel is voornoemde brief door de gemeente meegenomen als premature inspraakreactie en als zodanig becommentarieerd in de "nota van vooroverleg en inspraak ontwerp-bestemmingsplan herontwikkeling Beresteijn" van december 2018.

Ik bestrijd de stellingname van de gemeente en zal dit onderstaand kort toelichten.

- Het oorspronkelijke bebouwingsconcept met woonblokken van gelijke hoogte is na gedram en lawaai makerij van de Stichting Leefbaar Benvenuto (zoals ik terug googelend heb kunnen lezen), door de gemeente en Amvest gewijzigd in een concept waarbij aan de zijde van de Benvenutolaan een woonlaag is verwijderd, die vervolgens aan de zijde van de Mozartlaan is toegevoegd. De gemeente maakt melding dat dit het gevolg is van een "participatieproject". Er is hier echter sprake van rechtsongelijkheid. Mijn weliswaar vitale maar oude en vrijwel dove schoonmoeder was niet op de hoogte van dit "participatietraject"; heeft er derhalve

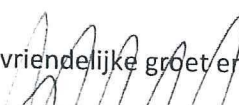
niet aan kunnen (laten) deelnemen en heeft derhalve geen inbreng kunnen hebben in de discussie op basis waarvan besluiten zijn genomen. Het resultaat van dit "participatieproject" is daarmee voor mij nietig en ik verzoek u dringend bij uw besluitvorming inzake Beresteijn terug te keren tot het oorspronkelijke plan van woonblokken met een gelijke hoogte.

- De ontsluiting van Beresteijn via de Mozartlaan leidt (afgezien van de consequenties voor het woongenot van mijn schoonmoeder) tot een onacceptabele en gevaarlijke situatie. Gaat u op een willekeurige werkdag in de aanloop naar en tijdens de spits maar eens kijken naar de nu al chaotische situaties op de kruising Mozartlaan / Leidseweg. Ik heb in voornoemde brief van 2017 alternatieven aangedragen. Verwijzingen door de gemeente naar eerdere (en m.i. dure en nutteloze) verkeersstudies zijn zinloos omdat de realiteit een andere is.
- Het in voornoemde brief besproken derde thema van de plannen van de gemeente tot aanwijzing van het pand Palestrinalaan 66 tot gemeentelijk monument, laat ik hier zonder inhoudelijk commentaar. De afgelopen 2 jaar bleek discussie met de gemeente Voorschoten over dit onderwerp volkomen zinloos: er loopt inmiddels een rechtszaak.

Ik verzoek u vriendelijk doch dringend wijzigingen in het plan Beresteijn aan te brengen conform mijn eerdere voorstellen.

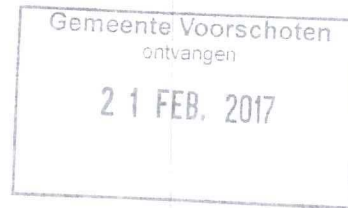
Alhoewel ik tot nader overleg bereid blijf, behouden wij ons ook het recht voor om e.e.a. te laten toetsen door de rechter.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



B
2-3518-VS

in-40804-VS



AANTEKENEN

Gemeente Voorschoten
College van B&W
Postbus 393
2250 AJ Voorschoten

Betreft : Ontwikkeling Beresteijn /Amvest.

Weert, 20 februari 2017

Geacht college,

Inzake bovengenoemd onderwerp behartig ik de belangen van mijn schoonmoeder
woonachtig aan de Palestrinalaan 66, 2253 HD Voorschoten.

Op 10 januari jl. heb ik, door middel van een e-mail van de heer Mulder, kennis genomen van uw informatiebrief aan de Raad (Z-3518-VS\Uit-27080\1) alsmede het schrijven aan omwonenden (Z-3518-VS\Intern\16519\1).

Tevens heb ik op 28 januari jl. gesproken met de heer Mulder; aansluitend hebben we de Buitenplaats Beresteijn bezocht, om de planontwikkeling beter te kunnen inschatten.

Vooropgesteld : de herontwikkeling van Beresteijn op zich is in algemene zin als positief te beoordelen, echter een verdere optimalisatie is dringend gewenst.

Het betreft de volgende zaken :

- Het oorspronkelijke bebouwingsconcept met 3 woonblokken van ieder 3 hoog (3:3:3), is inmiddels in de laatste versie van Amvest vervangen door een alternatief concept (4:3:2), waarbij een extra laag is gezet op het blok aan de zijde van de Mozartlaan. Ik neem aan dat dit is gebeurd om de woningen aan de Benvenutolaan te ontzien. Echter, de woning aan de Palestrinalaan 66 en de woningen aan de Benvenutolaan, worden door de bouw van de woonblokken op dezelfde negatieve wijze getroffen in hun woongenot. Het is dus onjuist om één huis meer te treffen in het woongenot, dan het andere huis.

Mijn schoonmoeder heeft aan de zijde van de Mozartlaan direct zicht op het woonblok met 4 lagen en vanuit de bovenste verdieping van genoemd blok is er directe inkijk in haar woonkeuken, in haar tuin met zwembad, alsmede in de tuinen verderop in de Palestrinalaan.

Het is ontoelaatbaar dat de woningen Benvenutolaan begunstigd worden ten lastte van het pand aan de Palestrinalaan. Gelijke monniken, gelijke kappen dient ook hier te gelden en daarmee dient teruggekeerd te worden naar het **concept 3:3:3**.

- Ontsluiting voor het verkeer van de Buitenplaats Beresteijn via de Mozartlaan. Dit is in de huidige variant een heilloze aanpak om een aantal redenen. Bij deze ontsluiting schijnen de koplampen van de auto's die de buitenplaats verlaten, direct in de woonkeuken, hetgeen ten koste gaat van het woongenot en de levenskwaliteit van mijn nog zeer vitale schoonmoeder. Dit zal gezien haar hoge leeftijd leiden tot extra spanningen. Tevens is er vanuit de geplande ontsluiting direct zicht op het achter in de tuin gelegen zwembad en heeft daarmee ook een negatieve relatie met de waarde van het pand. Verder wijs ik er op, dat in de spitsuren het verkeer vanuit de drukke Mozartlaan slechts met grote moeite op de Leidseweg kan komen. Uitstroom uit Beresteijn via de Mozartlaan zal de situatie nog verder compliceren en verslechteren en tot gevaarlijke toestanden leiden. Er mag dan een verkeerskundig onderzoek hebben plaatsgevonden in 2014, de praktijk van alledag in 2017 toont een andere realiteit aan en spreekt boekdelen.

Ontsluiting aan de Van Beethovenlaan is in verkeerskundig opzicht de minst belastende oplossing voor de omwonenden en de meest veilige oplossing. Het in het verkeerskundig rapport genoemde argument van mindere "vindbaarheid" van de ontsluiting, is natuurlijk onzinnig in een tijd waarin vrijwel elke auto met een navigatiesysteem is uitgerust. Daarbij komt dat bij deze variant het woongenot van alle omwonenden het minst wordt aangetast.

Wanneer de te bouwen appartementen een "**Van Beethovenlaan-nummer**" krijgen is e.e.a. elegant opgelost. Daarbij komt ook dat het "Witte Huis", gelegen op het direct aan Beresteijn grenzende landgoed Berbice, ook de nummering van de Van Beethovenlaan heeft gekregen!

Verder wil ik er op wijzen dat de Gemeente Voorschoten doende is, het pand aan de Palestrinalaan 66, inclusief de tuin, een bijzondere status te geven, nl. een gemeentelijk monument vanwege "de markante ligging op de hoek van de Palestrinalaan en de Mozart laan". Het pand is van "van stedenbouwkundig, architectonisch en cultuurhistorisch belang", aldus de Gemeente Voorschoten. In dit kader is de Gemeente Voorschoten van mening dat "het gebouw en de directe omgeving als Gesamtkunstwerk uitgangspunt van de ontwikkeling moet zijn".

Het moge duidelijk zijn dat juist de visie van de gemeente Voorschoten m.b.t. het pand Palestrinalaan 66 en de daarbij behorende tuin, in tegenspraak is met de huidige status van de planontwikkeling, voor zowel bebouwing als ontsluiting.

De Gemeente Voorschoten dient zorgvuldig met ontwikkelingen in de directe nabijheid van het pand om te gaan, hetgeen nu niet het geval is.

Op dit moment wordt het pand aan de Palestrinalaan 66 in de huidige planontwikkeling **dubbel** getroffen in het woongenot: door een hoge bebouwing van 4 lagen en ook nog eens door de geplande ontsluiting. Deze ontwikkelingen hebben ook negatieve gevolgen voor de waarde van het pand.

Het moge duidelijk zijn dat e.e.a. niet acceptabel is. Derhalve verzoek ik u dringend de door mij bovengenoemde suggesties inzake bebouwing en ontsluiting over te nemen.

Een kopie van deze brief wordt tevens verzonden aan de heren Mulder en Velišček.

Zoals ik de heren Mulder en Velišček heb aangegeven, ben ik altijd bereid tot constructief overleg.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

A handwritten signature in dark ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.