

Schriftelijke vragen

ex Artikel 39 Reglement van Orde gemeenteraad Voorschoten

Datum	3 juni 2019	Datum verzending	11 juni 2019
Uw kenmerk		Behandelaar	Jos Sniijders
Ons zaaknummer	Z/19/032125/137468	Bijlage	0
Onderwerp	Haven Prof. Boerhaaveweg		

Geachte Raad,

Door de raadsleden P. de Bruijn (VVD), E. van Herk (Van Herk) en Gl. Zeelt (ONS) zijn op woensdag 16 mei 2019 vragen gesteld met betrekking tot de Haven Prof. Boerhaaveweg. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vragen Van Herk

Afgelopen voorjaar is met enige verbazing begonnen aan de uitbreiding van het haventje aan de Professor Boerhaavelaan. Natuurlijk mogen we er vanuit gaan dat het een prachtig project is, maar na de onder toezicht stelling van de gemeente Voorschoten bij de Provincie in verband de negatieve financiën komen de volgende vragen over het nut en noodzaak op.

Vraag 1. Wanneer is het raadsbesluit genomen om een grotere haven aan te leggen bij de professor Boerhaaveweg.

Antwoord 1. Het project heeft zijn besluit liggen bij de ondertekening van de overeenkomst op 11 mei 2004 tussen Voorschoten en de ontwikkelaar van de wijk Krimwijk, waar een havenuitbreiding moest worden gerealiseerd.

Vraag 2. Wat zijn de geraamde kosten voor de gemeente van dit project. Waar is de grond qua kosten naar toe gegaan. Wat kan het de gemeente jaarlijks opleveren.

Antwoord 2. De kosten voor de uitbreiding zijn voor de gemeente Voorschoten geraamd op € 145.000 verdeeld over € 81.000 voor vervanging van beschoeiing (vGRP 2014-2018) en € 64.000 uit de ontwikkeling Krimwijk. De kosten voor de inrichting zoals steigers zijn voor rekening van de Watersportvereniging Voorschoten. De kosten vallen binnen het budget van het project. De jaarlijkse inkomsten zijn afhankelijk van de onderhandelingen met de Watersportvereniging Voorschoten.

Vraag 3. Indien dit voor de onder toezicht stelling van de provincie is geweest, waarom is dit besluit niet teruggekomen naar de raad in het kader van de prioriteiten stelling. De gelden hadden ook aan het zwembad en andere verenigingen besteed kunnen worden.

Antwoord 3. Het financieel toezicht van de Provincie Zuid-Holland in 2017 heeft geleid tot het blokkeren van de investeringen en het besluit is hierdoor opnieuw ingebracht voor vaststelling. Dit besluit is hierdoor terug geweest in de prioriteiten stelling en door de raad vastgesteld op 18 april 2017 onder beslispoint 3a van het raadsbesluit Z17-008542 op het Verzamelbesluit Z-17\008542 van 5 april 2017 onder 6.3 Investeringen 2017 nummer 27 op bladzijde 29.

Vraag 4. Het ijsbaan terrein staat ter discussie. Bent u ook van mening dat er gekeken had moeten worden naar een bredere visie rondom dit terrein en daarmee de haven.

Antwoord 4. Nee, de haven is op bestemmingsplanniveau getoetst, waar op dat moment alleen sprake was van een uitbreiding van Laurentius. Deze mogelijke uitbreiding was in het bestemmingsplan gereserveerd en er is hiermee rekening gehouden. Met het project is er invulling gegeven aan oude afspraken.

Vraag 5. Zijn de kerk, ijsclub, Laurentius geïnformeerd over de werkzaamheden, waarbij hun plannen nu ineens in een ander daglicht komen te staan.

Antwoord 5. De huurders zijn door Voorschoten als perceeleigenaar in een eerder stadium geïnformeerd. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden zijn deze apart door de aannemer geïnformeerd.

Vraag 6. Is de prijs van de liggelden wel marktconform... 100 Euro lijkt en is heel weinig per jaar. In vergelijking tot de nabij gelegen havens. Of is men dan verkeerd geïnformeerd.

Antwoord 6. Het bepalen van de hoogte van de liggelden is aan de Watersportvereniging Voorschoten.

Vraag 7. Zou het verstandig zijn om alle liggelden in de gemeente naar 250 euro per jaar te verhogen, waardoor, verwaarloosde boten eerder worden weggehaald en het aanzicht voor de gemeente beter wordt en daarmee de financiën ook.

Antwoord 7. Zie antwoord op vraag 6 vragen Van Herk

Vraag 8. Staan er op de korte termijn nog meer projecten op de rol, waar een raadsbesluit van 6 jaar terug, waarbij door voortschrijdend inzicht misschien een nieuwe afweging dient te worden gemaakt, door onze beperkte financiële middelen.

Antwoord 8. Zover bekend zijn er geen projecten meer vanuit het verleden met een financieel gevolg.

Vragen VVD

Enige weken geleden is begonnen met de uitbreiding van de jachthaven aan de Professor Boerhaaveweg. M.b.t. dit onderwerp heeft de VVD fractie de volgende vragen:

Vraag 1. Waarom is er voorafgaand aan de werkzaamheden geen communicatie geweest over deze plannen richting de omwonenden?

Antwoord 1. De communicatie is te laat op gang gekomen door een misverstand tussen de gemeente Voorschoten en de aannemer.

Vraag 2. De bewoners van de Professor Boerhaaveweg zijn bezorgd over de eventuele parkeeroverlast die booteigenaren die hun boot aan de steiger langs de Boerhaaveweg hebben liggen kunnen veroorzaken op de parkeerplaatsen van onze appartementen. Welke voorzorgsmaatregelen heeft de gemeente hiervoor genomen?

Antwoord 2. Geen, aan de zijde van de Boerhaaveweg verandert er heel weinig. De uitbreiding van ligplaatsen is minimaal. Voorschotenaren hebben bij de Watersportvereniging voorrang, zodat de verkeersdruk beperkt zal zijn.

Vraag 3. Kunt u ons vertellen wat de kosten zijn die gemoeid met de uitbreiding? Welke baten verwachten we als gemeente hieruit te halen?

Antwoord 3. De kosten voor de uitbreiding zijn voor de gemeente Voorschoten zijn geraamd op € 145.000 verdeeld over € 81.000 voor vervanging van beschoeiing (vGRP 2014-2018) en € 64.000 uit de ontwikkeling Krimwijk. De kosten voor de inrichting zoals steigers zijn voor rekening van de Watersportvereniging Voorschoten. Alle baten worden in een later stadium met de watersportvereniging Voorschoten opnieuw bepaald.

Vraag 4. Uit welk budget worden deze kosten betaald?

Antwoord 4. Zie antwoord op vraag 3 vragen VVD

Vraag 5. Is de raad in een eerder stadium geïnformeerd over deze plannen?

Antwoord 5. Ja, bij de ondertekening van de overeenkomst met de ontwikkelaar van de wijk Krimwijk en met het besluit op het verzamelbesluit in de raad van 18 april 2017.

Vraag 6. Onder welk beheerplan vallen deze werkzaamheden?

Antwoord 6. Zie antwoord op vraag 3 vragen VVD

Vraag 7. Wordt de jachthaven gezien als een economische of recreatieve haven, zoals onderscheiden wordt in de programmabegroting?

Antwoord 7. Het is een recreatieve haven.

VRAGEN ONS VOORSCHOTEN (mondeling tijdens raadsvergadering 16 mei 2019)

Vraag 1. Wat is er contractueel geregeld tussen de watersportvereniging en de gemeente vwb het onderhoud van de steigers? Of te wel, wie moet 'gevaarlijke steigers etc vervangen en betalen? Geldt ook voor de beschoeiing.

Antwoord 1. In de overeenkomst met de watersport is geregeld dat zij verantwoordelijk zijn voor het onderhoud aan de steigers en de kosten voor zich nemen.
De beschoeiing is de verantwoording van Voorschoten.



Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

A. R. de Graaf,
gemeentesecretaris

P.J. Bouvy-Koene,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.