

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

217



Datum	18.7.2019
Steller vragen	CDA-fractie- Bremmer
Over agendapunt	Raadsvergadering 18 juli 2019 ag.punt 4.4. – Verklaring van geen bedenkingen bouwplan Leidseweg achter 250
Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk/mondeling te beantwoorden: De Verklaring van geen bedenkingen bouwplan Leidseweg achter 250, is onder meer nodig, omdat er beroep is ingediend tegen de voorgestelde omgevingsvergunning voor de bouw van 6 garage-boxen op een perceel achter Leidseweg 250. Voor de CDA-is dit aanleiding tot enkele vragen: 1. Is het beroep ingesteld door een natuurlijke of een rechtspersoon? Beantwoording: Het beroep is ingediend door een natuurlijke persoon (een omwonende). 2. Doorgaans volgt bij procedures in juridische zin, beroep op bezwaar. Wat dat hier ook het geval? Kortom: welke bezwaar/beroepsprocedure is hier gevolgd? En wat waren de gronden en achterliggende motieven tot dit beroep? Beantwoording: De aanvraag is wegens strijd met het bestemmingsplan behandeld met de uniforme voorbereidingsprocedure (dat wil zeggen de uitgebreide procedure). De aanvraag heeft ter inzage gelegen. Degene die beroep heeft ingediend heeft tegen de ontwerpvergunning een zienswijze ingediend. Deze zienswijze gaf geen aanleiding om de vergunning te weigeren, waarna de omgevingsvergunning is verleend. Na een uitgebreide procedure volgt beroep (en geen bezwaar). De gronden van beroep betreffen op hoofdlijnen: - Er is sprake van strijd met het bestemmingsplan. - De verklaring van geen bedenkingen ontbreekt.	

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

217



3. Tenslotte: hoe kon deze toch niet voor de hand liggende omissie ontstaan

“dat ten onrechte is aangenomen dat deze zaak onder categorie 1 valt van de Lijst van categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist”.

zodat nu een herstelbesluit noodzakelijk is geworden.

Beantwoording:

In eerste instantie is aangenomen dat dit bouwplan was onder te brengen in categorie I van de door u genoemde lijst, omdat is verondersteld dat het principeverzoek voorafgaande aan dit bouwplan niet alleen aan het college, maar ook aan de raad is voorgelegd. Helaas is eerst in beroep (de eerstvolgende procesgang) gebleken dat deze veronderstelling onjuist was en het bouwplan in categorie IV valt, in welke categorie de raad wordt verzocht aan te geven dat geen verklaringen van geen bedenkingen is vereist. Deze omissie wordt met bijgaand voorstel hersteld.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):