



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 7 maart 2019 om 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw P.J. Bouvy-Koene, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: de heer A.E.T. Andringa, mevrouw S.J. Boom, de heren J.Ph. Bos, mr. drs. C. Bremmer, P. de Bruijn, A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst en A.B. de Graaf, mevrouw drs. E.C. van Herk, de heren drs. P 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heer J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot en de heren A.A. in 't Veen, G. Zeelt en R.J.M. Zoetemelk.

Aanwezige wethouders: de heer mr. M.N. Cramwinckel, mevrouw drs. M.A.M. Lamers en de heer drs. N. Mol.

1. Opening

De **voorzitter:** Dames en heren, leden van de raad, kijkers en luisteraars thuis, hartelijk welkom. We hebben de duur van deze vergadering gesteld op anderhalf uur. Dat zou, gelet op de agenda, moeten kunnen lukken, maar ik ben altijd een beetje terughoudend met het voorspellen van de eindtijd met een agenda waar niet zo heel veel stukken op staan die bespreking behoeven. Laten we het een uitdaging aan ons allen vinden.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 31 januari 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad 7 maart 2019:

3.1. Brieven van instellingen of burgers

3.2. Informatiebrieven van het college van B en W

3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuurtje

- *Gevolgen van de brexit*

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik denk dat het goed is om in deze raad een bijzonder moment te markeren voor velen in de Britse gemeenschap, want over drie weken zal naar alle waarschijnlijkheid sprake zijn van een vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de EU. Wij hebben een aanzienlijke Britse gemeenschap in ons dorp. Ik noem de British School in The Netherlands en de Anglican Church Congregation St. James. Afgelopen zondag bezocht ik die Congregation. Het viel me op dat ik hierover na afloop best wel even aangesproken werd. Ik kom daar straks op terug.

De kern van mijn vragen die ik straks zal oplezen, is eigenlijk of het college de afgelopen twee jaar ook al signalen en tekens heeft opgevangen en of het als het ware een korte schets daarvan kan geven en vervolgens ook van wat er de komende periode wellicht nog van het college verwacht kan worden. Mijn vragen luiden als volgt. Heeft het college in de afgelopen brexitperiode, dus sinds twee jaar geleden, in verband met het voorziene vertrek uit de EU signalen opgevangen van Britse inwoners van Voorschoten in de zin van vragen, zorgen en/of onzekerheid over bijvoorbeeld ver-

blijf, inburgering, nationaliteit en fiscaliteit? Ik denk daarbij ook aan zzp'ers. Zo ja, welke stappen heeft het college dan gezet om adequaat in te kunnen spelen op die mogelijke vragen en zorgen? Is daarbij ook gebruikgemaakt van het instrument van de brexitimpactscan van de VNG, die door diverse gemeenten is gebruikt? Mocht het inderdaad per 29 maart tot een no-deal komen, wat nog steeds zou kunnen, hoe denkt het college dan in te kunnen spelen op mogelijke vragen in verband met dat alsdan naderende afscheid van het Verenigd Koninkrijk uit de EU? Daarbij kun je ook weer denken aan vragen over verblijf, inburgering, nationaliteit, fiscaliteit et cetera.

Mijn slotvraag is of het college bereid is om op korte termijn, als het kan nog voor 29 maart, een kort moment of een gelegenheid te organiseren om een luisterend oor te bieden voor vragen en zorgen van leden van de Britse gemeenschap over de brexit. Dat zou bijvoorbeeld heel goed in de British School kunnen, omdat dat een institutioneel netwerk is in ons werk. De St. James Congregation komt daar ook bijeen. Dat kan op een zondag, komende zondag of de volgende zondag om 12.00 uur of 12.30 uur. Het gaat om een kort moment. Het hoeft uiteraard geen uren te duren, maar dat is wel een blijk van solidariteit. Ik denk dat het goed is om dit op dit moment in deze raad te markeren.

De **voorzitter**: Ik kan u in elk geval een aantal antwoorden geven. Er zijn in het afgelopen halfjaar en ook in de afgelopen twee jaar met regelmaat contacten geweest met de British School. We hebben daar ook met regelmaat kennisgenomen van de zorg die er is rondom de brexit. Ik heb zelf gemerkt dat het aantal verzoeken van mensen die oorspronkelijk uit het Verenigd Koninkrijk komen tot naturalisatie om het Nederlanderschap te verkrijgen, is toegenomen. In de gesprekken die ik voer met de mensen die dan hier in deze zaal aanwezig zijn, blijkt ook dat er zorg is over de brexit en dat het een bewuste keuze is om over te gaan tot het Nederlanderschap. Dat is op zich natuurlijk altijd best ingewikkeld bij een Europees land. In de meeste gevallen zijn het overigens mensen die zelfs al twintig of dertig jaar in Voorschoten wonen en dan het Nederlanderschap verkrijgen, maar zij vinden dit ook een logische stap, omdat ze zich Europeaan voelen. We hebben in de gesprekken met de British School nog zeer recent gehoord dat er zorgen leven, met name over de persoonlijke situatie van inwoners vanuit het Verenigd Koninkrijk, maar tegelijkertijd bleek uit het contact, dat wij ook vandaag nog hebben gehad, dat zij niet echt voornemens zijn om daar op een actieve wijze invulling aan te geven. Zij snappen de zorgen en zij waarderen het zeer dat wij die belangstelling tonen, maar zij hebben zelf niet de behoefte om daar een uitgebreid platform voor te bieden om met elkaar dat gesprek aan te gaan. Ook zij wachten het gewoon af. Voor eventuele vragen vanuit de UK-gemeenschap hier in Voorschoten is er de mogelijkheid om bij de IND een heleboel informatie te krijgen. Daarvoor is een apart gedeelte van de website opengesteld. Er is een telefoonnummer met Engelstalige informatie. Daar wordt eigenlijk door eenieder naar verwezen. Wij zullen dat op onze website ook nog een keer nadrukkelijk melden, zodat ook de ingezetenen van Voorschoten met een UK-achtergrond daar nog op gewezen worden.

U vroeg ook af wij op de hoogte zijn van de impactscan. Dat zijn wij. Het is geen verplicht instrument, maar het is wel een hulpmiddel, dat gebruikt is. We hebben dat hier ook nog eens ambtelijk doorgenomen. Er zijn een paar dingen waarop verdere actie wordt ondernomen om nog nadrukkelijker op de hoogte te zijn van mogelijke gevolgen. De mensen van de afdeling Publiekszaken en de mensen aan de balie zijn uiteraard op de hoogte van de consequenties; dat moeten zij ook zijn. Zij moeten ervoor zorgen dat de Britse paspoorthouders geen stempas krijgen voor de komende Europese verkiezingen, als dat aan de orde is. Dat zijn van die heel praktische zaken waar je gewoon op moet letten. Voor de meest actuele informatie wordt verwezen naar de Engelstalige website van de IND. Daarnaast is Voorschoten aangesloten bij het Expat Centre. Vanuit die kant krijgen wij ook nog aanvullende informatie. Die kunnen wij doorgeven als er vragen leven. Nogmaals, via de IND is de meest actuele informatie voorhanden.

U vroeg ook of het college voornemens is om expliciet iets te organiseren. Dat zijn wij niet voornemens, mede in relatie tot de afwijzing. "Afwijzing" klinkt zo negatief, maar de British School en de hele membership daar zeggen: voor ons hoeft dat even niet. Desondanks denk ik dat het goed is om na afloop van de kerkdienst gewoon eens even koffie te drinken bij de mensen die daar de Congregation St. James bezoeken en dat ik daar ook eens langsga om met elkaar zaken te delen die de mensen bezighouden, gewoon om dat luisterend oor te bieden en eventueel met elkaar van gedachten te wisselen over de situatie die gaat ontstaan.

De heer **Bremmer** (CDA). Dank u wel voor het zeer uitvoerige antwoord. Ik ben daar zeer content mee.

- *Bouwhoogte project Beresteijn*

Mevrouw **Van Herk** (Van Herk): Voorzitter. Ik heb een vraag over het al lang lopende project Beresteijn. Op 8 januari 2013 lasen we in de krant dat er 85 appartementen komen. Ik zal de geschiedenis verder niet herhalen, maar velen van ons weten dat het een heel gedoe is geweest. Gelukkig heeft het college destijds besloten om met de omwonenden, die zoveel bezwaren hadden, in gesprek te gaan. Dat is heel ingewikkeld geweest, want de bewoners waren natuurlijk boos. Het goede nieuws was dat de bewoners op 7 maart 2018, dus precies een jaar geleden, op een inloopavond samen met Amvest en de gemeente overeen zijn gekomen dat dit het plan zou worden met de daarin bepaalde bouwhoogtes. Wat blijkt nu? Na acht bezwaarschriften heb ik maar eens gevraagd wat de bewoners van de aanvraag van de bouwvergunning vinden. Er blijkt nu eigenlijk een bouwaanvraag te liggen van 1,5 meter hoger. En dat in je achtertuin! Ik vind dit ontzettend vervelend. De vraag aan het college is hoe zoiets kan gebeuren. Op 7 maart 2018 spreek je met elkaar af wat het plan wordt en een jaar later kom je er eigenlijk achter dat er weer 1,5 meter bovenop is gekomen. Ik begrijp dat dit een heel ingewikkeld traject is, maar persoonlijk vind ik dit heel zorgwekkend voor de toekomst, welke projecten we ook gaan doen. Als je met elkaar iets afspreekt, voer dat dan ook met elkaar uit. Ik wil het college dus vragen wat er precies is gebeurd na die inspraakavond, toen iedereen akkoord is gegaan. Waarom zit er 1,5 meter op en is daar nog iets aan te doen voor de bewoners? Want er zijn er weer acht boos, en nog een paar meer.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Het plan-Beresteijn heeft inderdaad een lange geschiedenis. Als het goed is, gaan we dit jaar dat plan tot een goed einde brengen en kan de spade begin volgend jaar echt de grond in. Dat is het goede nieuws. Mevrouw Van Herk wijst op verschillen die er zouden zijn in de twee inspraakrondes die er zijn geweest in het overleg met de bewoners. Het is maar net hoe je het ziet. In de eerste ronde is vooral gesproken over het aantal bouwlagen. Dat blijft ongewijzigd. Bij de uitwerking van dat plan is dat preciezer gemaakt en bleek dat het nodig was om gebruik te maken van een zekere marge die bij de uitwerking altijd gebruikt kan worden. Je hebt marges om de hoogte exact te bepalen. Bij dit plan gaat het erom dat de hoogte invloed heeft op de panden daarachter, met name op de bezonning. Daar wordt nu nog heel goed naar gekeken in het kader van de bezwaarschriften, want wij vinden het ook heel belangrijk dat de omwonenden zo min mogelijk last hebben van de bebouwing die daar komt. Wat er nu loopt, is een bezwaarschriftprocedure vanaf eind januari. In dat kader wegen we heel zorgvuldig in deze laatste ronde de resterende bezwaren af die er nog zijn. Het resultaat wordt aan uw raad voorgelegd en dan kunt u daar een totale beslissing op nemen. Eventueel kunt u dan ook nog wijzigingen aanbrengen; dat is aan u als raad. In mijn ogen is er dus geen sprake van een afwijking van de afspraken die in die eerste ronde gemaakt zijn, maar is het een verdere precisering in de uitwerking. Zo simpel is het. Nogmaals, als u zegt dat het anders moet, dan heeft u daar als raad in het kader van de behandeling van de bezwaarschriften nog alle ruimte voor.

Mevrouw **Van Herk** (Van Herk): Voorzitter. Ik ben blij dat er in ieder geval nog wordt gekeken naar de bezonning voor de mensen daar. Een precisering van 1,5 meter vind ik eigenlijk best wel heel veel. Het is gewoon ontzettend veel, 1,5 meter in je zichtlijnen ten opzichte van waar je naar gekeken hebt en waarmee je akkoord bent gegaan. Dat is het laatste wat ik hierover kwijt wil, maar het is fijn dat er gekeken wordt naar de bezonning.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Er is nog een punt dat hier meespeelt. Dat heeft u niet genoemd, maar dat is wel gebeurd naar aanleiding van de gesprekken met de omwonenden: de hoogte van die gebouwen is aangepast. Eén van de gebouwen is wat hoger gemaakt en het andere wat lager, juist om de bezwaren van de omwonenden kleiner te maken. Dat is ook gebeurd.

De **voorzitter**: Alles overwegende komt dit dus nog naar de raad ter finale besluitvorming.

- *Starrenburg III*

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. "De ontwikkeling van de nieuwe wijken Starrenburg II en III aan de zuidkant van Voorschoten is in volle gang." Dat schreef het bouwtijdschrift Cobouw in 2002. Het is inmiddels 2019. Afgelopen maand schreef voormalig gemeenteraadslid en Tweede Kamerlid Helma Neppérus in haar column in de Voorschotense Krant: "Waarom wordt er nog steeds niet gebouwd in Starrenburg III?" Mensen in het dorp willen dit ook heel graag weten. Daarom een paar heel korte vragen aan het college. De eerste vraag: waarom is er nog steeds niet begonnen

met bouwen? De tweede vraag: wanneer wordt er begonnen met bouwen? En drie: wat doet de gemeente om de start van de bouw zo spoedig mogelijk te laten plaatsvinden? Want laten we duidelijk zijn: we zijn het er met z'n allen over eens dat er een tekort aan betaalbare woningen is in Voorschoten en de schop moet snel de grond in.

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik dank de SP voor het stellen van deze vragen, want toen ik vorig jaar als wethouder begon, vroeg ik mij eerlijk gezegd ook af: Starrenburg III, dat loopt al zo lang; hoe zit het nou precies? We hebben een aantal extra overleggen met de projectontwikkelaars gehad om de druk op de ketel te zetten en om ervoor te zorgen dat er inderdaad gebouwd gaat worden. Wat is het probleem? Het is belangrijk dat wij lessen trekken uit de ervaring met Starrenburg II. Wat is daar gebeurd? Daar heeft zich, zoals u weet, bodemdaling voorgedaan. Ik wil echt voorkomen dat we bij Starrenburg III opnieuw problemen krijgen door bodemdaling. Dat betekent twee dingen: we moeten de zaak juridisch heel goed regelen en er moet een proces van inklinking plaatsvinden. Daar worden nu een aantal innovatieve methodes voor gebruikt. Ten derde moet er ook een heel goed overleg zijn met het hoogheemraadschap, dat hier ook een belangrijke rol in speelt. Dat is op dit moment gaande. Ik heb de ontwikkelaars gemaand om daar haast mee te maken, omdat ook ik vind dat het tijd wordt dat er huizen worden gebouwd.

Hoe gaat het nu verder? We hebben dit goed doorgesproken in januari en februari. In april zal mij een planning worden voorgelegd vanuit de ontwikkelaars, omdat zij nog een aantal zaken aan het uitwerken zijn. De laatste hand wordt nu gelegd aan het stedenbouwkundig plan. De waterstaatkundige kant wordt nu helemaal bekeken met het hoogheemraadschap. Dan hoop ik dat we in april met elkaar een heldere planning kunnen afspreken van hoe het naar de realisatie toe gaat. Als u dat nu al wil weten, dan zeg ik: dat weet ik nu nog niet. Als u dat eind april wil weten, kan ik u dan het resultaat van dat overleg voorleggen. Want ook ik wil dat we tempo maken, maar wel zorgvuldig, zodat we niet de fouten van Starrenburg II maken en zodat we met name die bodemdaling goed in de hand houden.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De bodemdaling is een probleem. De kreet "Heel Holland zakt" wordt in dat verband weleens gebruikt, maar voor zover ik weet, is dat niet al zeventien jaar een probleem en heeft er in de tussentijd dus ook iets anders gespeeld. Misschien zijn er andere oorzaken waardoor we al zo lang aan het wachten zijn.

Ik heb geprobeerd om de stukken van de besluiten over het bouwen van Starrenburg III terug te vinden, maar ons computersysteem gaat maar tot 2012 terug. Dat is in dit geval tien jaar te weinig; kun je nagaan hoelang dit al speelt. Welke plannen liggen er en is er in het kader van de Woonvisie die we volgende week gaan bespreken, nog aanleiding om daarover misschien opnieuw afspraken te gaan maken met de ontwikkelaar?

Wethouder **Cramwinckel**: Misschien kunt u het even verduidelijken: wat voor afspraken wilt u opnieuw of extra maken?

De heer **Maassen** (SP): Wat daar gebouwd gaat worden, welke hoeveelheden, welke categorieën en dat soort zaken. Ik kon gewoon niet terugvinden wat er afgesproken is.

Wethouder **Cramwinckel**: Misschien is het handig om dat volgende week in de vergadering van de commissie WRG verder toe te lichten.

De heer **Maassen** (SP): Dat is helemaal akkoord, maar ik merkte de noodzaak hiervan.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik snap het. Er liggen allerlei afspraken, maar die kunnen we in de vergadering van de commissie WRG aangeven.

De **voorzitter**: Volgende week kunt u hier in de commissievergadering uitgebreid op terugkomen, want anders houden we ons niet aan de voorgenomen planning en dan bent u een heleboel van uw acht minuten kwijt, want u heeft straks nog een vraag.

Mevrouw **Boom** (D66): Voorzitter. Heel toevallig hebben wij met de coalitie deze week dezelfde vragen over Starrenburg III naar de griffie gestuurd. Ik ben dus heel blij dat de heer Maassen dit geagendeerd heeft en we zijn blij met het antwoord. We kijken ernaar uit om hier volgende week

in de commissie WRG verder op in te gaan. Wat dat betreft mag de griffie onze vragen nu dus als niet verzonden beschouwen. Bedankt voor de beantwoording van de vraag.

De **voorzitter**: Ik denk dat er bij meerderen die behoefte is en dat het een goed punt is om dit volgende week in de vergadering van de commissie WRG met elkaar te behandelen.

- *Registratie persoonsgegevens via chip in afvalbak*

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Deze week ontvingen de inwoners van Voorschoten een brief van de gemeente, waarin werd aangekondigd dat de grijze afvalbak omgeruild zou worden. Het verzoek werd gedaan om een sticker op die bak te plakken en de bak op het juiste moment aan de straat te zetten, zodat die ingewisseld kon worden. Op zich is daar niks mis mee, maar niet uit de brief maar wel uit de publiciteit eromheen bleek dat het ging om een vervanging waarmee iedereen een bak met een chip erin krijgt. Dat kan, maar daar zijn wel een aantal wetten aan verbonden, zoals de AVG, de Privacywet enzovoorts, omdat je persoonsgegevens van mensen gaat verzamelen. Om te voorkomen dat de gemeente Voorschoten ruzie krijgt met de Autoriteit Persoonsgegevens over het opslaan van deze persoonsgegevens en misschien zelfs, zoals met de gemeente Arnhem gebeurde, opgelegd krijgt dat deze bakken met chips - "bakken met chips" klinkt trouwens ineens heel anders - niet gebruikt mogen worden, heb ik een paar vragen aan de gemeente gesteld. Heel belangrijk bij het opslaan van persoonsgegevens is de doelbinding. De vragen zijn dan ook: welke gegevens gaat de gemeente registreren met deze chip en welk doel en welke noodzaak zijn er om deze gegevens te registreren en op te slaan?

Wethouder **Lamers**: Voorzitter. Ik dank de heer Maassen voor het stellen van deze belangrijke vragen, want privacy is inderdaad een belangrijke kwestie. Deze maatregel komt voort uit het Afvalbeleidsplan zoals uw raad dat heeft vastgesteld in september 2016. Het doel van het Afvalbeleidsplan was het omhoog brengen van het percentage gescheiden afval. In 2030 zouden we niet meer spreken van "afval" maar van "grondstoffen" en zou er geen restafval meer zijn. Een van de maatregelen die werden voorgesteld voor het restafval - die maatregel staat als eerste vermeld - is het vervangen en chippen van restafvalminicontainers. Het is een raadsbesluit dat nu wordt uitgevoerd. Er zit wat vertraging in, maar dat heeft te maken met de situatie van financieel toezicht die heeft plaatsgevonden. Het scheidingspercentage moet om milieuredenen omhoog, maar inmiddels wordt vanuit het Rijk ook een restafvalheffing geheven. Hoe meer restafval je hebt, dus hoe minder gescheiden afval, hoe meer je als gemeente moet betalen. Dat kan behoorlijk oplopen. Ook daar ligt dus een reden om dat afval te scheiden.

Dan de chips; dat is inderdaad een goede vraag. De chips zitten in de container. Zoals in de algemene informatie en in het persbericht staat, registreert de wagen of een container mag worden geleegd. Het is dus containergebonden. De wagen rijdt de straat in en weet door die informatie of een container geleegd kan gaan worden. Dit zijn gegevens die niet gekoppeld aan andere gegevens of andere databases. Het zijn ook gegevens waar lang niet iedereen bij kan. Het is ook niet iets wat aan een persoon gekoppeld is. Het is alleen gekoppeld aan een adres. Dat is dus een verschil - dat wil ik even benadrukken - met bijvoorbeeld Diftar. Daar ging het in Arnhem om: om toegangspasjes voor afval. Daar wordt afval gewogen en daarop zou dan een tarief worden gebaseerd. Dat was op dat moment nog niet ingevoerd. Er werd geen doel genoemd waarvoor de gegevens werden verzameld. Dat was het probleem, maar op het moment waarop dat doel wel was geformuleerd, was er ook geen probleem meer.

De gegevens zijn dus bedoeld voor het beheer van de containers. Wat kunnen we daarmee doen? We kunnen er hiermee voor zorgen dat ieder adres één container heeft en we kunnen ervoor zorgen dat iedere container ook één keer wordt geleegd. De afgelopen jaren zijn veel containers kwijtgeraakt. Dat is natuurlijk ook een kostbare zaak, maar er worden door adressen vaak ook twee containers gebruikt. Dat is niet de manier om de hoeveelheid restafval te verminderen. Ieder adres heeft dus één container, die één keer geleegd kan worden. Als er een container is zonder chip, zal de afvalwagen door die chip zien dat die container niet geleegd mag worden.

Mevrouw **Van Herk** (Van Herk): We hebben nu wat ondergrondse containers en we zien nu al dat mensen afval plaatsen naast de container. Hoe gaan we dat nou doen? Ik bedoel: als mijn container vol zit, waar ga ik dan mijn afval naartoe brengen? Moet ik dat dan in mijn garage of, in mijn geval, in mijn schuur laten staan? Ik maak me echt heel grote zorgen, hoor. Neem me niet kwalijk.

De **voorzitter**: Nu ga ik toch even ingrijpen. Als we nu, tijdens het vragenuurtje, waarin een vraag beantwoord wordt, naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder een inhoudelijke discussie gaan voeren over nut en noodzaak van die chips, zou ik willen voorstellen om dat in de commissie te doen, want daar heeft u ruim de gelegenheid om de inhoudelijke discussie met elkaar te voeren. Daar is dit niet het moment voor. Ik zie nu allemaal handen de lucht in te gaan. Dit dreigt nu een politiek debat te worden. Ik denk en vind dat dat op dit moment niet aan de orde is naar aanleiding van dit agendapunt. Dit hoort echt in de commissie thuis, waar u inhoudelijk met elkaar van gedachten kunt wisselen over dit onderwerp.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Dat is precies ook onze vraag. Volgende week staat de tussentijdse evaluatie van het Afvalbeleidsplan op de agenda van de commissie WRG. Het ligt in de rede om de brieven die zijn ingekomen, daarbij mee te nemen.

De heer **Andringa** (D66): Ik begrijp de logica van doorschuiven naar de commissie. Ik zit alleen wel met een zorg. Als hier nu discussie over ontstaat en als hier twijfel over is, vooral over de juridische aspecten hiervan en over wat er gebeurt met die persoonsgegevens, vindt intussen wel de uitrol van dit proces plaats. Als er twijfel is ... De wethouder noemt adresgegevens geen persoonsgegevens, maar de wet definieert adresgegevens als persoonsgegevens. Het gaat dus om een feitelijke registratie van persoonsgegevens. Als daar nu een juridische vraag over bestaat, is het zeer de vraag of het verstandig is om de uitrol die deze week en volgende week plaatsvindt, door te laten gaan. Dat is dus wel een zorg.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik wil even reageren op wat de heer Andringa inbrengt. Ten eerste probeert de wethouder volgens mij uit te leggen dat het juist ontkoppeld is. Ten tweede hebben we hier gewoon te maken met uitvoering van beleid. We moeten hier dus ook weer niet te ingewikkeld over doen, want anders worden we straks een raad die steeds terugkomt op zijn eigen beleid. Daar wil ik wel voor uitkijken.

De heer **Maassen** (SP): Eigenlijk was ik gewoon de beantwoording aan het afwachten om in de tweede termijn een reactie te kunnen geven, maar er ontstaat nu een interruptiedebat. Ik wil eigenlijk weten of de wethouder klaar was met de beantwoording, want ik heb nog wel een paar vervolgvragen.

De **voorzitter**: Volgens mij niet. Ik geef de wethouder de gelegenheid haar verhaal af te maken.

Wethouder **Lamers**: Nou, eigenlijk was ik wel aan het eind gekomen van de beantwoording van deze vragen. Het gaat dus om het beheer van containers. Het zijn gegevens voor het beheer hiervan. Er is dus geen koppeling aan een persoon. Er wordt geen afval gewogen. Dat wilde ik even duidelijk maken. Ten tweede - daar begon ik mijn betoog mee - wordt hiermee een raadsbesluit uitgevoerd. De raad is in 2016 akkoord gegaan met deze maatregel.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De vragen die ik heb gesteld, gaan niet zozeer over de maatregel en het ter discussie stellen van het raadsbesluit. De vragen gaan over de uitvoering van het raadsbesluit en het beheer van de informatie die uit de chips naar voren komt. Als ik de wethouder hoor zeggen dat een adres geen persoonsgegeven is, dan ben ik het volledig met de inbreng van de heer Andringa eens: dat klopt gewoon niet. Dan maak ik me zorgen. Ik zou het college dan ook op het hart willen drukken om nog eens goed met een jurist te gaan praten over hoe de privacyregels precies werken en hoe we dit moeten uitvoeren, zonder straks door de Autoriteit Persoonsgegevens op de vingers te worden getikt.

Wethouder **Lamers**: Voorzitter. Uiteraard ga ik uit van de kennis die we nu hebben. De uitnodiging van de heer Maassen neem ik natuurlijk aan. Wij zullen volgende week terugkomen op het afval en het afvalbeleid. Wij zullen dit dus nogmaals nagaan, maar ik heb u zojuist verteld waarom wij dit zo hebben besloten.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Misschien is het verhelderend om het volgende aan te geven. Ik neem aan dat de gemeente ook zelf heeft gekeken naar de juridische status van dit besluit en dat de gemeente heeft aangegeven dat het met deze doelbinding geoorloofd is om deze chip te gebruiken. Dat is mijn aanname. Om eerlijk te zijn, zie ik ook met het verhaal van de wethouder niet direct een probleem waarom dit niet zou mogen. Ook al zijn er persoonsgegevens in het geding, die mag je gebruiken als het doel daarvoor legitiem is.

De **voorzitter**: Ik stel voor om naar aanleiding van dit interpellatiedebatje - zo noem ik het maar - met de wethouder de discussie te vervolgen in de commissie WRG. De wethouder wordt in de gelegenheid gesteld om nog een aantal achtergronden en benodigde informatie bij elkaar te halen, zodat de discussie daar gevoerd kan worden. In reactie op de vraag van de heer Andringa: ik denk dat het belangrijk is dat de wethouder morgen ook nog even nakijkt hoe dat zit, maar als er iets aan de hand zou zijn, dan nemen we gepaste maatregelen als dat noodzakelijk is.

De heer **Maassen** (SP): Prima.

5. Hamerstukken

5.1. Gemeentelijk integraal veiligheidsbeleid 2019-2022 (raadsregistratienummer Z/18/020957/117872);

5.2. Werving en selectie griffier (raadsregistratienummer Z/19/029311/121572);

5.3. Voorkantsturing (raadsregistratienummer Z/19/028933/118858)

De voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

6. RDOG Hollands Midden Kadernota 2020 (raadsregistratienummer Z/18/027442/113859)

De **voorzitter**: Er is een aangepaste brief met een zienswijze, omdat de brief naar aanleiding van de verzoeken vanuit de raad op 6 maart nog is aangepast. Ik hoop dat u daar nog kennis van heeft kunnen nemen. De beide versies zijn in iBabs gekoppeld. U wordt voorgesteld om aan het algemeen bestuur van de RDOG de meest recente zienswijze op de Kadernota 2020 kenbaar te maken.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik ben blij met deze bijgestelde zienswijze. Omdat ik als eerste mag spreken, zou ik het college en tegelijkertijd de collega's willen vragen of het niet wenselijk zou zijn om in beginsel - uitzonderingen zijn altijd mogelijk - de redenering die in deze zienswijze wordt gehanteerd - namelijk dat de financiële compensatie van het Rijk taakstellend is, wat ook betekent dat indexatie, zowel prijs- en looncompensatie als andere dingen die middels het Rijk via het Gemeentefonds extra worden toegekend, wel wordt doorgesluisd als daar reden voor is - ook te hanteren bij zienswijzen die wij komend voorjaar gaan bespreken inzake andere gemeenschappelijke regelingen waaraan wij deelnemen. Dat betekent dus niet dat dat een wet van Meden en Perzen is, want er kunnen altijd redenen zijn om daarvan af te wijken, maar als uitgangspunt zou ik dat het college graag willen meegeven.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de aanpassingen en de nieuwe zienswijze conform de afspraken die in de commissievergadering zijn gemaakt. Dat gaat vooral om een aantal wijzigingen in de bewoordingen. De heer De Graaf heeft dat zojuist ook gezegd. Voor een deel kunnen we ons daarbij aansluiten, maar er zijn inderdaad altijd wel 101 redenen waarom sommige dingen kunnen wijzigen. Dat maakt het soms lastig, maar de basisregel zoals die hierin staat, kunnen wij op zich wel hanteren. Maar nogmaals, er zijn altijd wel dingen waarover we moeten nadenken of daar niet extra geld voor nodig is. Dat weten we met de RDOG ook uit het verleden. Uiteindelijk raak je dan niet alleen bepaalde dingen in de organisatie, maar ook de taken waarvan je verwacht dat de RDOG die vervult. Dan is de vraag of je daarop wilt bezuinigen of niet. Dat is dan natuurlijk een ander punt, maar in beginsel is deze brief verder prima.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Dank voor de aangepaste zienswijze. Dit is een duidelijke verbetering en we zijn er heel tevreden mee.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ook dank van ons. Ook wij gaan akkoord met de aangepaste zienswijze. Wij kunnen ons natuurlijk vinden in het beginsel dat de heer De Graaf heeft aangegeven, maar het is inderdaad geen wet van Meden en Perzen en er zijn inderdaad talloze redenen in allerlei dossiers om daarvan af te wijken. Maar het beginsel is zeker sympathiek.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met de zienswijze. Die is verder prima. Ik denk inderdaad dat het heel goed is om de indexering van toepassing te laten zijn op alle gemeenschappelijke regelingen en daarmee de werkgroep zijn kaderstellende rol te gunnen en die ook te honoreren. Ik wil wel in herinnering roepen dat onze Werkorganisatie ook een gemeenschappelijke regeling is. Ook daarop verklaren we dit dan dus van toepassing.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Voorzitter. In de commissie waren niet alle fracties aanwezig, maar wij zijn erg blij om te horen dat iedereen de zienswijze zoals die er nu ligt en zoals die is bijgesteld door het college, steun gaat geven. Dat is een heel goede zaak. Wat betreft de rijksbijdrage en het als taakstellend zien van de compensatie, zoals de PvdA voorstelt: daar kunnen wij ons uiteraard in vinden. Ik denk dat dat ook aansluit bij wat we in de commissie hebben verwoord, zij het tussen de regels door. We zien nog wel dat in de zienswijze staat dat er nog een kleine escape is voor de RDOG om toch met een plus te komen. Dat snappen we wel, maar voor ons had dat er niet in gehoeven. Maar op zich gaan wij akkoord.

Wethouder **Mol**: Voorzitter. Dank dat ik nog even de kans krijg om te reageren. Ik vind het toch wel plezierig om de raad op één punt nog even te woord te staan. Dat heeft te maken met de positie die Voorschoten op dit vlak inneemt in het algemeen bestuur en ook in het portefeuillehoudersoverleg publieke gezondheid. Ik hecht eraan dat wij gewoon eerlijk zijn ten opzichte van de gemeenteraad. Dat wil zeggen: als wij als enige gemeente een standpunt innemen dat afwijkt van het standpunt van de andere gemeenten in een gemeenschappelijke regeling, is de kans heel klein dat we het schip een andere kant op gaan krijgen. Ik hecht eraan om te zeggen dat de RDOG een heel belangrijke en heel waardevolle taak uitvoert, maar dat doet de RDOG wel voor negentien gemeenten. Als je iets aangepast wilt krijgen, moeten die negentien gemeenten wel gezamenlijk een bepaald standpunt innemen. Het werd al door een van de fracties aangehaald: het is heel belangrijk dat we heel goed in de gaten houden dat we de bijdrage beperkt houden tot datgene waarvoor we gecompenseerd worden. Het is moeilijk om dat in de gaten te houden, maar waar het uiteindelijk om gaat - dat is de brede discussie die Voorschoten nu binnen de RDOG geagendeerd heeft - is welk ambitieniveau wij voor de RDOG kiezen. Willen wij dat de RDOG goudgerande ondersteuning levert? Of zeggen we: voor de zorgtaak die wij hebben gekregen vanuit het Rijk en het geld dat we daarvoor hebben meegekregen, kunnen we misschien niet leveren wat iedereen van ons verwacht, moeten we gewoon wat slimmer daarnaar gaan kijken en moet de RDOG voor ons scenario's gaan uitwerken over wat wij kunnen leveren voor de gevraagde zorg? Die discussie moeten wij ook hier lokaal met elkaar gaan voeren. Dat is nu ook lokaal aan de orde als we op een andere manier - preventiever en integraler - naar de organisatie van onze zorg en ondersteuning kijken. Dat gaat niet vanzelf. Dat gaat met piepen en kraken, maar we moeten wel bereid zijn om daartoe af en toe de schouders eronder te zetten en om soms te accepteren dat het ambitieniveau iets lager moet zijn als we met elkaar minder geld te besteden hebben. Dat is een discussie die we lokaal moeten hebben, maar die wij nu ook in de regio geagendeerd hebben.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Een reactie op het eerste punt: ik denk dat iedereen begrijpt dat je bij elke gemeenschappelijke regeling - even los van die ene bijzondere gemeenschappelijke regeling, de WODV - met allerlei partners zit. Maar wat mij betreft zou het juist een vraag aan het college zijn om in een vroegtijdig stadium met andere gemeenten het gesprek over dit soort zaken te organiseren, want elke gemeente zit natuurlijk met hetzelfde probleem. Dat blijkt ook uit de inhoud van de zienswijzen van Leiderdorp, Oegstgeest en Leiden. In die zin is dit dus ook een uitnodiging aan het college om in een breder verband het gesprek hierover te voeren.

De **voorzitter**: Maar dat gebeurt ook; dat heeft de wethouder net gezegd.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag. De wethouder zei dat binnen de RDOG consensus bereikt moet worden. Als je naar het ambitieniveau gaat kijken, nemen wij aan dat er een of meerdere ambitieniveaus kunnen worden gekozen, maar dat je niet per onderdeel een ambitieniveau kunt kiezen, want dan kiest elke gemeente natuurlijk iets anders. Dan heb je natuurlijk een chaos. Ik neem aan dat de RDOG met een soort kant-en-klare pakketten gaat komen voor ambitieniveaus en dat we daar dan in overleg met elkaar een keuze uit gaan maken.

Wethouder **Mol**: Voorzitter. Ik heb in het verleden vaak genoeg meegemaakt dat we portefeuillehouders hadden die zeiden: ik ga ze in die gemeenschappelijke regeling eens even uitleggen wat Voorschoten ervan vindt; het moet maar met minder geld. En dan werd er later gezegd: sorry, het is niet gelukt. Ik vind dus dat we hier aan de voorkant moeten zeggen: het is ingewikkeld, maar Voorschoten kiest ervoor om die grote discussies gewoon te agenderen, zodat we breed met elkaar het ambitieniveau gaan kiezen in plaats van dat gemeenten gaan shoppen, want dan heb je nooit een meerderheid en sta je uiteindelijk weer gewoon met lege handen. Je staat dan met nóg legere handen, want je moet meer betalen.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Ik wil daarbij aangeven dat deze gemeente eigenlijk bijzonder goed gepositioneerd is, met een wethouder in het algemeen bestuur én in het dagelijks bestuur.

De **voorzitter**: De druk vanuit Voorschoten is daarmee dus redelijk verzekerd.

Ik constateer dat er brede instemming is naar aanleiding van de gecorrigeerde brief.

7. Aanwijzing secretaris Rekenkamercommissie (raadsregistratienummer Z/19/029752/123494)

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u zich hierin kunt vinden.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Ik kijk even terug op de periode waarin de heer Teunissen secretaris is geweest van de Rekenkamer. Het afscheid is in het besluit opgenomen. Daarbij wordt waardering uitgesproken, maar voor het verslag van deze raad is het misschien toch goed om formeel nog even te zeggen dat wij als CDA heel tevreden zijn geweest over zijn inzet. Hij heeft het werk uitstekend verricht. Hij is dertien jaar de linking pin geweest tussen deze raad en de Rekenkamercommissie. De stukken zagen er altijd uitstekend uit. We hopen dus dat de nieuwe secretaris het op dezelfde manier gaat doen, want we zijn zeer tevreden met het werk dat de heer Teunissen in de afgelopen dertien jaar heeft verricht.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Bij die woorden kan ik mij natuurlijk aansluiten, maar ik heb een heel ander punt. Moeten wij procedureel niet schriftelijk stemmen over de benoeming van een lid van de Rekenkamercommissie?

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de griffier. Stemmen over personen gebeurt meestal schriftelijk, tenzij u met elkaar allemaal vindt dat dit de meest logische keuze is die voorhanden is. Anders kunnen we er een circus voor gaan optuigen. Of we vinden het met elkaar gewoon goed dat we akkoord gaan met het voorstel.

De heer **Maassen** (SP): Ik doe het ook graag gemakkelijk, maar het idee bij het stemmen over personen is dat dat altijd geheim is. Heel strikt gezien: als er nu wordt gevraagd of we hiermee instemmen, moet iemand misschien toch laten weten dat hij er misschien niet mee instemt en dat hij schriftelijk wil stemmen. Er komt dus een bepaalde druk op waarvan de voorschriften in ieder geval zeggen dat die er niet op mag liggen. Ik ben ook liever op tijd thuis, maar laten we het gewoon even via de regeltjes doen.

De heer **Van der Does**: De vraag is terecht, want ik heb daar zelf niet bij stilgestaan. In de regeling staat namelijk niet een benoeming. Het gaat erom dat de raad regelt dat er een secretaris is. In die zin is het niet bij mij opgekomen dat het echt zo zou moeten. Ik weet ook niet zeker of het moet, maar als de raad er prijs op stelt om het toch op die manier te doen ... Ik denk zelf dat het niet nodig is.

De heer **Maassen** (SP): Als de griffier dat zegt, dan ben ik genegen om me daarmee neer te leggen. Het was een open vraag.

De **voorzitter**: Zeker, en een zeer terechte vraag, maar mag ik dan toch voorstellen om akkoord te gaan met dit voorstel?

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Herbenoeming lid RKC (raadsregistratienummer Z/19/029778/123700)

De **voorzitter**: Hierover gaan wij wel schriftelijk stemmen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik heb mij even stilgehouden, maar nu heb ik toch een vraag. Ik zou het op prijs stellen als de voorzitter of de griffier het verschil wil uiteenzetten tussen een benoeming en een aanwijzing, want dat is het punt. Bij de secretaris ging het in formele zin om een aanwijzing. Nu gaat het om een benoeming of herbenoeming. Ik ben benieuwd wat het juridische verschil is tussen die twee en ook waarom je in het ene geval wel en in het andere geval niet tot stemming overgaat.

De heer **Van der Does**: U daagt me wel uit, hoor, om na zoveel jaren griffier zijn hier nog iets moois van te maken.

De heer **Bremmer** (CDA): Het kan nu nog, meneer Van der Does!

De heer **Van der Does**: Zoals ik zojuist zei, staat er volgens mij in de regeling dat de raad regelt dat er een secretaris is. Er is dus geen sprake van een officiële benoeming. Daar heb je ook vaak bepaalde termijnen voor, ook voor een herbenoeming. Dat zit dus niet in een heel formeel traject. De raad moet gewoon regelen dat er een secretaris is, omdat de raad de baas is van de Rekenkamercommissie. Dat is op deze manier ingevuld. We kunnen hier nog best een serieuze boom over opzetten. Dat wil ik een andere keer best doen, maar ik denk dat dat het verschil is. Aanwijzingen doen we ook wel vaker in informele zin. Dan is er geen sprake van een benoeming, maar dan moet er wel geregeld worden dat iemand iets doet. Dan gebruiken we vaak het woord "aanwijzing".

De **voorzitter**: Bij dit agendapunt gaat het wel om een benoeming. Er moet dus schriftelijk gestemd worden. Hebben we stembriefjes? Nee. Dan gaan we die gewoon maken. Ik heb nog wel wat blaadjes.

De heer **Van der Does**: Die stembriefjes maken we gewoon. Wat je allemaal meemaakt ...

De **voorzitter**: Ja, aan het eind van je carrière. Dit zijn echt ultieme momenten. Dat is toch weer het pragmatisme om dit gewoon ter plekke te regelen.

De heer **Van der Does**: Jullie hebben het me nog nooit zo moeilijk gemaakt!

De **voorzitter**: De stembriefjes zijn opgehaald. Ik heb een verrassende uitslag. Er zijn 21 stemmen uitgebracht en 21 leden van de raad zijn akkoord met de benoeming. Daarmee is de heer Segers benoemd tot lid van de Rekenkamercommissie.

9. Voorbereiden AB Holland Rijnland 13 maart 2019

De **voorzitter**: U heeft hierover een oplegnotitie ontvangen.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Wij hebben een aantal vragen over het Voorschotens perspectief, allereerst over punt 4, de Financiële verordening. Daarin staat dat de rapportage van afwijkingen naar een hoger bedrag toe gaat. Soms is dat best logisch, maar er kunnen ook tien afwijkingen van € 24.000 zijn. Die zien we dan niet meer, maar het uiteindelijke bedrag is dan wel hoog. Het zou dus fijn zijn als er een soort korte risicoparagraaf bij zit over dit soort afwijkingen onder die grens, want anders is het lastig om een keuze te maken.

In het Voorschotens perspectief op dit punt komt naar voren dat er nog een tussenrapportage komt, maar die komt zo laat dat het eigenlijk geen tussenrapportage meer is. De vraag is of dat goed is of niet. Er staat nu dat het eigenlijk aansluit bij de gegroeide praktijk, maar de vraag is of die groei van de praktijk wel een goede groei is, want als je een tussenrapportage wilt, wil je commentaar geven op hoe het gaat in het lopende begrotingsjaar. Dan wil je geen commentaar geven aan het eind van het begrotingsjaar. De vraag is dus eigenlijk waarom dit nu zo laat gaat plaatsvinden en of je dan nog tussentijds een correctie kunt meegeven als je dat nodig acht. Als dit te laat komt, kan dat namelijk eigenlijk niet meer. We willen dus meegeven of dit misschien niet toch anders moet, of wij willen de redenen horen waarom dit echt per se zo moet.

Het volgende punt betreft planning en control en sluit eigenlijk aan bij wat we zojuist hebben gezegd over de indexeringspercentages en over de vraag of je daarboven mag of niet. Ik denk dat we die discussie op dit punt misschien mee kunnen nemen in het Voorschotens perspectief. Als we zojuist allemaal hebben gezegd dat we dat oké vinden, dan kan dat hieraan worden toegevoegd.

Het laatste punt betreft de brief aan de provincie. Bij het Voorschotens perspectief staat dat er iets is toegevoegd aan de brief. Ik weet niet of dat een standaardmededeling is of dat dat onze toevoeging namens Voorschoten is. Dat is niet helemaal duidelijk.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik hoef niet te herhalen wat de heer Van den Dool heeft gezegd. Ik ben het daarmee eens. Het voordeel van de rapportage, zoals dat hier wordt geschetst, is dat je beter zicht hebt op wat er in de loop van het jaar heeft plaatsgevonden. Dat is allemaal leuk en aardig, maar het verbazingwekkende is dat de bijsturingsmogelijkheden daardoor nihil zijn geworden. Ik sluit mij dus graag aan bij de vraag van de heer Van den Dool waarom dat moet en of het niet anders kan.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Allereerst een opmerking over punt 5 van de oplegnotitie, over de Kaderbrief 2020. Daarbij wordt de suggestie gedaan dat we zouden kunnen gaan sonderen of er binnen het algemeen bestuur steun bestaat voor het versoberen van taken in verband met de financiële ontwikkelingen. Dat is natuurlijk gewoon een eufemisme voor het simpelweg laten vallen van delen van het programma. Misschien is dat inderdaad verstandig, maar in de oplegnotitie wordt al opgemerkt dat dit enige bezinning vereist. Holland Rijnland trekt een aantal projecten op thema's die ook voor onze gemeente heel belangrijk zijn. Wij denken dus dat het een beetje gevaarlijk is als we nu weer komen aanzetten met een taakstelling en als we dan zeggen: zoek maar ergens waar u de ruimte vindt. Ik denk dat het dan wel een voorstel zal moeten zijn over iets wat wij concreet niet meer willen gaan doen. Mocht dit gaan spelen, dan willen wij dus voorstellen dat we die inhoudelijke aspecten ook hier in de raad, in een commissievergadering, misschien een keer door gaan spreken en gaan bedenken wat wij nou precies willen van Holland Rijnland en waar wij minder willen, zodat we niet alleen maar gaan sturen op die financiële kant.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Je kunt natuurlijk iets vinden van de Financiële verordening en de oplegnotitie; daar vinden we ook iets van. Ik zal herhalen wat eerdere woordvoerders al hebben aangegeven. Als een tussentijdse rapportage niet op 31 oktober komt maar in juli, kun je er in de raadsvergadering kort voor het zomerreces nog iets aan doen. Dan kun je nog een paar vragen stellen, maar dit is natuurlijk precies het punt waar we met gemeenschappelijke regelingen voortdurend achteraan lopen. Ook wij vragen dus of dit echt niet eerder kan, want dan kunnen we nog wat. Dit staat ook in het perspectief van iets wat niet hetzelfde is maar wat wel heel veel hiermee te maken heeft, namelijk het rapport van de werkgroep gemeenschappelijke regelingen. Dat ligt nu niet voor ter besluitvorming; daar wordt nog een laatste draai aan gegeven. Dat zal dus eerdaags komen. Dat betekent dat de punten die hier genoemd zijn en waarover we kritisch zouden kunnen zijn, wellicht getackeld kunnen worden door het instellen van twee rapporteurs. Dat zou een boel kunnen schelen, hoewel we begrijpen dat het niet exact hetzelfde is. Onze vraag is dus of een eerdere tussenrapportage dan op 31 oktober echt niet mogelijk is.

De **voorzitter**: Aan welke wethouder kan ik het woord geven? Er zijn een aantal vragen gesteld. Die kunnen we verwerken, maar er zullen toch wel een paar dingen gezegd moeten worden.

Wethouder **Mol**: Voorzitter. Volgens mij ging de vraag over het eerder kunnen toesturen van een financiële tussentijdse rapportage. Nu wrekt zich dat ik als lid van het dagelijks bestuur van Holland Rijnland verantwoordelijk ben voor de financiën en nu in mijn duale rol een beetje klem kom te zitten, omdat eigenlijk de wethouder van Financiën nu zou moeten reageren. Maar ik kan hier ook vanuit de inhoud op reageren. Wij hebben er dit jaar in Holland Rijnland heel hard aan gewerkt om de financiële administratie veel slanker en eenvoudiger te maken, zodat we stukken sneller kunnen opleveren. Dat hebben we ook samen met de accountant gedaan. We kunnen ook de verantwoording dus sneller aanleveren, met als doel dat we bijvoorbeeld een voorjaarsnota of, zoals we dat blijkbaar op regionaal niveau noemen, een TURAP sneller kunnen inbrengen, zodat de gemeenten sneller weten of er financiële afwijkingen zijn en bijvoorbeeld nog voor de zomer zouden kunnen bijsturen. In de praktijk blijkt dat we in de tijd gewoon niet uitkomen door de buitengewoon ingewikkelde structuur van deze gemeenschappelijke regeling, met portefeuillehoudersoverleggen, gemeenteraden die geconsulteerd moeten worden, waarna het weer terug moet naar een dagelijks bestuur, waarna het weer terug moet naar een algemeen bestuur. Als je in juli of in juni een tussentijdse rapportage wilt bespreken, zouden we ongeveer in januari al moeten vertellen waar we in dat begrotingjaar gaan afwijken. Dat lukt gewoon niet. Maar deze opmerking is al eerder vanuit het portefeuillehoudersoverleg tot ons gekomen. Ik heb de toezegging gedaan dat wij, als wij zelf voor de zomer in de organisatie al weten dat er afwijkingen zijn, dan ook al voor de zomer het portefeuillehoudersoverleg en het algemeen bestuur daarover informeren. Maar dat kan dan niet via een formeel stuk in de vorm van een tussenrapportage, want die krijgen we gewoon niet tijdig vastgesteld om die voor de zomer op te leveren. Meer kan ik er gewoon niet van maken.

De **voorzitter**: Als ik u goed versta, betekent dit een praktische invulling van datgene wat eigenlijk gevraagd wordt, zonder al te veel bureaucratische rompslomp daaromheen. Is dat correct?

Wethouder **Mol**: Ja.

De **voorzitter**: Ik zie de heer De Graaf vertwijfeld om zich heen kijken.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ja, ik kijk inderdaad vertwijfeld om me heen. Waarom zou het niet mogelijk zijn om tijdig, al voordat het het hele circuit in gaat van het bestuurlijke traject, met een voorjaarsnota-achtig document te komen van een gemeenschappelijke regeling? Dat begrijp ik niet. Als bestuur van zo'n organisatie zou ik aandringen op een zodanige organisatie waardoor dat wél kan.

De **voorzitter**: Ik denk dat u dat bericht best wel kunt melden aan de portefeuillehouder, die toevallig hier staat en die dit opslaat. De boodschap is in dat kader helder.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Ik loop wat langer mee in Holland Rijnland. Ik begrijp de woorden van de wethouder, ook als portefeuillehouder, dus wel een beetje, maar het zou goed zijn als AB-leden - dat ben ikzelf ook - dat nog een keer inbrengen in de vergadering en als ook de portefeuillehouder dit nogmaals goed uitsprekt, zodat we daar de discussie kunnen voeren of dit inderdaad een goede aanvulling is en of we het zo gaan doen.

De **voorzitter**: Ik denk dat de oproep vanuit Voorschoten op het punt van de financiële consistentie van het beleid, de informatiebehoefte en de informatievoorziening helder is en dat dit nog een keer in het AB aan de orde komt, met het nadrukkelijke verzoek om op tussentijdse momenten, waar dat noodzakelijk is, met informatie te komen over de financiën die dan niet zozeer ingebed is in officiële rapportages maar waarmee raden wel rekening kunnen houden in hun eigen bedrijfsvoering.

Wethouder **Mol**: Voorzitter. Ik permitteer me nog iets hierover te zeggen; dat durf ik ook gezien de tijd. Ik denk dat we als hele regio gewoon toe zijn aan Holland Rijnland 2.0, waarin we met elkaar een structuur voor de gemeenschappelijke regeling optuigen die gewoon veel slimmer en soepeler wordt, want dit is de structuur waarmee we moeten werken maar waarmee we blijkbaar niet meer met elkaar vooruitkomen in dit gebied.

De **voorzitter**: Dat is een uitdaging voor de komende periode. Mag ik de conclusie trekken dat u ondanks de kritische punten die door de raad zijn geuit, verder in afwachting bent van datgene wat er gedaan wordt met de inhoudelijke behandeling van deze agenda? Meer kan ik er op dit moment ook niet van maken. Ik constateer dat dat het geval is.

10. Bekrachtiging geheimhouding

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

11. Sluiting

De **voorzitter**: We hebben 21.30 uur niet gehaald. Iedereen is binnen de tijd gebleven. Ik mag u complimenteren. Dank!

De voorzitter sluit om 21.12 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 4 april 2019.

De griffier,

J. van der Does

De voorzitter,

P.J. Bouvy-Koene