

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 18 december 2018, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- J.F. Koen, voorzitter;
- R.J.A. Beerepoot, mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. I.J.J. Borm, ir. B. Boon, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen (vanaf 20.00), drs. H.J.M. Hendrickx, L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn, leden van de raad;
- mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
- mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;
Verhinderd: mevrouw B.D.A. Hagen, mevrouw G.C. Mulder-Jense, leden van de raad;

1. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering, de laatste van 2018. Althans, daar ga ik van uit. Ik moet u mededelen dat twee raadsleden verhinderd zijn vanwege ziekte of anderszins. Mevrouw Mulder-Jense en mevrouw Hagen zijn vanavond niet bij deze vergadering aanwezig. De heer Van Noort heeft vanwege zijn gesprek met enkele van uw collega's met De Wassenaarse Krant gevraagd om een mededeling te doen vanuit dat gesprek. Mijnheer Van Noort, u heeft het woord.

De heer **Van Noort**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de begrotingsraad van 31 oktober jl. is een motie ingediend die de intentie had om de journalistieke verslaggeving in de pers te bespreken met betrokkenen. Deze motie is door alle toen aanwezige politieke partijen aangenomen. Voorzitter, de motie zelf is niet een van de meest gelukkige dingen die wij ooit in deze raad gedaan hebben. In de inhoud zat namelijk een suggestie dat De Wassenaarse Krant zich nog nooit schuldig heeft gemaakt aan objectieve berichtgeving. Dat kan natuurlijk niet juist zijn. Achteraf is dus gebleken dat het allemaal erg onhandig was, gezien het gegeven dat de directie en de medewerkers van De Wassenaarse Krant dit hebben ervaren als een teken van wantrouwen tegen de lokale pers. Dit is van bovengenoemde partijen dus nooit de bedoeling geweest. Voorzitter, in een gesprek met De Wassenaarse Krant en een delegatie van de raad, bestaande uit wethouder De Ridder, de heer Van Doeveren, de heer Bloemendaal en mijn persoon, bleek dat men de motie als kwetsend heeft ervaren. Voorzitter, het was verstandiger geweest om in plaats van een motie eerst met elkaar in gesprek te gaan. Op deze wijze is De Wassenaarse Krant in een kwaad daglicht gezet, terwijl juist waardering voor de krant en haar medewerkers op zijn plaats is. Voorzitter, de conclusie is dan ook dat excuses van de betrokken politieke partijen bij dezen op zijn plaats zijn en dat dit dan ook transparant kenbaar gemaakt wordt. Het gesprek heeft er echter ook toe geleid dat de lucht geklaard is en dat afgesproken is dat in het nieuwe jaar met De Wassenaarse Krant, de raad en het college gezamenlijk bezien wordt hoe de gemeente en De Wassenaarse Krant elkaar zouden kunnen versterken. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Ik heb begrepen dat de heer Van Sloten graag een opmerking wil maken.

De heer **Van Sloten**: Dank u, voorzitter. Over agendapunt 11, over de verklaring van geen bedenkingen, hebben we in de commissie unaniem als raad gezegd dat we dit niet zo ter vaststelling voor ons willen krijgen. Dat is nu toch inhoudelijk ongewijzigd naar ons toe gekomen. Het is nodig dat we het vaststellen voor de concretisering van de bezuinigingen, dus ik zou willen voorstellen om dat punt voor agendapunt 7 te bespreken.

De **voorzitter**: Het voorstel is om agendapunt 11 voor 7 te bespreken. Heeft iemand bezwaar tegen dat ordevoorstel? Dat is niet het geval. Dan gaan we agendapunt 11 voor agendapunt 7 bespreken. Heb ik ook goed begrepen dat iemand nog een motie vreemd aan de orde wil indienen? Dat is het geval en daartoe geef ik het woord aan de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voorzitter, dank u. ik wil graag een motie indienen. Dat gaat over een langslappend probleem met de watermeters van Dunea. Die zou ik graag willen indienen.

De **voorzitter**: Dank, dan stel ik voor dat we de motie vreemd aan de orde onder agendapunt 12 behandelen. Dus niet na 11, maar na 10, want 11 hebben we dan al gehad. We zullen dat gaan doen. Dank. Dan stel ik voor om met deze gewijzigde volgorde de agenda door te lopen. Als ik het fout doe, zult u mij daar ongetwijfeld aan herinneren.

3. Spreekrecht

De **voorzitter**: Agendapunt 3, spreekrecht. Er hebben zich geen sprekers gemeld, dus wij kunnen gelijk door naar agendapunt 4, de notulen.

4. Notulen raadsvergadering 27 november 2018

De **voorzitter**: Ik heb geen berichten gehoord dat u de notulen niet kunt vaststellen. Dan is dat bij dezen gebeurd.

5. Lijst van ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan de lijst van ingekomen stukken. Ik stel voor om die af te doen zoals voorgesteld. Akkoord.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan zijn we toe aan agendapunt 6, een aantal hamerstukken.

a. Voorbereidingskrediet De Paauw

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

b. Minimabeleid

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

c. Re-integratie en participatiebeleid Wassenaar

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

d. Aanpassen verordening cliëntenraad Wet werk en bijstand

Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

11. Het aanwijzen van categorieën van gevallen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5 lid 3, Besluit omgevingsrecht, niet nodig is en ook het proces voor principeverzoeken hierop aan te passen. Tevens het nemen van een delegatiebesluit voor overdracht van de beslissingsbevoegdheid tot vaststelling van een exploitatieplan ten aanzien van de kruimelgevallen. Z/18/25495/102538

De **voorzitter**: Dan zijn we conform de afspraak van zojuist nu bij agendapunt 11, het aanwijzen van categorieën van gevallen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5 lid 3, Besluit omgevingsrecht, niet nodig is en ook het proces voor principeverzoeken hierop aan te passen, enzovoorts. Wie wenst daarover het woord? Ik vermoed de heer Van Sloten, maar mijnheer Ronke krijgt zeker ook het woord.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ik krijg net te horen dat ik ook namens de PvdA spreek, dus ik ga mijn best doen. Het verbaast me eigenlijk dat we dit stuk überhaupt nu bespreken. In de commissie hebben we eigenlijk unaniem besloten dit niet zo te willen bespreken. We zagen er geen heil in om dit nu te doen. We snapten het niet helemaal, we zagen het nut niet en we hadden eigenlijk besloten dit in een breder kader te gaan bespreken, dus de hele lijn van vergunningverlening, ook omdat we het gevoel hebben dat daar misschien meer te halen is dan de 0,3 fte waar we het nu precies over hebben. Het is jammer dat de wethouder het stuk niet heeft

aangepast, waar we wel om hebben gevraagd. We kunnen nu wel weer de hele commissie gaan herhalen, maar dan blijf ik dezelfde inbreng hebben en dan zeg ik nog steeds dat ik het geen goed idee vind om dit nu zo te doen. Eigenlijk wil ik het daarbij laten, omdat we de discussie niet opnieuw hoeven te voeren.

De **voorzitter**: Dank. De heer Ronke van de VVD.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter, dank. Ik begrijp de opmerking van de heer Van Sloten, dat 0,3 erg weinig is en dat we moeten kijken of dat in de toekomst beter kan. Maar goed, de wethouder is langs geweest om uitleg te geven over de verklaring van geen bedenkingen. Er is een vrij duidelijk stroomschema gekomen waarin de verschillen worden uitgelegd tussen de eerste situatie en zoals het nu wordt. Het is een tijdwinst voor de inwoners van zes weken. Ik durf zelfs misschien wel te zeggen dat de tijdwinst voor de inwoners belangrijker is dan de € 30.000,00 bezuiniging. Als je naar categorie 1, 2 en 3 kijkt, zijn dat categorieën die al in de raad zijn geweest waarmee wij min of meer al hebben ingestemd. Dat we straks niet meer over de hoogte van de dakgoten gaan, maar dat we wel het plan op zich hebben goedgekeurd. Belangrijke projecten zoals de strandnotitie en de ANWB-nieuwbouw, die komen altijd in de raad. Ik stel dus voor dat we dit voorstel steunen. Dank.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ik zie dat de heer Van Sloten u wil interromperen of een vraag wil stellen. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja voorzitter, ik begrijp dit toch niet helemaal. Inhoudelijk is het stuk niet veranderd. We hebben hierover in de commissie een heel uitgebreide discussie gehad. Begrijp ik nu goed dat de heer Ronke het gewoon niet goed gelezen had in eerste instantie en het nu wel snapt, of is het dat ene plaatje dat is toegevoegd en het beslispunt dat is gesplitst, dat dat het grote verschil maakt? We hebben het erover gehad dat we niet helemaal concreet weten over welke gevallen het nu precies gaat. Het is iets verduidelijkt, maar inhoudelijk blijft het precies hetzelfde. Heb ik het nu niet goed begrepen of is de discussie die we in de commissie hadden niet goed gevoerd?

De **voorzitter**: Mijnheer Ronke.

De heer **Ronke**: Misschien dat de discussie in de commissie niet goed was, maar in de commissie was ik in principe al voorstander van dit stuk. Wat dat betreft, heb ik het toen al goed begrepen en ik begrijp het nog steeds. Ik moet wel zeggen dat punt 1, 2 en 3 nu misschien iets helderder zijn omschreven dan in de commissie. Ons standpunt is niet gewijzigd wat dat betreft namens mijn partij.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Zijn er andere fracties die het woord willen? Dat is het geval. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, ik kan de woorden van de heer Van Sloten volgen. Het is ook zo dat we een stap verder moeten maken. Ik denk dat de kleine aanpassingen, hoe minimaal ze ook zijn, verduidelijkend zijn. Er is misschien nog meer te bereiken, zoals eigenlijk al gezegd door de heer Van Sloten, vooral in het voortraject. De beslispunten die er nu staan, de drie categorieën. Op het moment dat we daarover met de raad in het voortraject al een principebesluit kunnen nemen of op een andere manier, dat laat ik graag aan het college over, valt er veel meer winst te behalen, zeker meer dan de zes weken die het nu is. Er wordt nu door aanvragers in het voortraject al heel veel geïnvesteerd, er worden onderzoeken verricht die later soms onnodig blijken omdat alsnog besloten wordt om geen medewerking te verlenen. Dat is allemaal zonde van tijd, geld en moeite en jammer van alle verwachtingen die gewekt zijn. Wat ons betreft, zouden we graag van de portefeuillehouder een toezegging willen hebben om te kijken op welke manier we met elkaar kunnen komen tot een nog optimaler proces, vooral in de beginfase, zodat meer dan die 0,3 fte, maar vooral ook een verkorte procedure en verkorte regelgeving voor de aanvrager bereikt wordt. Dat is in ieder geval ons verzoek aan de portefeuillehouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ik kijk rond of andere sprekers zich nog melden. Dan geef ik het woord aan wethouder Wassenaar. Ik denk dat mevrouw Klaver blij is dat hij terug is van vakantie. Dan krijgen we nu alle verlossende woorden, helemaal geïnspireerd door Zuidoost-Azië. Wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, dank u wel. Ik ben het eigenlijk volstrekt eens met de heer Boon. De vraag die hij heeft, de winst die te behalen is in het voortraject, daar zijn wij ook naar op

zoek. Er is ook een traject afgesproken van onderzoek om onze vergunningprocedures lean and mean te maken. De heer Boon sprak heel specifiek over onderzoeken die nu breed uitgevraagd worden en waarvan we achteraf in veel gevallen moeten constateren dat het te vroeg of te veel was, omdat je toch niet mee kan. Daar zijn we het mee eens. Ik sprak gisteren met de Welstandscommissie en daar kwam dezelfde opmerking uit. Ik kan u verzekeren: het college heeft al een besluit genomen over een notitie om die onderzoeking te gaan doen, dus daar komen we op terug. De resultaten daarvan melden wij. Ik denk dat wij daar inderdaad heel veel winst kunnen gaan maken, maar de winst die we hier boeken is in meer opzichten in dit voorstel ook al heel belangrijk.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Dan kijk ik of er nog opmerkingen of vragen zijn in tweede termijn. De heer Van Sloten, GroenLinks.

De heer **Van Sloten**: Mede namens de PvdA. Ik kan hier inhoudelijk wel op ingaan, maar het is al een gelopen race. Ik zou de coalitie alleen willen verzoeken, als er afstemming is, om dit te doen voor de commissievergadering want dan zitten we daar niet een avond te verdoen. We hebben daar uitgebreid over gesproken. Ik heb de heer Boon en de heer Bloemendaal gehoord die voorstander waren om dit stuk niet zo door te sturen. Ik vind het wonderlijk dat het dan nu zo, zonder ook maar één opmerking vanuit D66, wel doorgaat. Ik kan er heel moeilijk over gaan doen, maar het is wat het is. Dit is coalitiepolitiek. Maar doe dat dan vóór de commissievergadering, want dat scheelt mij een avond praten over niets.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Andere opmerkingen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan is de vraag: kunt u instemmen met hetgeen onder agendapunt 11 van u wordt gevraagd? Wie van u kan daarmee instemmen?

Voor: Lokaal Wassenaar, VVD, fractie Mulder, CDA en D66. Tegen: PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en DLW.

Daarmee is het voorstel aangenomen.

7. Concretisering bezuinigingen Begroting 2019

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 7, concretisering bezuinigingen Begroting 2019, waarbij u onder 7a. de concretisering van de taakstelling van de WODV vindt en onder 7b. de concretisering van de taakstelling Sociaal Domein. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Van Sloten.

7a. Taakstelling WODV

De heer **Van Sloten**: Dank, voorzitter. Ik heb een aantal opmerkingen over het proces. Even een verduidelijkende vraag. Hebben we het nu over beide stukken in één keer of alleen over de € 400.000,00 en dan de bibliotheek?

De **voorzitter**: Ik denk dat het handig is om ze even apart te behandelen, dus eerst de WODV en daarna het Sociaal Domein.

De heer **Van Sloten**: Voorzitter, ik heb een aantal opmerkingen over het proces, de inhoud en de rol van de raad. Laat ik even vooropstellen: dit is niet normaal. Ik zit hier nu bijna vijf jaar en heb dit nog niet eerder zo meegemaakt. Een college dat ervoor kiest om op het allerlaatste moment zo een besluit voor te leggen. Uit de commissiebehandeling bleek al dat we als raad eigenlijk niet goed weten wat we nu gaan besluiten. Ook het college weet het niet, blijkt uit het feit dat ze tot vorige week woensdag nog stukken aan het aanpassen waren. Het niet weten is ongeveer de lijn van dit verhaal. We doen dit omdat het moet van de provincie, blijkt uit het stuk. Waarom de provincie überhaupt wordt genoemd, waarom het niet gewoon de verantwoordelijkheid van het college is om stukken uit te werken, weet ik niet. De eigen motivatie ontbreekt een beetje bij dit college. Letterlijke tekst: "Het realiseren en concretiseren van de taakstelling is noodzakelijk om de haalbaarheid voldoende aannemelijk te maken." Het gaat er dus niet om of we het daadwerkelijk gaan doen, het gaat erom dat de provincie de taakstelling als reëel beschouwt. De provincie wil een concrete uitwerking, anders dreigt toezicht, is gezegd. Een forse dreiging, maar als wordt doorgevraagd is dit alleen geuit in ambtelijk overleggen en staat er niets op papier. De wethouder kon zelfs in de commissie al aangeven dat de provincie al tevreden is als we maar gewoon instemmen. Welke criteria worden gehanteerd? We weten het niet echt. Waarom wordt alleen naar de € 400.000,00 voor het Sociaal Domein en het participatiebeleid gevraagd? Waarom niet de € 30.000,00 op de welstand die we volgend jaar gaan bezuinigen. Uit de schriftelijke vragen die ik heb gesteld blijkt dat er nog niet eens overleg is geweest met de Welstandscommissie. Wat het

precies gaat worden, weten we dus niet. Uitwerking volgt in het eerste halfjaar van 2019. Waarom denkt het college dat dit wel een voldoende concretisering is van deze bezuiniging voor de provincie? Kapvergunning afschaffen. Daar gaan we weer. De besluitvorming staat nu voor het derde kwartaal gepland blijkt uit het collegewerkplan dat we nu eindelijk hebben gekregen. Er wordt nu in de antwoorden op vragen die ik heb gesteld ook gesproken over een maximaal bedrag dat bezuinigd kan worden, niet eens meer het bedrag van € 9.000,00. Dat is het maximale wat we mogelijk gaan halen. Wederom de vraag: waarom is deze uitwerking wel voldoende voor de provincie? Erfgoed. We hebben vandaag TV West weer gehaald omdat er zorgen zijn over het erfgoed. € 108.000,00 in totaal gaan we daarop bezuinigen, maar de erfgoedvisie blijft staan. Aan regels wordt niets geschrapt. Het wordt dus gewoon een stuk lastiger als mensen iets willen doen aan erfgoedonderhoud. Tel daarbij op, dat zie je aan huize Ivicke en parkeerplaats Voorlinden, dat de gemeente ook niet heel erg is van het handhaven en mensen gaan het gewoon niet doen. Nu bezuinigen en straks weer inhuren als we over de renovatie van De Paauw gaan besluiten. Ik vind het een bijzondere gang van zaken. De wethouder geeft aan dat de erfgoedvisie blijft, maar het uitvoeringsprogramma uit de visie gaan we gewoon niet doen als dit doorgaat. Hetzelfde geldt voor de structuurvisie. Het uitvoeringsprogramma dat daarbij hoort gaan we ook gewoon niet doen. Graag een bevestiging dat de uitvoeringsprogramma's van de beide visies niet doorgaan. We hebben een lijst gekregen met zaken die niet worden opgepakt. Wie heeft die lijst opgesteld? Is dat het DB van de WODV geweest dat is gaan schrappen om tot de € 400.000,00 te komen? Welke keuzes lagen er voor en is er ruimte voor de raad om daar nog in te wijzigen of is dan een DB-besluit nodig? Deregulering. Het staat meerdere keren in de stukken en in het coalitieakkoord staat dat er een dereguleringsnota komt. Het is ontzettend mooi als men nu aan de regels gaat schaven van het omgevingsbeleid, maar die moeten nog wel gemaakt worden en de afdeling die daarvoor aan de lat staat, gaan we nu ontzettend strippen van alle mensen die daar iets aan kunnen doen tot alleen de wettelijke taken. Bij deregulering neem ik ook aan dat het gevolgen heeft voor de capaciteit van een afdeling. Waarom deze twee zaken dan niet combineren, zodat je echt goed kunt kijken wat je wilt gaan doen en met welke mensen? Ik snap de keuze niet om dat in delen te doen. Duurzaamheid. Vol trots maakt dit college daar € 100.000,00 voor beschikbaar vanaf 1 januari in de begroting, maar we gaan er nu nog even op bezuinigen. Dat kan als blijkt uit het klimaatbeleid dat we andere keuzes maken, maar het klimaatbeleid gaan we pas volgende maand vaststellen. We weten als raad dus nog niet wat het precies is, maar we gaan nu wel bezuinigen. Ik snap wederom die keuze niet. Met het voorstel dat nu voorligt maken we het voor Wassenaarders dus moeilijker om vergunningen te krijgen. Waar de gemeente eerst meedenkt en overleg mogelijk was voor indiening, ligt het nu helemaal bij de indiener zelf. De kans op afwijzing en dus extra kosten en extra tijd is groter geworden. Uit de bestuurskrachtmeting bleek dat de dienstverlening van de gemeente juist wel goed was en daar gaan we dan nu op bezuinigen. Ik vind dit wederom een bijzondere keuze. Ik snap het niet, voorzitter. Ik kan nog wel even doorgaan. Bij de promotie van mijn broertje had hij de mooie stelling 'als je het niet snapt, gaat het om geld, ego's of allebei'. Ik laat hier in het midden waar het dan precies over gaat. Deze beslissingen zijn niet gedreven door een wens om Wassenaar beter of mooier te maken. Deze beslissingen worden gemaakt om het boekhoudkundig recht te breien. Er ligt geen diepere gedachte aan ten grondslag, hoe hard het college dat ook probeert met termen als deregulering en vertrouwen in de inwoners. Feit is dat er geen regels worden geschrapt. Feit is ook dat het voor de inwoners lastiger wordt om de regels te snappen. Feit is dat de dienstverlening vanuit de gemeente afneemt en de raad weer een stukje buitenspel wordt gezet. Ik zou graag voor het voorstel willen stemmen als ik het zou snappen, als ik de achterliggende visie van dit college voor het bestuur van dit dorp zou kunnen doorgronden. Ik zie nu alleen een losstaand raadsvoorstel dat op het allerlaatste moment de raad nog net niet door de strot wordt geduwd. Kennelijk is het voor dit college erg moeilijk om processen op tijd te starten en de raad mee te krijgen, en is het nodig om met dreiging van toezicht vanuit de provincie druk op de raad te zetten. Wellicht is wat extra aandacht van de provincie dus niet eens een slecht idee. Als we als raad tot vorige week ruim honderd vragen hadden en nu niet precies weten wat er gaat veranderen moeten we ook naar onszelf kijken en onze taak als toezichthouder serieus nemen. Dit moeten we zo niet vaker doen. Daarom heb ik nog een motie. Daarin is simpelweg gezegd dat de normale gang van zaken is dat we bezuinigingen aankondigen bij de kadernota. Uitwerking daarvan is gereed bij de begrotingsbehandeling. Dan staan we hier volgend jaar december niet nog een keer. Ik hoop daarvoor op steun.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Wie mag ik als tweede het woord geven? Mijnheer Van Noort van de Partij van de Arbeid.

De heer **Van Noort**: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen moet ik toch zeggen dat wat voor ons ligt toch wel consequent is. We konden de bezuinigingen al vinden in het coalitieakkoord dat gemaakt is en bij de afgelopen begrotingsbehandeling is aan de orde geweest dat we dit bedrag zouden gaan bezuinigen. In zoverre is het heel consequent. Ik heb deze bezuinigingen alleen

nergens terug kunnen vinden in de verkiezingsprogramma's van drie van de vier coalitiepartijen. Maar goed. Daarnaast is het best goed dat u een poging heeft gedaan het een en ander helder uit te leggen. Voorzitter, de Partij van de Arbeid heeft tegen de begroting gestemd omdat de gevolgen van de bezuinigingen niet goed uitgewerkt waren en eerlijk gezegd heb ik die duidelijkheid nu ook nog steeds niet echt gevonden. Deze coalitie heeft ervoor gekozen om zeer fors in het fysieke domein te schrappen en de wijze waarop dit gebeurt, verdient ook niet de schoonheidsprijs. Onder druk van de provincie heeft het college dit voorstel zeer snel naar de raad gestuurd, maar het feit dat er 102 vragen over gesteld werden, zegt genoeg over de kwaliteit van dit product. Dat gebeurt alleen maar omdat het college onvoldoende tijd heeft genomen om goed en gedegen te werk te gaan. We zijn dan ook voor de motie van GroenLinks om nog zes maanden de tijd te nemen om het een en ander goed uit te werken, maar klaarblijkelijk staan wij al onder verscherpt toezicht van de provincie. Voorzitter, de bezuinigingen zijn uitsluitend gehaald door een aantal fte's te schrappen en daarna te kijken welke werkzaamheden niet meer gedaan kunnen worden. De Partij van de Arbeid leeft in de vrees dat het verdwijnen van een stuk deskundigheid in de organisatie ons in de toekomst parten zal gaan spelen. Het is meer een kwestie van na mij de zondvloed. College, in het raadsvoorstel stelt het college dat burgerparticipatie niet van toepassing is en in hetzelfde voorstel stelt het college dat de burgers het erfgoedbeleid wel goed in de gaten gaan houden. Hoezo geen burgerparticipatie? Terecht dat burgers en organisaties die het erfgoedbeleid mede vormgegeven hebben zich bedrogen voelen. De betrokken wethouder zit anders in dit dossier dan in de vorige periode. Wij zijn echter wel blij met de toezegging van de wethouder dat wij volgend jaar voor de kadernota de bezuinigingen gaan evalueren. Dank daarvoor. Voorzitter, wat dat betreft, wie weet komt de wijsheid nog wel achteraf.

De **voorzitter**: Dank, mijnheer Van Noort. Anderen die het woord willen voeren? De heer Paulides van de DLW.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, het is jammer dat er weer extra incidenteel geld nodig was voor de externe adviseurs met betrekking tot de invoering van de Omgevingswet. Voor veel geld hebben onze ambtenaren nota bene cursussen gevolgd over het invoeren van die Omgevingswet. We gaan nu naast de extra invoeringskosten van € 700.000,00 ook nog eens € 600.000,00 aan frictiekosten uitgeven. Anders gezegd: wij zetten € 1,3 miljoen incidenteel geld in om over vier jaar € 400.000,00 structureel te besparen. Dan denk ik: zet die fte's in op de invoering van die Omgevingswet. Dan kost het minder en behoud je ook de kennis. Nu vloeit er door structurele bezuiniging op de afdeling ook kennis weg. Cultureel erfgoed, € 70.000,00 plus € 40.000,00 waarover vorig jaar al besloten was, wat op 1 januari zou moeten ingaan. Milieubeheer en duurzaamheid. We gaan geen klimaatadaptatieprogramma doen maar dat bespaart helemaal niets, want we moeten het gewoon doen, dat kunnen we niet schrappen. Ruimtelijke ordening, wonen, ik hoef het niet nog een keer te zeggen. Wat wel heel verwarrend is, is dat tegelijkertijd op de afdeling RO een interim-afdelingshoofd ingehuurd wordt die € 1.200,00 per dag kost. Ik vraag me af wat deze inhuur nu al gekost heeft en verder nog gaat kosten. Veel is bij deze bezuinigingen gebaseerd op vage aannames. Er zou ook sprake zijn van minder legesinkomsten door de genoemde maatregelen. Dat is ook niet inzichtelijk gemaakt. Wassenaar trekt zich nu eenzijdig terug uit de erfgoedlijnen. Wettelijke taken kunnen straks niet meer worden uitgevoerd. De haalbaarheid van de € 400.000,00 aan bezuinigingen wordt summier aangetoond. De gevolgen van de taakstellingen zijn niet goed in kaart gebracht. Het is zeer onverstandig, omdat juist die Omgevingswet meer, en niet minder, capaciteit zal vergen van de ambtelijke organisatie. Financieel gezien is er dus structureel meer geld nodig in plaats van minder. Wij zijn van mening dat je de eigen ambtelijke kennis die over vier jaar weg is niet meer eenvoudig terugkrijgt. We vinden het dus heel onverstandig om dat op deze manier te gaan doen. We zijn eigenlijk ook erg benieuwd wat de provincie hierover in het ambtelijk overleg heeft gezegd. Het probleem dat wij zien aankomen is dat het als een financiële boemerang naar ons terugkomt. We moeten dan een diepe greep in de post Incidenteel geld doen om de taken alsnog uit te kunnen voeren. Dat moet je dan met veel externe inhuur doen om die tent alsnog draaiende te houden. In de complexe dossiers zal de gemeente straks geen strategisch of inhoudelijk advies meer kunnen krijgen, wat de begroting op termijn alleen maar uit balans zal brengen, waarbij de pot incidenteel geld spoedig leeg zal zijn. Wassenaar zal eenzijdig stoppen met projecten of aangegane samenwerking. Dat klinkt als onbehoorlijk bestuur. Het maakt Wassenaar niet tot een betrouwbare partner. Dan had ik nog iets voor de bibliotheek, maar daar ga ik straks dan over door. Op deze manier, via een omweggetje, structureel bezuinigen en dat dekken met incidenteel geld: ik kan het de inwoners niet meer uitleggen. Ik denk dat u er moeite mee zal hebben om het de provincie uit te leggen. Mijn fractie kan niet anders concluderen dat dit een truc is om onder het preventief toezicht uit te komen op korte termijn. De toezichthouder meent dat Wassenaar al jaren meer uitgeeft dan er binnenkomt. Daar zijn we het mee eens, want dat zeggen wij als DLW ook al jaren. Wij zeggen dan: bespaar op

de bedrijfsvoering en het management, niet op de wettelijke taken. Zorg dat je de broodnodige kennis in huis houdt. Ik laat het hierbij in de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Andere fracties nog die in de eerste termijn het woord willen voeren? De heer Hendrickx heeft lang nagedacht en gaat toch iets zeggen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Mijn kaartje is stuk. Stel nu dat Hart voor Wassenaar niet zo dom was geweest om de verhoging van de ozb met 15% in te brengen in de coalitieonderhandelingen afgelopen mei, juni. Dan hadden we in de coalitie gezeten met een wethouder in het college van B&W met beleid dat waarschijnlijk niet heel veel had afgeweken van wat er nu ligt. Het toen bijna bereikte coalitieakkoord ligt nagenoeg volledig op tafel. Veel ruimte is er niet en misschien was er nog op iets anders bezuinigd, maar in grote lijnen zou het ongeveer hetzelfde zijn geweest. Ikzelf had dan als fractieleider van een coalitiepartij veelvuldig jaknikkend bij de betogen van de wethouders goedkeurend rond zitten kijken. Charmant en vriendelijk als altijd. De heren Van Doeveren en Everard hadden in de krant laten zetten dat het uitstekend samenwerken is met Hendrickx en zelfs de burgemeester was een fan van me geworden. D66 en Wassenaar Lokaal hadden heerlijk los kunnen gaan op het beleid dat ze nu hand in hand verdedigen. Gezellig, samen met GroenLinks. Jongens, ik kan jullie vertellen dat GroenLinks jullie mist. Maar goed, dat terzijde. Als VVD en CDA niet zo dom waren geweest om nee te zeggen tegen de verhoging van de ozb met 15%, dan hadden deze besluiten niet genomen hoeven te worden en had ik in de krant laten zetten dat het uitstekend samenwerken is met de VVD en het CDA, dat we mijlen vertrouwen in elkaar hebben. D66, Wassenaar Lokaal en GroenLinks hadden niets gehad om tegen te hoop te lopen en hadden aan de dikke duim moeten gaan hangen om nog iets te kunnen verzinnen wat op oppositioneel gedrag lijkt. We hadden alsnog niet twee keer 5% ozb door hoeven te voeren, in 2020 en 2021, plus wat er nog meer aankomt. Het is bijzonder en schrijnend tegelijkertijd. De landelijke VVD laat ieder Wassenaars huishouden € 250,00 meer belasting betalen voor de energietransitie. Een belasting waar je in ieder geval niet iets van merkt en die ook nog omstreden is. Meer dan € 3 miljoen weggehaald bij de Wassenaarse huishoudens. Dat gaat in het grote landelijke zwarte milieugat, maar fijnstof meten aan de N44 doen we niet. Te duur. Nergens voor nodig. Maar dat heeft wel direct met onze gezondheid te maken. In Wassenaar wil de lokale VVD geen extra belasting van € 120,00 per huishouden. Wat zouden de gevolgen daarvan zijn, heel direct? Geen bezuinigingen op bibliotheken, behoud van cultureel erfgoed, geen verlaging van het openbaar onderhoud naar niveau C. We repareren gaten in het wegdek pas wanneer ze er zijn, tegels mogen 3 cm wijken voor we er iets aan doen en onkruid mag weer welig tieren. Subsidies om actieve bewoners te helpen de sociale samenhang in de samenleving te verbeteren worden gehandhaafd. Het zou ook bijgedragen hebben aan een evenwichtige ambtelijke organisatie. Niets krampachtigs en klaar om verder te ontwikkelen vooral ook met het oog op de verdergaande Voorschotense oriëntatie op Leiden en de gevolgen die dat heeft voor de werkorganisatie. Heel even hebben we gedacht dat Hart voor Wassenaar en de VVD op één lijn zaten. Dan blijkt toch uiteindelijk dat een lokale partij, en zeker Hart voor Wassenaar, zich richt op de samenleving voor en door wie ze gekozen is en daar de beste balans voor tracht te vinden, zelfs als dat betekent dat de ozb omhoog moet om ten minste een goed financieel beleid te voeren. Voorzitter, het heeft ons verbaasd dat dit voorstel in de raad komt. De begroting stond vast, de omvang van de bezuinigingen ook. Waar bezuinigd zou worden, stond ook wel zo ongeveer vast. De rest is uitwerking. College, ga aan de slag. Als argument voor de behandeling hier is regelmatig mondeling en schriftelijk aangevoerd dat de provincie wilde dat het als een raadsbesluit passeerde. Ook heeft de wethouder ons geïnformeerd dat de begrotingsbrief van de provincie wacht tot hier een besluit is gevallen. Wat zorgen baart, is dat de provincie kennelijk extra substantie wil zien om zich ervan te verzekeren dat de uitvoering van de begroting en de daarmee samenhangende bezuinigingen zullen plaatsvinden. De provincie doet dat niet zomaar. Er moeten alarmbellen hebben gerinkeld. Men wilde daar niet voetstoots aannemen dat de begroting van Wassenaar daadwerkelijk een structureel evenwicht vertoonde met het overschot. Graag wil ik de wethouder verzoeken te duiden waarom de provincie hier zo nadrukkelijk aandacht aan geeft, welke zorgen de provincie heeft en waarom de provincie zo hecht aan dit raadsbesluit. Aan de wethouder van Financiën de volgende vraag. Het is natuurlijk heel belangrijk dat de Wassenaarse bevolking haar bestuurders kan vertrouwen. Er wordt waarde gehecht aan hun uitspraken. De wethouder van Financiën heeft tijdens de verkiezingen en onlangs ook nog bij de bijeenkomst van de Vrienden van Wassenaar getuigd dat naar zijn mening de financiën van de gemeente gezond zijn. Mijn vraag aan hem is of hij nog steeds van mening is dat de financiën van de gemeente gezond zijn en of hij eventueel nog kanttekeningen naar aanleiding van wat hier gebeurt bij zijn opmerkingen zou willen plaatsen. Voorzitter, er moet bezuinigd worden. Halsoverkop, anders gaat het niet lukken. Naast de door Hart voor Wassenaar jarenlang gepropageerde stijging van de Toeristenbelasting, krijgen we over ruim een jaar de eerste extra 5% ozb-verhoging, gevolgd door nog een verhoging van 5% het jaar erna, maar dat is niet genoeg. Het verhaal dat we meer aan het initiatief en de discipline van

mensen moeten overlaten is het verhaal van iemand die geen visie heeft en geen doel heeft voor de toekomst. In de brief is het al genoemd, maar huize Ivicke en Hèhè zijn trieste voorbeelden. Nog maar vier jaar geleden is de GIP-lijst vastgesteld. Enige honderden panden in Wassenaar staan op die lijst. De visie was de goede zorg voor het behoud van wat Wassenaar is en moet blijven. Dat staat frontaal tegenover wat nu gebeurt. Het wekt ook de vraag op of individuele pandeigenaren nog wel gehouden kunnen worden aan de vereisten die verbonden zijn aan het geplaatsd zijn op de GIP-lijst. Is dat juridisch nog wel hard te maken? Onze vrees is dat de onuitgesproken visie hierachter is dat de verloedering van Wassenaar de komende jaren mag. Ik heb even zitten nadenken waarmee ik dit het beste kan vergelijken. De beste vergelijking die ik kan trekken is wanneer je tegen je kinderen zegt dat je hen in de toekomst vanwege geldgebrek niet kunt laten studeren. Verandert hun leven vandaag of morgen? Nee, maar ze zullen wel een andere toekomst hebben. Een toekomst met minder kansen. Wassenaar is een parel aan de Noordzee, een groene oase in de Randstad. Een gemeente met cultureel erfgoed dat omvangrijk en waardevol is, dat roept om behoud. Ook met ruimtelijke vraagstukken die nadere invulling behoeven. We gaan het laten liggen. De consequenties daarvan, daar hebben we geen idee over, maar misschien het college wel. Daarom de vraag: welke gevolgen heeft dit beleid voor de langere termijn? Welke andere toekomst ziet u met deze beleidswijziging? Voorzitter, Hart voor Wassenaar maakt zich zorgen. Wij vrezen dat het hier niet bij blijft. We hebben de zorg dat dit college verdere bezuinigingen voor ogen komen te staan en dat we deze procesgang vaker zullen meemaken. We gaan het zien, tenzij het college stelt dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid verdere bezuinigingen niet nodig zijn. Dat wil ik graag horen. Voorzitter, het is zeer zelden dat we voorbij het college van B&W kijken. Hart voor Wassenaar is van mening dat het ambtelijk apparaat de verantwoordelijkheid van het college is en dat het college de gesprekspartner van de raad is. In hoge mate is het ambtelijk apparaat een black box, zeker nu steeds meer afstand bestaat tussen raad en ambtenaren door de gemeenschappelijke regelingen. De enige echte ambtenaren van de raad zijn de mensen die de griffie bemannen en die koesteren we. Dat wil niet zeggen dat we geen waardering hebben voor de mensen die ons ambtelijk apparaat bemannen. Inmiddels ben ik meerderen van hen tegengekomen en op een enkele uitzondering na vinden wij het aangename en kundige mensen. Op deze plek spreekt Hart voor Wassenaar zijn nadrukkelijke waardering uit voor hun inspanningen. Zoals al gezegd ligt het niet op onze weg om ons te bemoeien met het ambtelijk apparaat of de black box tenzij er rook uit komt. Wij zien rook. De langdurige onzekerheid over de toekomst van de WODV, de uitdrukkelijke eigen wegen van Voorschoten en Wassenaar en dan nu ook nog de bezuinigingsmaatregelen. We zien het ook in de rapportages. Ook zien we een toenemende onduidelijkheid betreffende de organisatiestructuur, de doelstellingen, de bemensing, de cultuur en de uitvoering. Er gaan twee burgemeesters vertrekken. Na hun goede diensten betekent dit wel discontinuïteit van bestuur. Is het bestuur van de WODV in full control en kunnen we, gegeven wat ons allemaal te wachten staat, erop vertrouwen dat de continuïteit van performance voldoende gezekerd is? Dank u.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ja. Mijnheer Weyn, Lokaal Wassenaar.

De heer **Weyn**: Wij hebben nu een aantal doemscenario's gehoord, hoewel ik moet zeggen dat de heer Hendrickx blijft terugkijken en evalueren waarom hij niet in de coalitie gekomen is. Dat is een zeer positief iets. Er is al veel over dit onderwerp gezegd in de commissies, dus ik denk dat de punten die vanavond genoemd zijn ook aan de orde zijn gekomen. Ik zal ook niet alles herhalen. Laat duidelijk zijn: ook Lokaal Wassenaar is niet blij met de bezuinigingen als zodanig, maar we waarderen dat het college er met steun van de ambtelijke organisatie in is geslaagd om de impact zo gering mogelijk te houden. De bezuiniging staat niet ter discussie en Wassenaar komt zijn afspraken na. Dit doet echter niets af aan het feit dat er toch minder dienstverlening zal zijn en dat de bezuiniging individuele medewerkers treft. Zoals ik zei, is dat inderdaad een punt waar wij niet omheen kunnen. Wij zullen het raadsvoorstel, dat verbaast niemand, steunen. Ik wil nog wel ingaan op een aantal punten dat genoemd is. De heer Van Noort zei dat deze bezuiniging niet terug te vinden was in de verkiezingsprogramma's. Die was wel te vinden, want wij hebben allemaal gezegd dat wij een sluitende begroting willen. Daar is dit een van de gevolgen van. De heer Van Sloten zei dat deze bezuiniging gedreven werd door boekhouden. Enigszins is dit waar. De bezuiniging is niet tot stand gekomen omdat we vinden dat de activiteiten die nu gestopt worden niet waardevol zouden zijn. We moeten inderdaad kiezen. De keuze is op deze activiteiten gevallen. Ik zal dan ook de heer Hendrickx niet overslaan. Die zei iets over kiezen om geld vrij te maken om je kinderen te laten studeren. Dan doe je dat. Als je het schoolgeld niet kunt betalen, moet je keuzes maken en moet je misschien besluiten een keer niet op vakantie te gaan of andere dingen niet te doen. Dat is ook wat hier gebeurt. Ik wilde het hier eigenlijk bij laten en eens kijken of andere mensen nog dingen willen zeggen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank, ik ga met u meekijken of nog meer mensen iets willen zeggen. Mijnheer Borm van de VVD.

De heer **Borm**: Voorzitter, de VVD zal voor de concretisering van de bezuinigingen op de werkorganisatie stemmen. De € 400.000,00 bezuiniging is nodig om een structureel sluitende begroting te laten zien, wat weer een voorwaarde is om als zelfstandige gemeente verder te gaan. Bezuinigen is nooit leuk, maar het is beter om de pleister er ineens af te trekken dan dit telkens maar weer uit te stellen. Op hoofdlijnen hangen deze bezuinigingen al jaren boven de organisatie en vanavond komt er eindelijk duidelijkheid. Door deze bezuinigingen komt er minder nieuw ruimtelijk beleid, minder ambtelijke ondersteuning op het gebied van cultureel erfgoed en meer vertrouwen in onze inwoners. De ambtelijke capaciteit die voor al dat nieuwe beleid nodig was, is daardoor niet meer structureel nodig. Hoe vervelend dat ook is voor betrokkenen, er komt nu wel duidelijkheid. We hebben in Wassenaar een goede erfgoedvisie waar veel tijd, geld en energie in zijn gaan zitten. Met deze bezuinigingen gooien we dat niet weg, we zetten alleen een rem op meer nieuw beleid. De uitvoering van het bestaande beleid is ons verzekerd in de antwoorden van de wethouder. Die uitvoering blijft dus. Door deze bezuiniging wordt de werkorganisatie meer lean and mean, zoals beoogd. Dat betekent dat er soms meer externe inhuur op projectbasis nodig zal zijn, maar dat is een bewuste keuze. Voorzitter, nogmaals: de VVD steunt deze bezuinigingen. Dank.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ik kijk nogmaals rond. Mevrouw Gout van D66. Fijn dat u bent gekomen, we misten u al aan het begin van de vergadering.

Mevrouw **Gout-van Sinderen**: Dank u, voorzitter. Ik begin natuurlijk door te zeggen dat wij het voorstel steunen dat hier voorligt. Dat zal niemand verbazen. Er zit voor ons een heel belangrijk ding in en dat is keuzes maken. Keuzes maken betekent dat je ook moed hebt om keuzes te maken. Op het moment dat er een impasse dreigde bij de coalitieonderhandelingen die heel lang leken te duren, omdat ergens geen keuze werd gemaakt, hebben wij gezegd dat wij die keuze gingen maken. We hebben gelukkig ook medestanders gevonden om samen met ons die keuze te maken. Onze gezamenlijke ambitie is, dat is gelukkig de gezamenlijke ambitie van iedereen hier aan deze tafel, een zelfstandig Wassenaar. Een zelfstandig Wassenaar heeft een hele reeks van voorwaarden waardoor wij dat kunnen realiseren. Daar hebben wij ook een heel mooie brief over gemaakt. Op dit moment gaat het over het zelfstandig Wassenaar dat laat zien dat er een sluitende begroting is. Degenen die over onze schouders meekijken, willen ook het bewijs van die sluitende begroting. Dat betekent dat de invulling die hier op tafel ligt geconcretiseerd moest worden. Ik vond dat een heel redelijk verzoek. Als het gaat om waar wij voor staan, geloven wij heel erg in de zelfstandigheid van mensen, in wat mensen voor zichzelf kunnen neerzetten en willen wij mensen vooral in hun eigen kracht zetten. Pas als dat helemaal niet lukt bij hen, willen wij hen daarin steunen om ze daarbij te helpen. Dat is ook precies de lijn van de bezuinigingen: mensen in eigen kracht zetten. Ik weet niet of men de gelegenheid heeft gehad om alle vragen met alle antwoorden te lezen, waarvoor nogmaals dank, maar tegelijkertijd hebben wij de wethouder wel gevraagd om heel zorgvuldig om te gaan met de bezuinigingen die neerkomen op een inkrimping van het ambtelijk apparaat. We hebben ook met elkaar geconstateerd dat er heel veel vacatures zijn, dus de kunst is om mensen nu maximaal van werk naar werk te begeleiden en de optimale keuzes te maken over de inzet van het ambtelijk apparaat. Kortom: wij hebben de keuzes wel gemaakt, wij staan ook achter deze keuze en hebben er veel vertrouwen in dat de wethouder het in goede banen zal leiden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. De CDA-fractie, de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank. In de commissie hebben we ook al aangegeven dat het stuk een stuk helder en duidelijker is geworden, en ook in lijn met het coalitieakkoord. Het is zeker het geval dat het een hogedrukpan was, de collega's hebben het er ook over gehad. Nogmaals extra dank voor het snelle schakelen. Mijn collega van D66 had het net al over keuzes maken. Dat vonden wij allemaal het belangrijkste, de zelfstandigheid van Wassenaar. Het gaat om bewuste keuzes, voorzitter. Ik heb in de commissie ook in de tweede termijn uitgebreid gesproken over de rapportage die bij de agenda zat van Bestuur en middelen voor de eerste termijn. Dat heeft te maken met de vacatureruimte. Volgens mij is dat niet een bewuste keuze in de mate waarin die daar nu zit. Ik heb vorige keer ook gezegd dat er toen twee vacatures op de site waren. Ik heb nu nog even gekeken en nu staan daar nul vacatures. Het is natuurlijk wel heel erg van belang, want zowel Wassenaar als Voorschoten gaan voor een nieuwe burgemeester. Je hebt je ambtenaren dan bikkelhoud nodig. Het is natuurlijk een buitengewoon lastig voorstel dat we nu met elkaar hebben gedaan maar het is nodig. De organisatie moet wel op sterkte zijn, voorzitter. Ik wil vandaag eigenlijk van het college horen wat we eraan gaan doen om het enorme aantal vacatures de komende maanden terug te brengen. Op welk percentage zitten we bijvoorbeeld op een halfjaar als

het nu 7% is van de organisatie? Waar zitten we dan op, voorzitter? Nogmaals: niemand zit op dure inhuur te wachten, zeker als het niet nodig is. We moeten als gemeente ook aan alle dingen goed kunnen werken en daar hoort een goed ambtelijk apparaat bij. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Dan zijn we nu toe aan de eerste termijn van het college. Ik heb begrepen dat er vragen zijn gesteld aan het DB-lid van WODV, mevrouw Zweerts de Jong, en aan de wethouder van Financiën, de heer Schokker. Allereerst uiteraard, hoe kan het ook anders, mevrouw Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel, voorzitter. Zoals in de commissie al gezegd is dit niet het leukste stuk om naar de raad te brengen. Het is echt een noodzakelijke bezuiniging, dat heeft u allemaal al gezegd. Wij hebben samen met de werkorganisatie gekeken waar er mogelijkheden zijn waar we dit kunnen doen en waar er nog een mogelijkheid zit om taken niet te doen. We houden de wettelijke taken, dat heb ik in de commissie ook al gezegd, we houden alle projecten die we nu zijn aangegaan, die blijven we gewoon doen en zoals de heer Borm al zei, gaan we alleen bij nieuwe dingen overwegen of we die wel of niet gaan doen. Dat wil niet zeggen dat we helemaal niets meer gaan doen. Ik heb heel veel opmerkingen gehoord en zoals ik al eerder zei: dank voor de interesse die u toont in ons ambtelijk apparaat. Wij zijn ontzettend blij met de mensen die er zitten en we hopen ook echt dat we de kennis weer kunnen aantrekken die nodig is om richting de Omgevingswet te gaan, want wij moeten ook, naast dat wij zelf naar een nieuwe Omgevingswet gaan, de juiste mensen aan kunnen trekken die op die manier ons meenemen naar de nieuwe situatie. Mijnheer Everard, ik denk dat we daar gewoon naar moeten kijken de komende jaren, welke mensen bij welke taken horen. Ik vertrouw de werkorganisatie ermee dat zij ons daarnaar leiden. Ik heb twee vragen gekregen tussen alle opmerkingen die zijn gemaakt. Is de concretisering besproken met de provincie? Ja, anders had ik hier niet gestaan. Wij hebben drie items gehad, daar hebben we het eerder over gehad. Het arbeidsmarktbeleid dat vandaag als hamerstuk is aangenomen door u, de bezuiniging op het Sociaal Domein en de bezuiniging op de WODV. Ik denk dat het toevallig is dat ze alle drie in mijn portefeuille liggen, maar daar heb ik het met de provincie verder maar niet over gehad. Ik ben blij met uw steun, dat we dit op deze manier, op deze termijn kunnen gaan doen op dit gebied. Dank daarvoor. We hebben natuurlijk niet, zoals iemand opmerkte, eerst naar de poppetjes gekeken en dan naar de taken. We hebben heel uitgebreid naar de taken gekeken, u gaat ook over de taken. De werkorganisatie zal uiteindelijk kijken wie daarbij horen en wie er eventueel weg zullen vallen. Natuurlijk, zoals al eerder toegezegd, gaan wij absoluut zorgen voor van werk naar werk. Ik heb er alle vertrouwen in dat deze kundige mensen die nu bij de werkorganisatie zitten óf een andere vacature bij de werkorganisatie zullen gaan invullen óf elders in de regio. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Voordat u wegloopt, begrijp ik dat de heer Van Sloten nog een vraag wil stellen.

De heer **Van Sloten**: Ja, het ging me specifiek over de lijst met werkzaamheden. Is die door het DB vastgesteld of is dat een lijst die het college heeft vastgesteld?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Zoals ik al eerder zei, hebben wij in samenwerking met de werkorganisatie gekeken welke taken wel en niet kunnen. Ik kan u verzekeren dat er behoorlijk over gesteggeld is. Er is gekeken wat wel en niet kan.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Mijn vraag is of het een lijst is die door het DB is vastgesteld.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja.

De heer **Van Sloten**: Tussen de twee stukken commissievergadering is de lijst aangepast. In de oorspronkelijke lijst stond dat het onderzoek van de minibus naar het strand zou worden geschrapt. In de oorspronkelijke lijst stond dat er geen onderzoek zou komen naar het Stadhoudersplein. In het oorspronkelijke stuk stond ook dat er geen uitwerking zou komen van de noordrand van Wassenaar. In de definitieve lijst zijn die geschrapt. Is dat een DB-besluit geweest, om die te schrappen, of is het een besluit van het college geweest om de stukken aan te passen?

Wethouder **Zweerts de Jong**: Op dit moment is dit het besluit van het college geweest om de huidige lijst, zoals die er nu staat, in te brengen. Er is uitgebreid gesproken met onze collega's van

Voorschoten en wij hebben beloofd in het eerstkomende DB de effecten van deze bezuiniging met hen door te nemen.

De **voorzitter**: De laatste vraag, mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dus we stellen nu een lijst vast van waarvan we niet weten of het DB daarmee instemt? Ik vind dat een heel wonderlijke gang van zaken, want volgens mij zijn dat niet de spelregels. We zitten nu in deze situatie omdat we op het laatste moment zitten, maar we hebben nu dus de situatie dat we vanuit Wassenaar eenzijdig de lijst hebben aangepast, dat er misschien overleg is geweest, maar dat er nog geen DB-besluit is dat deze lijst akkoord is bevonden.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: De taken die wij als Wassenaar niet meer afnemen, is natuurlijk een zaak voor u als raad. Daar gaat het DB niet over. Het gaat om de taken. De gevolgen van de bezuiniging, daar is met het DB over gesproken.

De heer **Van Sloten**: Dat zou prachtig zijn, maar we rekenen naar een bedrag toe. We moeten naar € 400.000,00. De oorspronkelijke lijst telde neem ik aan op tot € 400.000,00 aan werkzaamheden. Als wij eenzijdig zeggen die noordrand en het onderzoek naar de minibusverbindingen en Stadhoudersplein toch wel te doen, dan klopt het toch niet meer? Dan komen we toch niet op de € 400.000,00.

De **voorzitter**: Mevrouw de wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: We hebben naar aanleiding van de eerste commissievergadering uitgebreid gekeken waar nog ruimte zat. U heeft verzoeken aan ons gedaan waar nog ruimte zat, hoe we dingen anders kunnen doen. U heeft daadwerkelijk gevraagd om te kijken of er nog mogelijkheden waren. Op die trein hebben wij gezien dat we iets konden bewegen. Vandaar dat ze niet meer op de lijst staan.

De **voorzitter**: Dank. Ik kijk even naar wethouder Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Er is een drietal vragen gesteld op het vlak van de begroting of tenminste op de meer financiële aspecten van het geheel. Onder andere de heer Van Sloten, maar ook de heer Hendrickx, heeft opgemerkt dat het wel heel erg snel is gegaan. Ik heb het woord snelkookpan gehoord. Ik wil eigenlijk nog eens het proces aangeven. Wij hebben een coalitieakkoord afgesloten. Er is geen kadernota geweest dit jaar. Wel een kaderbrief, maar daar was het coalitieakkoord nog niet in verwerkt. Normaal gesproken was een dergelijke bezuiniging denk ik al in de kadernota opgenomen. Dat is dit jaar niet gebeurd. Vervolgens is er wel een begroting geweest en daar heeft de bezuiniging wel in gestaan. Om deze bezuiniging te kunnen effectueren moet het per 1 januari a.s. nader ingevuld zijn. De provincie vraagt het van ons, maar ook afgezien van de provincie was het sowieso nodig geweest, want dat is gewoon de gemeenschappelijke regeling waar we in zitten met de werkorganisatie. Om de bijdrageregeling van kracht te laten worden, moet het per 1 januari a.s. ingaan. Het tweede punt, van mijnheer Hendrickx, ging over of de financiën van Wassenaar goed zijn. Er is nu wat aandacht voor van de provincie. In de eerste plaats is het gewoon de taak van de provincie om te controleren of er sprake is van een structureel begrotingsevenwicht. Ik denk dat daar wel degelijk sprake van is. Er zijn dus twee à drie taken waar extra naar is gekeken. Daar heeft de provincie gevraagd om een extra raadsbesluit. Ik hoop dat de raad daar vandaag toe overgaat, want dan hebben we daar ook van de provincie goedkeuring voor. Ik ben zelf ook overtuigd dat het goede voorstellen zijn. Dan het derde punt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx heeft een vraag over het tweede punt.

De heer **Hendrickx**: De wethouder spant het paard achter de wagen. We hadden in oktober een begroting die structureel in evenwicht was, en vervolgens komen er vragen van de provincie. Het lijkt me dat wanneer je een begroting structureel in evenwicht indient, die op dat moment in evenwicht is. Nu ga ik niet raden wat er allemaal gezegd is in kleinere en grotere fora, maar het is toch heel duidelijk, het staat ook in het voorstel dat in de commissie is gekomen, dat er nadere besluitvorming moest komen om substantie te geven aan het in evenwicht zijn van de begroting. Dat heeft bij mij de vraag getriggerd of er bij de provincie niet de indruk was dat dat substantie had en waarom de provincie wil dat er alsnog een besluit wordt genomen over deze onderwerpen.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Het is de taak van de provincie om te controleren of er daadwerkelijk sprake is van structureel evenwicht voor de begroting. Ze zijn met een stofkam door de begroting gegaan en terwijl zij dat aan het doen waren, zijn ze deze drie bezuinigingen tegengekomen en daar hebben ze extra vragen over gesteld. Nogmaals, ik hoop dat de raad die vandaag vaststelt. Veel meer valt er niet over te zeggen. Zo zit het. Dan het derde punt.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de heer Hendrickx toch nog een vraag heeft hierover.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag. Dit staat in de begroting en bij de commissie heeft het college geantwoord dat in de samenwerking met de provincie, niet als partner maar als toezichthouder, dit punt aan de orde is gekomen. Stel nu dat de begroting structureel in evenwicht is, maar om een of andere reden wordt vanavond dit voorstel niet goedgekeurd. Is er een voorwaarde om door de provincie geaccepteerd te krijgen dat de begroting structureel in evenwicht is wanneer er ja gezegd wordt en als hier nee gezegd wordt, is hij dan niet in structureel evenwicht terwijl er een papier ligt waar dat wel zo zou zijn?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel. Er wordt nu van mij gevraagd om in scenario's te gaan denken. Ik vind het wat lastig, want dit is een alsof-situatie. Er ligt nu een situatie voor waarin er sprake is van een structureel evenwicht. Het is aan de provincie om dat vervolgens te toetsen. Op het moment dat dit zou worden aangenomen vindt de provincie in ieder geval dat er geen sprake is van structureel evenwicht en daarom hoop ik dat de raad wel akkoord gaat met deze bezuinigingen en de nadere invullingen daarvan. Dan nog de derde vraag. Die was ook van de heer Hendrickx. Hij stelde namelijk de vraag of er verdere bezuinigingen nodig zijn. Daarop is het antwoord dat het op dit moment niet het geval is. Ik heb geen glazen bol waar ik de komende drie jaar precies mee kan voorspellen. Op dit moment staat het vast. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn en zo ja door wie? Ik zag de heer Van Sloten alweer gelijk. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voorzitter, de interruptie die ik net had op mevrouw Zweerts de Jong. Het is misschien muggenzifterij maar het is wel vrij essentieel. Wij krijgen in de commissievergadering op 4 december een lijst te zien die optelt tot € 400.000,00 zo wordt ons verteld. Nu wordt gezegd dat er in de lijst nog wat ruimte zat. Tijdens die commissievergadering is er dus eigenlijk nog geschrapt in die lijst. Dat had ik dan graag even geweten. In de beantwoording is er ook helemaal geen sprake van geweest dat er een DB-besluit ligt over deze lijst, dat er nog geen DB-besluit ligt over de nieuwe lijst en dat we nu dus eigenlijk een lijst vaststellen waarvan het college maar tegen ons zegt dat het optelt tot € 400.000,00 en dat het DB er vast mee akkoord gaat. Ik vind dat een heel vreemde gang van zaken. Ik heb überhaupt mijn vragen over de gang van zaken rond het DB. Ik heb ook schriftelijke vragen gesteld om de verslagen te krijgen. Ik ben heel benieuwd wat er dan in de DB-vergadering, waarin de oorspronkelijke lijst is vastgesteld, is besloten. Volgens mij komt daar gewoon uit dat dit optelt tot € 400.000,00. Tijdens de commissievergadering is er dus eenzijdig door het college in geschrapt en we gaan nu een lijst vaststellen waarvan we niet precies weten of die optelt tot € 400.000,00. Maar goed, dat terzijde. Ik heb een aantal vragen gesteld over het toezichtkader van de provincie waarom sommige bezuinigingen wel concreet moeten worden uitgewerkt en sommige besluiten niet. Ik heb daar niet een concreet antwoord op. Wij hebben in het verleden ook wel eens een gesprek gehad met de ambtenaar op de provincie. Ik zou aan de wethouder willen vragen of hij dat zou willen regelen, dat de raad de mogelijkheid krijgt om eens te praten met de mensen daar, zodat wij inzicht krijgen in wat hun beweegredenen zijn en wat hun afwegingskader is, zodat we daar in het vervolg rekening mee kunnen houden. Ik meen dat we dit drie jaar geleden ook een keer hebben gedaan. Dat was toen een zinnig gesprek. Nogmaals: ik vind het vrij bijzonder dat we nu een besluit nemen over een lijstje dat niet door het DB is goedgekeurd, de gevolgen worden steeds bijzonderder, maar ik ben blij dat we wel een uitwerking gaan doen van de noordrand van Wassenaar, ik ben blij dat er een onderzoek komt naar een minibusverbinding naar het strand en ik ben ook blij dat we nu het Stadhoudersplein wel gaan doen. Ik vind het heel wonderlijk dat voor die zaken, die in het coalitieakkoord stonden en waar het college ook nog wat tijd voor nodig had, toch wel ruimte wordt gevonden. Dat neemt niet weg dat we voor de rest geen goed inzicht hebben in wat we nu precies gaan schrappen. Het paard achter de wagen spannen is al gezegd en ik zal daarmee afronden.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ik zie de heer Hendrickx al in de startblokken zitten.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Ik blijf mij verwonderen over het feit dat er een herbevestiging moet komen van een al goedgekeurde begroting, alsof er een tweede, misschien zelfs een derde stempel op moet komen. Dat bevreemdt mij en dat doet bij mij ook wel wat alarmbellen rinkelen. De andere kant van het verhaal is dat de wethouder duidelijk is geweest en heeft gezegd dat wij geen begroting in evenwicht hebben als wij dit voorstel niet goedkeuren. Naar mijn mening heb je dan nog steeds een begroting in evenwicht, alleen nog niet de stempel dat we het echt gaan uitvoeren op die manier. Ik blijf me daar over verwonderen. Het tweede. Ik heb de wethouder gevraagd of hij van mening is, mede in het licht van het besprokene, dat de financiën van de gemeente gezond zijn en of hij enige kanttekeningen zou willen plaatsen bij de opmerkingen die hij hier misschien over gaat maken. De derde vraag die ik heb gesteld en waarop ik geen antwoord heb gekregen is of er onderzoek gedaan is naar de juridische hardheid van eigenaren van panden die op de GIP-lijst staan, of die wel gedwongen kunnen worden om zich aan de regels te houden die daaraan gekoppeld zijn in het licht van deze ontwikkelingen. Ik heb nog een vraag gesteld waarop ik geen antwoord heb gekregen. Dat ging over het volgende. We nemen maatregelen, het bestuur van Wassenaar neemt maatregelen. De vraag was welke gevolgen dit heeft voor de lange termijn en hoe ziet de toekomst er anders uit door deze beleidswijziging. De laatste vraag die ik heb gesteld ging over de WODV, of we met alle ontwikkelingen die er zijn, inclusief twee parels van burgemeesters, in full control zijn. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Anderen nog in tweede termijn? Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Er wordt door de wethouder gezegd dat we nergens mee stoppen, maar dat klopt niet. We stoppen met de erfgoedlijn. Dat doen we eenzijdig en ik vind niet dat dat kan. We stoppen met de klimaatadaptie, wordt er gezegd. Ook dat kan niet, want we moeten dat gewoon uitvoeren. Dan krijgen we een bezuiniging omdat we stoppen met Landgoed aan Zee. Daar hebben we geen visie voor gehad en geen geld voor ter beschikking gesteld, dus dat is nooit een bezuiniging. Dan had ik een vraag gesteld over het interim-afdelingshoofd Ruimtelijke ordening. Die persoon kost € 1.200,00 per dag. Ik vroeg me af wat het al gekost heeft en wat het nog gaat kosten en of dat nu structureel geld is of incidenteel geld. Dan de laatste opmerking. Die had ik eigenlijk in eerste termijn willen maken. We hebben geld voor het onderzoek naar De Paauw, maar de kennis die we op dit moment hebben, zou dat heel goed kunnen begeleiden. Wat doen we nu? We gaan structureel geld bezuinigen en met incidenteel geld kennis inkopen over De Paauw. Dat is zo absurd, dat is gewoon een boekhoudkundige truc om de provincie op het verkeerde been te zetten. Ik denk dat we daarmee op de verkeerde weg zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Anderen nog in tweede termijn? Niet. Dan allereerst mevrouw Zweerts de Jong, wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel. Even voor de heer Hendrickx over de GIP-lijst. Ik heb u net gezegd dat het plan blijft, het beleid blijft, over de erfgoedvisie gaan we niet heen. Daar staan alle panden in, alle lijsten. Er verandert helemaal niets. Het is een paraplubestemmingsplan, dus voor heel Wassenaar. Dat wordt, zoals vorig jaar al gezegd, meegenomen in de Omgevingswet. Alle regels blijven dus. U heeft ook in het coalitieakkoord gezien dat we extra gaan handhaven. Dat is met name ook een handhaving op het cultureel erfgoed.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is zo stil aan de overkant dat wij aan deze kant maar vragen gaan stellen. Twee dingen. Ik kan heel goed volgen wat u zegt, ik ben ook erg blij dat dat zo is. De kwestie is dat er een dusdanige verandering komt in het beleid dat de vraag zich voordoet of mensen die nu nog gebonden zijn door beleid, het is geen challenge, het is een onderzoeksvraag, door gewijzigd beleid ook in de toekomst gebonden zijn. Ik hoop dat met u, maar ik zou graag hard willen horen of dat zo is. Ik geloof u vrij snel, laat ik dat erbij zeggen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Mevrouw **Zweerts de Jong**: Nou, dat klinkt al een stuk positiever, dat u mij al heel gauw geloofd. Ik ga nog een keer zeggen: de huidige regels blijven, we gaan alleen geen nieuwe monumenten aanwijzen. In het erfgoedbeleid staat bijvoorbeeld dat we capaciteit hebben om maximaal een paar monumenten per jaar aan te wijzen. Dat schrappen we. We gaan geen nieuwe dingen doen, maar alles wat er nu is, blijft. Die GIP-lijst staat in het beleid, dus dat blijft. U had de vraag gesteld over de continuïteit van het DB als twee burgemeesters weggaan. Het DB bestaat uit vier personen. De eerste die weg zal gaan is helaas onze burgemeester, dat is komende zomer. De twee wethouders blijven er dus gewoon nog in. Voordat mevrouw Bouvy weggaat duurt het ook nog even. We

hebben dus echt wel voldoende continuïteit in het DB. Het is niet zo dat daar, omdat er iets wijzigt, geen continuïteit is. Er is een vraag geweest van DLW.

De **voorzitter**: Misschien goed om nog even de heer Hendrickx aan het woord te laten, dan gaan we daarna naar DLW.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Ik ben heel blij met het antwoord van de wethouder, maar het is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is: wij zien dat er rook komt uit de black box. Er is nogal wat aan de hand. Ik heb ook een aantal dingen genoemd dat aan de hand is. Bezuinigingen, Voorschoten die haar weg gaat en wij die onze weg gaan. Ik ben ervan overtuigd dat u uw best doet en dat de volgende burgemeesters ook hun best gaan doen en dat er echt geen vacuüm gaat ontstaan. Mijn vraag is of we op dit moment, inclusief alles wat ik genoemd heb, voor wat betreft de WODV in full control zijn. Laten we wel wezen: als je de rapportages bekijkt, zie je enorme aantallen vacatures, waarbij ik me dan overigens afvraag of je op dat moment nog bezuinigingen nodig hebt, want die worden bijna op natuurlijke wijze uitgevoerd. Dat kan geen teken zijn van een gezonde WODV. Ik herhaal mijn vraag en ik zou het fijn vinden als u op die vraag een antwoord zou willen geven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank u wel. Ik denk dat we op dit moment een ambtenarenapparaat hebben in de vorm van Werkorganisatie Duivenvoorde waar we trots op mogen zijn met zijn allen. Er zitten ontzettend veel heel goede mensen die absoluut het werk blijven doen met veel hart voor de zaak. Of de organisatie in control is, blijkt alleen uit de stukken die u krijgt, denk ik, maar het allerbelangrijkste is dat de Wassenaarder goed bediend blijft en ik denk dat we het daar met zijn allen voor doen. Ik kan niet zeggen of het in control is. Ik denk dat de inwoner van Wassenaar gewoon bediend moet blijven worden en dat dat het allerbelangrijkste is. De vraag van DLW over vacatures. Die zijn op specifieke zaken en personen. U gaat over de taken. Wij vragen aan de werkorganisatie of zij bepaalde taken wil uitvoeren. Op het moment dat dat niet gebeurt, gaan wij daar natuurlijk iets over vragen, maar op het moment dat het wel gebeurt, gaan wij dat niet doen. Ik ga niet in op bepaalde personen binnen de werkorganisatie of bepaalde posities. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank, voorzitter. U hoeft niet in te gaan op bepaalde personen. U hoeft alleen in te gaan op het feit dat er een interim-kracht is van € 1.200,00 per dag. Mijn vraag is of dat structureel geld is of incidenteel geld. Uit welk potje komt dat?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik ga het nog een keer herhalen: wij gaan daar niet over.

De **voorzitter**: Ik kijk of wethouder Schokker nog openstaande vragen heeft.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Sloten had een vraag gesteld over de criteria waar de provincie aan toetst. Ik heb het net al geprobeerd te beantwoorden met de stofkam. Ze gaan met een stofkam door de begroting heen. Daarbij toetst de provincie of hetgeen we begroot hebben ook klopt voor het komende jaar, of dat ook een realistische begroting is. Anders kun je in 2022 niet spreken over een structureel sluitende begroting. Ze zijn er dus met de stofkam doorheen gegaan en kwamen op drie bezuinigingen waar ze wat vragen over hadden. Daar zitten we nu volgens mij al een tijdje over te spreken met elkaar. Ik hoop dat de raad met de nadere invulling daarvan, waar om gevraagd is, akkoord wil gaan. Dat is eigenlijk wat er aan de hand is.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, ik vroeg naar de criteria en de wethouder antwoordt nu dat ze er geen vragen over hebben gesteld en het dus wel goed zal zijn. Ik vind het een bijzonder gegeven. Ik heb ook gevraagd of wij met die ambtenaar zelf kunnen praten. Dat hebben we eerder gedaan. Ik noemde twee dingen: de Welstandscommissie, € 30.000,00, daar is nog niet eens over gesproken, volgend jaar worden de plannen pas uitgewerkt. De kapvergunning, daar zijn ook nog geen plannen voor en volgens uw eigen planning is dat pas in Q3. Is dat dan wel concreet genoeg volgens de criteria van de gemeente? U zegt dat ze er niet om vragen en dat het dus wel goed zijn.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Volgens mij heb ik dat niet zo beantwoord. Ik heb alleen aangegeven waar de provincie naar heeft gekeken. Met betrekking tot de overige posten, daar zijn ook schriftelijke vragen over gesteld door de heer Van Sloten, bijvoorbeeld over de kapvergunning en de Welstandscommissie, zijn daar antwoorden op gegeven. Daarvan komt een nadere uitwerking op korte termijn naar u toe. Dan gaan we daar denk ik verder over spreken. De provincie heeft daar, dat is mijn enige constatering, geen vragen over gesteld. Anders kan ik het niet formuleren.

De **voorzitter**: Nog een keer de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dan nog een heel concrete vraag die ik al een paar keer heb gesteld. Kunnen we met die ambtenaar gaan praten?

Wethouder **Schokker**: Nu zet u mij een beetje met de mond vol tanden, want ik weet niet wie daar procedureel over gaat. Misschien kan de voorzitter daarbij helpen. Gaat dat via de griffie? Op welke wijze zou dat gaan?

De **voorzitter**: Op zich kunnen wij de provincie uitnodigen als de raad de behoefte heeft om zo een gesprek te arrangeren. Dat is een uitnodiging die wij kunnen laten uitgaan, dat zeg ik als voorzitter van de raad. Als de raad daar behoefte aan heeft, zullen wij het organiseren.

Wethouder **Schokker**: Goed, het is dus aan de raad.

De heer **Van Sloten**: Laten we dat dan maar doen, zou ik zeggen. Wij hebben dat in het verleden ook gedaan, dus ik denk dat dat alleen maar goed is. Dan neem ik aan dat u dat op gaat pakken.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Hendrickx nog een opmerking wil maken.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf worstelen met het volgende. We hebben een begroting die structureel in evenwicht is. De provincie gaat er doorheen pluizen, komt met drie posten en verlangt ten aanzien van die posten dat er een aanvullend, uitgewerkt raadsbesluit komt. Ik kan me voorstellen dat je, als je een begroting indient en je zit als college met de provincie te praten, tegen de provincie zegt dat je dat gaat uitvoeren. De provincie zegt dan alle vertrouwen te hebben dat u dat gaat uitvoeren. Waarom verlangt de provincie dan toch dat er drie aanvullende besluiten genomen gaan worden, terwijl ik ervan overtuigd ben dat u de provincie kunt overtuigen van het feit dat u wat u daar gezegd heeft en door de raad is aangenomen gaat uitvoeren. Er zit hier voor mij een strijdigheid in, waarbij ik nog steeds niet begrijp waarom die erin zit. U bent niet in staat om bij mij het gevoel van onveiligheid daar weg te nemen.

De **voorzitter**: Ik denk dat die vraag intussen een aantal keer gesteld is. Misschien nog een poging, maar dan laten we hem ook rusten.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, de provincie is door alle posten heen gegaan. Ook over andere posten zijn vragen gesteld, maar die vragen zijn gewoon goed beantwoord, net als overigens de vragen over deze drie posten. Bij deze posten hebben ze gevraagd om een nadere invulling en daar spreken we vandaag over. Wij zijn ervan overtuigd dat er een goede begroting ligt, maar het kan best zijn dat de provincie in haar rol van toezichthouder daar nog wat specifiekere vragen over heeft. Dat is het antwoord.

De **voorzitter**: Goed. We zaten al in het beantwoorden van het college in tweede termijn. U mag dus alleen het woord als u een interruptie heeft op de wethouder.

De heer **Bloemendaal**: (zonder microfoon)

De **voorzitter**: Over het gesprek met de provincie wil ik na afloop van het besluit even vragen of u dat wilt. Daar komen we straks nog even op terug. Ik zie dat de wethouder klaar is met zijn beantwoording. Dan gaan we nu eerst over naar de besluitvorming over 7a, concretisering taakstelling WODV.

De heer **Hendrickx**: Nee, ik heb ook vragen niet beantwoord gekregen.

De **voorzitter**: Dat is dan uw laatste interruptie op de wethouder. Dan vraag ik u nogmaals om naar de microfoon te lopen om bij interruptie aan wethouder Schokker of wethouder Zweerts de Jong te vragen om een antwoord. Dan hoort u vanzelf of u dat antwoord krijgt of niet.

De heer **Hendrickx**: Wethouder Zweerts de Jong heeft een richting gegeven van antwoord. Zij zei dat wij de afgelopen jaren zoveel hebben ontwikkeld dat het nu wel eens stil mag gaan staan. Dat mag ze dadelijk in haar eigen woorden doen. We gaan nu ergens bezuinigen waar we verder niet al te gek veel plannen meer hoeven uit te voeren, want dat hebben we afgelopen jaren gedaan. Dat is wat ze gezegd heeft daarover. Corrigeer mij alstublieft als ik het fout reproduceer. Mijn vraag is de volgende. Wij gaan nu een beleidswijziging uitvoeren. Dat betekent plat gezegd dat als je beleid zo doet, je daar uitkomt en als je beleid zo doet, kom je daar uit. Ik ben heel erg benieuwd naar waar we over vijf of tien jaar staan met het schrappen van 5 à 6 fte's binnen ons ambtelijk apparaat, het apparaat dat ons ten dienste staat, waardoor dus geen werkzaamheden meer plaatsvinden. Hoe anders ziet die toekomst eruit?

De **voorzitter**: Het begon al haast als een derde termijn met een nieuw betoog, maar ik kijk nu naar wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Heel kort. Ik ga nogmaals zeggen: we gaan geen beleid wijzigen. U zegt drie keer dat wij het beleid gaan wijzigen. Ik zeg u drie keer: we gaan het beleid niet wijzigen.

De **voorzitter**: Ik ga geen 27e interruptie toestaan. We zijn nu echt aan het eind van de tweede termijn, dat hadden we al geconcludeerd. Op een gegeven moment moet je ook het verlies nemen dat u niet het antwoord krijgt dat u wilt horen. Wij zijn nu aan het eind van de beraadslaging over dit onderwerp. U heeft uw vraag vele malen gesteld en volgens mij zijn we nu aan het eind van het debat over dit onderwerp.

We zijn toe aan de besluitvorming op agendapunt 7a, concretisering taakstelling WODV. Voordat ik u vraag of u daarmee kunt instemmen of niet, is de vraag of er iemand behoefte heeft aan een stemverklaring.

De heer **Van Sloten**: Ik heb een amendement ingediend.

De **voorzitter**: Dat is ook zo. Bedankt dat u mij daaraan helpt herinneren. Ik moet eerst natuurlijk een amendement in stemming brengen. Dan eerst het amendement. Wie heeft behoefte aan een stemverklaring over het amendement dat is ingediend door GroenLinks en de Partij van de Arbeid? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het amendement Concretisering van bezuinigingen in de Begroting 2019, waarvan het dictum uiteindelijk is om niet overhaaste beslissingen te nemen, maar het besluit zes maanden uit te stellen. Ik zeg het even kort in mijn eigen woorden.

Amendement Concretisering bezuiniging Begroting 2019 Ingediend door GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 december 2018;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigd het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel invulling taakstelling 4 ton als volgt:
met ingang van 1-1-2019 minder uren en bijbehorende taken af te nemen van de Werkorganisatie Duivenvoorde verdeeld over de taakvelden:

- 3.1 Economische ontwikkeling ad € 15.000,00;
 - 5.5 Cultureel erfgoed ad € 68.250,00;
 - 7.4 Milieubeheer en duurzaamheid ad € 74.750,00;
 - 8.1 Ruimtelijke ordening ad € 202.250,00;
 - 8.3 Wonen en bouwen ad € 40.000,00;
- en hiertoe bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen;

wordt gewijzigd in:

met ingang van 1-7-2019 minder uren en bijbehorende taken af te nemen van de Werkorganisatie Duivenvoorde verdeeld over de taakvelden:

- 3.1 Economische ontwikkeling ad € 15.000,00;
- 5.5 Cultureel erfgoed ad € 68.250,00;
- 7.4 Milieubeheer en duurzaamheid ad € 74.750,00;
- 8.1 Ruimtelijke ordening ad € 202.250,00;

- 8.3 Wonen en bouwen ad € 40.000,00;
en gelet op de gewijzigde ingangsdatum indien nodig de begrotingswijziging waarmee de Programmabegroting 2019 wordt gewijzigd aan te passen."

Wie is voor dit amendement? Voor: PvdA, GroenLinks, DLW.
Daarmee is het amendement verworpen.

Dan zijn wij toe aan de besluitvorming over 7a. Nogmaals de vraag of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Wie is voor het voorstel concretisering taakstelling WODV? Voor: Lokaal Wassenaar, VVD, fractie Mulder, D66, CDA. Tegen: DLW, Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA.
Daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan zijn wij toe aan de motie die ingediend is door dezelfde heer Van Sloten. Concretisering bezuinigingen, waarvan het dictum is het college op te dragen bezuinigingen op te nemen in de kadernota en bij de begrotingsbehandeling ter beschikking te hebben zodat deze meegenomen kunnen worden in de besluitvorming. Ik vraag me af, gezien het besluit dat reeds ligt, of dat nog een relevante motie is. De motie wordt gehandhaafd. Ik begrijp dat de wethouder de behoefte heeft om vanuit het college kort te reageren op deze motie. Ik neem aan dat u daar geen bezwaar tegen heeft. Dan geef ik het woord aan wethouder Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ja, ik wil deze motie ontraden.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de heer Van Sloten behoefte heeft aan een stemverklaring.

De heer **Van Sloten**: Het is normaal beleid dat we dit doen. Ik dien hem in omdat het normaal beleid is en we het nu niet doen. De uitwerking van de bezuinigingen had veel eerder gekund. Het is een drogreden dat er geen kadernota was. In juli staat een bezuiniging van € 400.000,00 op papier, dan kun je dan beginnen met de uitwerking. Ik vind het echt heel vreemd dat deze motie nu wordt ontraden. Ik raad iedereen aan om simpelweg naar de motie te kijken en te zien dat het heel logisch is. Kennelijk heeft dit college het nodig dat het deze aanmoediging nog een keer krijgt.

De **voorzitter**: Dat was de stemverklaring van de heer Van Sloten. Andere behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

Motie Concretisering bezuinigingen Ingediend door GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 december 2018;

overwegende dat:

- goede besluitvorming alleen mogelijk is als duidelijk is wat de gevolgen van keuzes zijn;

draagt het college op:

- bezuinigingen op te nemen in de kadernota;
- uitwerkingen van bezuinigingen die zijn opgenomen in de kadernota bij de begrotingsbehandeling beschikbaar te hebben zodat deze kunnen worden meegenomen bij de besluitvorming;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dan gaan we stemmen over de motie. Wie is voor de motie van GroenLinks zoals die zojuist ook bepleit is?

Voor: PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, DLW.

Mag ik aannemen dat alle anderen tegen de motie hebben gestemd? Dat is het geval. Daarmee is de motie verworpen.

7b. Taakstelling Sociaal Domein

De **voorzitter**: Dan zijn we toe aan agendapunt 7b, concretisering taakstelling Sociaal Domein. Is er iemand van u die daarover, ook mede gezien het voorgaande, het woord wenst te voeren? Dat is het geval. Dan begin ik nu eerst met de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Naast een bezuiniging van € 400.000,00 die naar ons idee niet echt realistisch is, moeten we nu nog € 100.000,00 gaan bezuinigen op de bibliotheek. Dat moet structureel zijn, maar het eerste jaar dekken we dat gelijk uit de post Incidenteel. Dan vraag ik me af hoe dat nu met de volgende jaren gaat. Het grote probleem dat naar mijn idee overblijft, is dat de toezichthouder gezegd heeft dat je moet zorgen dat je begroting structureel in evenwicht is. Wat doen we? We gaan de structurele bezuinigingen indekken met incidenteel geld. Als u het nog begrijpt, begrijp ik het ook maar ik kan het de inwoners niet meer uitleggen. Ik vraag me ook af wat in de komende jaren dan de bezuiniging gaat worden. Stellen we dat gewoon een jaar uit en knallen we dan toch die € 100.000,00 bezuiniging op de bibliotheek? Hoe moet dat nu verder? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Nog anderen? De heer van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja voorzitter, ik had schriftelijke vragen gesteld over de bibliotheek. Die zijn nog niet beantwoord. Die termijn liep al af, maar de antwoorden hebben me nog niet bereikt. Dat is jammer want die had ik graag willen betrekken bij dit agendapunt. We gaan iets bijzonders doen op dit moment. In de begroting hebben we opgenomen dat we gaan bezuinigen op de bibliotheek. Dan zien we dat het toch niet helemaal de bedoeling is en dat er een noodoplossing gezocht wordt. Die hebben we gevonden in de bestemmingsreserve Sociaal Domein. Bij de stukken van de commissie zat het instemmingsbesluit van de bestemmingsreserve Sociaal Domein. Die heb ik namelijk opgevraagd, omdat we bij het instellen van reserves altijd een doel formuleren waarvoor die reserve gebruikt dient te worden. Het doel van de reserve is het opvangen van tekorten die ontstaan bij het uitvoeren van de Wmo, de Jeugdwet en de Participatiewet door uitgaven voor zorg en ondersteuning aan inwoners. Dat is dus niet het dekken van bezuinigingen die we zelf kiezen en niet willen invullen. Ik vind het dan ook onkies om te bezuinigen op de bibliotheek en zeker op deze wijze.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het motto van deze raad was tot nu toe 'gelden in het Sociaal Domein blijven in het Sociaal Domein'. Met andere woorden: dit geld wordt niet gebruikt om tekorten op de begroting te dekken, maar besteed aan mensen die niet zelfredzaam zijn en organisaties die als doel hebben mensen die dat nodig hebben te ondersteunen. Als u eenmalig € 100.000,00 wilt bezuinigen, doet u het idee van de lobby voor de ondertunneling van de Rijksstraatweg voorlopig maar in de ijskast. In het Sociaal Domein staat ons met name wat betreft de Wmo nog heel wat te wachten. Ook de kostenstijging bij de jeugdzorg en de toezegging die wethouder Schokker in de begrotingsraad heeft gedaan over de uitwerkingsplannen om gemeentelijke panden toegankelijk te maken voor mensen met een beperking sterken ons in de overtuiging dat de reserves Sociaal Domein nog keihard nodig zullen zijn. Ook de bibliotheek, daar gaan we gelukkig nog met elkaar over in debat, moet ontzien worden. De Partij van de Arbeid zou het zeer waarderen als het college dit stuk terugnam om er nog eens goed naar te kijken.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Anderen die willen spreken over dit agendapunt? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb in de commissie al eerder aangegeven dat wij conform het coalitieakkoord in 2020 een bezuiniging hebben op het Sociaal Domein. Wij moesten aan de provincie een garantie geven van die € 100.000,00 in 2020 en zoals u weet zijn de meeste wetten binnen het Sociaal Domein opneembare bepalingen. De enige garantie die ik op dit moment voor 2020 kan geven, is natuurlijk € 100.000,00 uit ons schommelfonds Sociaal Domein. Ik begrijp uw opmerking dat dat eigenlijk is voor de mensen waar dat over gaat binnen het Sociaal Domein, maar wij hebben gekeken naar het oorspronkelijke idee om naar de bibliotheek te kijken in 2020. De bibliotheek is eigenlijk een middelpunt van ons Sociaal Domein geworden op bepaalde vlakken. Vandaar dat de provincie akkoord is gegaan met deze oplossing en vandaar deze keuze op dit moment. Ik heb u in de commissie aangegeven dat ik per 1 april andere cijfers heb. Ik kan u ook het heuglijke feit mededelen dat wij onder de 400 bijstandsgerechtigden hebben wat ik ook ontzettend fijn vindt. We hebben vandaag nieuwe cijfers gekregen. Ik denk dat u ook wel weet welke kant ik op ga bij de structurele bezuinigingen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten nog een vraag?

Mijnheer **Van Sloten**: Ja, ik had nog een korte vraag. Voor mij is het van tweeën één. Bij die andere bezuiniging staat fysiek domein, dus dan kijkt u echt alleen naar het fysiek domein, en dan

zegt u nu bij de bibliotheek dat het een stomme keuze was in het coalitieakkoord en dat u dat nu niet gaat doen. Dan trekken we het uit de bestemmingsreserve en krijgen we de toezegging dat het misschien niet eens nodig is, omdat we een andere oplossing hebben gevonden. Ik vind dat een heel bijzondere gang van zaken, zeker omdat de bestemmingsreserve Sociaal Domein door dit college al voor bijna € 1 miljoen wordt leeg getrokken. Dat zijn gewoon tekorten die we hebben die niet structureel zijn opgenomen in de begroting. Daar zit nu € 1,8 miljoen in en over vier jaar is het nog ruim € 900.000,00. Dan gaan we er nu nog eens € 100.000,00 af halen op papier, maar we zetten het wel vast op papier. Ik vind het dus een heel bijzondere werkwijze van dit college. Graag een reactie waarom het bij de ene maatregel wel puur binnen het fysiek domein moet blijven en we hier toch breder zijn gaan kijken.

De **voorzitter**: Wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Laat ik dan zeggen dat ik heel blij ben met deze oplossing, met deze garantie op dit moment. Dat we het op deze manier hebben kunnen doen. Ik kan het niet anders zeggen op dit moment. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Is er behoefte om hier in tweede termijn nog een opmerking over te maken? Ik constateer dat dat niet het geval is. Er zijn over dit onderwerp ook geen moties of amendementen ingediend. Dat betekent dat wij gaan stemmen over het voorstel voor concretisering taakstelling Sociaal Domein. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Wie is voor concretisering taakstelling Sociaal Domein? Graag uw vingers. Voor: Lokaal Wassenaar, VVD, fractie Mulder, CDA, D66. Tegen: PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, DLW.

Met 15 stemmen voor en 4 tegen is dit voorstel aangenomen.

Dan staat de vraag van de heer Van Sloten nog open met betrekking tot het gesprek met de provincie over de begroting. Dat is uw verzoek. Ik kijk even of er breed behoefte is aan zo een gesprek. De heer Bloemendaal wil er graag zijn licht over laten schijnen.

De heer **Bloemendaal**: Het is maar een klein lampje, voorzitter. Dank u voor het woord. Ik ben erg in voor raadsuitjes. Vroeger mocht ik die organiseren. Als mijnheer Van Sloten mij oproept om dat met elkaar te doen, is dat goed voor de stemming en gaan we met zijn allen met toeters en bellen naar het provinciehuis, want zo hebben we dat drie jaar geleden gedaan. We hebben daar een goed gesprek gehad. Het voordeel van zo een gesprek is wel dat je er goed voorbereid op af moet gaan. We hadden toen een brief van de provincie met stoplichten die niet allemaal op groen stonden. Ik heb nu een stoplichtenbrief gezien van de provincie die barst van het groen. Als de provincie deze beslissingen van vanavond verwerkt heeft, is een uitje natuurlijk zeer op zijn plaats. We moeten misschien eerst het verbeterde oordeel van de provincie afwachten voordat we erop afgaan.

De **voorzitter**: Ik kan u in ieder geval mededelen dat wij na het gesprek dat de gemeentesecretaris en ik afgelopen donderdag hadden ter voorbereiding van deze raadsvergadering en gezien het feit dat u heeft ingestemd met 7a en 7b een goedkeurende reactie van de provincie krijgen met betrekking tot onze begroting. Als u toch dat gesprek wilt over de toetsingscriteria, kan dat in principe altijd. Ik zie dat de heer Borm graag iets wil zeggen.

De heer **Borm**: Voorzitter, wij zien het nut niet zo van een gesprek op dit moment. Zoals mijn collega Bloemendaal net al vertelde, staan alle lichten op groen. Wij zitten prettig op onze stoelen als raadslid en hoeven niet op de stoel van de wethouders te gaan zitten. Wij hebben er alle vertrouwen in dat onze wethouder dit goed bij de provincie in kaart weten te brengen en vinden het ook niet vreemd dat een bezuiniging die al drie jaar aangekondigd is en telkens is uitgesteld en afgesteld extra onder het vergrootglas is komen te liggen van de provincie. Wij vinden het eigenlijk vanzelfsprekend dat er – als je als gemeente herhaaldelijk hebt laten zien iets niet te kunnen concretiseren en het dan weer opvoert als onderdeel van een structureel sluitende begroting – dan wat extra aandacht naar uitgaat. Wij zien niet een aanleiding tot een extra gesprek en zijn er dan ook niet voor.

De **voorzitter**: Dank. Dan laat ik het initiatief bij de raad en wacht ik vanuit mijn positie af.

8. Najaarsnota

De **voorzitter**: Wij gaan naar agendapunt 8, de najaarsnota. Is er iemand die daarover graag het woord wil? Ik zie de heer Everard gelijk popelen. Dat is heel mooi.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Van tevoren al excuses, maar we hebben dit voorstel natuurlijk niet behandeld in de commissie. Daarom heb ik een viertal vragen die eigenlijk in de commissie horen, maar nogmaals, daar kan ik helaas niets aan doen. De eerste vraag die ik heb gaat over de parkeerkelder. Er staat een heel mooie zin in de najaarsnota over de exploitatiebijdrage voor de parkeerkelder die op het juiste niveau gebracht moet worden. Voorzitter, daar willen wij wel graag van weten wat daar precies is misgegaan. Wat is er verkeerd en wat is het juiste niveau? Het tweede heeft een beetje te maken met de historie van Wassenaar, denk ik. Dat gaat over het project Buurtweg. Daar zit een tegenvaller op van € 350.000,00. Dat is niet niets, maar dat heeft te maken met een industriële koperverontreiniging. Een industrieterrein is het daar nooit geweest. Misschien heeft het te maken met de tram van vroeger. Is daar ook een mogelijkheid om het te verhalen op de HTM? Het kan ook de NS geworden zijn, ik weet het niet precies, maar ik dacht de HTM. Je leest wel vaker dat het, als er verontreinigingen zijn die te maken hebben met de spoorwegen, goed is om nog even na te gaan of er niet iets mogelijk is. Dan de derde, voorzitter. Ik heb nog nooit zo een druk Wassenaar gezien met toeristen in ons dorp als het afgelopen jaar. Dan moet mij wel van het hart dat het echt wel verbazingwekkend is om te moeten lezen dat de opbrengst van de Toeristenbelasting tegenvalt. Dan vraag ik me wel af, voorzitter of daar iets meer diepgang aan te geven is. Heeft dat te maken met de campings, met de hotels, de Airbnb's? Af en toe kom je ook huizen tegen die in Wassenaar als Airbnb verhuurd worden. Het kan allemaal waar zijn, maar ik wil graag weten hoe het zo kan zijn dat we in Wassenaar zoveel toeristen hebben en de Toeristenbelasting dan achterblijft. Daar graag een toelichting op. Dan het laatste punt. Dat heeft te maken met de btw-vrijstelling voor sport. Heel veel dingen in Wassenaar zijn daar prima voor in orde, alleen het zwembad is natuurlijk een commerciële partij. Er zijn daar inmiddels ook gesprekken over, niet alleen met de commerciële partij, maar misschien juist ook wel met de sportclubs, om te kijken of we daar niet beter van kunnen profiteren. Dat waren mijn vier commissievragen in deze gemeenteraad.

De **voorzitter**: Ik mag toch wel horen dat u uw eigen wethouder van tevoren die vragen heeft ingefluisterd. Ik zag de heer Van Doeveren ook op het puntje van zijn stoel zitten.

De heer **Van Doeveren**: Dank u wel, voorzitter. Ik ga een keer aan deze kant staan, dan weet ik zeker dat ik in beeld ben voor alle kijkers thuis en zie ik het college eens een keer beter dan vanaf die kant. Dat is ook voor de directere interactie beter, denk ik. Dit is het laatste financiële stuk dat we dit jaar met elkaar bespreken. Allereerst heel veel dank aan de ambtenaren. We hebben veel financiële capaciteit gevraagd voor allerlei doorrekeningen, berekeningen, structureel, incidenteel. Helaas is de directeur van de werkorganisatie al weggeslopen, maar ook voor hem veel waardering. We zien de najaarsnota met veel vertrouwen tegemoet. Structureel verandert er weinig. Ik denk dat het daardoor ook helder is dat de structurele bezuinigingen die we gelukkig net hebben vastgesteld broodnodig zijn voor een zelfstandig en verantwoordelijk Wassenaar. Incidenteel blijft er geld over. Gelukkig is er daardoor ook ruimte voor nieuwe investeringen, waar misschien nog wat ruimte bijkomt. Het ziet er goed uit, de najaarsnota geeft vertrouwen. We hebben een vraag, dan sluit ik me even aan bij de heer Everard, die we niet hebben kunnen stellen in de commissie, omdat wij er nog niet over gesproken hebben in de commissie. Dat gaat over de vergoeding van de wethouders. Is het gebruikelijk om dat elke vier jaar op te nemen en hoe groot is dat? Het geheel ziet er goed uit. Volgend jaar gaan we zelfstandig en verantwoordelijk verder met nieuwe investeringen, nieuwe plannen, niet alleen bezuinigingen. Samen verder voor Wassenaar. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er anderen? De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Als eerste wil ik toch even reageren op de vraag van de heer van het CDA, de heer Everard. Als de vervuiling voor 1984 is ontstaan, is de huidige eigenaar altijd verantwoordelijk. Die vraag is dus heel makkelijk te beantwoorden. De najaarsnota. Wij wensen die voor kennisgeving aan te nemen. Het is weliswaar in Wassenaar gebruikelijk snel nog even alle afwijkingen, lees veelal: de onrechtmatige uitgaven, op deze wijze met een begrotingswijziging goed te keuren. Het ondermijnt het budgetrecht van de raad en het maakt het ook voor de accountant onmogelijk om daar een oordeel over te vellen. U begrijpt dat ik hiermee eigenlijk al een stemverklaring heb afgegeven. Wij zien de najaarsnota voor kennisgeving aan en gaan daar geen besluit over nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Het grote voordeel van een eenmansfractie is dat je over alles mag praten. Dat doe ik graag. Wij hebben de najaarsnota bekeken, dat hebben we met

meerderen gedaan. Wij vinden daar geen schokkende dingen in, noch materieel, noch in zijn totaliteit. In dat opzicht kunnen wij ons vinden in de najaarsnota en zullen we er ook voor stemmen. Ik heb twee vragen naar aanleiding van de najaarsnota. Vorige week werd bekend dat de uitkering uit het Gemeentefonds volgend jaar met € 110 miljoen afneemt. Op de achterkant van een sigarendoos reken je dan uit dat dat € 150.000,00 zou zijn voor de gemeente Wassenaar. Ik zeg heel nadrukkelijk op de achterkant van de sigarendoos, want ik weet niet hoe het precies berekend wordt. De vraag die ik daaraan koppel is welke invloed dat heeft. De tweede is: we krijgen een abonnementssysteem van € 17 zoveel per maand. Dat is een verandering van de oude situatie, waar op een andere manier werd samengesteld. Kennelijk is de situatie in Wassenaar zo dat doordat de drempel een cumulatie was van meerdere maatregelen, ik zie mevrouw Zweerts de Jong al nee schudden, het voordeel voor sommige Wassenaarders zo klein was dat ze dat zelf wel regelden. Nu we naar een abonnementssysteem gaan van € 17 zoveel is die drempel voor velen verlaagd. Mijn vraag is: worden daar meer dan normale of zelfs substantiële veranderingen door verwacht? Mijn twee vragen zijn dus de daling van € 110 miljoen en de tweede de drempel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Anderen nog die in eerste termijn hierover het woord wensen? Dat is het geval. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. Wij hebben ook kennisgenomen van de najaarsnota en kunnen ons eigenlijk aansluiten bij veel van de opmerkingen die al eerder zijn gemaakt. We zijn blij dat we nog steeds een positief saldo op de begroting zien voor de periode, ook structureel. We zien ook dat er een negatieve trend is bij de uitkeringen uit het Gemeentefonds, wat dus wel een aandachtspunt blijft in de komende periode. Tevens zien we dat er een grote positieve bijdrage is in 2018, die eigenlijk voorzien was in 2019. Ook daar moeten we oppassen dat we onszelf niet te rijk rekenen. Dat is met name door het project Generaal Winkelman. Teleurstellend, het werd al genoemd door mijn collega van het CDA, is de overschrijding van het project Waalsdorperlaan. Ik ben ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder in dezen. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de vraag over de parkeerkelder. Daar zouden wij ook graag een toelichting op zien. Positief is denk ik het punt dat er een opschorting is van de afschaffing van de koppelvrijstelling, waardoor we dus ook iets meer tijd hebben om hier een oplossing voor te vinden. Ik zou het hierbij willen laten.

De **voorzitter**: Dank. Dan de heer Bloemendaal, D66.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord. Mijn fractie kan zich geheel aansluiten bij de positieve trend rond de najaarsnota. De getallen zijn positief, op orde. Het ziet er gezond uit. We zien de toekomst dan ook verder met vertrouwen tegemoet, zeker na alle discussies die wij voor de toekomst hebben gevoerd. Dank gaat zeker uit naar de ambtelijke organisatie, die naast al het andere rekenwerk dat we hen gegeven hebben ook hier weer een mooi werkstuk heeft afgeleverd en voor wat betreft de projectrapportages voert het groen daar ook de boventoon. Dat stemt ons tot tevredenheid.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Dan ga ik naar wethouder Schokker. Er is een aantal vragen gesteld.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Hartelijk dank voor de complimenten die ik heb gehoord in de richting van de ambtenaren voor de najaarsnota. Dat is genoteerd en dat zal ik overbrengen. Er is een aantal vragen gesteld. De eerste vraag ging over de parkeerkelder. Daarvan zijn, zoals in de notitie geschreven staat, de exploitatiekosten omhooggegaan. Daardoor gaat het bedrag ook iets omhoog. De tweede vraag ging over de Waalsdorperlaan. Dat is een fors bedrag, € 350.000,00. Zoals ook in het stuk te lezen is, valt de grond in de klasse Industrie in plaats van Wonen. Daarom moeten er extra kosten worden gemaakt. Gelukkig kon het nog worden gedekt uit de voorziening Onderhoud wegen. De Toeristenbelasting. Er zijn heel veel toeristen in Wassenaar geweest. Er is sprake van afrekeningsverschillen, als ik het goed begrijp. Ik heb zelf ook de indruk dat er heel veel toeristen zijn geweest over 2018, maar de volgende keer kan dat worden gecompenseerd, dus dan krijgen we uiteindelijk wellicht nog wat meer. Ik zou daar vooralsnog niet al te treurig om zijn. Dan het Btw-compensatiefonds... Dan is er een vraag gesteld, ik dacht door de VVD, over de wachtgeldregeling. Wij hebben natuurlijk een nieuw college gehad dat is aangetreden begin juni. Dit is het eerste moment waarop de wachtgeldregeling kan worden verwerkt.

De **voorzitter**: Bent u klaar met uw betoog?

Wethouder **Schokker**: Nee, nog niet. Dan ga ik gewoon door. Dit is nu voor de eerste keer verwerkt. Dan het accres voor het Gemeentefonds. De heer Hendrickx heeft daar een vraag over gesteld. Er komen verschillende circulaires per jaar en elke keer wordt het weer aangepast. Mochten er gevolgen zijn, zullen wij die uiteraard verwerken in de kadernota. De heer Weyn had

ook de vraag over het Gemeentefonds gesteld. Dat zal dus moeten worden verwerkt. We hopen natuurlijk van niet. In 2021 zal er überhaupt een nieuwe systematiek van kracht worden voor het Gemeentefonds, dus dat kan ook gevolgen hebben. We zullen om de schommeling er wat uit te halen komend jaar naar de raad komen met een soort egaliseringsreserve voor het Gemeentefonds, om de verschillen wat te dempen. Het gaat soms wel twee à drie keer per jaar heel fors heen en weer. Dit zijn de vragen die ik heb genoteerd.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat mevrouw Zweerts de Jong ook nog een vraag heeft staan.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank u wel. Even over het sportbesluit, dat te maken heeft met de btw-regels binnen de sportverenigingen. We hebben uitgebreid gesproken met de sportverenigingen en ook met het zwembad. Het ziet er allemaal tot nu toe goed uit. Wat er gebeurd is, is dat de Europese mensen ons op de vingers hebben getikt in het rijk en hebben gezegd dat we dat niet meer mogen doen, vanwege oneigenlijke staatssteun. Dat gaan we allemaal rechte trekken. Het rijk zegt niet op het geld gerekend te hebben. Het is iets van € 240 miljoen, wat ze in een potje gaan stoppen en waar wij de komende jaren de btw als een soort subsidie van kunnen terugvragen. We zijn er druk mee doende, maar we hebben uitstel tot 1 april om die voor dit jaar aan te vragen.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Wethouder De Ridder heeft ook nog een vraag staan.

Wethouder **De Ridder**: Er was een vraag voor mij. Die ging over de eigen bijdrage. Door de verplichte eigen bijdrage verwachten wij een toename van de voorzieningen. Dat hebben we ook opgenomen in de begroting. We hebben er zowel rekening mee gehouden als dat we het als risico hebben geformuleerd.

De **voorzitter**: Misschien is het goed om tussen de eerste en tweede termijn in te zeggen, er zat een aantal mensen naar mij te kijken omdat de camerabeelden niet goed zijn, ook voor de luisteraars en kijkers thuis. We hebben inderdaad wat problemen. Die kunnen we hier niet oplossen. Het was al gepland om in het kerstreces alle camera-instellingen opnieuw te gaan toetsen, want er zijn allerlei storingen. Desondanks proberen we zo goed mogelijk, niet alleen in deze zaal, maar ook voor de kijkers thuis, over te komen. Excuus voor een aantal weifelende beelden en soms verkeerde namen onder de sprekers.

Wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval meer. Dat is mooi. Dat betekent dat we daarmee tot besluitvorming over de najaarsnota kunnen overgaan. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Ik begreep dat mijnheer Paulides dat net al heeft gedaan. Het gaat met name over het raadsbesluit dat u krijgt. U hoeft de najaarsnota als zodanig niet vast te stellen. Het gaat om de twee besluiten die worden gevraagd met betrekking tot begrotingswijzigingen en het verwerken van een aantal gegevens. Geen stemverklaring. Mag ik u dan vragen met vinger opsteken aan te geven of u kunt instemmen met de besluiten aangaande de najaarsnota?

Voor: Lokaal Wassenaar, VVD, fractie Mulder, CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, D66.

Tegen: DLW

Met 18 stemmen voor en 1 stem tegen zijn de consequenties van de najaarsnota vastgesteld.

9. Belastingverordeningen 2019 Wassenaar

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren zei net dat dit het laatste financiële stuk was, maar we hebben er toch nog een gevonden. De Belastingverordening 2019 Wassenaar. We kunnen die ook heel snel afdoen als hamerstuk. Kunt u ermee instemmen dat we dat als hamerstuk afdoen of zijn er onder u die daar toch graag het woord over willen voeren? Dat is niet het geval. Dit punt wordt zonder beraadslagingen met algemene stemmen aangenomen.

10. Vaststellen ambitiedocument invoering Omgevingswet

De **voorzitter**: Dan zijn we toe aan agendapunt 10, vaststellen ambitiedocument invoering Omgevingswet. Er is een mogelijk amendement aangekondigd door raadslid Van Sloten staat in mijn annotatie, dus ik geef hem als eerste het woord als dat tenminste nog steeds zijn bedoeling is. Mijnheer Van Sloten over de Omgevingswet.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ik krijg de opmerking 'weer Van Sloten met een amendement'. Als wij toch meer stukken zouden krijgen van het college, zou ik me rustiger houden. Ik vul mijn tijd maar met het stellen van schriftelijke vragen en het indienen van amendementen. Ik had het amendement in de commissievergadering aangekondigd. De Omgevingswet kost ons heel veel geld en vraagt veel van de ambtenaren. Ambtenaren die

werkzaam zijn op een afdeling waarvan we net hebben besloten dat we de verwarming zo laag gaan draaien dat de leidingen nog net niet bevriezen. Ik denk dat we met dit voorstel te veel verzanden in procedurele zaken en niet meer kijken naar de inhoud. Het vraagt denk ik te veel tijd van de ambtenaren van de afdeling die dit moet gaan doen om alle opdrachten die het college in dit raadsvoorstel aan zichzelf geeft uit te gaan voeren. Ik kan me dus niet vinden in dit voorstel. Het amendement is puur een vertaling van alle opdrachten die in het stuk zelf staan naar het raadsbesluit zelf. Ik heb daar dus niets bij verzonnen. Als mensen denken dat dit veel tijd heeft gekost, dat heeft het niet. Het was gewoon knippen en plakken. Het was om aan te geven dat het raadsvoorstel verstrekken gevolgen heeft voor de commissie in de komende maanden en jaren. We gaan ons heel veel werk op de hals halen als we dit zo gaan doen. Volgens mij moeten we dit niet doen en kunnen we beter een paar sessies houden en het dan hebben over de inhoud en niet dit soort procedurele stapjes gaan doen.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Anderen? De heer Bloemendaal, D66.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ja, de Omgevingswet. Dat is me wat, zeg. Dat komt inderdaad massief op ons af. We zijn geconfronteerd met uitstel, uitstel, uitstel op rijksniveau. Het is een heel groot project dat heel veel van ons gaat vragen. Daar heeft de heer Van Sloten keihard gelijk in. Met de aanpassing van het besluit in de zin zoals mijn fractie die heeft voorgesteld, en u kent mij op dit dossier heel goed, is er een raads werkgroep in het besluit toegevoegd en ik denk dat dat nu juist de kern is van hoe we dat samen gaan doen. De drift achter de Omgevingswet is om dingen meer met de bevolking te doen, de inwoners, en om daar gestalte aan te geven. De sessies die we hier gehad hebben zowel alleen met deze raad als met de raad van Voorschoten tezamen, hebben ons geleerd dat wij geenszins op ons achterhoofd zijn gevallen. De documenten die er nu liggen zijn daar een resultaat van. Ik nodig de heer Van Sloten bij wijze van spreken uit om als eerste zitting te nemen in de raads werkgroep en aan de binnenkant van zijn jasje dat lijstje dat hij ons voorhoudt te plakken. Dan kan hij ons daarmee dan op het spoor houden. Het besluit zoals het er ligt heeft dus onze volledige instemming.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ik kijk rond of nog anderen over dit agendapunt het woord wensen. Ja. Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ja, voorzitter. De heer Bloemendaal schetst een enorm angstbeeld voor de Omgevingswet. Ik wil dat toch nuanceren. We zijn er zelf bij en dat helpt ook al een heel stuk. In die zin zijn we dus blij met het extra beslispunt waarin een raads werkgroep wordt ingesteld, hoewel dat eigenlijk niet zou moeten mogen. Het zou vanzelfsprekend moeten zijn. Ik denk dat het een goede basis is om de keuzes uiteindelijk te maken in de Omgevingswet, daar gaat het eigenlijk om, we moeten zelf bepalen wat wij vinden, dat is het meest bepalende. Ik vraag me af wat de heer Van Sloten bereikt met het amendement door nog eens samen te vatten wat in het raadsvoorstel staat, als dat ook een onderdeel kan zijn van de raads werkgroep waarin we dit misschien wel als agenda kunnen gebruiken. Dan vind ik het heel bruikbaar. Anders zie ik niet heel veel toegevoegde waarde. Door een grote lijst te maken wordt het beslispunt niet anders. Ik denk wel dat het door de hanteerbaarheid bij de raads werkgroep heel handig kan zijn. Uiteindelijk zullen we veel punten kunnen nuanceren en structureren en snel tot een beslissing kunnen komen. Dat is uiteindelijk essentieel, dat we in 2021 de eerste plannen, omgevingsvisies en documenten hebben die we uiteindelijk moeten hebben.

De **voorzitter**: Dank, ik zie geen vingers meer. Dat is maar goed ook, want wethouder Wassenaar popelt om wat te zeggen. Die houdt heel erg van raads werkgroepen. Hij gaat graag met u aan de slag met de Omgevingswet. Wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, als de raad besluit een raads werkgroep specifiek over raadstaken in te stellen, dan ben ik het daar van harte mee eens en zal ik daar graag een bijdrage aan leveren. Het is anders als het gaat om opdrachten aan het college, maar die discussie hoeven we nu niet te hebben. Dit lijkt me nu een terechte raads werkgroep. Ik heb al eerder gezegd dat ik het van harte eens ben met de woorden van de heer Boon en dat is nu ook zo. Hij heeft terecht geconstateerd dat het amendement van de heer Van Sloten inhoudelijk niets toevoegt aan het voorstel zoals het er al ligt. Dan kun je je afvragen of zo een amendement dan zin heeft. Mijn collega Klaver heeft tijdens de commissiebehandeling al gezegd dat het college geen overwegende bezwaren heeft tegen dit amendement, juist omdat het niets toevoegt, maar misschien wel een handig overzicht is. Ik laat het graag aan de raad. Het woord is aan de kamer, zeggen ze dan geloof ik.

De **voorzitter**: Dank u zeer. In tweede termijn. Ik kijk toch nog even naar de heer Van Sloten, of hij zijn amendement wil verdedigen. U gaat het toch nog een keer verdedigen, begrijp ik. U probeert het nog een keer.

De heer **Van Sloten**: Ik dien hem nu in.

Amendement Omgevingswet Ingediend door GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 december 2018;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigd het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel programmavisie invoering Omgevingswet als volgt:

bij wijziging van het ontwerpbesluit:

2. het college te verzoeken om in 2019 en 2020 uitvoering te geven aan de in de Programmavisie invoering Omgevingswet geformuleerde opdrachten;

wordt gewijzigd in:

2. a. voor het invoeringstraject Omgevingswet en de uitwerking van ons instrumentarium de onderscheidende strategie als zwaartepunt te hanteren en bij de voorstellen voor het instrumentarium aan te geven hoe dit is gebeurd;
- b. bij de voorbereiding en het opstellen van de omgevingsvisie:
 - de raad het plan van aanpak om te komen tot de omgevingsvisie vast te laten stellen;
 - de met de raad bediscussieerde uitgangspunten voor de omgevingskwaliteit in de visie op te nemen;
- c. bij de voorbereiding en het opstellen van het omgevingsplan:
 - de raad het plan van aanpak om te komen tot een omgevingsplan vast te laten stellen;
 - de concretisering van de omgevingskwaliteit op te nemen in het omgevingsplan;
- d. de voorkeur bij het uitwerken van de omgevingsvisie: het werken met open normen of doelvoorwaarden;
- e. keuzes over rechtszekerheid en flexibiliteit in het kader van initiatieven (concrete projecten en opstellen van het omgevingsplan) aan ons voor te leggen en ons zo vroeg mogelijk in het traject te betrekken;
- f. bij het uitvoeren van activiteiten in kader van de Omgevingswet te denken en acteren vanuit de 'ja, mits'-houding;
- g. in het plan van aanpak omgevingsvisie laten zien op welke manier de thema's gezondheid, (fysieke en sociale) veiligheid, energietransitie, circulaire economie en leefbaarheid onderdeel gaan uitmaken van de omgevingsvisie en hoe de verbinding wordt gelegd met de thema's betrokkenheid, saamhorigheid en leefbaarheid;
- h. bij bijvoorbeeld complexe locatie-ontwikkelingen (aanvullende) kaders te vragen aan de raad;
- i. in de geest van de Omgevingswet te werken, waarbij onze rol van 'allesbepaler' veranderd naar de rol van gesprekspartner en facilitator;
- j. te komen tot de een set van participatie-instrumenten die invulling geven aan de uitgangspunten van de Omgevingswet. Hiervoor een experiment te benoemen en uit te voeren dat hieraan kan bijdragen;
- k. in het kader van de digitalisering te onderzoeken welke goed ontwikkelde systemen er zijn waarop de gemeente kan aansluiten;
- l. richt de digitalisering zo in dat niet digivaardige inwoners een gelijke informatievoorziening krijgen;
- m. een communicatieplan op te stellen voor actievere externe communicatie over de Omgevingswet met aandacht voor de voorstellen in het kader van participatie;
- n. te komen met een analyse van:
 - nut en noodzaak van onze huidige set regels en verordeningen;
 - welke regels en verordeningen opgenomen kunnen worden in het omgevingsplan Programmavisie invoering Omgevingswet gemeente Wassenaar 27 september 2018;
- o. de huidige opzet van onze regelgeving te actualiseren, waarbij als uitgangspunt geldt dat zoveel mogelijk regels onder het omgevingsplan worden gebracht;
- p. onze inwoners te betrekken bij de invoering van de Omgevingswet in onze gemeente;
- q. bij de uitwerking van de omgevingsvisie en het omgevingsplan oog te hebben voor:
 - de relatie gemeente – inwoner;
 - hoe meer aan andere partijen kan worden overgelaten, zonder de rol van 'allesbepaler';

- r. keuzes over de mogelijke intensivering van regionale samenwerking die nodig is in kader van de Omgevingswet aan ons voor te leggen;
- s. een beknopte analyse op hoofdlijnen te maken om gericht aan de slag te kunnen gaan met de benodigde verandering in houding/gedrag/cultuur. In de analyse willen we het volgende terugzien:
 - welke houding en gedrag vraagt het werken in de geest van de Omgevingswet van de raad, college en ambtelijke organisatie nu al (nulmeting);
 - welke stappen moeten we wanneer nemen om te kunnen werken in de geest van de Omgevingswet;
- t. de interne en externe communicatie over de invoering van de Omgevingswet te starten, waarbij de verandering van werkwijze en aanpak één van de belangrijke punten is;
- u. in uw programmaplan (uitvoeringsplan) mee te nemen op welke manier u ons frequent informeert over de voortgang en inhoud;
- v. nieuwe keuzes die zich in het invoeringstraject aandienen aan ons voor te leggen;
- w. waar nodig bijeenkomsten te organiseren vooruitlopend op formele besluitvorming om ons gerichter en breder te kunnen informeren over specifieke onderwerpen. Inwoners, belanghebbenden en specialisten kunnen tijdens de bijeenkomsten aan het woord gelaten worden;
- x. in de plannen van aanpak omgevingsvisie en omgevingsplan de volgende stap mee te nemen: de raad geeft uitgangspunten mee waar deze nieuwe instrumenten tenminste aan dienen te voldoen;
- y. ons te informeren over hoe u de door ons gegeven opdrachten gaat uitvoeren."

De **voorzitter**: Dank u zeer. Geen behoefte aan een tweede termijn. Dan gaan we allereerst stemmen over het amendement van de heer Van Sloten over het ambitiedocument. Is er iemand die daarover een stemverklaring wil geven? Het is door sommigen al gedaan, maar desondanks. Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ik heb aangegeven dat het een goede leidraad kan zijn bij de raadswerkgroep en in die zin een functie kan hebben. Het voegt inderdaad niets toe. Het is voor ons wel een reden om, juist omdat het daar die structuur wat aanbrengt, wel mee in te stemmen.

De **voorzitter**: Kijk. Verder geen stemverklaringen. Dan vraag ik u om uw vingers op te steken als u voor dit amendement over de Omgevingswet bent.

Voor: Lokaal Wassenaar, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en DLW. Tegen: VVD, fractie Mulder, CDA en D66.

Hiermee is het amendement verworpen.

Dan toch het document. Behoeft om daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet. Kunt u instemmen met het ambitiedocument? Graag uw vingers.

Ik zie dat u unaniem met dit ambitiedocument instemt. Hiermee wordt het ambitiedocument vastgesteld.

12. Motie Vreemd aan de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dan zijn we toe aan agendapunt 12, motie vreemd aan de orde. Mijnheer Ronke, u heeft het woord.

De heer **Ronke**: Voorzitter, dank. Het is een motie over watermeters. Waar gaat het over? Het zijn twee verschillende watermeters, kleine capaciteit en grote capaciteit. Meerdere partijen in deze gemeenteraad hebben zich hier al een keer mee bezig gehouden en er is al een keer een wethouder voor op pad gestuurd naar Dunea, maar wij willen toch nog een keer aan de wethouder oproepen om actie te ondernemen en wel om de volgende redenen. Je kunt een woning hebben en zonder dat je het weet totaal willekeurig een te grote capaciteit hebben. Daar betaal je extra voor, zonder dat je het weet. Iets niet weten en dan ook nog op basis van toeval of willekeur, dat is gewoon onredelijk. Er is maar een aantal woningen in Wassenaar dat daadwerkelijk een grote capaciteit moet hebben. Dat is bijvoorbeeld als je een aantal grote brandhaspels hebt, als je perceel echt ver van de openbare weg af ligt of als je watermeter 5 meter boven NAP zit. Dat is op een handje te tellen. Volgens mij zijn er 700 woningen in Wassenaar die een te grote meter hebben. Waarom doet Dunea hier niets aan? De meters hoeven echt niet vervangen te worden, bespaar die kosten, maar geef iedereen die recht heeft op het lage tarief het lage tarief. Ik heb begrepen dat alle aanwezige fracties deze motie willen steunen. Ik lees hem ook niet voor, hij zat in de mail. Bij dezen dien ik deze motie in.

Motie Watermeters Dunea Ingediend door VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 18 december 2018;
gehoord de beraadslagingen;

in aanmerking nemende dat:

- in het leveringsgebied van Dunea er 2 soorten watermeters zijn. Een met een normale capaciteit en een met een grote capaciteit. De tarieven voor de normale capaciteit € 59,21 en voor de grote capaciteit € 182,17 per jaar zijn (tarief 2018);
- voor (bijna) ieder Wassenaars huishouden de normale meter voldoende is;
- veel inwoners niet weten dat ze een grote meter hebben en dus ongemerkt te veel betalen;
- het toeval is dat men een normale of een grote capaciteitsmeter in huis heeft;
- het omwisselen niet zonder kosten kan en een aantal inwoners deze kosten al heeft gemaakt;

draagt het college op:

- om bij Dunea zo snel mogelijk erop aan te dringen, tijdens de aandeelhoudervergadering, dat alle inwoners het lage tarief gaan betalen tenzij er om een grote capaciteit meter is gevraagd;
- om bij Dunea erop aan te dringen dat de inwoners die de kosten voor het omwisselen al hebben gemaakt hiervoor financieel te compenseren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u zeer. Is er iemand die wil reageren? U heeft vrijwel allemaal uw handtekening eronder gezet. Dat is niet het geval. Dan vraag ik aan wethouder Schokker, die ook wethouder Dunea is, om te reageren op deze ingediende motie.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel, voorzitter. De strekking van deze motie heeft de aandacht van het college. Zoals de heer Ronke al aangaf zijn hier in het verleden ook al moties over aangenomen. Ik heb zelf een week of vier, vijf geleden de ALV bezocht van Dunea. Daar heb ik dit onderwerp ook nadrukkelijk in de rondvraag onder de aandacht gebracht. Ik denk dat u dat te zijner tijd in de notulen zult kunnen terugvinden, voor zover die er zijn. In die zin heeft de motie ondersteuning van het college. Ik moet wel direct een beetje aan verwachtingsmanagement doen, aangezien door andere gemeenten duidelijk werd aangegeven dat Wassenaar hier redelijk geïsoleerd in staat en dat zij het probleem eigenlijk niet herkennen. Ik wil dus zeggen dat we onze uiterste best doen als college om dit onder de aandacht te brengen, maar weet dat de andere gemeenten hier wat minder een punt van maken.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Met de motie op zak nog maar een keer teruggaan. Wie weet. Nog behoefte aan een tweede ronde hierover? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat we stemmen over de motie met betrekking tot Dunea. Wie is voor de motie, ingediend door de heer Ronke? Dat zijn alle fracties, alle aanwezige raadsleden.

De motie is aangenomen, ondersteuning voor wethouder Schokker in zijn volgende bezoek aan de ALV van Dunea.

13. Vragenronde

De **voorzitter**: We zijn toe aan de vragenronde. Er is een tweetal vragen aangekondigd. De heer Van Sloten en de heer Van Noort. De heer Van Sloten over parkeerterrein Voorlinden en de heer Van Noort over het niet beantwoorden van een brief van een inwoner. De heer Van Sloten. U weet: de spelregels zijn 'korte vraag, kort antwoord'.

De heer **Van Sloten**: Ik houd het kort, voorzitter. Ik heb inderdaad een aantal vragen over het parkeerterrein Voorlinden. Ik had een aantal vragen ingediend voor de mondelinge beantwoording. Die zijn afgelopen maandag ambtelijk beantwoord, tot mijn grote verrassing. Op basis van die antwoorden heb ik aanvullende vragen gesteld en die ga ik nu mondeling stellen. Ik stel schriftelijke vragen en die krijg ik allemaal niet op tijd, maar mondelinge vragen krijg ik schriftelijk binnen twee dagen. Ik vind het heel bijzonder. Zonder gekkigheid, want dit is wel een serieuze zaak. Wij hebben als gemeenteraad vlak voor de vakantie unaniem besloten dat er moet worden gehandhaafd, hij moest gewoon weg. Zeer korte termijn staat meerdere keren in de motie. Nu zitten we in december. Hij ligt er nog prachtig. Ondertussen zijn er geloof ik twee gesprekken geweest en we hebben vorige week een informatiebrief gekregen. Geheel toevallig had ik een week daarvoor vragen gesteld in de commissievergadering. Even concreet. Morgen worden er ook vragen gesteld in de Statenvergadering door de fractie van GroenLinks daar. In de informatiebrief die we

hebben gekregen, staat dat er afspraken zijn gemaakt met het museum. Wat zijn die afspraken? Uit twee brieven die we gisteren hebben gekregen, blijkt dat de buurt sinds september niet betrokken is geweest. Waarom is er niet eerst met de buurt en omwonenden overleg geweest over deze drastische draaiing na het sturen van het stappenplan? In het stappenplan stond dat de parkeerplaats binnen drie maanden weg moest zijn. Waarom heeft de wethouder ervoor gekozen hen niet bij het proces te betrekken? Is de wethouder bereid om in januari a.s. in een commissievergadering met een stuk te komen om het proces en de vervolgstappen te bespreken?

De **voorzitter**: Wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, ik stel voorop dat het voor het college heel helder is dat het parkeerterrein moet verdwijnen. Die motie van de raad staat ook overeind. Ik kan garanderen dat eraan gewerkt wordt. In antwoord op de aanvullende vragen die gesteld zijn. Zijn er concrete afspraken gemaakt met het museum? Ja. Dat is enerzijds dat er gewerkt wordt aan een alternatief en anderzijds dat er een tijdelijke vergunning zou worden aangevraagd om het alternatief vlot te laten verlopen. Dat is geen beloning voor slecht werken, dat is aangeboden vanuit de gemeente omdat de overlast die het gevolg zal zijn van de voorbereiding en de uitvoering van het alternatief groot zal zijn en met handhaving van het parkeerterrein de overlast heel erg klein zou kunnen zijn, temeer daar je erbij betreft dat de voorkeursoplossing van Voorlinden is om onder de grond te gaan. Dan zal ook het bestaande parkeerterrein slechter gebruikt kunnen worden. Dat was de intentie, met de beste bedoelingen gedaan. De vervolgvraag is waarom er niet met de buurt gesproken is. Er is in september met de buurt gesproken en ik heb in oktober met Voorlinden gesproken om alle oplossingen te bespreken en duidelijk te maken dat de raad hier echt heel hard in zit. Dat wordt ook erkend. Die medewerking van Voorlinden gaat heel erg ver. Die wil ook tot iets komen. Er stond een vervolggelsgesprek voor morgen gepland met de buurt en die staat er nog. Ze komen ook. Ik vond het wel chic om de raad eerst even in kennis te stellen van wat de stand van zaken is. Vervolgens is iedereen gaan lopen. Dat geeft allemaal niets. Morgen praten wij met de bewoners en zullen we alle ins en outs bespreken. Afhankelijk van de resultaten daarvan zal het college een afweging maken of het beleid moet worden bijgesteld. Ik vind het geen probleem om de resultaten daarvan in januari met de commissie te bespreken. Dat kan ook binnen het stappenplan zoals het er staat. Wat dat betreft, is nog alles mogelijk. Morgen spreken we de buurt.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: De wethouder zegt dat alle opties open zijn. Als ik de informatiebrief lees, heeft het college ervoor gekozen uiteindelijk een vergunning te verlenen. Ik vind het vrij vreemd dat je dus morgen een gesprek in gaat met een buurtvereniging die gisteren de raad heeft aangeschreven dat ze niet eens van de informatiebrief af wisten. Wacht dan een week en ga eerst dat gesprek aan. Ik ben blij met de toezegging dat we in januari het verhaal weer terugkrijgen, maar mijn vraag aan de wethouder is om dan ook daadwerkelijk een keuze voor te leggen en niet gewoon een informatiebrief in de raad te gooien en te zeggen 'dit is wat we gaan doen'.

De **voorzitter**: Wethouder, een laatste reactie.

Wethouder **Wassenaar**: Dat is prima, voorzitter. We praten in januari a.s. over de keuzemogelijkheden.

De **voorzitter**: Akkoord, dank. De heer Van Noort heeft een vraag over een niet-beantwoorde brief.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. U zegt het goed, een niet-beantwoorde brief. Ik sta hier een beetje schromend, want die brief is geschreven door een familielid dat wel heel dicht bij mij staat. Het gaat mij niet om de inhoud van de brief, het gaat mij om het feit dat er een brief naar het college is gegaan op 23 augustus van dit jaar en dat het binnen een paar weken keurig een antwoord kwam dat de brief in goede orde ontvangen was en dat het werd doorgestuurd naar de juiste wethouder, want het was geadresseerd aan de verkeerde wethouder. Nu is het 18 december en er is nog niets van de gemeente vernomen door deze persoon. Er zijn daarbij twee vragen. Hoe kan dit en kunnen wij ervan uitgaan dat er dan nog meer brieven van burgers op een dergelijke wijze niet beantwoord worden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Wethouder Schokker gaat over de dienstverlening, vandaar dat hij het woord voert.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Van Noort. Dit is een ernstig punt dat u aanstipt. Het valt te betreuren dat deze briefschrijver nog geen antwoord heeft gekregen. Dat is

natuurlijk niet de bedoeling. Ik ben ervan overtuigd dat het overgrote merendeel van de brieven goed en op tijd wordt beantwoord, maar ik moet tegelijkertijd aangeven dat ons de laatste tijd vaker een dergelijke fout heeft bereikt. Dat vinden we bijzonder vervelend. We hebben aan de gemeentesecretaris gevraagd te proberen deze situatie te verbeteren, zodat het in de toekomst zo min mogelijk voorkomt.

De **voorzitter**: Misschien mag ik de wethouder ietsje aanvullen. Wij hebben aan de gemeentesecretaris gevraagd dat te bespreken met de directeur van de organisatie. Alleen maar om de verhouding tussen secretaris en directeur goed te verwoorden. Akkoord. Daarmee zijn de vragen gesteld die aangekondigd waren.

14. Mededelingen college

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 14, mededelingen college. Die zijn er niet, behalve dat ik van de gelegenheid gebruik wil maken om u allen een bijzonder goed en ook wel rustig kerstreces te wensen. Mooie feestdagen, vooral als je die met familie en vrienden gaat ondernemen of ervaren, beleven. Goede jaarwisseling en we zien elkaar graag gezond en met alle vingers en ogen weer terug. De nieuwjaarsreceptie is zoals u weet op 10 januari 2019. Ook daarvoor bent u natuurlijk allemaal uitgenodigd. We gaan een vol jaar tegemoet en dat weten de fractievoorzitters, maar ook allerlei anderen. We hebben de komende maanden weer heel veel te doen. Daarom is het goed dat we eerst twee weken een klein beetje afstand nemen. Dat gun ik ook zeker de ambtenaren, die ook het afgelopen halfjaar hebben gewerkt. We hebben afgelopen vrijdag als college ook eens teruggekeken op onze eerste zes wittebroodmaanden. Ook wij zeggen: kerst kwam net op tijd, in de zin dat het goed is om weer even een kort reces te hebben en daarna vol energie weer aan het werk te gaan. Ik dank u allemaal, ik wens u nogmaals goede dagen.

15. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 22 januari 2019.

De griffier,

drs. G. de Schipper-Tinga

De voorzitter,

J.F. Koen