

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 21 mei 2019, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- J.F. Koen, voorzitter;
- mr. drs. R.J.A. Beerepoot, mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, mevrouw G.C. Mulder-Jense, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn, leden van de raad;
- mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
- mevrouw drs. G. de Schipper-Tinga, raadsgriffier;
Verhinderd: mevrouw B.D.A. Hagen, lid van de raad;

1. Opening vergadering

De **voorzitter**: Een goedenavond dames en heren, zeer hartelijk welkom in deze raadsvergadering op 21 mei 2019. Wij hebben een bericht van verhindering van mevrouw Hagen. En voor de rest, ik kijk een beetje om mij heen, denk ik dat wij compleet zijn ja. Ik dacht even dat ik mevrouw Weekhout niet zag, maar ineens komt zij weer naar voren. Ze staat zomaar op, heel goed. Hartelijk welkom.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Wij hebben een agenda gekregen en wij hebben ook een aankondiging, ook al in de commissiebehandeling van twee weken geleden, van een motie vreemd aan de orde over het parkeerterrein van Museum Voorlinden. Ik zou het voorstel willen doen om dat aan de agenda toe te voegen onder agendapunt 9. Dus na de twee zienswijzen over de Metropoolregio, om dan voor de vragenronde de heer Bloemendaal die als eerste indiener staat volgens mij, de ruimte te geven om deze motie namens een aantal fracties in te dienen en dan het gesprek daarover te hebben. Daar kunt u mee instemmen. Zullen we voor de rest de agenda doorlopen zoals het is voorgesteld? Het belooft geen lange vergadering te worden als ik zo naar de stukken kijk.

3. Spreekrecht

3.a Vrij inspreken

3.b Over agendapunten

De **voorzitter**: Er zijn ook geen sprekers onder agendapunt 3, die zich hebben aangemeld voor het spreekrecht.

4. Notulen raadsvergadering 16 april 2019

De **voorzitter**: Dan zijn we bij de notulen, agendapunt 4. Ik stel voor de notulen van de raadsvergadering van 16 april 2019 vast te stellen. Ik heb geen wijzigingen gezien. Aldus besloten.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan hebben wij een lijst van ingekomen stukken en ook het voorstel hier luidt om deze stukken conform het voorgestelde in behandeling te nemen of af te doen.

6. Hamerstuk

6.a Toestemming tot wijzigen van GR BSGR

De **voorzitter**: Dan hebben wij een hamerstuk. De toestemming tot wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling BSGR. Toetreding van de gemeente Leiderdorp als ik het uit mijn hoofd goed zeg. Dat is een hamerstuk. Aldus besloten.

7. Zienswijze ontwerpbegroting 2020 en beleidsnota risicomanagement en weerstandsvermogen MRDH

De **voorzitter**: Dan hebben wij een tweetal besprekingsstukken, voordat wij bij die motie zijn. De eerste is de zienswijze ontwerpbegroting 2020 en de beleidsnota risicomanagement en

weerstandsvermogen van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Mag ik daar iemand over het woord geven? Dat is niet het geval. Kan ik daarmee concluderen dat u hiermee instemt. Dan behandelen we dat ook als hamerstuk.

8. Zienswijze Strategische Agenda MRDH

De **voorzitter**: Geldt dat dan ook voor de zienswijze Strategische Agenda van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Dat is geen hamerstuk. Gelukkig maar, want anders denkt u ben ik helemaal voor niets gekomen vandaag. De heer Boon vraagt het woord namens Lokaal Wassenaar!.

De heer **Boon**: Ja voorzitter, niet omdat het anders een hamerstuk zou zijn, maar ik wilde toch ook complimenten geven. Ik was wel eens kritisch in de commissievergadering over het belang van Wassenaar en vooral dus de positionering van onze gemeente. Ik denk dat met de wijzigingen dat een heel stuk verbeterd is en daar wilde ik toch ook eventjes voor danken. Er zit nog wel één typo in. Onder de paragraaf bereikbaarheid, daar moet bij de gemeente nog een ennetje achter en dan is het helemaal compleet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nou zeer veel dank. Zijn er nog anderen die hierover het woord wensen te voeren? Ik heb geen vragen gehoord voor de wethouder, dus dan stel ik voor dit agendapunt vast te stellen. Aldus.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan zijn wij bij agendapunt 9, de motie vreemd aan de orde. De heer Bloemendaal krijgt het woord om hier inleidende woorden over te spreken.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter dank u voor het woord. Allereerst vooraf. Handhaven is en blijft de routine, met ruimte om te zoeken naar een werkbare oplossing. Een oplossing die in het zicht is, maar niet binnen handbereik als we het hebben over het parkeerterrein bij het Museum Voorlinden. Daarom heb ik in de laatste commissie op 7 mei jl. het onderwerp geagendeerd, met als uitgangspunt om nu te komen tot een werkbare oplossing met de partijen gemeente, bewoners en museum. Immers, nu acuut sluiten van het parkeerterrein leidt tot een onaanvaardbare overlast in de wijk. Daartoe sprak ik vorige week met de buurtvereniging, met omwonenden en ook met de directeur van het museum, de heer Van Caldenborgh. Dat waren goede gesprekken. Weliswaar met een sceptische blik van de bewoners, zoals u begrijpt, maar ook met een uitspraak van de directeur dat hij graag de dialoog aangaat. Wellicht vragen sommigen van u waarom dit voortschrijdend inzicht op dit moment. Wel, daar wil ik graag het volgende over zeggen. Eerst het gevolgde tijdspad. Ten rechte hebben wij in juli, en om precies te zijn op 3 juli 2018, de motie aangenomen die het college dwingt, uitnodigt tot handhaving. Eerst op 15 april 2019, en dat is nog maar kortgeleden, is de last onder dwangsom uitgegeven met een driewekentermijn om het gebruik te staken en een driemaandentermijn om op termijn dus te verwijderen. En dan is de cirkel rond bij die verkeerschaos en parkeerchaos in de wijk. Ten tweede het bereikte van de kant van het museum beoordeel ik als onvoldoende om inzicht te hebben gekregen en te hebben willen verwerven op wat op korte termijn mogelijk was. Pogingen om de moestuin te gebruiken zijn als bekend voorbeeld, op niets uitgelopen. Ik heb ook tegen de heer Van Caldenborgh gezegd in het gesprek dat ik met hem gehad heb dat met name het tempoverlies dat we opgelopen hebben, een van de prikkels is om nu deze motie in te dienen. Wel, dan zijn er veel factoren van invloed. Het gaat natuurlijk in eerste aanleg om het museum en de omwonenden en om de buurt en om de gemeente. Ik noem dat een tripartiteoverleg waar ik straks op terugkom. Maar ook de provincie is een speler met regelgeving. Er zijn milieueisen, er zijn eisen van grondwaterbescherming en het gaat om erfgoed. Een niet onaanzienlijk prachtig gebouw in erfgoedland. Dus met de motie wil ik proberen tijd en ruimte te maken om te komen tot een werkbare oplossing. De motie draagt het college op om te komen tot tijdelijk gebruik van het parkeerterrein, met de eis dat het museum komt met een definitieve eindoplossing richting een kans van slagen, af te meten uiterlijk 1 december a.s., met betrokkenheid van ons als gemeente en de bewoners en met ruimte voor mediation. Want er zit nog wel wat onder de mat bij de bewoners en de buurtvereniging, begrijpelijk. Zodat ook over de bestrijding van overlast kan worden gesproken in de gedoogfase. Dat brengt mij terug bij mijn beginpunt. Handhaven is en blijft de route, met ruimte om te zoeken naar een werkbare oplossing. Een oplossing die in het zicht is, maar zoals ik zeg niet binnen handbereik. We moeten die wel binnen handbereik brengen om mooi erfgoed te behouden met een museale functie met een positieve uitstraling voor ons prachtige dorp. De motie is gevoegd bij de stukken en misschien hoeft ik hem niet helemaal op te lezen. Hij lijkt mij duidelijk. Ik wil wel het dictum oplezen.

**Motie vreemd aan de orde van de dag, Illegaal parkeerterrein Voorlinden
Ingediend door D66, VVD, Lokaal Wassenaar!, CDA, Fractie Mulder**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 21 mei 2019;

in aanmerking nemende dat:

- op 3 juli 2018 een motie (reg.nr. 42) is aangenomen waarin o.a. aan het college de opdracht is gegeven om een handhavingprocedure in gang te zetten met als resultaat het laten verwijderen van de huidige illegale parkeerplaats;
- door het college op 11 april 2019, verzonden op 15 april 2019, aan de eigenaar een last onder dwangsom is opgelegd om het gebruik van het illegale parkeerterrein binnen een termijn van drie weken te staken, waarbij is bepaald dat bij in gebreke blijven een eenmalige dwangsom zal zijn verbeurd van € 20.000,00;
- voorts is bepaald om binnen drie maanden na dagtekening van het dwangsombesluit het illegale parkeerterrein te verwijderen en het terrein in de oorspronkelijke staat als grasveld te herstellen, waarbij is bepaald dat indien hier geen gevolg aan wordt gegeven een eenmalige dwangsom wordt verbeurd van € 75.000,00;
- namens de betrokken eigenaar op 24 april 2019 een bezwaarschrift is ingediend tegen de opgelegde last onder dwangsom;
- eventuele alternatieven voor een tijdelijk parkeerterrein, zoals de eerder besproken optie binnen de muren van de moestuin, kennelijk niet op korte termijn kunnen worden gerealiseerd;
- de realisering van de definitieve oplossing in de vorm van een uitbreiding van het bestaande legale terrein, dan wel elders binnen het betreffende landgoed evenmin op korte termijn is te verwachten; dit gelet op de vele aspecten die samenhangen met Provinciale regelgeving, grondwaterbescherming, milieu en erfgoed;
- opheffen van het gebruik van het illegale parkeerterrein - met een capaciteit van 250 parkeerplaatsen - gezien de in de praktijk gebleken behoefte een onaanvaardbare parkeer- en verkeersoverlast in de directe omgeving zal veroorzaken;

draagt het college op:

- het daarheen te leiden dat het betreffende illegale parkeerterrein tijdelijk kan blijven gebruikt gedurende de periode dat gewerkt wordt aan de definitieve oplossing, doch uiterlijk tot 1 december 2019;
- aan dit tijdelijke gebruik de uitdrukkelijke voorwaarde te verbinden dat door de eigenaar schriftelijke en feitelijk aantoonbare stappen worden gezet in het onderzoek naar en de ontwikkeling van de definitieve oplossing, met betrokkenheid van omwonenden en gemeentebestuur;
- Mediation moet daarbij nadrukkelijk als een mogelijkheid worden beschouwd; daarbij begrepen aspecten van overlast;
- de raad over de voortgang te blijven informeren.

en gaat over tot de orde van de dag."

Alstublieft, dat was het.

De **voorzitter**: Dank, ja ik ga gewoon iedereen de ruimte geven. Ja dat is mooi, dat is prima dan kunt u gelijk ook uw eerste bijdrage geven.

De heer **Van Sloten**: Ja, nee ik had, de enige vraag die ik had, want ik zat eigenlijk op de vraag waarom nu. Ik bedoel, dit traject loopt al jaren. Die motie was vorig jaar zomer. Er is voldoende aandacht voor geweest de afgelopen maanden, daar hebben we allemaal voor gezorgd, dus waarom dan nú deze motie.

De heer **Bloemendaal**: Dat heb ik geprobeerd uit te leggen, maar dat is dus niet goed gelukt. Ik denk dat het kantelpunt nu is. Ik wist niet toen ik op 7 mei jl. daar de aandacht voor vroeg in de commissie, het college die ochtend ruimte had geboden tot 11 juni 2019. Dat is overigens een datum die ons die avond gegeven is. Maar ik blijf dus bij het kernpunt hangen dat als we nu onverkort, onvermijld handhaven we een situatie creëren in de wijk die leidt tot chaos. En ik ben helemaal met u eens, dit had veel eerder opgepakt kunnen worden, ja. Dank.

De heer **Van Sloten**: Ja, het is even... Wij creëren niet een situatie die chaos veroorzaakt. Het is het Museum Voorlinden zelf dat daar een grote hand in heeft en ik vind het ook aan het museum zelf dat die daarvoor een oplossing moet bieden. Maar dan nog blijft bij mij de vraag. Ik bedoel dat ik het niet eens ben met de handelswijze van dit college op dit agendapunt dat moge duidelijk zijn.

We hebben ook een motie van wantrouwen ingediend. Die is toen niet gesteund. Dit is een verkapte motie van wantrouwen, want het is eigenlijk een procesingreep in een breder geheel, terwijl er eindelijk eens een keer een traject is gestart waarin juridisch ook is hard gemaakt, hij moet weg. En precies op dat moment dat het college eindelijk zegt nou gaan we een beetje doorpakken, daar komt meteen uitstel bij. Op dat moment grijpt u in met een motie om het nogmaals uit te stellen tot het eind van het jaar. En dan roept u ook op tot mediation. Nou mediation is als er sprake is van een conflict. Nou volgens mij is er geen sprake van een conflict tussen de omwonenden en het museum. De omwonenden zeggen gewoon: joh, er ligt daar een illegaal parkeerterrein, dat moet weg. De gemeente moet dat oplossen richting het museum. Die omwonenden moeten we daarover informeren. Dat stond in de motie van mij van vorig jaar. Maar die moeten we daar niet een partij in maken alsof zij daar een partij zijn in het conflict. Zij hebben daar niet voor gekozen. De gemeente en het museum moeten zorgen dat die parkeerplaats weggaat. Als het gaat om een langere-termijnoplossing dan moeten ze ook in gesprek gaan met de buurt, maar niet op dit punt.

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, maar om nu een mooi vertrekpunt te hebben, stel ik voor om van nu af aan met z'n drieën op reis te gaan. En ja, daar valt nog wel wat na te spreken over wat er gebeurd is, dus daar slaat die mediation op.

De **voorzitter**: Wie mag ik nog meer het woord geven naar aanleiding van de ingediende motie. Mijnheer Ronke.

De heer **Ronke**: Voorzitter, dank voor het woord. We hebben de motie natuurlijk van tevoren doorgesproken, die de heer Bloemendaal heeft ingediend. En wij van de VVD zijn natuurlijk niet vergeten dat wij bijna een jaar geleden een motie volmondig hebben gesteund wat betreft het handhaven. Alleen er is gewoon voortschrijdend inzicht. Als je nu zou handhaven zou je overlast gaan geven in de buurt en dat is iets wat wij dus per se niet willen. Zeker niet als we nu tóch uitzicht hebben op een oplossing, staan wij dus achter de motie. Wat wij nog wel extra aan de wethouder zouden willen vragen: als de heer Van Caldenborgh nu toch zegt: wij willen dit ook gaan oplossen, is het misschien een geste dat hij nu al de buurtbewoners tegemoetkomt. Wij hebben gesproken met de buurtbewoners. Wij horen daar een aantal klachten. Een van de klachten is dat er bussen staan, direct bij hun tuinen. Zou dat illegale parkeerterrein niet ontoegankelijk gemaakt kunnen worden voor bussen en bestelbusjes? En de tweede geste die ze kunnen maken alvast bij het museum: een aantal buurtbewoners dat echt vlak op die parkeerterreinen zit, zegt het parkeerterrein staat eigenlijk nooit helemaal vol. Haal eerst al een strook aan onze kant weg, want uiteindelijk gaat het toch weg. Dus toon de goede wil en haal alvast dat stukje weg en dan zijn de buurtbewoners ook, alweer in ieder geval een stukje, meer tevreden dan dat ze nu zijn. Maar wij van de VVD, ondanks de motie van vorig jaar, staan nu achter dit plan en steunen deze motie.

De **voorzitter**: Het klinkt een beetje als 'Wij van WC-EEND zijn voor WC-EEND, maar wij van de VVD. Excuus. Ik zag de heer Paulides zijn vinger opsteken, maar volgens mij aan die kant kan ik het hele rijtje af. Dus iedereen komt aan de beurt.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, ongelofelijk een coalitie die oproept een unaniem aangenomen motie niet uit te voeren en feitelijk dus oproept een wetsovertreding te continueren. We roepen op om een strafbaar feit te plegen. Vernieling van een rijksmonument, aantasting van een NSW-landgoed en last but not least, aantasting van een Natura 2000-gebied. En de Natura 2000 daar ga ik even op door. Uitstel, drie jaar wordt er gepraat over een oplossing en nu hebben we opeens tijd nodig. Ik vind het een minachting of een misachting van de bewoners die worden opgezaaid met extra verkeer, ondanks eerdere toezeggingen. Er zijn onderzoeken geweest en op basis van die onderzoeken zijn er vergunningen afgegeven. Ja, nu wordt er dan gezegd parkeeroverlast in de wijk. Nee, dat is onzin. Werk met parkeervergunningen. Laat de heer Van Caldenborgh met een reserveringssysteem werken. Werk met een shuttlebus. Er zijn oplossingen genoeg om je te houden aan datgene wat de buurt altijd is voorgespiegeld. En de dreiging van de heer Van Caldenborgh: dan gaan ze in de buurt parkeren. Ik vind het not done. Terugkomend op de Natura 2000. Er is een beheerplan in 2017 aangenomen, bijzondere natuurwaarden Meijndel & Berkheide, daar valt Museum Voorlinden onder. En daar staat, in dat beheerplan, het gaat over de eerste beheerplanperiode, indien aan de voorwaarden en uitgangspunten uit deze toetsing en/of vergunning wordt voldaan, kunnen negatieve effecten op Meijndel & Berkheide worden uitgesloten. Het betreft de volgende ontwikkelingen. Ontwikkeling Museum Van Kalsbeek, collection Landgoed Voorlinden. Er staat een heel groot verhaal, VVGB, PZH, er staat van alles achter. Dit betekent dat als aan die voorwaarden niet voldaan wordt er een probleem komt. Dan is de

Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid die daar moet gaan controleren. Die moet gaan handhaven. Dat is niet gebeurd. Drie jaar lang is er niet gehandhaafd. Vraag aan het college, vraag aan de wethouder of die misschien weet wat de reden is dat de Omgevingsdienst Haaglanden, die daarvoor aangesteld is, waarom heeft die niet gehandhaafd? Er staat onder 236 in datzelfde beheerplan: overige voorzieningen dienen in een vergunningsprocedure te worden beoordeeld. Bijvoorbeeld fietspad, wandelpad, fietsenstalling, infrastructurele voorzieningen ten behoeve van verkeersdoeleinden, bijvoorbeeld verkeersweg. Er is allemaal niets gebeurd. En dat beheerplan gaat verder. In principe is nieuwvestiging van bovenstaande categorieën wel mogelijk indien de bouwlocatie binnen een bestaande exclavering ligt waar op het moment van aanvragen nog bebouwing volgens de definitie uit het aanwijzingsbesluit op aanwezig is. In dat geval dient de bebouwing via een vergunningstraject beoordeeld te worden. We zijn drie jaar bezig. Waarom is dat niet gebeurd? Er is geen advies gekomen van die Omgevingsdienst en er is geen handhavingstraject gestart. Ik vind het onbegrijpelijk en dan nu zeggen: we hebben meer tijd nodig en de buurt die wordt belast met parkeeroverlast. Nou ik vind het not done. Wij zullen de motie dan op geen enkele voorwaarde steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, in eerste aanleg wil ik het even kort houden, want ik ben eigenlijk vooral benieuwd wat het college vindt van deze motie en hoe het daarmee om wil gaan. Naar mijn beste weten praten we hier over iets wat in uitvoering is en daar komt een interventie op en ik ben heel erg benieuwd wat het college van deze interventie vindt. Het tweede dat ik graag zou willen weten, en daar zou ik het in een tweede termijn nog over willen hebben, is welke rol de brief aan Museum Voorlinden speelt in het proces om tot een oplossing te komen. Is het de brief en de last, is dat een doel of is dat een middel om ergens te komen. Ik ben erg geïnteresseerd in welke rol dit speelt in het proces om tot een oplossing te komen. En ten slotte, en ja dat moet me van het hart, ik vind het een bizarre en absurde motie.

De **voorzitter**: Dank. Ik kijk, ja mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ja, ik heb net ook al wat vragen gesteld en het blijft me inderdaad verbazen dat we nu op dit moment deze motie krijgen. We hadden eindelijk resultaat. We hebben vorig jaar raadsbreed gevraagd om een stappenplan. Dat hebben we toen gekregen en daar is toen eigenlijk meteen al van afgeweken. Er is toen een voornemen gestuurd om te gaan handhaven naar het Museum Voorlinden. Dat voornemen is ingetrokken omdat het museum plannen zou gaan ontwikkelen om een permanente oplossing te verzinnen. Daarom is dat toen niet doorgezet. We zijn nu ondertussen weer een halfjaar verder en er is nog steeds geen concreet plan. De handhaving is nu eindelijk gestart; de tijdelijke omgevingsvergunning op die locatie is met gegronde reden afgewezen door de gemeente. En dan krijgen we nu eigenlijk het verzoek, we grijpen in als raad in het werk van het college en we gaan eigenlijk op de stoel van de wethouder zitten om hier dan toch een soort tijdelijke omgevingsvergunning af te geven. Dus ik vraag me eigenlijk af inderdaad wat de wethouder hiervan vindt en ook hoe het juridisch zit. Want volgens mij loopt er gewoon een procedure. Er zijn termijnen afgesproken. Er is een stichting die vorig jaar, ik meen april al, een handhavingsverzoek heeft gestuurd. Die heeft daar heel lang geen antwoord op gekregen, totdat zij naar de rechter stapte om het af te dwingen. Toen is de gemeente gaan bewegen met het huidige verzoek. Volgens mij is er nu ook weer bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college om de termijn te verlengen. Dus mijn vraag is eigenlijk hoe zit het juridisch als we nu hier als raad in gaan rommelen. En daarnaast is het ook gewoon het belonen van onbehoorlijk gedrag als je drie jaar lang in een waterwingebied, op de grens met een Natura 2000-gebied, een parkeerterrein neerlegt. Het zou niet mogen bestaan in Nederland dat dat dan nog steeds niet leidt tot een keiharde stap van de overheid om hier in te grijpen. We behandelen met fluwelen handschoenen dit dossier. Ik weet niet precies waarom. En dan kan ik inderdaad het verwijt krijgen, ja maar op andere dossiers handhaven we ook niet. Als er andere dossiers zijn waar we ook niet handhaven, dan moeten we het daar ook gaan doen. Maar het is voor mij geen reden om op dit punt niet nou eindelijk eens een keer door te pakken. Dus mijn vraag aan de wethouder is, hoe zit het nu precies, wat is de laatste stand van zaken en hoe realistisch is het, wat is de inschatting van de wethouder dat er op 1 december dit jaar een definitieve oplossing is. Want als ik zie welke procedures er allemaal moeten worden doorlopen, dan vind ik die termijn ook nog vrij kort, zeker als het gaat om een definitieve oplossing.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Paulides aan u een vraag gaat stellen.

De heer **Paulides**: Ja, ik wilde toch even reageren, want ik hoor de heer Van Sloten zeggen aan de grens van een Natura 2000-gebied. Maar ik weet niet of het college het weet, maar Museum

Voorlinden ligt echt in het Natura 2000-gebied. Daar had gewoon al gehandhaafd moeten worden vanuit de provincie.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja volgens mij ligt die grens, het museum zelf wel maar de parkeerplaats dan weer net niet. Het ligt in een ontzettend kwetsbaar gebied en in een gebied waar we niet dit soort ontwikkelingen moeten willen. Het museum zelf heeft voor deze locatie gekozen; heeft de randvoorwaarden geaccepteerd toen het deze vergunning aanvraag, heeft geaccepteerd dat daar een parkeerplaats was voor 108 auto's meen ik. Dan is dat ook wat het is. En dan kunnen we nu wel zeggen, ja er komt ontzettend veel parkeeroverlast in de wijk. Ja, dat is dan de zorg van, dan moeten we daar ook op gaan handhaven en dan moet het museum gewoon zorgen dat die overlast beperkt blijft. Zo simpel is het. En het is bizar dat we dit maar laten bestaan en het is bizar dat we nu gaan ingrijpen en dit nog langer laten bestaan en dat we op de stoel van de wethouder gaan zitten. Mijn motie van vorig jaar vond ik heel erg ver gaan, deze motie gaat eigenlijk nog verder. Ik vind het eigenlijk onbehoorlijk en ik vind ook dat we dit niet kunnen maken, ook naar mensen in de gemeente die dus wel een brief hebben gekregen van de gemeente van uw schutting is te hoog of uw fietsenstalling in de voortuin moet u weghalen. Dit is niet uit te leggen.

De **voorzitter**: Dank. De heer Van Noort van de PvdA.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. In de commissievergadering hebben we al gezegd, we waren flabbergast dat de uitdrukking geloof ik, over dit voorstel. Ik kan me de vorige collegeperiode nog herinneren dat met name de VVD iedere keer zei "ha de collegepartijen hebben alles al afgestemd met elkaar, wij zitten er maar een beetje bij eerlijk gezegd". En wat zie ik nu. In een raadsbrede motie, die raadsbreed aangenomen is, gaan de coalitiepartijen met z'n vijven een motie maken en zeggen dan later als die klaar is, je mag ook meetekenen hoor bij het kruisje, dat is prima. De eerste vraag is al waarvoor ben je dan niet raadsbreed in gesprek gegaan hierover? Dat had misschien wel een hoop ellende kunnen vermijden. Het tweede punt is, ik heb nog eens nageslagen waarom de PvdA in het verleden voor is geweest, voor het museum Voorlinden zoals het er nu is en dat was met name omdat deze ondernemer ook het park in ere herstelde en het groen in ere herstelde en dat was de reden om te zeggen, nou dat lijkt ons een hele goede manier om hier een museum te gaan vestigen.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal wil graag een vraag aan u stellen.

De heer **Bloemendaal**: Ja, het is een heel mineur punt van orde, maar ik heb vorige week nadat ik in de commissie gepeild had hoe de anderen erover dachten en het lid op de neus heb gekregen, zoals de heer Van Noort terecht zegt, toch met hem het gesprek willen openen door een mail met de motie toe te sturen met het verzoek om reactie. Ik heb van geen van de partijen iets teruggeloopt, dus de post is wel verstuurd.

De heer **Van Noort**: Maar de motie was al gemaakt door de collegepartijen. Toen u hem stuurde was u met zijn vijven al tot een overeenstemming hierover.

De heer **Bloemendaal**: Maar dat neemt toch niet weg, één keer dan nog graag voorzitter, dat neemt toch niet weg dat ik gevraagd heb om aan boord te komen? Er is niets besproken, dus.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Noort, u mag verdergaan.

De heer **Van Noort**: Ja ik zit daar wel even over na te denken. Want ik vind het een hele lastige dit. Want ik heb het volgens mij pas gisteren gekregen eerlijk gezegd. Ik geloof dat mijnheer Van Smirren, dat u hem daar naartoe gestuurd heeft en voor de rest naar niemand.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we gewoon de orde houden en door de microfoon praten. Mijnheer Van Noort, u gaat verder.

De heer **Van Noort**: Mijn moeilijkste punt is, en dat heb ik de vorige keer ook gezegd, hoe leg je dit aan de burgers uit. Iemand heeft tweeënehalf jaar de kans gehad om een oplossing voor het probleem te vinden en die iemand zegt nu, ja we gaan het komende halfjaar eens over een oplossing nadenken. Dat komt allemaal veel te veel in de sfeer van het ritselen. Ik kan daar geen echte vrede mee hebben. Kijk het ritselen, grappig bedoeld, zit een beetje bij de VVD in de genen, maar de overige lokale democraten, christendemocraten, die mag ik toch wel vragen waarom zij hier zo graag aan meewerken.

De **voorzitter**: Als je de bal kaatst kun je hem terugverwachten. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ik word uitgedaagd door de heer Van Noort. Kan hij één voorbeeld geven van ritselen en dan graag lokaal hier in Wassenaar. Want ik voel me toch een beetje aangesproken.

De heer **Van Noort**: Nee, dat ga ik niet doen, want dat zou de discussie heel erg... U snapt best wel wat ik probeerde te zeggen dat er met name tussen het museum en het voormalige bestuur in Wassenaar klaarblijkelijk het een en ander toegezegd is, waar wij allemaal eigenlijk officieel niks van weten. En dat noem ik in de sfeer van dingen ritselen en zo. En als je nog meer voorbeelden wilt hebben. Ik wil daar best een avond aan gaan zitten om dat allemaal op te schrijven, dan komt het wel goed. Daar hoeft u niet bang voor te zijn.

De heer **Ronke**: Voorzitter als ik mag. Ik hoor net een beetje achterkamertjes. We proberen dit juist zo open mogelijk met iedereen te bespreken. Niet alleen hier, maar we zijn ook bij buurtbewoners geweest. Dus achterkamertjes, zou ik toch echt in dit geval willen zeggen, dat is hier niet aan de orde. Zo open mogelijk, dat is ons doel. Dank

De **voorzitter**: Mijnheer Van Noort, u mag verdergaan.

De heer **Van Noort**: Het is wel zo open mogelijk, het is een vaststaand feit. Er wordt straks voor gestemd en het is van tevoren bekend hoe de uitslag is. Dus als u dat open vindt, be my guest. Voorzitter, wij vinden het niet verstandig om dit te doen. Het is ook niet uit te leggen, ik geloof dat de heer Van Sloten dat ook al gezegd heeft, aan iemand die per ongeluk zijn duivenhokje wat te groot gemaakt heeft, want dan hebben we wel een grote mond en dan moet het wel binnen drie weken weg zijn, want anders worden er maatregelen genomen. En in dit geval ga je toch de burgers de gelegenheid geven om te zeggen zie je wel, er zit groot geld in dus daarvoor zwichten ze wel en dat komt bij mij ook zo over. Dank u wel. Tot slot voorzitter, neem me niet kwalijk, ik wil het straks ook wel doen maar ik ga ervan uit dat niet al die zestien raadsleden hier zo geharnast in zitten, dus we zullen daarom om hoofdelijke stemming vragen.

De **voorzitter**: Akkoord. De heer Beerepoot namens het CDA.

De heer **Beerepoot**: Ik krijg de heer Van Noort niet uit het systeem, maar ik ga toch mijn verhaal houden. Ook wij hebben met de burgers gesproken uit de buurt en met Museum Voorlinden. Voor het CDA staat leefbaarheid van de buurt voorop. Maar tegelijkertijd vinden wij de komst van Museum Voorlinden een aanwinst voor Wassenaar en een passende oplossing voor het parkeren is daarom geboden. De geschetste parkeerchaos zie ik niet zo snel gebeuren, maar dat terzijde. Het CDA vindt het opmerkelijk dat er in de afgelopen jaren nog niet is bewogen door Museum Voorlinden zelf, temeer omdat de heer Van Caldenborgh zelf woonachtig is in de buurt. Zo stelt hij al jaren een deel van zijn verzameling ten toon in zijn beeldentuin, waar de buurt ook niet over valt. Met het museum kan hij zijn gehele collectie voor heel Nederland ontsluiten. Dat is een heel mooi gegeven, maar gezien hun komst als museum in een reeds bestaande rustige en groene omgeving, zou een zekere bescheidenheid hem sieren. Het CDA begrijpt daarom dondersgoed de grieven van de buurt. Wij vinden de handhaving tegen het illegale parkeerterrein daarom nog steeds geboden. Maar wij zien liever dat alle betrokken partijen, dat wil zeggen Museum Voorlinden, gemeente en buurtbewoners er samen alsnog uitkomen. Mediation lijkt ons een goed idee. Wassenaar samen dus in plaats van jarenlang juridisch getouwtrek wellicht. Voor alle duidelijkheid, het CDA steunt deze motie, maar er zal wat ons betreft geen sprake zijn van verder uitstel. De partijen hebben tot 1 december a.s. om er samen uit te komen, anders wordt het handhaving.

De **voorzitter**: Ja, gelijk een vraag van de heer Van Sloten. Blijft u maar even staan als u wilt. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, ik praat ook al tijden met de buurtbewoners, maar ik vind het heel bijzonder dat ze er nu allemaal samen uit moeten komen. Volgens mij is dit gewoon een zaak van een illegaal parkeerterrein. Dat moet weg. We kunnen er een heel groot verhaal omheen maken, maar er is een illegaal parkeerterrein neergelegd en dat moet weg. De buurt heeft dit meerdere keren aangegeven. De buurt heeft ook aangegeven, wij zijn niet volledig, mordicus tegen een uitbreiding van het parkeerterrein elders, maar op deze locatie kan het niet. En nu gaan we dit legitimeren door dan weer een halfjaar de tijd te geven. Ik heb net aangegeven: een halfjaar vind ik dan weer erg kort. U heeft zelf aangegeven er is vanuit Museum Voorlinden de afgelopen jaren weinig tot geen beweging geweest. Waarom dan niet gewoon zeggen, we gaan nu gewoon

handhaven en dan staat de druk op de ketel voor het museum. Dan kunnen ze een vergunning aanvragen voor een nieuw parkeerterrein en in dat traject kan de buurt gewoon zienswijzen indienen en is de buurt ook betrokken. Op een gegeven moment moet je ook wel een keer een grens trekken. En nu leggen we de grens dan op 1 december a.s. en wat als we het dan niet hebben behaald. Dan moet hij alsnog weg. Ik kan er wel donder op zeggen dat het niet gehaald gaat worden op 1 december a.s., want er is altijd weer wat. Dat hebben we nu al een paar keer gezien bij Museum Voorlinden. Volgens mij moeten we nu gewoon zeggen het is klaar. Dus waarom dan toch dat extra halfjaar, als u ervan overtuigd bent dat die verkeersoverlast dan wel mee gaat vallen. Dat we toch echt naar de buurt moesten luisteren. De buurt is vrij duidelijk in dit traject.

De **voorzitter**: De heer Beerepoot.

De heer **Beerepoot**: Ja dank u voorzitter. Het is zo dat naar de mening van veel Wassenaarders dit museum een echte aanwinst is voor ons dorp. De gemeente heeft actief meegewerkt om te zorgen dat het museum daar is gekomen. Dan is er ook een zekere verantwoordelijkheid namens de gemeenschap om te zorgen dat Museum Voorlinden ook in volle glorie tot uiting kan komen, gegeven de context waarin het zich bevindt. En dat is de buurt waar voorafgaand aan het museum een rustige woonomgeving was met een groen karakter. Daarom is het passend, gezien deze beide belangen, dat er draagvlak is voor een structurele oplossing voor het parkeren voor een museum dat succesvol is. En daar betrekken wij heel graag de buurt bij en de gemeente en Museum Voorlinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, laatste keer. Ik blijf me verbazen over de redenering. We hebben eenmaal toegestaan dat het museum daar mocht komen, dus zijn wij ook verantwoordelijk voor de problemen die ze nu zelf veroorzaken. Het is toch het museum zelf geweest dat akkoord is gegaan met de randvoorwaarden waarin ze het gebouwd hebben. Het is het museum zelf geweest dat daar zelf een illegaal parkeerterrein heeft aangelegd voor 250 auto's, wat echt een gigantische asfaltvlakte is. Het is het museum geweest, het is niet de gemeente, het zijn niet de omwonenden. Zij veroorzaken een probleem en wat we nu doen is van nou kom maar, we gaan gezellig met z'n drieën eens even kijken hoe we dit op gaan lossen. Volgens mij is dat echt de omgekeerde wereld en dat gebeurt niet. Als dit het beleid was voor elk probleem dat we hier hebben in Wassenaar, dan kon ik me daar nog wel in vinden, maar dat is het niet. Als Duinrell nu zou zeggen: wij doen elk weekend gewoon een Tinaweekend, want we hebben die faciliteiten dus het kan en de gemeente moet dan maar de verkeersproblemen oplossen, dat doen we ook niet. Waarom gaan we hier dan in deze situatie vrolijk in mee en maken we dit ons probleem? We moeten gewoon handhaven, zo simpel is het.

De **voorzitter**: Laatste keer de heer Beerepoot in deze ronde, als u wilt tenminste.

De heer **Beerepoot**: Dank u voorzitter. Ja het is natuurlijk wel een unieke situatie die we hier hebben met Museum Voorlinden. Wij denken echt dat het het beste is als we hier met z'n allen uitkomen, omdat dat winst biedt voor ieder. En ik ben ervan overtuigd dat we daar ook gaan komen. Maar het is belangrijk dat allereerst Museum Voorlinden gaat bewegen en gezamenlijk met de buurt en de gemeente tot een passende oplossing komt. Dank u.

De **voorzitter**: Dank. Ik zie dat er geen anderen zijn in de raad die zich melden voor de eerste termijn. Dan denk ik dat het goed is dat wethouder Wassenaar een enkele opmerking maakt vanuit het college en dan ga ik daarna weer terug naar de heer Bloemendaal. Want dat is uiteindelijk de indiener van de motie en niet het college uiteraard. Die dient geen moties tegen zichzelf in. Wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter. Tja, wat vindt het college ervan. Het is duidelijk dat wij na ons aantreden gedurende een jaar op min of meer minnelijke basis geprobeerd hebben tot een oplossing te komen, bleek dat dat niet lukte om diverse redenen. Toen hebben wij mede op basis van de unaniem aanvaarde motie besloten tot een last onder dwangsom, wat de formele druk erop zet. In die zin, mijnheer Hendrickx, is de last onder dwangsom een middel en niet een doel op zich. We hoeven dat geld, dat is niet ons doel, het is een middel. En dat is ook de essentie van wat ik hier nog zie. Dat middel blijft in stand. Die last blijft bestaan, want het is juridisch geen probleem om eventueel die begunstigingstermijn die er aan die twee lasten zit, op te schuiven als daar ontwikkelingen in zijn. Dat geeft het voordeel dat de formele druk erop blijft en ook voor Museum Voorlinden is het daarmee duidelijk dat wij daar echt serieus in zijn en dat het ook een beperkte termijn moet blijven, tenzij er een aanleiding is om daar nog een keer over te spreken.

Maar het moet een beperkte termijn blijven om die kans nadrukkelijk tot realisering te brengen, dat het tot een definitieve oplossing komt. Het college vindt ook, natuurlijk is het de verantwoordelijkheid, dat parkeren, van Museum Voorlinden, maar het is ook een beetje, een beetje, het is óók de verantwoordelijkheid van de gemeente om dat op een verantwoorde manier te doen. En het is ontegenzeggelijk waar dat het parkeerterrein volledig in gebruik is als het heel erg druk is, en dat die auto's ergens moeten blijven. Gelet op het feit dat de formele druk er blijft, dat men verplicht wordt om tot een definitieve oplossing te komen, past het het college en is het in algemeen belang dat dit dan wel tijdelijk zal worden gedoogd, gehandhaafd, onder handhaving van die last, dat het eerder tot een oplossing zou komen. Dus dat past het college wel. Zoals ik zei is het juridisch geen probleem. De bezwaarschriftenprocedure loopt gewoon door. Uit jurisprudentie blijkt dat als de zaak zo doorloopt, het geen probleem is dat die begunstigingstermijn wat opschuift. Evenmin is het een probleem dat tijdens die bezwarenprocedure partijen onderling tot een oplossing komen die het bezwaar in hoofdzaak zouden opheffen, al dan niet via mediation. Dus ja, wij denken dat dit in een breder perspectief kan bijdragen aan een echte spoedige oplossing. De vraag was ook nog waarom gaat de Omgevingsdienst Haaglanden niet handhaven. Dat is wel aangekondigd, mede vanwege, of vooral vanwege de omstandigheid dat het in waterwingebied ligt en het dus in afstemming moet zijn met de provinciale milieuverordening. Dat handhavingstraject is ook inderdaad aangezegd, afhankelijk van de ontwikkelingen die hier verder zijn. Dus ja, ook dat heeft Museum Voorlinden in het verschiet. De heer Ronke vraagt nog of het mogelijk om het terrein bij het tijdelijk gedogen ontoegankelijk te maken voor bussen. Ik heb daar nog niet met Museum Voorlinden over gesproken. Evenmin als het gaat over het deel er al uit halen waar de bewoners op zien. Maar ik kan u toezeggen dat we daar in het verdere traject de aandacht voor zullen hebben en het nut daarvan zullen benadrukken, want het brengt de huidige overlast al voor een belangrijk deel terug als daar gevolg aan wordt gegeven natuurlijk. Dus, één vraag nog van de heer Van Sloten zie ik staan. 1 december 2019 geen definitieve oplossing. Ja dat zullen we alsdan moeten beoordelen. Dan moet het weg en vallen we in de situatie zoals we die nu hebben, met die last onder dwangsom en gaan die termijnen gelden. Of er is een oplossing en moeten we als college en als raad constateren dat het ook een vergunbare oplossing is. We kunnen nog geen vergunde situatie hebben omdat daar natuurlijk een procedure voor nodig is. Maar dat beoordelen we op 1 december a.s.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Van Sloten een vraag aan de wethouder wil stellen.

De heer **Van Sloten**: Ja, dat is even heel concreet. 1 december, dat we het erover eens zijn dat er op 1 december a.s. nog geen definitieve oplossing ligt. Dat is eigenlijk wat u zegt. Want hè, die procedures moeten nog lopen, er moet eerst een plan komen, er kunnen nog wel bezwarenprocedures komen, via de provincie moet het volgens mij zelfs. Dus is uw inschatting dat het kan dat er op 1 december a.s. een definitieve oplossing ligt?

Wethouder **Wassenaar**: Mijn inschatting is dat wij in ieder geval op 1 december a.s. duidelijk kunnen hebben of er een vergunbare oplossing is. En dat is dus de definitieve oplossing. Ik wil alleen duidelijk maken dat we de zaak op 1 december a.s. niet volledig vergund en gerealiseerd kunnen hebben, omdat daar natuurlijk een procedure voor nodig is en er ook anderen zijn die daar bezwaren tegen zouden kunnen hebben. We kunnen die garantie op voorhand niet geven. Ik begrijp de stelling van de motie zo, dat er een definitieve oplossing moet zijn die we alsdan als zodanig kunnen beoordelen.

De heer **Van Sloten**: Ja dus even heel concreet, want dat mensen niet gaan denken dat er 1 december a.s. een oplossing is. 1 december a.s. ligt er een plan dat mogelijk een vergunning kan krijgen van de gemeente.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, waarvan de gemeente van oordeel is dat die vergunbaar is, maar dat is afhankelijk, zoals bij elke vergunningverlening, van andere ontwikkelingen/mogelijke bezwaren van derden.

De heer **Van Sloten**: Dus de parkeerplaats blijft daar nog wel even liggen, dat is de conclusie.

Wethouder **Wassenaar**: De parkeerplaats, als er niet eerder tot een definitieve oplossing kan worden gekomen voor 1 december a.s., blijft dan liggen, gedoogd tot 1 december 2019. Daarna beoordelen we of die weg moet of dat er ja iets anders moet gebeuren.

De **voorzitter**: Ik heb het gevoel dat er nog een vraag van de heer Hendrickx aan de wethouder komt.

De heer **Hendrickx**: Great minds think alike. Ja, de vraag die ik nog aan de wethouder heb. Stel dat deze motie onverhoopt toch aangenomen mocht worden, wat doet u met die motie?

Wethouder **Wassenaar**: Het is het voornemen van dit college om elke motie uit te voeren.

De heer **Hendrickx**: Ik vind dat heel duidelijk. Dat betekent dus dat u uw huidige wijze van handelen gaat aanpassen aan de motie.

Wethouder **Wassenaar**: Nou nee. De motie verleidt het college om rekening te houden bij onze handelwijze. Dus het past mooi op elkaar. Zoals ik al aangaf, wij denken dat het inderdaad overlast in de buurt gaat geven en dat dat onze verantwoordelijkheid is.

De heer **Hendrickx**: Maar dan toch concreet, voorzitter als het mag. Verandert deze motie de gang van zaken, de stappen die het college neemt in de toekomstige tijd of niet? Want de kwestie is natuurlijk, ja u laat zich verleiden of u laat zich verleiden door een motie om dingen anders te doen of u doet dat niet en dan vraag ik me af wat het nut van de motie is. Dus het is van tweeën één.

Wethouder **Wassenaar**: Nee als u het zo bedoelt. Onze handelwijze met een last onder dwangsom blijft natuurlijk in stand. Wij passen alleen als daar aanleiding toe is, de begunstigingstermijnen aan zodat we tot een definitieve oplossing kunnen komen.

De heer **Hendrickx**: En paste dat... sorry voorzitter.

De **voorzitter**: Nee hoor, nee, het gaat vanzelf helemaal goed. Ik grijp wel in als het niet goed gaat. Gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja, maar ik zal toch wel het fatsoen moeten hebben om u daartussen te houden. De termijnen kunnen aangepast worden, maar was dat niet al onderdeel van het hele plan? Dus ik vraag me nog af. U heeft een aantal stappen gezet. U bent nu zover tot een last onder dwang en dat soort dingen. Bij de commissie hebben we al gehoord dat in ieder geval geschoven wordt naar 12 juni a.s., want dan ligt er een plan van een door het Museum Voorlinden ingeschakelde architect. Wat ineens wel kan in de relatief korte tijd, maar goed dat is tijdens de commissie gezegd. Dus ik herhaal alleen maar wat er gezegd is. Dus de vraag is op een gegeven moment toch, blijf ik bij mijn vraag wat voor invloed heeft deze motie op uw handelwijze en de vervolgvraag die erop komt is, en dan stop ik er ook mee, de vervolgvraag die erop komt is; zal dat tot een ander resultaat leiden, of in de tijd of in de kwaliteit.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter het leidt in die zin tot aanpassing van onze handelwijze dat wij ook denken dat iets meer ruimte tot een oplossing leidt; eerder tot een oplossing leidt, terwijl we het voordeel hebben dat de last onder dwangsom blijft bestaan. Dus het heeft een nuttig effect dat we dat zo zouden doen. Iedereen is ook gefocust op die dwangsom en het weer in gang zetten van die termijnen. Het feit dat door Museum Voorlinden al voor 12 juni a.s. een rapportage over het hele landgoed beschouwd is toegezegd, geeft al aan hoe serieus die dwangsom wordt genomen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten gaat het nog een keer proberen.

De heer **Van Sloten**: Ja ik ga het nog een keer proberen. Dank voorzitter. Fijn dat Museum Voorlinden dan de dwangsom van € 20.000,00 heel serieus neemt nu ineens. Ja, dan had je gewoon eerder dat gesprek moeten aangaan en dat traject eerder moeten starten. Maar dat is mijn bescheiden mening. Dat is steeds uitgesteld omdat we vertrouwen hadden in het museum. Even de vraag. Wij krijgen nu een situatie dat de begunstigingstermijn wordt opgeschoven tot 1 december a.s. Dat betekent ook volgens mij dat wij geen aanvullende eisen mogen stellen aan het huidige parkeerterrein. Er is in december een aanvraag ingediend voor een tijdelijke omgevingsvergunning ten behoeve van een definitieve oplossing. Die is toen gegrond afgewezen door de gemeente. En als wij daar wel in waren meegegaan, hadden we daar volgens mij eisen aan kunnen opleggen, hadden we ook kunnen zeggen nou dan is 1 december 2019 die tijdelijke omgevingsvergunning afgelopen. Dus waarom is die toen afgewezen en kiezen we nu voor een begunstigingstermijn? Ik vind het een heel bijzondere zaak dat je een zo lange termijn erin bouwt, maar als dat juridisch kan, dan kan dat juridisch. Waarom is er toen niet voor gekozen om die tijdelijke omgevingsvergunning af te wijzen en nu op deze wijze een meer gedoogconstructie te creëren?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: De tijdelijke vergunning is afgewezen omdat de motie van de raad er lag om de dwangsomprocedure te beginnen en er dus geen bereidheid van de raad was, dat was ook al eerder gebleken, om aan deze tijdelijke vergunningverlening medewerking te verlenen. Het is wel zo dat Museum Voorlinden bij het eventueel laten liggen, langer laten liggen, eventueel tot 1 december a.s., wel aanvullende maatregelen moet nemen, want dat is namelijk een eis van de provincie. Die zal daarop aanschrijven en ik heb begrepen dat er inmiddels ook al een gesprek tussen de Omgevingsdienst en Museum Voorlinden heeft plaatsgevonden en dat Museum Voorlinden zich daarvan ook bewust is, dus er worden wel aanvullende maatregelen genomen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten nog een keer.

De heer **Van Sloten**: Oké, dus vorig jaar was het afwijzen van de tijdelijke omgevingsvergunning was omdat de raad zei hij moet weg. En nu zegt de raad: prima, rek maar op. Waarom is er toen dan niet vanuit het college het gesprek aangegaan met de raad: jongens, dit is de situatie. Die mogelijkheid is er volgens mij elke commissievergadering ongeveer geweest, want ik heb er bijna elke commissievergadering om gevraagd. Waarom is er toen niet vanuit het college gewoon het gesprek aangegaan en gezegd: die tijdelijke omgevingsvergunning, dat geeft ons misschien meer mogelijkheden om tot een oplossing te komen. Want nu gaan we eigenlijk via een achterdeurtje, terwijl de procedure dan eindelijk is gestart, gaan we dit weer doen. En ik hoor graag, en dat is misschien dan schriftelijk, hoe het dan precies zit dat de provincie wel eisen kan gaan stellen aan het parkeerterrein die ze daadwerkelijk moeten gaan doen en dat wij dat dan niet mogen. En of wij er dan invloed op uit kunnen oefenen en dat we dan misschien inderdaad nog wat eisen uit de buurt meteen ernaast op tafel kunnen leggen, zoals inderdaad een hoogtebeperking van de auto's die erop kunnen, dat je er 's avonds niet mag staan, dat er daadwerkelijk een omheining omheen moet, dat er afvoer moet komen. Dat soort simpele zaken.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voor ons is het vertrekpunt een illegale situatie en dat het parkeerterrein weg moet en dat we dus vanuit deze dwangpositie tot een definitieve oplossing moeten komen. Een heel ander vertrek. In de andere situatie was het een vergunde tijdelijk situatie waaruit we tot een oplossing wilden komen. In mijn beleving, en ik zou dat na moeten lezen, hebben we diverse keren gesproken over de voordelen van die situatie dat een tijdelijk oplossing ook ruimte biedt aan het te verwachten parkeerprobleem, maar daar was er de bereidheid van de raad niet om daarin mee te gaan. Moet ik overigens nu ook nog afwachten hoe die stemming uitvalt, mijnheer Van Sloten. Dus u vraagt mij wat vind ik daarvan. Ik denk dat dit een positief effect heeft op het bereiken van een oplossing, terwijl de dwang overeind blijft en het bezwaarschrift.

De **voorzitter**: Goed, ik denk dat dit voor de eerste termijn voldoende is. Ik ga naar een tweede termijn. Ik zou willen voorstellen om de indiener, dan wel indieners als laatste het woord te geven om te reageren op de andere sprekers. En als er dan nog technische vragen zijn aan de wethouder, dan kan de wethouder nog in tweede termijn reageren en dan zullen we daarna overgaan tot de stemming. Wie mag ik, behoudens de indiener, indieners van de motie, nog het woord geven voor de tweede termijn. Ik zie de heer Paulides, de heer Hendrickx, de heer Van Sloten en ik denk de heer Van Noort ook nog wel. Mijnheer Paulides, u mag als eerste.

De heer **Paulides**: Ja dank u voor het woord. Ik vind het toch een onbevredigend antwoord. Ik hoor dingen van algemeen belang. Ik hoor ook dat de Omgevingsdienst de handhaving afhankelijk maakt van het vervolgtraject. U weet niet eens of de motie aangenomen wordt, maar toch wordt die Omgevingsdienst al op afstand gehouden. Ik vind het apart en ik maak mij zorgen of het handhavingsbeleid op deze manier doorgaat of blijft doorgaan. Ik wil u in herinnering brengen dat er zoiets geweest is met de Hoge Klei. Dat heeft tien, twaalf jaar geleden gespeeld. Daar zou gehandhaafd moeten worden. Dat heeft weer gespeeld vijf jaar geleden. Dat zou gehandhaafd moeten worden, daar is niks gebeurd. In de Oostdorperweg hebben we een situatie gekregen waar een tijdelijke vergunning voor gegeven is en nou ja het was nog niet gedaan of er kwam een nieuwe situatie op de Oostdorperweg. Is daar nou ook een algemeen belang dat we niet handhaven en moeten we nu echt zo gedwongen worden om tot actie te komen en moet ik dan horen dat de Omgevingsdienst het afhankelijk maakt van het vervolgtraject. Misschien zijn die andere situaties ook wel afhankelijk van vervolgtrajecten en dan heb je hetzelfde probleem. Maar ik ben benieuwd of dat aanzetten tot continueren van strafbare feiten of misschien wel het aanmoedigen om een strafbaar feit te ondernemen nu ook weer door het college gesteund wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: En zo werd het dan toch nog een gezellig lange avond. Ja, ik kan over het afgelopen jaar niet zeggen dat ik het vaak eens was met het college, maar ik neig ernaar om toch richting het college te leunen in dezen. Zoals ik het zie, is het college stap voor stap bezig om tot een oplossing te komen. Dat is mogelijk wekelijks werk, dat zijn meerdere gesprekken, daar heb je veel kennis bij nodig. En als een olifant komt daar die motie doorheen. Ik kan mij niet voorstellen als er zo een interventie plaatsvindt dat iedereen daar helemaal blij mee is. Althans het college daar blij mee is, want die zijn zo bezig om tot een oplossing te komen, punt. Ik ben er ook van overtuigd dat het college het ziet als een middel en niet als een doel. Dat vermoedde ik al, maar ik wilde het even zeker weten. Want in het proces moet je op enig moment strenger worden wanneer je merkt dat er niet echt gewerkt wordt aan een oplossing aan de andere kant. Tweede is dat ik vind het niet goed, nee ik vind het zelfs onwenselijk dat in het geval van uitvoering de raad op de stoel van de wethouder gaat zitten om de uitvoering min of meer over te nemen, of in ieder geval heel strak een bepaalde richting uit te sturen, waarbij ik zie dat de wethouder worstelt met hoe hij enerzijds loyaal aan zijn coalitie moet zijn en aan de andere kant eigenlijk loyaal aan de uitvoering van zijn werk moet zijn. Dus wat dat betreft heeft hij voor de eerste keer in zijn leven mijn medeleven. De motie, het klinkt ook een beetje als een soort verkapte motie van wantrouwen. De wethouder is bezig, maar we vinden het nodig om in te grijpen. Ik vind dat in ieder geval hier niet aan de orde. Ik vind ook, wij vinden ook dat dit het bestuurlijk gezag ondermijnt. De VVD, een prachtige partij die voor handhaven is, ondergraaft haar eigen handhavingsstrategie. En ja, ik moet heel eerlijk zeggen dat je daarmee een heel stuk geloofwaardigheid weggooit. Ik hoopte al dat u zou reageren.

De **voorzitter**: Tot vandaag. Mijnheer Ronke.

De heer **Hendrickx**: Hij moet alleen harder lachen.

De heer **Ronke**: Mijnheer de voorzitter, ja harder lachen. Ach, gelukkig is het altijd gezellig en dat houden we zo. Wij staan echt achter handhaven, daar is niks in veranderd. Het moeilijke in dit dossier is: je wilt op een goede manier een goed eindresultaat. En door nu keihard te handhaven zijn we bang dat we het goede eindresultaat niet gaan halen. Ik weet wel, ik heb brieven van buurtbewoners die zeggen je gaat nu handhaven wat er ook gebeurt. Er zijn ook brieven van mensen die zeggen als je nu handhaaft heb ik overlast, doe dat alsjeblieft niet, dus zo moeilijk is deze situatie. Wij kunnen dus in deze situatie niet iedereen te vriend houden. Maar handhaven dat zullen we zeker. We hebben ook niet gezegd, die parkeerplaats kan blijven liggen, maar wij werken toe naar een goede oplossing en dat hoeft niet vandaag, maar wel binnen de gestelde termijn. Dus handhaven dat staat zeker nog wel in het vaandel van de VVD. Bedankt mijnheer de voorzitter.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter ik vind het toch wat vreemd, deze reactie, vanwege het feit dat een wethouder bezig is om dingen te doen, maar het moment dat hij iets doet komt er een motie los omdat de coalitie het niet eens is met zijn handhaven, met zijn handelen. Ik blijf dat vreemd vinden. Het is onderhanden werk en daarmee moet worden doorgegaan. Overigens u stelde net de vraag over achterkamertjespolitiek. We hebben hier een VVD-burgemeester gehad, de voorganger van de burgemeester die we nu hebben, die oreerde wat hij tegenkwam over achterkamertjeszaken enzovoort en er zijn zelfs mensen bij geweest die hem dat hebben laten vertellen wat er allemaal precies gebeurd was. Dat was nog in de vorige periode overigens.

De **voorzitter**: Wil de heer Ronke nog een keer reageren?

De heer **Ronke**: Mijnheer de voorzitter, dank dat het nog even mag. Inderdaad, de heer Aptroot is hier gekomen en heeft het inderdaad over cliëntelisme gehad en nadat hij hier toch een jaar gezeten heeft, heeft hij gezegd: het was toch niet zo sterk als ik had verwacht. Ik heb daar toch heel weinig hele concrete voorbeelden van gehad. En ik begrijp dat de heer Paulides daar een andere mening over heeft.

De **voorzitter**: Dat mag u geven, maar ik niet. Ik wil graag dat u uw statement afmaakt en dan geef ik de heer Paulides het woord. Want anders wordt het een hele ingewikkelde interim.

De heer **Ronke**: Wij zijn nog steeds van het handhaven en het cliëntelisme dat door een voormalige tijdelijke burgemeester hier is aangehaald, dat is nooit zo hard gemaakt als dat het nu hier zo wordt gesteld. Ik ben het daar niet mee eens.

De heer **Paulides**: Ik word getriggerd door deze opmerking. Want was het niet mijnheer Van Caldenborgh die zei dat burgemeester Hoekema de toezegging had gedaan om het wel even te regelen, dat als eerste. Als tweede, ja de VVD wil een goede oplossing. Ik heb gehoord dat de oplossing er al is. Klopt het dat de motie is ingestoken door de coalitie op basis van een gesprek van de commissaris van de Koning met de burgemeester en klopt het dat de provincie akkoord gegaan is met het handhaven van de parkeerplaats op deze locatie indien er een gootje omheen gelegd wordt? Opvallend is...

De **voorzitter**: Even mijnheer Paulides. U mag uw termijn doen, maar...

De heer **Paulides**: Ik haak in op de oplossing want ik vraag of de VVD dat inderdaad de goede oplossing vindt.

De **voorzitter**: Ik ben de voorzitter. Ik heb u het woord gegeven om een interruptie te plaatsen en nu gaat u gewoon een betoog houden.

De heer **Paulides**: Dan zal ik de vraag nog een keer stellen. Is het zo dat de goede oplossing gebaseerd is op het gesprek van de commissaris van de Koning met de burgemeester, waarbij de provincie zich uitgesproken heeft dat indien er een gootje om de huidige parkeerplaats gelegd wordt, de haag die eromheen lag die schijnt al verdwenen te zijn, dat dat een goede oplossing is. Is dat de situatie waar we het over hebben en is dat de goede oplossing die de VVD nastreeft?

De **voorzitter**: Nee ik ben aan de beurt. Ik begrijp dat de heer Paulides een vraag stelt aan de heer Ronke of de commissaris van de Koning met mij heeft gesproken in de termijn van de heer Hendrickx. Ik stel voor dat u weer even gaat zitten. Het is ook geen vraag aan de heer Ronke, want die kan nooit weten waar ik met de commissaris over spreek. Ik geef het woord terug aan de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx heeft nu weer het woord.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Naar de mening van Hart voor Wassenaar, en ik zal het kort en snel houden voor de rest, ondermijnt deze motie het bestuurlijk gezag. De geloofwaardigheid van dit gemeentebestuur is echt onderhevig aan erosie wanneer deze motie wordt aangenomen. Ik praat ook over een situatie van preventie. Het moment dat deze motie wordt aangenomen en je bent belangrijk genoeg, en je doet leuke dingen genoeg, dan vallen er dingen te regelen. Ik weet ook niet hoe dit dan plaats moet vinden met betrekking tot Ivicke. We weten hoe het met het Hoompje in Sluis is gegaan, daar werd alleen maar gesproken zonder dat er gehandhaafd werd. Dus er is nooit iets uitgekomen. We gaan mediation institutionaliseren, want het moment dat je het een beetje met elkaar oneens bent... Ja als ik een bekeuring op de Langstraat krijg, dan ga ik in het vervolg gewoon mediation vragen, want bij handhaven enzovoort ga je mediation vragen tenslotte. Voor je het weet staan er vijf man om je heen te mediëren. Dus het past niet. Je krijgt ook rechtsongelijkheid. Het kan niet. Kortom, wij vragen ons werkelijk af, met alle dingen die we hier gepasseerd zien, wat het nut, wat de zin is van deze motie. Mijn suggestie aan de coalitie zou zijn, laat in vredesnaam, op dit punt in ieder geval de wethouder en het college zijn werk doen, want daar zijn ze mee bezig. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Ik kijk of de anderen nog, ja de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ja ik gaf het eigenlijk in de eerste termijn ook al aan. Ik vind het wonderlijk dat we nu ingrijpen in een lopend proces. Ik ben van mening dat de parkeerplaats weg moet en volgens mij is iedereen dat van mening. Ook dat die op de huidige locatie waar die nu ligt ook niet definitief kan komen. Volgens mij zijn we het daar ook allemaal over eens. Dan is er eindelijk een traject gestart vanuit de gemeente om daadwerkelijk te gaan handhaven. En dan is er een termijn gesteld, die termijn wordt dan alweer opgerekt, maar dat wordt dan een klein stukje opgerekt, want dan hebben we dan weer even iets in handen om op basis van in gesprek te gaan. En dan komt deze motie daar dwars doorheen. En om aan te geven hoe rommelig dat proces is, want ik heb het net expliciet gevraagd aan de wethouder: ligt er dan 1 december a.s. een definitieve oplossing? De verwachting is eigenlijk niet, want er moet een hele procedure worden gelopen. De motie spreekt erover, draagt het college op het daarheen te leiden dat het betreffende illegale parkeerterrein tijdelijk kan blijven gebruikt gedurende de periode, doch uiterlijk tot 1 december 2019. Dus eigenlijk roept de motie op om het gebruik van het parkeerterrein te stoppen op 1 december 2019. Dat is dan weer een hele wonderlijke gang van zaken. Dat gaat dan weer dwars in tegen alles wat volgens mij wat de bedoeling is en ook wat de wethouder net zegt. Dus ik vond het een zeer terechte terechtwijzing van de wethouder aan ons, raad, op mijn vraag waarom is er toen niet gekozen voor een tijdelijk omgevingsvergunning, inderdaad dat de wethouder zegt ja dan had de raad daar eerder zich over moeten uitspreken. En

dat ben ik dan helemaal met hem eens. Als wij dit als raad anders hadden gewild, hadden we dat eerder moeten aangeven, maar de signalen die we de afgelopen maanden allemaal hebben afgegeven is de frustratie dat het proces niet opschoot, maar niet dat we een volledig andere lijn in wilden zetten. En wat we nu gaan doen met deze motie is volgens mij een volledig andere lijn. Ik ben het er niet mee eens, dat die begunstigingstermijn is opgerekt tot 12 juni a.s., want ik denk dat die grens blijft vervagen. Maar als we dit gaan doen, dan gaan we die grens nog veel verder oprekken en als het college letterlijk uitvoering geeft dat het gebruik moet worden gestaakt op 1 december a.s., dat is volgens mij ook niet een haalbare oplossing. Dus volgens mij gaan we nu gewoon hier een rotzooi creëren die we niet moeten willen. Het parkeerterrein moet weg. De huidige locatie is geen optie, laten we dat nou met zijn allen afspreken. En we spreken nu uit met zijn allen, college zorg dat dit wordt geregeld en betrek de buurt erbij en heb gesprekken. Dat gebeurt al, er wordt al gesproken met de buurt. Ga dan vooral verder en zet er vaart achter, maar ga niet hier op de stoel van de wethouder zitten.

De **voorzitter**: Dank. Mijnheer Van Noort niet. Ik kijk dan toch nog maar even voor de zekerheid naar de heer Beerepoot, alhoewel ook de CDA-fractie de motie heeft ondertekend. Is er nog behoefte aan uw kant? Dan ga ik naar de heer, tenzij ik aan deze kant iemand oversla, dat wil ik absoluut niet op mijn geweten hebben, maar ik heb niet het gevoel. Dan ga ik naar de heer, ik wilde zeggen wethouder Bloemendaal, maar raadslid Bloemendaal. U heeft het woord.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Ja, er is veel gezegd voor en tegen. En voor beide kanten is natuurlijk wat te zeggen in deze moeilijke setting. Maar ik zou eigenlijk het commentaar van de heer Paulides, Hendrickx en Van Sloten in tweede termijn willen samenvatten als 'beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald'. Wij zien wel degelijk de steun die wij hiermee geven aan het college als behulpzaam en dat lijkt mij dus een prima uitgangspunt. En ja, ik heb dus met de heer Van Caldenborgh gesproken en alle verwijten die in het verleden geplaatst worden daar heeft hij, we hebben het ook nog kort besproken hier in de raad, zijn boetekleed voor aangetrokken. Ik weet wel, nou gaat u natuurlijk weer zeggen, als ik een dakkapel heb en ik heb er spijt van dan mag die ook blijven staan. Dat is het andere punt dat ik graag nog wil kortsluiten. Er is wel degelijk sprake van algemeen belang hier. Het gaat om een serieuze ingreep in de omgeving en de bewoners zijn zich daar heel goed van bewust. Dus ik denk niet dat hier sprake is van een louter individueel belang, want het Museum Voorlinden gaat ons allen aan. Tot zover.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja twee dingen. Dat laatste dat laat ik dan voor uw rekening. Het ging mij om het eerste. De heer Bloemendaal zegt beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Zegt hij daarmee dat als wij deze motie niet aannemen dat het dan volledig de mist ingaat? Dat het college dus inderdaad nu volledig op het verkeerde pad zit? En ten tweede, het is prachtig dat de heer Bloemendaal dan met de heer Van Caldenborgh praat. Maar dan zou het de heer Van Caldenborgh sieren als hij in de openbare publiciteit ook de woorden die hij heeft gebruikt aangeeft. Hij heeft gezegd, de oud-burgemeester heeft hier toezeggingen gedaan die hij niet had mogen doen. Als dat waar is, maar dan moet hij ook daar excuses voor aanbieden [geluid valt weg]. Want het is wel beschadigen van iemand en dan kan hij dan misschien privé zeggen van dat had ik niet zo moeten zeggen, maar excuses daarvoor. Het zou hem sieren als hij dat ook in de openbaarheid doet, want daar heeft hij wel iemand mee beschadigd.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, dat laatste punt, daar kan ik natuurlijk niet op afdingen. Ik kan alleen maar terugverwijzen naar zijn optreden hier in de raad toen hij heeft ingesproken. Ten aanzien van is het college nu op de verkeerde weg en dankzij deze motie op de goede weg? Nee, ik geef u ruiterslijk toe wat u in de eerste termijn ook zei, de raad had wellicht eerder tot dat verbeterd inzicht kunnen komen. Dat is niet gebeurd. We hebben allemaal gedacht dat louter handhaven het beste was. Nu we op een punt staan dat er mogelijk een oplossing over de horizon komt, lijkt mij dit de manier om daarmee om te gaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja dank u wel. Ik begon me af te vragen wanneer de heer Bloemendaal in de gaten begon te krijgen dat ie aan het dwalen was. Ik vond dat vrij laat, maar dat even terzijde. Een andere kwestie is natuurlijk, het is niet alleen deze gemeente die handhaaft, maar het is Haaglanden die ook kan handhaven. Wat vindt u dat de houding van de wethouder zou moeten zijn indien Haaglanden gaat handhaven, want dat is een partij waar wij ook rekening mee moeten

houden en die natuurlijk ook heel nadrukkelijk kijkt naar het handelen van dit college op dit moment. En als daarmee meteen weer de kracht van dit college wordt weggehaald, dan kan ik me ook voorstellen dat het daar een mening over heeft.

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, daarom vindt u ook bij het een-na-laatste balletje de explicitering van wat er zoal meespeelt, provinciale regelgeving, grondwaterbescherming, milieu en erfgoed. Er is dus veel meer aan de hand dan alleen onze bevoegdheid. Daar hebben we dus met deze motie oog voor.

De **voorzitter**: Misschien mag ik u een suggestie doen dat de wethouder dadelijk iets teruggeeft aan de raad over het gesprek dat vrij recent gevoerd is ook met de directeur van de Milieudienst en de provincie in dezen en dat daar op zich geen licht zit, maar dat kan de wethouder dadelijk wel toelichten. Mijnheer Hendrickx wilt u nog een...

De heer **Hendrickx**: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Bloemendaal getuigt van het feit dat het heel complex in elkaar steekt en al eerder heb ik opgemerkt dat het college bezig is met stap voor stap een hele complexe situatie waar u nu dwars doorheen loopt. Heeft de heer Bloemendaal een idee van de prijs die hij mogelijk of de gemeente mogelijk moet gaan betalen door juist in zo'n complexe situatie op deze manier in te grijpen?

De heer **Bloemendaal**: Daar hebben we dan een wezenlijk verschil. Ik denk en de mede-indieners denken dat we op deze manier het college beter ter wille zijn dan door het niet te doen. U zegt een olifant in de porseleinkast, erosie van bestuur, dat zijn elementen, die ziet u zo. Wij zien dat anders en met name dat punt ten aanzien van de mediation. Ik ben heel blij dat de wethouder daarop aangeslagen is en zeker ten aanzien van wat de heer Van Sloten in de eerste termijn zei. Natuurlijk is het niet zo dat alles nu voor mediation geschikt is, maar hier is wel degelijk een situatie ontstaan, en dat weten alle raadsleden die ook met de wijk en de buurt gesproken hebben, dat er best spanning zit tussen beide partijen en ik denk dat het goed is als wij daar een bijdrage aan leveren door dat te helpen wegnemen en gedrieën voorwaarts te gaan. Dank.

De **voorzitter**: Ik zie nog een laatste poging van de heer Van Sloten, maar dat was al een aantal keren een laatste poging.

De heer **Van Sloten**: Maar dit gaat me voor de helderheid. Dit gaat om de specifieke bewoording in de motie en dat gaat over dat het gebruik moet zijn gestaakt op 1 december 2019. Staan de indieners van de motie achter het staken van het gebruik op 1 december a.s. of zitten ze op de lijn zoals de wethouder aangaf: er moet 1 december a.s. zicht zijn op een mogelijk vergunbare oplossing. Dus is het gebruik gestaakt of is het zicht op een mogelijk vergunbare oplossing?

De heer **Bloemendaal**: Ik denk dat het aan elkaar vastzit dat als er op 1 december a.s. geen zicht is op een vergunbare situatie dat we dan teruggrijpen naar waar ik ook mijn pleidooi begon. Dan gaan we handhaven en dan is dat het. Als er wel zicht is op een vergunbare situatie, die ook gedeeld wordt natuurlijk met deze raad, ja dan moeten we opnieuw kijken naar hoe we met dat parkeerprobleem omgaan.

De **voorzitter**: Ik denk dat nog een korte reactie in een meer feitelijke zin van de wethouder op zijn plaats is en dan ronden we de discussie af en gaan we naar de stemming.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter. Over de Omgevingsdienst, de heer Paulides stelde dat ook aan de orde, ja die heeft zijn eigen bevoegdheden, maar ik vind ook dat we die verantwoordelijkheid daar moeten laten. Er zijn gesprekken over geweest, ook in het kader van het vinden van een minnelijke oplossing. Er werd gesproken over een tijdelijk parkeerterrein binnen de muren. Daar hebben we heel duidelijk van meegekregen dat de Omgevingsdienst dat gewoon niet ziet zitten. Dus er moest een veel breder onderzoek gaan plaatsvinden naar andere mogelijkheden. In dat traject zitten we nu, onder dwang, nadrukkelijk onder dwang, want dat handhavingstraject dat heb ik al gezegd, blijft in stand. Ik zou graag ten slotte nog de heer Hendrickx gerust willen stellen. Ik zie dit niet als een motie van wantrouwen, maar eerder als een ondersteuning die mogelijkheden biedt om met bepaalde voorwaarden die definitieve oplossing eerder te realiseren. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank, einde van de discussie. Dan gaan we over naar de stemming, maar voordat we echt gaan stemmen en ik heb begrepen dat er om een hoofdelijke stemming is gevraagd, is er

natuurlijk altijd ruimte voor een stemverklaring. Nou vermoed ik dat een aantal partijen al ruim hun stemverklaring hebben afgelegd. Dus als u datzelfde wilt herhalen dan mag dat natuurlijk voor de notulen, maar als u dringend toch behoefte heeft om nogmaals uw positie sterk te markeren, dan mag dat uiteraard. Ik begrijp dat de heer Hendrickx die behoefte heeft.

De heer **Hendrickx**: Ja, nadrukkelijk de behoefte om een stemverklaring af te geven. Ik neig namelijk naar het voor stemmen op deze motie, vanwege het feit dat dan 1 december a.s. dat terrein schoon is. En dat is beter dan dat die motie er niet is. Doch zal ik tegen de motie stemmen, omdat er heel veel redenen zijn om tegen deze motie te stemmen en het college niet in de wielen te rijden.

De **voorzitter**: Dank. Nog anderen die behoefte? Ja, de heer Paulides wil ook een stemverklaring afleggen.

De heer **Paulides**: Ja dank. Het belangrijkste argument voor deze motie is het vermijden van overlast voor de buurt. Maar wat er ook gaat gebeuren, als er een nieuwe parkeerplaats komt, is er meer verkeersoverlast voor de buurt. Willen we dat? Hebben we daarover nagedacht? Want er zijn hele duidelijke toezeggingen aan die buurt gegeven en als die buurt nu moet gaan instemmen met wat voor oplossing dan ook, zij leveren in. Het argument, ik heb het al gezegd, om de buurt niet op te zadelen met parkeeroverlast, hoeft je niet de huidige illegale parkeerplaats te gedogen.

De **voorzitter**: Een stemverklaring mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dus ik vind dat je met parkeervergunningen kan werken.

De **voorzitter**: Gaat u uw eerste termijn herhalen? Graag een stemverklaring.

De heer **Paulides**: Dat heb ik niet gezegd. Wij stemmen tegen.

De **voorzitter**: Dank. Anderen nog een stemverklaring? Dan gaan we stemmen. Het is een hoofdelijke stemming en dan gaan we altijd eerst een lootje trekken. Ik voel me al net een beetje zo wie doet de pakjesavond en wie, nummer 7, dat is wel een heel mooi christelijk getal moet ik eerlijk zeggen en dat is nota bene de heer Hendrickx. Nou is 7 de rustdag, dus we gaan in alle rust aan de stemming beginnen en ik krijg hier een lijst met namen. Dan beginnen we met de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: tegen.

De heer **Weyn**: voor.

Mevrouw **Bellekom-Vogels**: voor.

De heer **Boon**: voor.

De heer **Everard**: voor.

De heer **Beerepoot**: voor.

De heer **Koetsier**: voor.

De heer **Paulides**: tegen.

De heer **Bloemendaal**: voor.

Mevrouw **Gout-van Sinderen**: voor.

De heer **Van Sloten**: tegen.

De heer **Van Noort**: tegen.

Mevrouw **Mulder-Jense**: voor.

De heer **Mulder**: voor.

De heer **Van Doeveren**: voor.

De heer **Borm**: voor.

De heer **Menken**: voor.

Mevrouw **Van Deursen-van Gool**: voor.

Mevrouw **Weekhout**: voor.

De heer **Ronke**: voor.

De **voorzitter**: Dat zijn 16 stemmen voor en 4 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Wij zijn toe aan agendapunt 10, de vragenronde. Er heeft het college één vraag bereikt en dat is de heer Beerepoot die een vraag gaat stellen over een andere handhavingsskwestie.

De heer **Beerepoot**: Ja dank u voorzitter. Het CDA wil graag vragen stellen over Ivicke. Afgelopen weekend was er een festival georganiseerd door de huidige krakers van het pand Ivicke, die daar illegaal hun verblijf hebben genomen. Het is een rijksmonument, veel caravans en auto's op het terrein. Niet bepaald een visitekaartje voor Wassenaar. Wij vroegen ons af wanneer de burgemeester hiertegen gaat optreden. Verder zou ik graag aandacht willen geven aan het volgende punt. Gezien het trackrecord van de eigenaar van Ivicke, de heer Van de Putte, is hij blijkbaar uit op verkrotting van het gebouw, zodat hij mogelijk iets nieuws neer kan zetten. In de media is gebleken dat in de gemeente Sluis hij op soortgelijke wijze een klooster heeft laten verkrotten. Kunt u een update geven waar de gemeente staat qua juridische stappen in dit opzicht en wellicht zijn er creatieve manieren mogelijk om te zorgen dat, mocht hij slagen in zijn opzet, dat hij er niet iets neer kan zetten dat hem geld oplevert. Dank u.

De **voorzitter**: Dank. We hebben over uw vraag, maar niet alleen over uw vraag, maar over het feit dat ook wij zelf hebben geconstateerd en ook de politie uiteraard en anderen, dat er afgelopen weekend inderdaad een festival of een feest of in ieder geval een grote bijeenkomst waar een heleboel mensen op af zijn gekomen, ook internationaal, op Ivicke vanuit de krakerswereld heeft plaatsgevonden. Wij hebben daar in het college ook wel nadrukkelijk over gesproken van wat vinden we ervan. Als je feitelijk kijkt naar, is er sprake geweest van een openbare-ordeprobleem, dan krijg ik in ieder geval vanuit de politie terug dat dat niet het geval is. Er is ook wel door de politie proces-verbaal opgemaakt tegen een aantal beperkte dingen, maar er is niet sprake geweest van een groot, laten we zeggen openbare-ordeprobleem. Ik begrijp wel heel goed overigens dat, laten we zeggen als in Wassenaar op zo'n zichtbare plek de internationale krakerswereld bijeenkomt, dan ziet het er niet hetzelfde uit als de gemiddelde Wassenaar die naar Albert Heijn gaat of in de Langstraat loopt. Dus dat dat ook wel een, laten we maar zeggen, opmerkelijk beeld geeft waar het hier en daar de wenkbrauwen doet fronsen, dan is dat heel begrijpelijk en ook wel iets waar een aantal mensen vanuit de Wassenaarse samenleving op aangeslagen is. Er is diezelfde dag wel op het moment dat er door buurtbewoners het gevoel was van overlast, op geattendeerd om de politie daarover te bellen. Maar nogmaals van een echt serieus openbare-ordeprobleem is geen sprake geweest. Blijft wel over: hoe gaan we nu verder met Ivicke en handhaven en het feit dat het gekraakt is. U geeft zelf ook wel aan, ook de eigenaar benoemende, dat dat in Nederland en niet alleen in Wassenaar een buitengewoon ingewikkelde zaak is. Wij kennen ook de situatie niet alleen in Sluis, maar in Noordwijk en in Leiden en Hillegom en een aantal plekken waar deze firmant eigendommen heeft en hoe je daar juridisch je stappen in kan zetten. Tot nu toe is er via de lijn van de politie en het Openbaar Ministerie niet echt de bereidheid geweest om handhavend op te treden. Die zitten daar anders in, zeker als de eigenaar zelf daar eigenlijk ook niet de houding heeft om daar heel actief in te willen zijn. En tegelijkertijd maken wij ons wel heel grote zorgen omdat het inderdaad een rijksmonument is. Niet alleen het gebouw, maar ook de andere gebouwen en het park als zodanig een monumentale status heeft. En wij dat met elkaar denk ik als Wassenaars bestuur en inwoners van Wassenaar buitengewoon treurig zouden vinden als dat door het gedrag van zo'n ondernemer ernstig in gevaar zou komen; samen overigens met de Rijksdienst voor Monumentenzorg vinden we dat natuurlijk. We bezinnen ons en ik hoop dat u begrijpt dat ik daar in de openbaarheid van deze vergadering niet zoveel over kan zeggen. Maar we bezinnen ons op dit moment buitengewoon serieus op juridische stappen die wel enig succes van handelen zouden kunnen hebben. U begrijpt dat dit niet eenvoudig is, want als wij het eenvoudig hadden kunnen vinden, dan hadden ze dat in Noordwijk en in Sluis en in Hillegom ook al lang gedaan. Dus dat is een ingewikkeld traject en op het moment dat wij daar wat verder in zijn, wij daar wellicht in bepaalde vertrouwelijkheid nog iets op kunnen zeggen, maar op dit moment moet u denk ik van mij aannemen dat wij buitengewoon serieus de bestuurlijke houding hebben om te handhaven, maar we kunnen dat maar één keer goed doen. Want de voorbeelden in het land en de eigenaar leert ons dat dit in heel veel gevallen niet goed gaat. Dus ik hoop dat u begrijpt, ik zie de heer Van Sloten wel enigszins lachen, maar we zitten er heel serieus in, maar handhaven is helaas in Nederland niet altijd zo eenvoudig als dat het soms voor de buitenwereld lijkt. Dus dat is wat ik doe en overigens doe ik dat zeer nadrukkelijk ook samen met het hele college en uiteraard wethouder Wassenaar die voor dit soort RO-zaken en erfgoedzaken natuurlijk in de lead is. Maar de vraag was aan mij gesteld, vandaar dat ik daar antwoord op heb gegeven. Overigens bedenk ik mij nu dat de heer Paulides, als ik mag, maar dat moet ik dan aan mijzelf vragen, er werd een suggestie gedaan en die wil ik toch in deze openbare vergadering weerleggen. Ik heb nooit en te nimmer en dat kan ik met alle eer en geweten zeggen, met de commissaris van de Koning gesproken over de parkeersituatie van Museum Voorlinden. Dat wil ik dus gewoon in de openbaarheid hebben gezegd. Ik heb daar nooit met de commissaris over gesproken. Hij niet met mij en ik niet met hem. Dus dat moet dan maar daarmee helder zijn. Ik heb gezegd wat u net aan mij, althans de suggestie die u heeft gedaan door die vraag te stellen, daar heb ik antwoord op gegeven.

11. Mededelingen college

De **voorzitter**: Dan agendapunt 11 mededelingen college. Anders dan wat er aan de orde is geweest is er niet.

12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Daarmee sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 18 juni 2019

De griffier,

drs. G. de Schipper-Tinga

De voorzitter,

J.F. Koen