

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

217

Datum	9 september 2019
Steller vragen	CDA-fractie –
Over agendapunt	Agendapunt 4 - afzien MER BP Noortveer
Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden. Vraag 1. Is besluitvorming over het wel of niet afzien van een MER een wettelijke verplichting? <i>In art. 2 lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r) is bepaald dat de gemeenteraad een besluit neemt over de vraag of bij de voorbereiding van (onder meer) een bestemmingsplan een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het gaat dan om gevallen genoemd in onderdeel C van de bijlage. Van een van die gevallen is hier sprake. Uit een recente uitspraak van de Raad van State volgt dat hierover een apart, expliciet besluit moet worden genomen. Dat wordt beoogd met het voorliggende besluit.</i> Vraag 2: Zijn de gegevens die gebruikt worden bij de vormvrije MER-beoordeling ook nodig bij de actualisatie / vaststelling van een bestemmingsplan (c.q. bestemmingsplan Noortveer) ? of moesten de benodigde gegevens alsnog worden ingewonnen? <i>Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is gebaseerd op de onderzoeksgegevens die reeds ter voorbereiding van het bestemmingsplan Noortveer verzameld zijn. Het was dus niet nodig om aanvullende gegevens in te winnen. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is een formele bevestiging dat het niet nodig is om in aanvulling op de reeds verzamelde gegevens een milieueffectrapport op te stellen.</i> Vraag 3: Waarom is in eerste aanleg afgezien van het nemen van een besluit om bij Noortveer geen MER op te stellen? Is het een weloverwogen afweging of is wellicht sprake van een omissie? <i>Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Noortveer zijn alle relevante milieugevolgen onderzocht en is vastgesteld dat dit plan voldoet aan de eisen die daar uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aan worden gesteld. Op basis van deze gegevens is het opstellen van een milieueffectrapport niet nodig geacht. Dat laatste is echter nog niet formeel vastgelegd in een expliciet m.e.r.-beoordelingsbesluit.</i> Vraag 4:	

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

217

Is het recente stikstofvonnis (PAS-vonnis) van de Raad van State dd 29/5/2019 van toepassing op het niet-onherroepelijke bestemmingsplan Noortveer?

Nee. Het bestemmingsplan Noortveer is niet op het PAS gebaseerd. De stikstofproblematiek speelt geen rol in de beroepsprocedure over het bestemmingsplan Noortveer. De PAS-uitspraken van de Raad van State zijn daarom niet relevant voor de vraag of het bestemmingsplan onherroepelijk wordt.

Vraag 5.

Is er mogelijk een verband tussen de onteigening en het stikstofvonnis? Met andere woorden, kan de onteigening doorgang vinden indien het bestemmingsplan als gevolg van het PAS-vonnis niet onherroepelijk kan worden vastgesteld?

Het bestemmingsplan is de grondslag voor het onteigeningsbesluit. De Kroon neemt besluit onder de opschortende en ontbindende voorwaarden dat het bestemmingsplan onherroepelijk wordt. Omdat de PAS-uitspraken niet van belang zijn voor het bestemmingsplan, hebben deze ook geen gevolgen voor de onteigening.

Vraag 6:

Treedt er voor de gemeente financiële schade op indien het bestemmingsplan Noortveer als gevolg van het PAS-vonnis niet kan worden vastgesteld?

Deze situatie doet zich niet voor, zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 7.

Is voor de ontwikkeling van Noortveer een vergunning Wet Natuurbescherming aangevraagd? Zo nee, waarom niet?

Voor het vaststellen van een bestemmingsplan is geen vergunning nodig op grond van de Wet natuurbescherming. Wel kan het onder omstandigheden nodig zijn om bij de voorbereiding van een bestemmingsplan een passende beoordeling te maken, waarbij wordt onderzocht welke gevolgen het bestemmingsplan kan hebben op een Natura 2000-gebied. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan heeft Adviesbureau E.C.O.logisch onderzocht of een passende beoordeling moest worden opgesteld. In de 'Quickscan Wet natuurbescherming Noortveer te Voorschoten' van 1 februari 2018 heeft E.C.O.logisch geconcludeerd dat als gevolg van de geplande ontwikkelingen geen nadelige effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Er was daarom geen sprake van een verplichting om een passende beoordeling te verrichten.

Vraag 8:

Raakt het PAS-vonnis (in beginsel) ook andere projecten als Starrenburg 3, of Beresteijn?

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

217

De PAS-uitspraken bevestigen dat bij het vaststellen van een bestemmingsplan of het verlenen van een vergunning voor een project in aanmerking moet worden genomen wat de gevolgen zijn van eventuele stikstofdepositie, die wordt veroorzaakt door het desbetreffende plan of project, op de natuurlijke waarden van een Natura 2000-gebied. Het gevolg van de PAS-uitspraken is dat geen beroep kan worden gedaan op het PAS om te concluderen dat negatieve gevolgen voor het desbetreffende Natura 2000-gebied als gevolg van de stikstofdepositie zijn uitgesloten. Voor de genoemde projecten zijn we nog aan het uitzoeken in hoeverre hierbij sprake is van gevolgen van stikstofdepositie op de natuurwaarden van een Natura 2000-gebied.

Vraag 9.

Waarom staat de naam van de belanghebbende in het raadsvoorstel? Is dit niet in strijd met de AVG?

Vermoedelijk is dit in strijd met de AVG, daarom hebben wij inmiddels de naam uit het raadsvoorstel gehaald en deze geanonimiseerd.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

217