

**Notulen** van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 17 september 2019, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;  
- mr. drs. R.J.A. Beerepoot, mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw B.D.A. Hagen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, J.G.C. van Noort, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn RA, leden van de raad;  
- mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;  
- mevrouw C.J. Keltjens, plv. raadsgriffier  
Verhinderd: mevrouw G.C. Mulder-Jense en B.G. Paulides, leden van de raad

---

## **1. Opening vergadering en mededelingen**

De **voorzitter**: De laatste handen worden geschud, het is 19.30 uur. Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Het wordt opeens stil. Goedenavond allemaal, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Ik zal hem iets dichters... Ik heb altijd gehoord dat de akoestiek in deze zaal geroemd wordt, dus dat gaat goed. Hartelijk welkom allemaal. Er zijn vanavond twee afmeldingen, mevrouw Mulder-Jense en de heer Paulides hebben zich afgemeld voor de vergadering vanavond. Verder bij de mededelingen kijk ik nog even uw kring rond of er nog mededelingen zijn. Ik heb ze niet van tevoren meegekregen. Dat is niet het geval. Dan zijn er ook vanuit het college niet direct mededelingen vanuit de wethouders, maar wel een persoonlijke van mijn kant en dat is een heuglijke mededeling. In de profielschets voor de nieuwe burgemeester gaf u aan dat u het zeer op prijs zou stellen dat de burgemeester ook in Wassenaar gaat wonen en dat vind ik ook zeer terecht. Daar kunnen we aan gaan voldoen. De familie De Lange komt naar Wassenaar toe. We hebben een woning gekocht. Het uiterlijke moment van transport is op 16 december 2019 en dan komen wij... Ik dacht waar kan een burgemeester het beste wonen, nou dichters in het centrum van het centrum kan het niet en daar komen we te wonen. De schaduw van de molen staat ongeveer in de tuin. Uw burgemeester komt naar Wassenaar.

## **2. Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: We hebben de mededelingen gehad en dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. Daarbij weet ik al vooraf dat in ieder geval bij agendapunt 9, waar het gaat over de eindafrekening van de Bloemcampschool, de heer Hendrickx heeft aangekondigd met een motie te komen. Dat geldt ook voor agendapunt 10, rondom het Rijnlands Lyceum. En dat er verder een aantal moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend. Die gaan over weesfietsen door de heren Van Noort en Van Doeveren, aanpak ontruiming krakers Ivicke door de heren Van Doeveren en Beerepoot, het Programma Aanpak Stikstof (PAS) door de raadsleden Mulder, Menken, Beerepoot en Bloemendaal, aanmelden Wassenaar voor de Global Goals campagne van de VNG door de heer Bloemendaal en de Dag van de Democratie ook door de heer Bloemendaal en die zullen we aan agendapunt 13 toevoegen. Dan kijk ik nog even rond. Bent u verder akkoord met de agenda, zoals die voorligt? Dat is het geval, dan gaan we deze agenda met elkaar vanavond behandelen. Dan nog een formeel punt. Er is een tweetal punten waar mogelijk gestemd zou kunnen worden. Mijn vraag is dan ook om in ieder geval nu alvast te regelen dat wij een commissie van Stemopneming vaststellen en daar zou ik de heer Mulder als voorzitter voor willen vragen en mevrouw Hagen en de heer Koetsier. Ik ga straks bij de agendapunten 7 en 8, in ieder geval bij 7 even inleiden of u behoefte heeft om te stemmen.

## **3. Spreekrecht**

De **voorzitter**: Dan hebben we agendapunt 2 gehad en gaan we naar agendapunt 3, het spreekrecht. Er zijn vanavond geen mensen die gebruik willen maken van het spreekrecht, dus dat punt gaat voorbij.

### **3.a Vrij inspreken**

De **voorzitter**: En het vrij inspreken is ook niet het geval. Misschien gaat het wel gewoon heel goed met Wassenaar, zou dat de conclusie kunnen zijn.

### **3.b Over agendapunten**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de overige agendapunten.

### **4. Notulen**

**Notulen raadsvergadering 10 juli 2019**

**Notulen raadsvergadering 16 juli 2019**

**Notulen (bijzondere) raadsvergadering 18 juli 2019**

De **voorzitter**: De notulen. Allereerst het vaststellen van de notulen van de vergadering van 10 juli 2019. Zijn daar nog tekstueel... Geen opmerkingen? Dan stel ik die notulen vast.  
De notulen van 16 juli 2019. Geen opmerkingen? Wel, mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Er wordt gelijk ernstig gekeken, maar dat is nergens voor nodig. Het zijn de notulen van de bijzondere raadsvergadering en ik wil de WODV danken voor het organiseren van de bijeenkomst. Ik heb het draaiboek gezien en ik had daar zelf ook een klein rolletje in. Ik vind dat ze dat heel goed hebben gedaan. Dat wilde ik nog even zeggen. Die mogelijkheid hebben we nog niet eerder gehad. Dank voor de goede organisatie, namens ons allen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren dank u wel. Even voor de volledigheid, ik concludeer eerst de vergadering van de 16<sup>e</sup> af, de laatste vergadering van mijn voorganger. Dan hebben we die van 18 juli 2019. Dank voor deze woorden. Als centraal middelpunt van die vergadering kan ik ze alleen maar onderschrijven en stel ik ook deze fijne vergadering gaarne vast.

### **5. Lijst ingekomen stukken**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken onder agendapunt 5. Daar heeft de griffie een aantal afdoeningsvoorstellen gedaan. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan zijn die ook vastgesteld.

### **6. Hamerstuk**

**6.a Zienswijze op het aangaan van een lidmaatschap door de GR ODH van een nog op te richten werkgeversvereniging**

**6.b Derde wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning Wassenaar 2015**

**6.c Eervol ontslag griffier**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerstukken.

6a, zienswijze op het aangaan van een lidmaatschap door de GR ODH van een nog op te richten werkgeversvereniging. Daar bent u mee akkoord? Dat is het geval.

6b, derde wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning Wassenaar 2015. Dat is het geval.

6c, eervol ontslag van de griffier. Dat is het geval, met dank voor haar inzet voor de gemeente Wassenaar. Akkoord.

### **7. Aanwijzing lid in het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam-Den Haag**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de bespreekpunten, waarbij daar nog wel de vraag is, want dit is een tweetal punten onder 7 en 8 waarover gestemd zou kunnen worden, of bij u de behoefte bestaat hier schriftelijk over te willen stemmen of dat u zegt: ik kan bij acclamatie daarmee akkoord gaan. Aan uw non-verbale communicatie, voor de luisteraars thuis en kijkers, concludeer ik dat dit het geval is. Dan onder 7 aanwijzing van het lid in het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam-Den Haag. Het gevraagde besluit, de heer L.A. de Lange, die ken ik, aan te wijzen als lid van het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam-Den Haag. U bent ermee akkoord. Dat is het geval. Dank, we gaan er wat moois van maken.

### **8. Benoeming interim-griffier**

De **voorzitter**: Dan de benoeming van de interim-griffier. Het gevraagde besluit is de heer drs. A.H. Schouten met ingang van 18 september 2019, dat is vandaag, te benoemen als interim-griffier voor een periode van drie maanden met een taakomvang van 32 uur per week en de inhuur van de heer Schouten indien noodzakelijk te verlengen met maximaal drie maanden. Dat is het

voorstel, maar ik geef graag het woord aan de voorzitter van de Werkgeverscommissie, mevrouw Gout-van Sinderen. Mevrouw Gout aan u het woord.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Ik hecht er wel aan om namens de Werkgeverscommissie de raad verslag te doen van onze werkzaamheden voor dit voorstel. We hebben drie bureaus aangeschreven, zoals we ook hadden vastgesteld voordat we met reces gingen. Er zijn drie bureaus aangeschreven met het verzoek om ons kandidaten voor een interim-griffier aan te bieden. We hebben heel veel kandidaten mogen bestuderen op papier. We hebben uiteindelijk drie kandidaten uitgenodigd, variërend zowel in leeftijd als in man/vrouw, dus we hadden een hele inclusieve en diverse club mensen om uit te kiezen. Ik moet zeggen alle drie de kandidaten waren geschikt, dus het was best moeilijk om een keuze te maken. Onze keuze is inderdaad uitgekomen op Bert Schouten. U heeft zijn cv kunnen inzien, maar ik weet niet of iedereen daar de gelegenheid toe heeft gehad, dus ik noem even een paar highlights die voor ons belangrijk zijn van zijn cv. Tot dit moment is de heer Schouten raadsadviseur bij de gemeente Hoeksche Waard, daarvoor griffier bij de gemeente Wijk bij Duurstede, griffier gemeente Papendrecht, griffier ad interim Alphen aan den Rijn. Ik kan zo wel doorgaan, maar kortom het is iemand met een zeer ruime ervaring en een zeer gedegen achtergrond om dit werk te doen voor een aantal maanden. We zijn ook blij, daar hebben we natuurlijk ook naar gekeken en daar hebben we ondersteuning bij gevraagd en gekregen van de ambtenaren van de afdeling Financiën om, zoals het nu ook laat zien, te kijken of we extra middelen moesten vragen aan de raad om deze benoeming te kunnen doen. Zoals u heeft gezien is dat niet nodig, misschien straks in de tweede ronde als we nog overgaan tot een verlenging met drie maanden, maar ook dat valt binnen de marges heb ik begrepen van de wethouder. Kortom wij zijn heel blij dat wij deze kandidaat aan u mogen voorstellen en wij hopen op uw steun. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mijnheer Hendrickx heeft nog een vraag of een opmerking.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het zal niet afdoen aan bij acclamatie, maar ik heb twee vragen inderdaad. Een is de huidige bezetting van de griffie betrokken bij de selectie van de griffier. De tweede vraag is tijdelijk is drie, maximaal zes maanden. Ik neem ook aan dat u van plan bent met de raad te overleggen over het vervolg hierop en over de stappen om tot een definitieve bezetting van deze functie te komen. Dank u wel.

Mevrouw **Gout**: Ik dank u wel voor de vragen. Dat stond ook in de kleine lettertjes op mijn papiertje, maar dat heb ik dus overgeslagen. Excuus daarvoor. We hebben het als volgt gedaan. We hebben aan onze plaatsvervangende griffier gevraagd om ook kennis te maken met de nieuwe interim-griffier. Hoewel we dat niet verplicht zijn, hebben we ook aan de burgemeester gevraagd om een klikgesprek te houden, met andere woorden klikt dat. Als de burgemeester had gezegd, het klikt absoluut niet, dan hadden we ons opnieuw moeten beraden. Als ik goed geïnformeerd ben is er ook een kennismakingsgesprek geweest met de gemeentesecretaris, maar dit laatste weet ik niet zeker. In ieder geval dat hadden we zo ingezet. Toen dat alles rond was, durfden we dit voorstel wel aan u voor te leggen.

De **voorzitter**: De tweede vraag ging nog over de vervolgprocedure van de vaste griffier en de betrokkenheid van de raad daarbij.

Mevrouw **Gout**: Uiteraard zullen we de raad daar zeker bij betrekken. We beginnen dan met het voorstellen van het profiel aan de raad. Daar willen we heel snel aan werken, het profiel van de nieuwe griffier. We vragen aan de interim-griffier om ons aandachtspunten te geven, speciaal voor dat profiel. We hebben natuurlijk al een algemeen profiel opgesteld, dat kent u wel, maar we zullen aan de interim-griffier vragen of er speciale aandachtspunten zijn waar de nieuwe griffier dan aan zou moeten voldoen. We willen eigenlijk wel rap werken, dus we zullen ook met iedereen in gesprek gaan over het profiel dat we voorstellen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat ik namens de hele raad spreek om de Werkgeverscommissie te danken voor de voortvarendheid, waarmee in de zomerperiode de drie leden deze voordracht hebben kunnen realiseren. Dat is heel fijn. Dan heeft u aangegeven er niet over te willen stemmen, dus dan stemmen we in met het voorstel. Dat doen we dan bij deze. Ik heb begrepen dat de griffier in huis is, dus de heer Bert Schouten wordt opgehaald, zodat we hem warm welkom kunnen heten, waarbij mijn voorstel zou zijn om een nadere kennismaking, we hebben natuurlijk een bos bloemen klaarstaan, zullen wij die samen overhandigen en dat de nadere kennismaking na afloop van de vergaderingen kan plaatsvinden en al die dagen daarna die gaan volgen.

(De nieuwe griffier betreedt de vergaderruimte en krijgt onder applaus van de raadsleden een bos bloemen overhandigd.)

## **9. Eindafrekening Bloemcampschool**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 9, de eindafrekening van de Bloemcampschool. Daar heeft in ieder geval de heer Hendrickx aangegeven een motie in te dienen. Ik inventariseer gaarne wie daar het woord over wil voeren. Dat is in ieder geval mijnheer Hendrickx, mevrouw Bellekom, mevrouw Van Deursen, de heer Koetsier. Heb ik dan iedereen gehad? Dan geef ik graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het scherm doet het niet, niet dat ik mijzelf graag zie, maar het viel mij ineens op dat het scherm het niet doet. Nu is de vraag natuurlijk of de kijkers thuis wel zicht hebben. Die hebben wel zicht? Mooi. Goed, voorzitter dank u wel. We hebben in de commissie hier al vrij uitgebreid over gesproken en veel van wat toen gezegd is, hoeft hier niet herhaald te worden. Er is bij ons, wat ons betreft in ieder geval, geen behoefte om nader te onderzoeken. Wat gebeurd is, is redelijk duidelijk. Het is natuurlijk best treurig dat dit gebeurt, bijna 30% overschrijding van een budget, maar we hebben wel twee dingen die wij willen opmerken. Eén, waarom is dit zo laat gerapporteerd? Waarom is het tijdsverloop tussen het moment dat het bekend was en de raad geïnformeerd is, zo lang geweest? En twee, tijdens de commissie is op een gegeven moment aangegeven dat het leveren door de gemeente, nogmaals ik zoek geen schuldige, maar wel het feit dat het leveren door de gemeente van een verkeerde tekening ertoe heeft geleid dat er verkeerde dingen hebben plaatsgevonden. Die mededeling is gedaan tijdens de commissie en de vraag is op een gegeven moment, het was een bekend feit, waarom dat niet meteen spontaan gemeld is. Dus twee vragen, waarom heeft het zo lang geduurd en waarom moest er redelijk aan getrokken worden om de werkelijke reden op tafel te krijgen. Voor de rest, je kunt blijven onderzoeken, je kunt het laten voor wat het is. De Bloemcampschool heeft twee mooie nieuwe lokalen, er zitten vele kinderen in en die zorgen voor onze toekomst, dus het is allemaal mooi. Naar aanleiding hiervan hebben we gemeend een motie te moeten formuleren. Daar zit natuurlijk een grotere historie aan vast. Het begint natuurlijk met het tunneltje, althans voor mijn historie begint het met het tunneltje. Dat is het eerste zo ongeveer wat ik meemaakte toen ik de lokale politiek inging. Naar aanleiding van het tunneltje is toen aangegeven dat er een scherpe projectmanagementcapaciteit binnen de WODV zou komen en dat dingen als het tunneltje nooit meer herhaald zouden worden. In de vorige raadsperiode is in het begin van de raadsperiode aangegeven dat er een actief management van risico gaat plaatsvinden en ook rapportages. We zien nog de rode balken en dat soort dingen voor ons. Ik moet zeggen dat ik toen zelf ook nog redelijk heftig, mede om te profileren, dat hoeft nu niet meer gelukkig, daar wat opmerkingen over heb gehad en me nooit helemaal veilig heb gevoeld. We herinneren ons de opmerkingen van toenmalig burgemeester Aptroot, die verrast was door het feit dat er in de WODV nogal wat gebeurde voor één project en er verschillende kolommen binnen de WODV met hetzelfde bezig waren zonder met elkaar te communiceren en op een andere manier te communiceren naar buiten dan naar een centraal persoon. Hij heeft toen ook op een gegeven moment projectmanagement min of meer geïntroduceerd door te stellen dat er één persoon verantwoordelijk was. We weten ook uit de historie dat er meerdere projecten zijn, die duurder worden, Buurtweg en Van Zuylen van Nijeveltstraat, dan wat bedoeld was. Dat is niet een volledige lijst, maar het wil nog wel eens een beetje uit de hand lopen. En voor mij is de Bloemcampschool wat dat betreft een beetje de druppel die de emmer doet overlopen. Dus wij vragen, wij willen via een motie vragen om tot een projectmanagementsysteem te komen. Als het zo is, laat ik dat zo maar stellen, als het zo is dat die € 100.000,00 overschrijding ertoe leidt dat we in de toekomstige jaren nogal wat geld besparen, door een goed projectmanagementsysteem te introduceren, want ik heb niet de indruk dat dat er is, dan heeft dat zijn opbrengst.

### **9.a Voorgenomen motie**

#### **Motie over projectmanagementsysteem Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 september 2019;  
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de gemeente Wassenaar regelmatig projecten ter hand neemt waarmee financiële bedragen zijn gemoeid die in verhouding tot de gemeentebegroting significant zijn;
- het zeer gewenst is dat projecten worden uitgevoerd conform plan;

- de risico's verbonden aan het plan beheersbaar moeten zijn;
- de stand van het project op ieder moment inzichtelijk moet zijn;

van mening zijnde dat:

- adequate middelen (mensen, kennis, processen en systemen) ter beschikking moeten staan om de voortgang van de uitvoering van het plan inzichtelijk te laten zijn;
- afwijkingen van het plan direct signaleerd moeten kunnen worden;
- bijsturing mogelijk moet zijn om de gewenste uitkomst te bereiken;

draagt het college op:

- zorg te dragen voor een adequaat projectmanagementsysteem ter beheersing van de uitvoering van projecten;
- dit systeem operationeel te hebben voor nieuwe projecten;
- het systeem als hulpmiddel voor goed bestuur te benutten;
- de raad te informeren over de inhoud van het systeem en wanneer het operationeel is;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Hendrickx**: Ik stel me zo voor dat als je je voorneemt dat je naar Parijs rijdt van hier, 500 kilometer, en zegt ik heb er vijf uur voor nodig en het eerste uur leg je twintig kilometer af, dat je dan een aardige signalering hebt over het verdere verloop van die reis. Je moet het zo zien. Ik denk dat het de gemeente geld, uitloop van projecten en andere ellende gaat besparen. Het past wat mij betreft in het kader van goed bestuur en dat is de reden dat ik de motie indien. Ik heb hem inmiddels ondertekend en laat hem dadelijk even langgaan.

De **voorzitter**: Die gaat nog even rond, maar is bij dezen ingediend en maakt daarmee ook onderdeel van de beraadslaging, waarbij u een redelijke beschrijving gaf overigens van de reis naar Parijs op het eerste gedeelte van de HSL, maar dat terzijde. Hoe dichterbij Parijs ga je sneller in ieder geval. Ik geef graag het woord aan mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De fractie van Lokaal Wassenaar! gaat akkoord met het achteraf beschikbaar stellen van extra krediet van circa € 61.000,00 wegens overschrijding van de kosten van de reguliere verbouwing. De oorzaak van de overschrijding was weliswaar een onaangename verrassing en we hopen dat hier ook lering uit wordt getrokken. De afwikkeling na het constateren van de extra tegenvaller stemt ons niet gerust. De informatie had eerder naar de raad gemoeten, zodat deze een tijdig oordeel had kunnen vormen of deze kosten vermijdbaar waren geweest. Wij verzoeken het college daarom bij de komende verbouwingsplannen en projecten zeker te stellen dat de raad tijdig wordt geïnformeerd en er zorg voor te dragen dat er voldoende beheersmaatregelen zijn geïmplementeerd, die tijdig het risico van kredietoverschrijdingen signaleren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik nodig dan graag mevrouw Van Deursen uit.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter. Ook de VVD zegt dat het niet goed verlopen is. In de commissie is er inderdaad veel gewisseld over dit punt. Wij willen dus ook benadrukken dat de zaken niet goed gegaan zijn. Mede naar aanleiding van de commissievergadering hebben wij nog aanvullende vragen gesteld. Hier is het antwoord ook nog niet op gekomen, dus we hopen dat de wethouder misschien al iets kan geven van die antwoorden, met name over de wettelijke meldingsplicht. Wij gaan ervan uit dat de wethouder in het vervolg zeer goed de vinger aan de pols houdt en indien nodig op tijd aan de actieve meldingsplicht zal voldoen, want die bestaat gewoon. Als er een risico is er al beleid op dat dat tijdig gemeld moet worden aan de raad, dus niet na een paar jaar, want dat is wel heel erg laat. Er staan nog een aantal grote projecten aan te komen en die zullen ongetwijfeld ook risico's met zich meenemen. Daarbij werken we allemaal met mensen en fouten kunnen gemaakt worden, dus alstublieft wees op tijd. Wat betreft de motie. We twijfelen nog. De strekking is prima, maar wij zijn nou niet direct voor het weer opleggen van een nieuw systeem om het beleid te ondersteunen, wij wachten even af wat de wethouder ons gaat antwoorden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, is het niet een idee dat we voor de tweede termijn eerst de antwoorden van wethouder De Ridder doen, of wilt u nog een verduidelijking op uw motie?

De heer **Hendrickx**: Ik wil graag reageren op wat gezegd wordt. Ik ben blij dat de VVD overweegt om de motie al dan niet te steunen. Wat Hart voor Wassenaar betreft is dit geen politieke kwestie. Wij denken dat het technisch verschrikkelijk goed is om een projectmanagementsysteem in huis te

hebben om risico's te beheersen en kosten te beheersen. Voor mij en voor Hart voor Wassenaar is dit geen politieke kwestie. Het is een hulpmiddel, waarvan wij vinden dat WODV ter ondersteuning van het college over moet beschikken.

De **voorzitter**: Dat was nog een nadere toelichting, dank u wel daarvoor. Dan kijk ik nu richting het college, want ik heb geconstateerd... Ach sorry, ik ga weer veel te snel. Mijnheer Koetsier, mijn excuses.

De heer **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter, ik zit misschien wel achterin, maar ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Dat is mij inmiddels volstrekt helder.

De heer **Koetsier**: Heel goed. Het verhaal over de Bloemcampschool is natuurlijk iets van lang geleden, nog voordat ik in Wassenaar woonde. Het was natuurlijk niet zo best. Als CDA zouden wij wel graag willen dat informatie als deze toch iets eerder, eventueel een paar jaar eerder gedeeld zou worden met de raad, al is het maar via een korte informatiebrief in de commissie. Maar ja dat zijn gedane zaken. Echter, we moeten hier wel wat uit leren. Niet alleen de verkeerde tekeningen, maar ook werken volgens de laatste Bouwbesluiten. We moeten als gemeente scherp zijn en precies weten waar we staan ten aanzien van de kosten van een lopend project. Je moet goed opletten als het je eigen geld betreft, maar als het gemeenschapsgeld betreft moet je dubbel zo goed opletten. Het geld is gewoon niet van jou, het is van andere mensen. Bij de Bloemcampschool ging het om ruimte in de procentkostenoverschrijding. Dat kan gewoon niet nog een keer gebeuren. Het ging om een relatief klein bedrag, € 2,50 per inwoner, maar bij een project als de sporthal is 20% een heel ander bedrag. Als CDA willen we zien dat de wethouder bij de komende gemeentelijke projecten zorgdraagt voor goede en betrouwbare kostencontrole, duidelijke rapportages geeft en deze ook regelmatig deelt met de commissie. De vraag aan de wethouder is dan ook hoe hij dat concreet gaat aanpakken en geen beloftes. Ten aanzien van de motie, wij wachten nog even op de reactie van de wethouder in dezen en ook is een dergelijk systeem al niet aanwezig, maar niet goed gebruikt binnen de gemeente. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zou ik graag het woord geven aan het college. Wethouder De Ridder gaat antwoorden namens het college, waarbij ik meteen zou willen vragen, omdat de motie in eerste termijn is ingediend, of u ook meteen kunt reflecteren op de motie.

Wethouder **De Ridder**: Dank u wel voorzitter. In de commissie hebben we het er inderdaad al uitvoerig over gehad. Er ligt een voorstel voor en de vraag is om daarop te antwoorden, om daarover te besluiten. We hebben het ook gehad over hoe we daar beter mee om kunnen gaan. Daarvoor heb ik u ook aangegeven dat ik daar heel veel aandacht voor heb, omdat ik wel geleerd heb in deze periode dat ik overal bovenop moet zitten en dat hebben we ook in het voorstel gemeld, dat wij werkafspraken gaan aanscherpen. In dat licht hebben we ook gekeken naar de motie. We hebben gezien dat de motie dan eigenlijk een ondersteuning was van het aanscherpen van de werkafspraken. De indruk die de motie ook kan wekken, is dat wij helemaal geen projectcontrolesystemen hebben en dat is natuurlijk niet het geval. We werken conform de P&C-cyclus en via die cyclus komt er ook informatie bij u en die gebruiken we ook om u te informeren. In het voorjaar van 2018, bij de voorjaarsnota, bent u geïnformeerd over de stand van zaken op dat moment rondom de Bloemcampschool. Dat neemt nog niet weg dat het daarna nog een hele periode heeft geduurd voordat de definitieve informatie en het voorstel bij u op tafel geland is. Ik denk dat de werkafspraken, zoals we die willen verscherpen, er ook toe leiden dat het definitieve voorstel op een eerder moment tot u komt. Ik denk dat ik met deze beperkte tekst op alles wat eigenlijk in de eerste termijn is gemeld in ben gegaan, voorzitter, dus ik...

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dat gaan we toetsen, maar u komt dan nog in de tweede termijn met een definitief oordeel over de motie?

Wethouder **De Ridder**: Sorry, ik zal er iets explicieter over zijn. We ervaren het indienen van de motie als een steun aan het college, zoals we het ook verwoord hebben in de brief dat wij werkafspraken willen maken om u in de toekomst eerder te kunnen informeren over eventuele afwijkingen in voorgenomen plannen, ook bij projecten van derden, wat scholen zijn. In dat licht willen we het ook zien, maar we willen de indruk wegnemen dat wij hebben helemaal geen controlmanagementsystemen hebben, maar het besluit daarover is aan de raad. We laten het dus aan de raad.

De **voorzitter**: Ik hoor oordeel raad. Dan maken we even een inventarisatie voor de tweede termijn. De heer Hendrickx zag ik, mevrouw Van Deursen, mevrouw Hagen en de heer Koetsier. Is die inventarisatie juist? Ja. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Enerzijds, anderzijds, het verheugt me dat de wethouder naar de toekomst zegt wij moeten betere afspraken maken over de control van projecten. Dat betekent in ieder geval dat er een basishouding is, die een positieve insteek daarin geeft. Dat is de ene kant. De andere kant is, we hebben regelmatig een vervanging van colleges en dat soort dingen, ik denk dat werkafspraken minder hard zijn dan. En degenen die projectmanagementsystemen kennen zoals die werken binnen ondernemingen, maar ook binnen overheden, die weten dat dat vele malen meer borging geeft, dat daadwerkelijk alles op tafel komt wat op tafel moet komen, in plaats van werkafspraken, want die zijn toch informeler. Nu wil ik niet meteen pleiten voor een direct zwaar, met tientallen mensen omgeven projectmanagementsysteem. Nee, een projectmanagementsysteem is een concept dat je een bepaalde kwaliteit kunt geven, maar wat in ieder geval borgt dat je goed geïnformeerd wordt en dat je weet wat er gebeurt en dat je bijsturingsmogelijkheden hebt. Dat gaat verder dan goede werkafspraken. Ik denk dat een goed projectmanagementsysteem een bijzonder goede bijdrage levert, niet bedreigend is, duidelijkheid geeft naar het ambtelijke apparaat en een bijzonder goed hulpmiddel is voor het college om grotere projecten, zoals die ook nu gaan komen, goed onder controle te houden. Ik wil toch nadrukkelijk een pleidooi houden voor een goed projectmanagementsysteem, hoe dan ook, maar dat wel voldoet aan de eisen. Er zijn algemene normen die daarvoor gelden, hoe je het inricht, zodat je in ieder geval vanuit de raad geborgd ziet dat het formeel en procesmatig goed zit, met voordelen voor eenieder die er is.

De **voorzitter**: Dank u wel, het is woord is aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank voorzitter, dank wethouder voor het beantwoorden van de vragen, alhoewel we er nog niet heel veel verder mee zijn gekomen, want ja een steun in de rug van wat wij willen gaan doen. We gaan werkafspraken maken, die werkafspraken zijn er dus nog niet, die gaat u maken. Is dan dit systeem wellicht toch het middel om die werkafspraken beter vorm te geven? Het blijft een verwarring, wat betekent dat de zaken nu niet op orde zijn en dat is eigenlijk toch wel lastig. Als u werkafspraken nu nog moet gaan maken, zou het misschien handig zijn om dat te koppelen aan een systeem, zoals in de motie staat om het voor iedereen helder en duidelijk en adequater te maken. Want ja een werkafpraak is een beetje een onduidelijk dingetje, waarvan wij nu niet het idee hebben dat dat nu echt heel veel baat zal hebben om de situaties beter te laten verlopen. We wachten verder de reactie van de wethouder af en ook hebben we nog gevraagd naar de vragen die door de VVD gesteld zijn, maar ik weet niet of u daar nog iets over zou willen zeggen.

De **voorzitter**: Nog even mevrouw Van Deursen, dan is de vraag ook helder. Op welke vraag wilt u nog expliciet een antwoord? Kan die in de tweede termijn mee?

Mevrouw **Van Deursen**: Wij hebben een aantal schriftelijke vragen gesteld en daar zou ik nog even een korte reactie op willen. Als de wethouder niet kan antwoorden, dan wanneer wij daar antwoord op kunnen verwachten.

De **voorzitter**: Oké, mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Allereerst wil ik ook de wethouder eigenlijk een compliment geven, omdat we in de commissievergadering voor het eerst een transparant verhaal hebben gehoord over wat er misgegaan is, wanneer het misgegaan is. Dat hebben we eigenlijk als inwoners van Wassenaar tijdenlang gemist op projecten, daar dus transparantie in krijgen. Verder hebben wij ook begrepen dat er vragen gesteld zijn door de VVD, aanvullende vragen. Fractie Hagen is ook erg benieuwd naar wat de vragen inhouden en wat de reactie dan ook is van de wethouder. Het baart ons wel zorgen dat het lijkt, of in elk geval de schijn wekt dat er geen projectproces op dit moment vaststaat in de projecten die door de Wassenaarse gemeente aangenomen worden. Ik vraag me dan ook af of de toegankelijkheid en de inclusie ook werkelijk al op peil is in de projectvorming en de beeldvorming daarvan. Verder zou Fractie Hagen graag willen weten of er wellicht nog meer lijken in de kast zitten, die er nog uit gaan komen. Dank u.

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier.

Mijnheer **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Toch nog een paar vragen aan de wethouder. Ik denk dat wij als raad toch echt iets meer willen hebben dan een rapportage in de P&C-cyclus.

Dat betekent dat je weer iets gaat krijgen één keer in de zes maanden en dat is ook weer veelal achteraf. In die zes maanden moeten we de sporthal gebouwd hebben en dan krijg je eigenlijk alleen maar een eindafrekening. Nog steeds de vraag ook, is de competentie wel aanwezig binnen de WODV, zijn er mensen die dit ook echt kunnen. En uiteindelijk toch even nog een raad, meten is weten, want daar kan je wat mee. Als we niks meten, dan zullen we ook niks weten en is alles weer achteraf. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk naar de wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Dank voorzitter. Eerst even in reactie op de Fractie Hagen. Dank voor het compliment. Een reactie op de opmerking over toegankelijkheid en inclusie, de komende commissie is dat een onderwerp van gesprek, dus dan gaan we daar verder op in. In de richting van de VVD, ik heb dus gemeld dat we in 2018 een melding hebben gedaan via de P&C-cyclus. De beantwoording van de technische vragen, het zijn technische vragen, dus de raadsvergadering leent zich er niet helemaal voor om daarop in te gaan, maar die zijn onderweg en die kunt u volgende week verwachten. Daar kan ik op dit moment nog geen antwoord op geven, want die antwoorden heb ik nog niet. Als het gaat om het projectmanagementsysteem wil ik nog wel één ding benadrukken. Waar het hier om gaat is, de projecten zijn projecten van scholen. Wij moeten een systeem hebben en dat noem ik dan werkafspraken, om te zorgen dat wij op de juiste momenten de juiste informatie delen en de juiste informatie hebben. Als u zegt, ook dat wil ik een projectmanagementsysteem noemen, dan kan ik in antwoord op de vraag van mevrouw Van Deursen zeggen, dan roept de motie op om hetzelfde te doen als wat ik in de brief bedoeld heb. Nogmaals het gaat er meer om hoe benoem je het. Als u richt op dit systeem, dus niet algemeen, maar op hoe wij daar voldoende control op hebben om te zorgen dat wij u op tijd informeren en u wilt het een projectmanagementsysteem noemen, dan roept de motie op om vooral te doen wat wij in de brief al hebben aangegeven. Maar het oordeel blijft aan de raad.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank aan de wethouder. Ik begrijp niet helemaal de angst voor een projectmanagementsysteem. Ik moet heel eerlijk zeggen, ik heb er zelf verschrikkelijk veel ervaring mee opgedaan. Wat je merkt, is dat wanneer je er op een gegeven moment... Het is niet een bureaucratisch systeem, je hoeft er geen mensen voor in te huren. Wat je merkt, is dat het vaak heel veel tijd bespaart, simpelweg omdat het proces van een project veel duidelijker is. Ik vraag me af waar de angst vandaan komt, om een adequaat formeel projectmanagementsysteem in huis te hebben, wat echt wel verder gaat dan werkafspraken en wat ook verder gaat dan projecten die bij scholen liggen en we hebben nogal wat projecten hier in Wassenaar. Ik blijf me een beetje verwonderen over het feit, en dat is het laatste wat ik erover zeg, dat er misschien zelfs een soort emotionele weerstand bestaat tegen een formeel projectmanagementsysteem, omdat daar iedereen werkelijk, en iedereen die er ervaring mee heeft, werkelijk enorm veel baat bij heeft. Ook het ambtelijke apparaat, want die kent elkaar, weet elkaar enzovoort. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter. Misschien had ik dat inderdaad in de eerste termijn al moeten benoemen. Het gaat misschien ook een beetje diep, om hier met u daarover te praten, dat zijn afspraken die het college maakt met de werkorganisatie. Dat maakt dat het mij enige schroom geeft om dat hier in de raad nu op deze gedetailleerde manier te bespreken. Ik kan gaan herhalen wat ik zojuist heb gezegd. Ik noemde het werkafspraken, u zegt noem het nu gewoon een projectmanagementsysteem. Het is aan de raad om daarover te oordelen.

De **voorzitter**: Ik zie nu twee handen de lucht ingaan. Ik zie dat de wethouder van Financiën en chef P&C nog de behoefte voelt om een nadere duiding te geven. Dan geef ik daarna het woord aan mevrouw Van Deursen.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Dit debat gaat natuurlijk over de eindafrekening Bloemcampschool, maar het raakt ook wel aan vragen die gaan over de hele P&C-cyclus, die twee keer per jaar terugkomen in de rapportage bij de Voorjaarsnota en in de rapportage bij de Najaarsnota. Ik zou eigenlijk willen voorstellen op het moment dat er behoefte is om wat uitgebreider te spreken over hoe dat projectmanagement werkt, hoe houden we dat bijvoorbeeld bij zo'n project dat hier genoemd wordt als de sporthal... Ik ben het daarmee eens, het gaat om hele forse bedragen, dus daar moeten we bovenop zitten. Hoe werkt dat nou, om dat met elkaar te bespreken in de subcommissie Planning & Control, dat we daar misschien gewoon wat uitgebreider

met elkaar over kunnen spreken, om te horen hoe dit nu eigenlijk werkt en op welke manier dit wordt beheerst.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u voorzitter. We zijn er nog niet helemaal uit, want werkafspraken en processen die lopen, dat is prima. Maar zodra er iets fout gaat en het wordt niet gemeld, dan hebben we echt een probleem. Dus wat zou de motie concreet kunnen veranderen, dat we daar beter grip op krijgen? En gaat u een heel nieuw systeem inrichten, want dan kunt u dit systeem nemen waarschijnlijk en wat gaat het kosten? Want u gaat iets nieuws beginnen, dus wat er was, was toch niet helemaal goed. Daardoor hebben die fouten misschien ook kunnen ontstaan. Of zegt u die fouten kunnen altijd blijven ontstaan, we hebben nooit zekerheid. Een bepaald risico lopen we, maar we willen dat risico echt zo klein mogelijk houden. Er moet dus iets komen waardoor er ook bij de wethouder of het college, de noodzaak wordt gezien dat die meldingen op tijd gedaan worden. Dat dit niet pas na een paar jaar gedaan wordt. Het is niet helder zo. Werkafspraken, die kunnen we allemaal maken, maar... Dus draagt deze motie bij om uw werk te verbeteren? Dat willen we toch graag weten.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik hoor deze discussie. Mag ik een voorstel doen en dan kijk ik de heer Hendrickx aan. Er werd net gevraagd om ook de subcommissie Planning & Control nog eens het licht te laten schijnen op het idee van de motie. Zou het een idee zijn de motie aan te houden, die te agenderen voor de eerstvolgende vergadering van de subcommissie Planning & Control en dan de motie terug te zetten. Ik wil daarbij in ieder geval meegeven naar de heer Hendrickx dat ik het gevoel heb dat de hele raad uw richting op zoekt en het college ook verzoekt met een oordeel over de motie dan ook positief die kant op te kijken. Ik zou dat voorstel willen doen. Ik hoor dat de subcommissie op 8 oktober 2019 bijeenkomt. Dat betekent dan bij de volgende raad dat de motie dan aan de orde zou kunnen komen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik kan mij heel goed vinden in uw voorstel. Ik had het liefst gehad dat de motie natuurlijk werd aangenomen, omdat ik weet wat die brengt in vergelijking met de dingen die zijn gebeurd. Ik kan me ook voorstellen dat de raad nog enige verdieping wil zoeken en het college misschien ook enige verdieping wil zoeken wat een kwalitatief hoogwaardig formeel goed draaiend projectmanagementsysteem is, waarmee dan de voordelen gevonden en de angsten die er misschien over leven weggenomen kunnen worden. Dus ik kan me voorstellen dat het inderdaad in de subcommissie Planning & Control aan de orde komt en dat deze motie wordt aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dan concludeer ik dat de motie op dit moment is aangehouden, wordt geagendeerd voor de subcommissie Planning & Control van 8 oktober 2019. Wat dan nog rest is uw oordeel over het gevraagd besluit, namelijk het besluit de eindafrekening van het in pandig uitbreiden van de Bloemcampschool vast te stellen op € 472.141,00, de overschrijding van de reguliere verbouwing van € 9.884,00 niet te honoreren, 3. het aanvullend krediet van € 61.831,00 inclusief btw beschikbaar te stellen en 4. de kapitaallasten ad € 1.546,00 te verwerken in de Begroting 2020. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan wordt daar unaniem mee ingestemd. Ik dank u wel.

## **10. Rijnlands Lyceum (intrekken besluitpunt 1 raadsbesluit 16-7-2019/Tijdelijke huisvesting Rijnlands Lyceum)**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 10, het Rijnlands Lyceum, intrekken beslispunt 1 van de vorige raad. Ik inventariseer, wie mag ik hierover het woord geven? De heer Hendrickx en toen werd het stil. Dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Wat er de vorige raadsvergadering is gebeurd, is dat er een besluit is genomen door de raad op basis van een voorstel van het college aan de raad. We hebben dat aangekeken en we hebben zowel in de commissie als in de raad zelf aangegeven dat het een niet-wettig besluit is. De procedure is dan dat je dat aan kunt geven aan de burgemeester en dat de burgemeester moet onderzoeken of het een niet-wettig besluit is. Vast is komen te staan dat het een niet-wettig besluit is. Daarmee komt dus aan de orde dat de raad een besluit zou moeten intrekken. Dat is het ene punt. Het tweede punt is dat het vervangende besluit inhoudt dat punt 1 van het oorspronkelijke besluit zou komen te vervallen en in de tweede plaats dat er € 500.000,00 uit de algemene reserve wordt besteed aan de komende vijf jaar huisvesting en dat is het belangrijkste punt. De kwestie nu ook weer, is dat het college bij de wet niet het besluit mag nemen, waar dit het gevolg van kan zijn. De wet is heel duidelijk over wanneer je verzoeken kunt

indienen voor huisvesting. De wet sluit heel nadrukkelijk zaken uit, dus het college had het besluit, de aanvraag überhaupt dit jaar niet in behandeling mogen nemen en laat staan het besluit mogen nemen. Dat is de wet. Je kunt je afvragen wil het college de wet overtreden, dat doet het bij dezen, we hebben dat uiteraard juridisch laten uitzoeken. Het college overtreedt de wet door toe te zeggen dat huisvesting betaald wordt in een periode waarin dat niet mag en de raad krijgt dan het voorstel voorgelegd om dat te financieren. Dat had het college nooit mogen doen. Laat ik voor de duidelijkheid zeggen dat wij, Hart voor Wassenaar, nadrukkelijk voorstander zijn van de ontwikkeling van het Rijnlands Lyceum. Wij vinden de ontwikkeling van het Rijnlands Lyceum als internationale school strevenswaardig en een mooie ambitie. We hebben best wel wat vragen; of er kannibalisatie plaatsvindt en dat soort dingen, maar laten we gewoon de intentie vasthouden, namelijk dat het Rijnlands Lyceum een hele goede school is, die ondernemend kijkt naar hoe een school zich moet ontwikkelen en daar ook nog een keer met enorm goede plannen voor komt. Dus daar ligt ons punt niet. Het punt ligt hier in de zuiverheid van bestuur en het voorkomen dat er te rommelig met dingen wordt omgegaan. Wij stellen dus vast dat het besluit van het college niet-wettig is en dat het vervolg daarop, namelijk de raad laten besluiten om € 500.000,00 uit de algemene reserve voor huisvesting te laten betalen, niet mag. Helaas moeten wij dit zo constateren, maar dit is ons standpunt. Als gevolg daarvan, maar dat zal ik dan in de tweede termijn willen doen, omdat de inhoud wat zwaarder is dan bij de Bloemcampschool. Dit is inhoudelijk een kwestie, wat hier voorligt en de motie heeft een andere lading, laat ik het zo zeggen.

De **voorzitter**: Ik snap het, daar komt u ongetwijfeld in de tweede termijn op terug. Dan geef ik het woord aan de wethouder Onderwijs.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter. Ik denk dat hier een woord van dank op zijn plaats is aan de heer Hendrickx, om te ontdekken dat het besluit dat wij u in juli hebben voorgelegd, iets anders geformuleerd had moeten worden. Het besluit dat wij u vandaag voorleggen bevat een herstel, namelijk dat u weliswaar verantwoordelijk bent voor het budget, maar dat het college gaat over het toekennen van de tijdelijke huisvesting. Uw raad gehoord hebbende in juli, heeft het college inmiddels, en dat wil ik nadrukkelijk zeggen, inmiddels besloten om positief te besluiten ten aanzien van de tijdelijke huisvesting. Dit omdat de heer Hendrickx zojuist in de eerste termijn aangaf dat wij als college eerder dat besluit al genomen zouden hebben en dat hadden we niet. Dat gezegd hebbende, denk ik dat als u straks positief besluit op het voorgelegde besluit dat wij een zorgvuldig besluit genomen hebben, al is het aan de late kant dat geef ik direct toe.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede termijn, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, twee opmerkingen naar aanleiding van en dank aan de wethouder voor haar uitleg. We hebben in de commissie en in de vorige raadsvergadering uit en te na aangegeven, en er zat ook nog eens twee weken tussen de commissie en de raadsvergadering, dat het niet klopte en niet conform de verordeningen in de raad, want daar kun je als raad van afwijken. Maar we praten over de wet. Overigens is dit niet mijn prestatie geweest, dit is de prestatie van de heer Van Putten geweest om het uit te vissen en uit te zoeken, waarvoor mijn complimenten in ieder geval, dus ik mag niet de eer trekken van dit verhaal. We hebben toen uit en te na gewaarschuwd dat u de wet overtreedt. Het moment dat uit de raad een waarschuwing komt dat een wet overtreden wordt, dan verwacht ik, nee sterker nog, dan eis ik dat dat gecheckt wordt door het college. En niet pas nadat er een escalatiestap ingezet wordt, dat het dan gecheckt wordt en dat dan blijkt dat inderdaad de wet overtreden is. Er mag hier geen enkel, geen enkel voorstel komen, waarmee de wet overtreden wordt. Het is de verantwoordelijkheid van het college om ervoor te zorgen dat er geen enkel voorstel in de raad komt, waarmee de wet overtreden wordt. Het moet niet aan de raad zijn om vast te stellen dat de wet overtreden wordt. Dat is het eerste en dat is iets wat ons wel beroert, dat de waarschuwingen eigenlijk een beetje met een dedain over de schouders werden gegooid. Het tweede is, anders dan u zegt wordt met dit besluit, gegeven de termijnen, wederom de wet overtreden. U kunt wel zeggen van niet, maar dan hoor ik een herhaling van wat u in de commissie heeft gezegd en wat u in de raad heeft gezegd en daar wil ik op dit moment geen genoeg mee nemen. Onze vaststelling is dat u de wet overtreedt. Het kan zijn dat wij dat fout vaststellen, omdat wij dat natuurlijk wel gecheckt hebben met een jurist en misschien bepaalde termijnen anders zijn geworden, maar naar onzes inziens met de termijnen die u, ook met dit besluit aangeeft, overtreedt u de wet. Dat moet deze raad niet willen, nu niet en nooit niet, over tien jaar niet, over twee jaar niet en wanneer welke raad er ook is. Je moet ervan kunnen uitgaan dat het college voorstellen doet waarmee de wet niet overtreden wordt, tenzij u mij keihard kunt aangeven dat hiermee niet de wet overtreden wordt, maar ik vrees dat u geen gelijk heeft. En dat is het laatste wat ik er nu over zeg. Voorzitter, de motie wil ik graag indienen en als de tweede termijn de laatste gelegenheid is om die in te dienen, dan... Ik vind dat deze

discussie nog niet beëindigd is en dat is mijn probleem. Ik wil best die motie indienen, maar het gaat nog steeds over onderwerp 1.

De **voorzitter**: Uw vraag over onderwerp 1 is helder, dus daar zal ik zo de wethouder het woord voor geven, maar in ons reglement staat dat we twee termijnen hebben, dus het is wel handig om in de tweede termijn de motie dan in te dienen.

De heer **Hendrickx**: Misschien had ik dan bij de agenda moeten vragen om dit een vrije motie te laten zijn. Meenemend in dit onderwerp en naar aanleiding van het onderwerp, het volgende.

#### **10.a Voorgenomen motie**

##### **Motie over wettelijke verplichting Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 september 2019;  
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- het college volgens Artikel 11 van de Verordening Voorzieningen huisvesting onderwijs 2015 gemeente Wassenaar verplicht is jaarlijks het bekostigingsplafond en, mits er een voorziening in de huisvesting nodig is of een aanvraag daartoe is ingediend, een programma en overzicht vast te stellen;
- dit artikel een uitwerking is van artikelen 76d, 76f, 76g en 76h Wet op het voortgezet onderwijs en artikelen 93, 95, 96 en 97 Wet op het primair onderwijs, beide hoger gelegen wetgeving;
- het college geen uitvoering geeft aan deze verplichtingen;

van mening zijnde dat:

- het college zich aan de geldende wet- en regelgeving dient te houden;
- het bekostigingsplafond, programma en overzicht van belang zijn voor een gezonde begroting van de gemeente en voor de positie van de schoolbesturen;

draagt het college op:

- conform de Verordening Voorzieningen huisvesting onderwijs 2015 gemeente Wassenaar jaarlijks een bekostigingsplafond en, mits er een voorziening in de huisvesting nodig is of een aanvraag daartoe is ingediend, een programma en overzicht vast te stellen en de gemeenteraad hierover te rapporteren in het kader van de P&C-cyclus;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Hendrickx**: Kortom houdt u aan de wet.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u bij P&C, planning & control bedoelt.

De **Hendrickx**: Jazeker.

De **voorzitter**: Voordat de mensen thuis denken dat het een kledingwinkel is. Ik geeft het woord aan de wethouder Onderwijs.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter. De heer Hendrickx heeft een vaststelling gedaan en heeft om dat de onderstrepen een motie ingediend, die zegt dat wij conform de verordening moeten handelen. Ik geloof dat wij in de commissie ook wel nadrukkelijk hebben aangegeven dat dat ook onze intentie is, om conform een verordening te handelen. Ik denk ook dat het terecht is dat u dat van ons verwacht. U kunt zich alleen afvragen of het nodig is om daar een motie over in te dienen. Het is het oordeel van de raad om daarover te beslissen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik voel mij nu zeer gesterkt om die motie nog extra kracht bij te zeggen, want als ik de wethouder hoor zeggen: het is de intentie om ons aan de wet te houden, dan ben ik heel eenvoudig, houdt u aan de wet zonder intentie en zorgt u er ook voor dat er aan de wet gehouden wordt. Daar dient u een controleslag op los te laten. U dient vast te stellen dat het conform de wet is en niet vrolijk, gezellig van tevoren vast te stellen van 'goh, we proberen het volgens de wet te doen', want daar hebben we niks aan. Uw opmerkingen sterken mij en ik zal met

een gedempte stem, rustig, ik heb een pilletje genomen tenslotte, aandringen op het aannemen van de motie, want dat geeft de raad meer zekerheid dat het niet alleen een intentie is, maar dat het daadwerkelijk dagelijkse praktijk is en de raad een zekerheid geeft dat het goed gebeurt.

De **voorzitter**: Reactie?

Wethouder **De Ridder**: Ja, in reactie wil ik graag zeggen, dat ik ook gezegd heb dat de raad dat van het college mag verwachten. Maar nogmaals het oordeel over de motie is aan de raad. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Van Doeverten, dit riep nog een vraag op? Aan u het woord.

De heer **Van Doeverten**: Ik vind toch voor de helderheid in het debat, de wethouder wordt ervan beschuldigd dat zij de wet overtreedt. Dat is net vrij duidelijk gezegd. Daar wil ik ook graag een reactie op van de wethouder, of dat klopt of niet. Dat vind ik eigenlijk het allerbelangrijkste. Dan wil ik ook graag van de wethouder horen dat als we de motie aannemen, wat er dan in de praktijk gaat veranderen, of dat eigenlijk gewoon staat opgeschreven wat de wethouder eigenlijk al had moeten doen en dat we dat dan als signaal nog een keer opnieuw gaan bekrachtigen. Ik vind wel, er wordt nu even slap gereageerd op de motie, het is niet mijn motie dus iemand anders krijgt hier de credits voor, dat is prima, maar ik vind ook dat als zo'n beschuldiging wordt geuit dat de wethouder daar gewoon even op moet reageren.

De **voorzitter**: Volgens mij is het goed, het was een directe vraag aan de wethouder, dat we de wethouder eerst even laten reageren.

De heer **Hendrickx**: Ik wilde op de inhoud van de vraag iets zeggen.

De **voorzitter**: Ja maar, op de inhoud van de vraag, dan krijgen we discussie over de vraag. Ik denk dat het voor de helderheid... Dan wordt het misschien helder. Wethouder De Ridder.

Wethouder **De Ridder**: Voorzitter, ik geloof dat ik dat in de eerste termijn al heb gezegd. Ik kan proberen de discussie van juli weer helder op het netvlies te krijgen, maar toen hebben wij gezegd dat wij naar eer en geweten gehandeld te hebben, door u te vragen om de tijdelijke huisvesting van het Rijnlands Lyceum te financieren. Wij vonden het reëel om daar de vraag aan te koppelen, die daaraan voorafgaat, namelijk om eerst akkoord te gaan met die tijdelijke huisvesting. Dat zagen wij als 1. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Hendrickx, hebben wij daar nogmaals naar gekeken en strikt genomen is het aan het college om te besluiten over die tijdelijke huisvesting en u alleen de vraag te stellen over de financiering. Dus wij hadden u dat besluit over die tijdelijke huisvesting niet hoeven voorleggen en dat is wat wij u nu voorleggen om te herstellen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, twee opmerkingen even. Misschien dat ik woorden heb gebruikt, die voor de uitleg van de heer Van Doeverten vatbaar kunnen zijn, maar ik heb geen beschuldiging geuit. Ik heb vastgesteld dat de wet is overtreden, zonder dat ik dat aan een persoon wil koppelen en zonder dat ik überhaupt de gedachte heb dat daar een intentie achter zit. Het is geen beschuldiging, het is een vaststelling dat de wet is overtreden en ik wilde in alle neutraliteit... De wens is dat er nooit de wet wordt overtreden, dat is de wens. De opmerking, die ik te maken heb over het vorige besluit, is dat het in de commissie is geweest en dat het in de raad is geweest en dat daar weken tussen zit. Dat ten behoeve van de zorgvuldigheid en de correctheid van het besluit dat de raad moest nemen, het college niet de stappen heeft genomen om te controleren of de wet werd overtreden, dat verwijt ik het college wel. Een gewaarschuwd mens telt voor drie en met vijf wethouders ben je met z'n vijven gewaarschuwd, om dat in dat kader te zeggen. Voor zover er een verwijt is, is dat niet controleren naar aanleiding van signalen uit de raad, door wie die dan ook zijn gemaakt. Dat is 1. In de tweede plaats, de verklaring die de wethouder, en dat is het andere onderwerp, de verklaring die de wethouder nu geeft voor het voorliggende besluit, klopt niet. Het college mag conform de wet geen aanvraag in behandeling nemen, wanneer die buiten de termijnen valt en deze aanvraag valt buiten de termijnen. Nogmaals, laat ik mijn intentie van Hart voor Wassenaar bijzetten, jammer dat niet twee jaar geleden is begonnen met de internationale school. Wij zijn er een enthousiast fan van, maar voor de zuiverheid van besluitvorming, voor de kwaliteit van bestuur, heb je hier vast te stellen dat het college een aanvraag in behandeling heeft genomen, die niet in behandeling had mogen worden genomen, conform de wet, niet een verordening, conform de wet. Dat is de kwestie. Beschuldig ik weer niemand, ik stel alleen vast.

Dat betekent dus dat er ook geen voorstel in de raad mag komen ter financiering van de huisvesting van de komende jaren, even los van andere dingen die je erover kunt zeggen. Ik vind het een heel relevant punt en ik besteed er ook wat woorden aan, ik vind het een heel relevant punt dat opnieuw iets gebeurt, wat niet overeenstemt met wat er in de wet staat geschreven. Ik begrijp de intenties van het college. Ik zou als ik aan die kant had gezeten, proberen op alle manieren om én de wet niet te overtreden én de financiering van de huisvesting te organiseren, maar dit kan niet, dit mag niet, dit kan niet.

De **voorzitter**: Ik wilde eigenlijk over, nu alles gezegd is, naar de besluitvorming, met uw goedvinden. Ik kijk even rond of u dat echt goed vindt. Het is ja of nee hoor, ik wil u best het woord geven, want inmiddels... Ja, dan geef ik u graag het woord, maar dan inventariseer ik nog even de reactieronde en dat geldt ook voor mijnheer Van Doeveren en dat geldt ook voor mevrouw Hagen. Dan geef ik u drieën nog het woord en starten we met mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, met excuus dat ik uit het niets mij meld in deze tweede termijn, want ik heb mij in de eerste termijn onthouden van het woord. We zijn in een kluwen van tekst en percepties verzeild geraakt. Volgens mij is het zo dat de heer Hendrickx volkomen gelijk heeft als hij zegt dat het college de verordening niet gevolgd heeft. Dit is een heel eenvoudig documentje, het zijn maar een paar bladzijden en daar staat gewoon in artikel 11 dat mijnheer Hendrickx hartstikke gelijk heeft. Dat staat hier in de verordening. Ik probeer even te helpen de kluwen te ontkluwen. Met die verordening, die niet gevolgd is, is dat besluit op tafel gekomen, waar u terecht aanmerkingen op gemaakt heeft. Dat heeft ertoe geleid dat er nu een informatiebrief ligt waar een besluit aanhangt, waarvan ik denk: dat had ik nou gewoon geagendeerd als college, maar ik zit niet in het college, dus vergeef mij deze vrijheid. Dat besluit geeft aan dat het eerste lid uit dat besluit van voor het reces, ertussenuit moet. En daar heeft de heer Hendrickx ook gelijk in, want het college beslist aan de hand van deze verordening als het zijn werk precies uitvoert over hoe het zit met het geld. Dat geld zit in een voorziening en die voorziening zorgt ervoor dat dit gevolgd kan worden. Ik heb geen staatsrecht gestudeerd, maar ik heb nu een paar avonden hier gezeten. Ik denk dat we in de constructie verzeild zijn van het budgetrecht, waarbij het college om geld vraagt buiten alles om, om maar eens in plat jargon te spreken. Of dat besluit tegen de wet is, weet ik niet. Ik weet in ieder geval wel dat de verordening niet gevolgd is en ik heb dat de wethouder ook horen zeggen. Het enige wat overblijft, is of wij ons budgetrecht kunnen gebruiken voor waar het nu ter tafel ligt. Naar mijn mening kan dat, maar ik had gehoopt dat vanuit de juridische ondersteuning die vraag nu beantwoord zou zijn geworden.

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal, er is een interruptie van mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter, ik begrijp de heer Bloemendaal, waar die vandaan komt. Ik ben het zelfs met hem eens dat als je een verordening hebt en je besluit als raad dat je die verordening voor één geval aan de kant legt. Laat mij u verzekeren, maar het is inderdaad jammer dat we van het college geen juridisch uitsluitsel hierover hebben gekregen, want dat zou heel nuttig zijn geweest. Ik heb net weer een bevestiging gekregen van onze juridisch fractiegenoot. Ik zal de eerste zin maar niet lezen, want... Het gaat erom dat het college de aanvraag volgens de wet en niet volgens de verordening, niet in behandeling had mogen nemen, punt. Dat is het hele punt. Als het college kan aantonen dat, met de wet in de hand en met de termijnen die er spelen, het de aanvraag wel had mogen doen, dan stop ik op dat moment met praten. Op dit moment stel ik vast dat het college de aanvraag, wettelijk gezien, niet in behandeling had mogen nemen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Dank u wel voorzitter, het is jammer dat we zoveel discussie moeten hebben over de procedure en niet over de inhoud, want gelukkig zijn we bijna allemaal voor meer internationaal onderwijs, maar er is wel een aanleiding toe dat zeg ik ook eerlijk. Ik ben nog wel benieuwd naar de appreciatie van de motie, of we nu gewoon gaan doen wat we hadden moeten doen, oftewel of het ook echt meerwaarde biedt en iets toevoegt. Daar wil ik toch graag een wat scherper antwoord op, als ik eerlijk ben. En wat betreft de wet, ik zie de beschuldiging, maar dat kwam op mij wel iets beschuldigender over, maar dat doen we nu als vaststelling. De wethouder heeft het wat genuanceerd, maar ik lees in de motie wel duidelijk dat daar staat dat het college zich niet aan verplichtingen heeft gehouden, dus ik ga ervan uit dat als de wethouder de motie ondersteunt dat die lezing ook wordt onderschreven. En dan hou ik er daarna over op, want dan kunnen we gewoon gaan stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. In de tussentijd zijn we nu al enkele maanden bezig over het scheiden of we nu stemmen voor het budget dat vrijgemaakt moet worden uit de algemene reserves en we hebben ook de discussie van mocht dit allemaal wel. Fractie Hagen heeft er eigenlijk ook haar twijfels over, niet alleen over de verordening, die dus inderdaad wettelijk aan de kant gezet mag worden voor één keertje, maar op de wettelijke duiding die hier gaande is. Fractie Hagen vraagt dan ook het college om dit uit te zoeken en het juridisch aspect hiervan te duiden aan ons allemaal in de raad, of het wel of niet zo is. Wij als Fractie Hagen willen dus niet de wet overtreden. We hopen eigenlijk dat we toch nog vandaag, voor het einde een besluit daarover krijgen, tenminste een reactie op het juridische gedeelte, of dat dit agendapunt dan aangehouden kan worden tot de volgende vergadering, omdat wij dus niet alle informatie hebben die wij volgens ons nodig hebben. Dank u.

De **voorzitter**: Ik kijk toch nog even voor beantwoording naar wethouder De Ridder.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter. Soms vraag ik me af... Het besluit dat wij nu aan u voorleggen is een besluit dat wij na tussenkomst van de heer Hendrickx uitvoerig en te na hebben onderzocht. Hoe moeten we het doen, hoe kunnen we zorgen dat wij een besluit nemen, dat de toets der kritiek, maar ook een juridisch check kan weerstaan, waarbij wij met droge ogen overal kunnen vertellen 'Ja, wij hebben een besluit genomen, dat alle toetsen zal doorstaan.' Die uitvoerige check hebben wij gedaan, inclusief de griffier die zich erover heeft gebogen. Het antwoord was ja, dit is een goed besluit. Als u dit besluit neemt, dan voldoen wij aan de wet, voldoen wij aan onze verordening en neemt u een besluit dat deugt.

De **voorzitter**: Er was nog een vraag over de appreciatie van de motie, waarbij misschien nog wel even, maar dit is even ter duiding van de motie, dat is iets wat ik met het college heb besproken om ook naar u helderheid te geven over wat is de mening van het college over moties. Er zijn eigenlijk twee smaken. Je ontraadt een motie of je geeft een oordeel aan de raad. Oordeel aan de raad is codetaal, omdat namelijk het college helemaal niet over uw moties gaat, maar als u die motie aanneemt, dan kunnen wij ermee leven. Dus nog even ter duiding, dan kunnen wij er ook mee instemmen. Ik heb dit overgenomen van een niet nader te noemen instituut, waar ik een tijdje heb rondgelopen en daar werkt dat uiterst ordelijk, want er worden ongeveer 170 moties op deze manier behandeld. Dat zijn er overigens veel te veel. Misschien de appreciatie oordeel raad dat dat wat zuinigjes klinkt, maar dat betekent dus raad als u dit beslist, dan kan het college verder met de uitvoering, dan heeft u die even helemaal scherp op de radar. Dan kijk ik toch nog even de wethouder aan, wat uw oordeel is over de motie, want dat werd ook nog gevraagd.

Wethouder **De Ridder**: De vraag is, gaat het inderdaad over het dictum of gaat het over die ene zin, waarin staat dat wij niet conform verordening handelen, want die is nogal stellig. Die zegt voor 1 april moet een aanvraag ingediend worden, voor het einde van het jaar moet het college een oordeel geven en een bekostigingsplafond vaststellen voor de financiering. Dat geldt voor de reguliere werkwijze. Het afgelopen jaar hebben wij natuurlijk alleen het Rijnlands Lyceum gehad en die hebben wij beoordeeld als een spoedprocedure en daarmee een afwijkende route.

De **voorzitter**: Maar even voor de helderheid, wat is uw oordeel over de motie.

Wethouder **De Ridder**: Die ene zin, daar willen wij wel afstand van nemen. Maar als u kijkt naar dictum, ik heb u al gezegd, u mag van ons verwachten dat wij conform verordening handelen. En ik had in de eerste termijn al gezegd dat het dus aan de raad is.

De **voorzitter**: Dus oordeel raad? Oké. Mijnheer Hendrickx heeft daar nog een vraag over.

De heer **Hendrickx**: Ik heb eigenlijk twee dingen. Eén is het ging niet over het besluit Rijnlands Lyceum, het ging over de motie. Met het laatste komt u daarmee aan de orde. Ik wil voorstellen voorzitter, want ik denk dat, het lijkt niets hè, heb je aan de wet voldaan of niet, maar ik denk dat het heel zuiver en duidelijk moet zijn, of hierin juist wordt gehandeld, om het besluit aan te houden en dat het juridisch uitgezocht wordt. Op het moment dat ik het fout heb, dan ben ik bereid de volgende keer de wethouder en college mijn excuses aan te bieden, maar ik vind het dat het waarde is voor de raad om vast te stellen, wat juridisch nu wel of niet juist is. Dat is mijn voorstel ten aanzien van het eerste. Ten aanzien van het tweede. Ik begrijp dat de wethouder het oordeel aan de raad wil overlaten. Ik zou de wethouder toch willen uitnodigen, als zij de motie gelezen heeft, of dat iets is, waarvan zij denkt dat da tot verbetering van de kwaliteit van bestuur gaat leiden of niet.

De **voorzitter**: Dat is nog een vraag aan de wethouder. Wethouder De Ridder. En misschien nog over het eerste punt, want dat is denk ik wel goed voor de helderheid van deze vergadering, de centrale vraag die voorligt, is dit juridisch een correct genomen besluit en kan het college aangeven, met alle checks and balances die er zijn, of dat besluit ook een correct juridisch besluit is. De raad heeft volgens mij behoefte aan een ja of een nee.

Wethouder **De Ridder**: Ik geloof dat ik zojuist uitvoerig heb aangegeven dat het aan alle kanten getoetst is, dus ja dit is een juridisch correct besluit, wat u voorgelegd is.

De **voorzitter**: Dank u, dat is helder. En dan nog over de motie.

Wethouder **De Ridder**: Ik zit even te denken, wat ik daarop nog moest reageren, want dat heb ik al gedaan toch?

De **voorzitter**: Nou de motie of het dictum, waartoe wordt opgeroepen, of dat ook uiteindelijk helpt.

Wethouder **De Ridder**: U roept op om conform verordening te handelen en de P&C-cyclus te benutten. Dat is een oproep, die ik uiteraard wil opvolgen, al geloof ik dat ik in de commissiebehandeling en eerder al heb aangegeven dat ik dat zonder aansporing ook zou doen.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemmingen. Dan sluit ik de beraadslaging en breng ik in stemming het gevraagde besluit om beslispoint 1 van zijn besluit van 16 juli 2019, nummer Z19032935/141772, dat is eigenlijk helemaal geen leuke naam maar goed, in te trekken. Wie is daar voor? Mijnheer Weyn wil nog een stemverklaring geven.

De heer **Weyn**: Dank u voorzitter, niet zozeer een stemverklaring, maar ik dacht dat er een voorstel was gedaan om dit aan te houden. Dus mogelijk dat we eerst stemmen over aanhouden. Als het besluit is aan te houden, hoeven we niet te stemmen. Als het een andere uitkomst is, dan stel ik voor dat we gaan stemmen, zoals u voorstelt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Eerst een ordevoorstel. Bent u van mening dat dit voorstel moet worden aangehouden, wie is daar voor? Dan is de constatering dat de raad, minus de fractie van het CDA, voor het aanhouden van het voorstel is. Dan is hierbij het voorstel aangehouden en komt het terug op de volgende raad, waarbij het dan volgens mij goed zou zijn, zeg ik maar even als uw voorzitter, dat er nog een brief komt vanuit het college met de nadere onderbouwing van het juridische besluit, zoals het hier onder ligt. Dat is volgens mij het punt waar het om draait. Heb ik dat juist geformuleerd? Mijnheer Everard.

De heer **Everard**: Voorzitter, wij hebben ook nog niks gezegd, wij hadden graag gewild dat het nu echt afgerond zou zijn. Als dat niet zo is, is het niet zo, maar dan wil ik ook wel graag niet alleen de check vanuit de hogere wetgeving, maar ook vanuit de verordening, want daar heb ik zelf ook wel een aantal dingen over gezegd. Dus dan graag het totale stuk, als we er dan toch nog weer een maand op moeten wachten, dan zij het maar zo, maar dan ook wel graag helderheid over de totale juridische aanpak, want over de verordening heb ik nu vanavond ook drie verschillende visies gehoord. Ik heb mijn eigen visie ook, maar die hoef ik hier niet te vertellen.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Ik kijk nog even naar mevrouw Hagen, heeft u nog een toevoeging?

Mevrouw **Hagen**: Ik ben blij dat het in elk geval aangehouden wordt. Inderdaad zo breed mogelijk en ook de vragen die de heer Hendrickx en de opmerkingen die de heer Hendrickx in zijn motie meegenomen heeft, dat het ook uitgebreid verdiept wordt ten opzichte van de punten die de heer Van der Putten daarin vermeld heeft. Ook in de commissie, om dat echt allemaal zo breed mogelijk naar ons toe te informeren, ook op het juridisch vlak. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is hiermee het punt aangehouden en komt het terug op de volgende vergadering. De motie, wilt u die nog in stemming brengen? De motie hoort bij het punt, dus volgens mij lijkt het mij goed om die dan...

De heer **Hendrickx**: Dit hoeft voor mij niet. Dit kan de volgende keer.

De **voorzitter**: Zo is het, aangehouden.

## 11. Valkenburg

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 11, Valkenburg. Dat is geagendeerd door mijnheer Hendrickx. Ik geef hem graag het woord.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het is een lange zomer geweest en dan heb je over veel dingen kunnen nadenken. Ik zal mij in de toekomstige raadsbijeenkomsten trachten wat in te houden. Ik kan me het ja wel voorstellen, wat u daarop te zeggen heeft.

De **voorzitter**: Misschien nog even voor de kijkers thuis, er werd ondersteunend gelachen, in de zin van de aanmoediging, dat komt goed volgende keer.

De heer **Hendrickx**: Prima, ik heb daar alle vertrouwen in. De heer Van Noort vroeg of ik het niet wilde voorlezen, meestal is dat een aansporing om dat dan ook niet te doen. Het stuk is duidelijk. Samenvattend zijn er een paar dingen aan de orde. Natuurlijk is het voor eenieder nieuw, wat er is gebeurd met de uitspraak van de Raad van State en inmiddels blijkt dat een zeer brede werking te hebben. Ik wil even niet ingaan op een aantal zaken die van een andere orde zijn. Valkenburg is voor eenieder van ons een heel belangrijk onderwerp geweest. Het heeft ons twintig jaar beziggehouden. Of nu de uiteindelijke uitkomst... Het is een raadsbesluit dat daar ligt. De reden waarom Hart voor Wassenaar het op de agenda zette, was dat we inderdaad vooral een informatievraag hadden. Inmiddels heeft het college met een informatiebrief en de brief van het Katwijkse college aan zijn raad, het nodige aan informatie afgegeven. Eigenlijk staat er niet heel veel informatie in. We weten het nog niet en we weten nog een heleboel dingen niet. Mijn uitnodiging aan de raad was om in een aantal zinnen duidelijk te maken, wat de positie van dit college is ten aanzien van de samenwerking met het college van Katwijk op dit vlak. Want raden is een ander verhaal dan colleges. Dit in de eerste plaats. In de tweede plaats welk standpunt het college inneemt ten aanzien van de bescherming van Natura 2000, Nationaal Park Hollandse Duinen, en alle andere natuur die we hier hebben. En in de derde plaats, datgene, en ik zou graag meer een visie c.q. scenariobeeld van het college willen horen, hoe het denkt dat de komende maanden zich zullen ontwikkelen en of het college ervan overtuigd is dat het op de juiste manier betrokken wordt door onder andere het Rijksvastgoedbedrijf (RVB), de gemeente Katwijk en de provincie bij verdere ontwikkeling van wat zich hier voordoet. Dat was de kern van mijn vragen.

De **voorzitter**: Dan vroeg ik mij af of er nog andere leden zijn die nog behoefte hebben om op hetzelfde dossier nog vragen te stellen. Dat is niet het geval. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder voor Ruimtelijke ontwikkeling, die betrokken is bij het voormalig vliegveld Valkenburg.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter dank u wel. De PAS-situatie houdt heel Nederland in zijn greep, dat is inmiddels wel duidelijk. Het is ook duidelijk dat elk bouwplan consequenties heeft in dat verband. Het is ook helder...

De **voorzitter**: Wethouder, even ter voorkoming van jargon. PAS gaat over stikstof toch?

Wethouder **Wassenaar**: Ja, het PAS en de uitspraak van de Raad van State is dat het handelen volgens dat programma eigenlijk niet geheel en al in orde is en dat dat niet meer moet gebeuren. We zijn nu als het ware op de situatie teruggeworpen dat elk plan stikstofneutraal zou moeten zijn. Toon dat maar aan en dan mag je je gang gaan. Daar was een rekenprogramma voor. Dat rekenprogramma is jl. maandag hernieuwd gepubliceerd en bruikbaar gemaakt. De verwachting is dat kleinere bouwplannen volgens dat calculatieprogramma al snel toegelaten kunnen worden. Een plan als Valkenburg, dat is overduidelijk, dat heeft zoveel gevolgen, heeft een bredere toets en een bredere benadering nodig. Het punt is dat als het gaat om de beleidsregels die daarbij horen, de adviescommissie van de heer Remkes nog geen advies heeft uitgebracht, want op basis daarvan zullen die beleidsregels kenbaar worden gemaakt en worden vastgesteld, wat dan mogelijk weer tot aanpassing van dat rekenprogramma leidt. Het punt is dus dat we veel nog niet weten en dus ook nog niet heel veel uitspraken kunnen doen. U wilt graag op de hoogte gehouden worden. Wij willen dat heel graag doen. We hebben daar een aanzet voor gedaan in de raadsinformatiebrief, zoals we die hebben aangeboden, gecombineerd met de raadsinformatiebrief van Katwijk op basis van het persbericht, zoals dat eerder ook is verschenen. We wachten even de ontwikkelingen af. Ondertussen, elk bouwplan dat binnenkomt wordt langs die calculator gehaald door de initiatiefnemers. Er moet aangetoond worden dat er wordt voldaan en dan kan de vergunning worden verleend. Dan hebben we het al snel over een enkele woning denk ik, of een dakkapel, maar dat heeft u de minister ook horen zeggen. We moeten die ontwikkelingen even afwachten. Als het gaat om de vragen van mijnheer Hendrickx denk ik dat we kunnen stellen dat we als het gaat om Valkenburg goed worden meegenomen door de gemeente Katwijk en het

Rijksvastgoedbedrijf over de planontwikkeling. Dat is natuurlijk de eerste verantwoordelijkheid van de gemeente Katwijk, als het gaat om toepassing van de wetgeving op dit gebied. We worden daar wel bij betrokken. Over dat persbericht ook, wordt ons commentaar gevraagd en daar communiceren we over en we stemmen ook de raadsinformatie af die wij u aanbieden. Dus ja, dat gaat wel goed. Wij staan voor wat betreft de tweede vraag, vast voor de bescherming en de afspraken rond Natura 2000-gebieden, in het bijzonder voor ons Meijndel en Berkheide, die daartoe zijn aangewezen. Die maatregelen zijn onverkort van toepassing. Wij gaan niet in afwijking van de wettelijke regels op dit punt vergunningen verlenen, dus dat houden we in de gaten. Mocht er een groot bouwplan komen in de gemeente Wassenaar of in de gemeente Katwijk, dat niet aan de normen voldoet, dan zijn we ervan overtuigd dat ook de gemeente Katwijk volgens die regels zal gaan gelden en het bouwplan zal worden aangehouden, zolang die stikstofemissie niet helder is en welk besluit daarop genomen zou moeten worden aan de hand van de beleidsregels die daar moeten zijn. Het scenario dat wij hanteren is, we volgen strak de regelgeving van het rijk hierover, de berichtgeving, en wij handelen daarnaar en zodra helder is, welke consequenties er zijn, dan zullen die bouwplannen, die projecten conform worden afgedaan. In de tussentijd zullen wij u op de hoogte houden middels een eventuele raadsbrief, die gaat komen als dat nodig is. Los daarvan kan ik u er ook op wijzen dat de website van de VNG en de website omgevingsweb.nl daar uitgebreide informatie over geeft. Daar kunt u ook alle wijsheid opdoen, die u op dit gebied behoeft. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u bent voldoende meegenomen? Mijnheer Boon heeft nog een aanvullende vraag.

De heer **Boon**: Voorzitter, Valkenburg is een belangrijk onderwerp en de wet is hier vooral bepalend en we houden ons aan de wet. Ik vind het wel opmerkelijk dat u heel nadrukkelijk zegt, wij moeten vooral afwachten wat er gebeurt. Ik denk dat het dossier Valkenburg, zoals ook in de motie van juli is aangenomen, eist dat we snel en voortvarend een aantal stappen maken. Ik denk dat het in dit dossier zeker geen zaak is om te gaan afwachten. Wij moeten gewoon met volle vaart vooruit met de planvorming en we zien wel hoe de wet op het moment dat die veranderd wordt, uitpakt. Als we dat niet doen, lopen we het risico dat andere partijen wel dapper zijn doorgegaan en wij weer achter aansluiten, dus mijn verzoek is vooral om de motie die wij raadsbreed hebben ingediend en geaccordeerd, dat we die ook uitvoeren en dat u zich daaraan houdt, wat nu al niet helemaal lukt.

De **voorzitter**: Wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Daar ben ik het van harte mee eens voorzitter, ik beklemtoon ook dat we daar ons op richten en dat we voortgaan met ons taakdeel over de inrichting van de groene zones. Op 7 oktober 2019 hebben wij de raadswerkgroep en dan wordt er ook een opzet voor het plan van aanpak gemaakt. Als ik sprak over 'we wachten de wetgeving af', dan heb ik het specifiek over de stikstofregulering, gekoppeld aan omgevingsvergunningen die wij moeten geven of die Katwijk moet geven. Verder gaat die uitlating niet. We komen onze afspraken na, als het gaat over de inrichting van de groene zone en de naleving van de motie. We hebben een beetje capaciteitsproblemen gehad. Er zijn tijdspunten benoemd in die motie, die halen we niet helemaal, maar we staan er volledig achter. We zien het ook als een ondersteuning voor onze intentie en onze uitvoering op dat gebied.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dan sluit ik dit agendapunt af.

## 12. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 12, bekrachtiging van de geheimhouding. De vraag aan u is de door de raad opgelegde geheimhouding ten aanzien van het raadsvoorstel en raadsbesluit dossier Instandhoudingsplicht monument te bekrachtigen. Bent u het daarmee eens? Dan gaan we dat straks bespreken.

## 13. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan komen we aan de moties vreemd aan de orde van de dag. Dan geef ik als eerste het woord aan mijn heer Van Noort over de motie weesfietsen. Die motie wordt ingediend samen met de heer Van Doeveren.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter, ik kan heel kort zijn. Voor het reces hebben wij als PvdA een aantal vragen over de weesfietsen aan het college gesteld. We waren ook van mening

dat er in het centrum gewoon echt sprake is van verrommeling en ook op andere plaatsen in Wassenaar. Het college was het met ons eens, dat bleek uit hun antwoorden, maar het college verzocht de raad de APV hierop aan te passen. Daar is uiteindelijk deze motie uit voortgekomen, dus eigenlijk een beetje op verzoek van het college.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren als mede-indiener.

De heer **Van Doeveren**: Dank u wel voorzitter. Dit is een motie die gaat over handhaving. We hebben afgesproken in het coalitieakkoord om de handhaving van onze boa's te verdubbelen. We hebben ook aan onze vorige burgemeester meegegeven, ik weet niet of dat in de overdracht staat, om met een handhavingsbrief te komen over... Er staan een aantal prioriteiten in het coalitieakkoord benoemd, aanpakken hondenuitlaatservice bijvoorbeeld en een aantal andere belangrijke dingen voor onze fractie. Het is goed dat we dit nu met die weesfietsen gaan regelen, want het is een irritatie en ik feliciteer mijnheer Van Noort met het initiatief daarvoor, alle credits. Ik zou nog wel graag een brief zien of iets dergelijks, waarmee we een handhavingsbeleid integraal bekijken en aangeven waar de nieuwe burgemeester zich op wil focussen met de prioriteit- en handhavingsverzoeken die we in Wassenaar hebben. Dat is de aanvullende vraag en voor de rest ondersteun ik alles wat mijnheer Van Noort heeft gezegd om het kort te houden.

De **voorzitter**: Mijnheer Weyn.

De heer **Weyn**: Dank u voorzitter, wij vinden dit op zichzelf een sympathieke motie. Ik zou alleen willen voorstellen en ik hoop dat de indieners dat ondersteunen, dat voordat we tot implementatie overgaan de wethouder de raad informeert over hoeveel fietsen het hier betreft, en met name aangeeft wat nodig is om dit te implementeren en wat de kosten daarvan zijn. Voor zover ik kan zien is het een aanpassing van de APV, dat zal meevallen denk ik. Maar het systeem van registratie en beheer van de weesfietsen, de mensen die daarvoor gebruikt moeten worden, dan kan meeromvattend zijn. Daar zou ik graag wat inzicht in willen hebben en ook de dekking van die kosten, voordat dit geïmplementeerd wordt. Nogmaals op zichzelf vinden wij dit een positieve en sympathieke motie. We zouden zelfs graag het aantal plekken voor fietsen willen uitbreiden, met name bij de bushaltes, want dat is ook een onderdeel van de verrommeling. Dat daar gewoon te veel fietsen liggen. Misschien ook nog één vraag. Weesfietsen, het klinkt heel zielig, maar er zit geen bordje op weesfietsen. Wrakken zijn duidelijk, die kunnen ook onder de huidige wetgeving worden weggehaald. Voor een weesfiets moeten we de APV aanpassen, dus dan komt pas handhaving aan de orde, maar we moeten op een gegeven moment wel identificeren welke fietsen we weghalen en welke niet, dus nogmaals graag wat meer inzicht en de visie van de wethouder hoe we dit op zichzelf goede voorstel kunnen implementeren.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. We hebben in het college afgesproken dat de burgemeester deze motie zal behandelen en ik moet u eerlijk zeggen dat het even duurde, voordat het bij deze burgemeester helemaal landde, weesfietsen. Want je fiets laat je niet verwezen, ik koester mijn fiets, maar dat terzijde. Een duidelijke opdracht, waarbij in ieder geval in de motie het college wordt opgedragen een extra artikel toe te voegen aan de APV en daar wordt een datum aan geplakt van 1 november 2019. Ik zou de indieners willen vragen. Er is een aantal APV-wijzigingen die gedaan gaan worden, 1 november 2019 ga ik niet halen, maar ergens begin volgend jaar wel. Dan kan het college deze meenemen. Het klopt wat de heer Weyn zegt, wrakken kunnen op dit moment wel worden verwijderd, maar weesfietsen niet. Bedoelt u dan met weesfietsen fietsen waar je eerst een kaartje aan moet hangen van u staat hier al een tijdje en als dat kaartje daar dan nog heel lang aan hangt, dan kun je constateren dat die fiets er al heel lang staat. Terecht dat vergt wel een aanpak, want het moet natuurlijk ook en zo hoor ik u ook, het moet geen dode letter in een APV zijn, maar het moet natuurlijk iets zijn wat iets gaat oplossen. Daar hoort ook een handhavingsplan bij. Mijnheer Van Doeveren geeft ook aan, komt u met een handhavingsbrief. Ja, dat ben ik van plan om te gaan doen. Ik zou u dan ook willen vragen en dat is eigenlijk de vraag bij zal ik maar zeggen het tweede dictum in de motie, de boa's opdracht te geven om weesfietsen zo snel mogelijk na constatering te verwijderen... Natuurlijk het is de bedoeling om dat artikel ook te laten werken, maar ik denk dat het wel goed zou zijn om dat in de totale afweging van de handhavingsbrief en de prioriteiten te doen. Want anders gaan we nu al voorsorteren op iets waarvan u zegt... Dus ik kom graag met een voorstel over de prioritering zoals ik ernaar kijk, extra boa-capaciteit, hoe zetten we die daarin. Ik zal dan ook aandacht besteden aan de weesfietsen. Dan is het ook goed om helderheid te geven over hoe groot het probleem is, hoeveel fietsen hebben we en zorgen we er ook voor dat het probleem wordt opgelost via het weghalen van de weesfietsen, maar aan de andere kant ook het zorgen dat fietsen ook gestald kunnen worden. Ook daar ben ik over in overleg met het college. Dus mijn voorstel zou zijn, als u ermee kan leven om de datum voor 1 november 2019 uit de motie te halen, want dan stellen we ook een motie vast in

ieder geval, waar we ook later van weten 'hebben we de goede motie vastgesteld' en ik zou aan de indieners willen vragen of u ermee kan leven de tweede overweging te schrappen, waarbij ik de toezegging dus doe dat we daar wel aan de hand van de handhavingsbrief later op terug gaan komen.

De heer **Van Noort**: Voorzitter, ik heb even naar de overkant zitten seinen en knikken, wij kunnen met uw voorstel leven. Dank u wel.

### **Motie met betrekking tot weesfietsen Ingediend door PvdA en VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 september 2019;  
gehoord de beraadslagingen;

in aanmerking nemende dat:

- er diverse fietsen die heel duidelijk lange tijd ongebruikt zijn ('weesfietsen' genoemd) geparkeerd staan in Wassenaar;
- het college het, blijkens het antwoord op onze vragen daarover, met ons eens is dat deze fietsen kennelijk zijn achtergelaten met de intentie om deze niet meer op te halen of te gebruiken en houden daardoor onterecht een fietsparkeerplaats bezet houden;
- het college verder opmerkte dat "dit inderdaad zorgt voor verrommeling en het niet optimaal benutten van de fietsparkeer ruimte, en dat in rommelige en overvolle fietsenstallingen fietsen ook eerder gestolen worden. Daarnaast kunnen weesfietsen zelf ook achtergelaten gestolen fietsen zijn. Ook kunnen weesfietsen vandalisme in de hand helpen waardoor deze fietsen op den duur naast weesfietsen ook verwaarloosde fietsen of fietswrakken worden";
- in artikel 5.12 van de APV de regels omtrent het parkeren van fietsen zijn opgenomen. Dit gaat om foutgeparkeerde fietsen en fietswrakken. In dit artikel staat op dit moment geen bepaling op grond waarvan weesfietsen kunnen worden verwijderd. Dit betekent dat boa's ook geen bevoegdheid hebben om weesfietsen te verwijderen. Hiervoor dient de APV te worden aangepast;
- de boa's weesfietsen na de aanpassing van de APV zo snel mogelijk dienen te verwijderen;

draagt het college op:

- artikel 5.12 van de APV voor 1 november 2019 aan te passen door het opnemen van een bepaling op grond waarvan weesfietsen kunnen worden verwijderd;
- de boa's opdracht te geven om weesfietsen zo snel mogelijk na constatering te verwijderen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan dank ik de indieners voor dat verhaal en dan breng ik de motie in stemming, die het college opdraagt artikel 5.12 van de APV aan te passen door het opnemen van een bepaling, op grond waarvan weesfietsen kunnen worden verwijderd. Wie is voor de motie? Dat is een unanieme gemeenteraad. Ik dank u wel.

Dan geef ik nu graag het woord en ik kijk even wie van de twee heren het eerst het woord wil, mijnheer Van Doeveren of mijnheer Beerepoot. Mijnheer Beerepoot over de motie over aanpakken krakers/ontruiming Ivicke.

De heer **Beerepoot**: Dank u voorzitter. Als CDA staan wij voor Wassenaar dus samen. Wij gebruiken dat als metafoor voor onze inzet voor ons dorp. Een hechte gemeenschap van hardwerkende mensen en vrijwilligers, elke bewoner doet mee, elke bewoner kent zijn rechten en plichten en heeft oog voor de ander. Dat betekent ook dat je respect hebt voor elkaars eigendom. In onze democratie hebben wij hier ook afspraken over gemaakt. Naleving van deze wettelijke regels spreken dan ook voor zich voor het gros van deze bevolking in Nederland. Worden deze regels overtreden, dan treedt het gezag hiertegen op. In het geval van het pand Ivicke is er ook sprake van overtreding van regels. Allereerst de regel dat je respect hebt voor elkaars eigendom. Ten tweede dat de krakers in het pand in strijd met artikel 138a van het Wetboek van Strafrecht handelen en ten derde dat je ook rekening houdt met je omgeving. De leefbaarheid van de buurt kwam begin augustus dit jaar ernstig onder druk te staan, omdat de krakers het pand gebruikten als een vrijplaats voor een manifestatie met internationale gelijkgezinden. Iedereen heeft helaas uit de krant moeten vernemen dat dit ook tot politie-inzet en arrestaties heeft geleid in Den Haag. Voor ons was dat echt de spreekwoordelijke druppel. Met deze motie wil het CDA, samen met de VVD en de Fractie Mulder het gezag hier in Wassenaar oproepen om werk te maken van dit dossier. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog even naar de andere indieners, nog behoefte? Mijnheer Van Doeverten.

De heer **Van Doeverten**: Dank u wel voorzitter, we bespreken hier de meest uiteenlopende situaties. Als de familie op de bosrand een extra huisje wil, dan kunnen we een halfuur vergaderen over het aanpassen van het bestemmingsplan en of die mensen wel of niet op eigen terrein iets mogen neerzetten. We verwachten van een Wassenaarse ondernemer dat hij met twintig ambtenaren schakelt over zijn vergunning. Als mensen illegaal een pand kraken en daar illegale activiteiten organiseren, met zeventien arrestaties tot gevolg, dan vind ik het goed dat wij daar als raad een uitspraak over doen dat we dit niet pikken. We hebben van de brief, en daar hebt u ook alle complimenten voor gehad in het door mij aangevraagde debat in de vergadering van de commissie Bestuur en Middelen. U heeft de situatie goed gemanaged, maar de brief gaf nog geen duidelijkheid over de follow-up. Hij heeft in ieder geval toegezegd met het Openbaar Ministerie en de politie te kijken, wanneer hij over zou kunnen gaan tot ontruiming en wat de mogelijkheden zijn en met deze motie trekken we dat nog iets verder. Ik vind het van belang dat hij niet alleen waardering uitspreekt aan de krakers over hoe de samenwerking in de laatste fase van het event is opgepakt, want het blijft een illegaal gebeuren op een illegaal terrein van mensen, die daar nu een bordje met privéterrein voor hebben hangen. Ik vind dat de wereld op zijn kop, dus ik wil graag dat de burgemeester daarover in gesprek gaat met de krakers, alle mogelijkheden uitloopt en ook helder maakt aan Wassenaar wat het verschil is tussen een manifestatie of een evenement. Ik heb al verschillende ondernemers gesproken, die zeiden: hé, wij kunnen ook wel een manifestatie organiseren, dan vervalt gelijk de vergunning, dan kunnen we misschien ook wat meer ons gang gaan en ons niet houden aan de tijden die wij zo nauwgezet met de gemeente moeten afspreken. En als laatste de krakersscan, dat is een nieuw iets. Ik heb van veel Wassenaars de suggestie gehad over waar de krakers mogelijk heen zouden kunnen gaan, zeker als het pand kan worden opgeknapt, waar ze dan naartoe zouden kunnen gaan. Er staan andere panden leeg, daar krijg ik allerlei signalen over dat er gekke dingen gebeuren. Ik ben zelf geen expert, ik bekijk nu dagelijks alle panden in Wassenaar, maar ik zie graag een krakersscan met probleemgevallen in Wassenaar, want we moeten voorkomen dat probleemgeval A, probleemgeval B wordt op een andere locatie. Het lijkt me heel goed dat we als raad dat kader nu helder gaan stellen, dat we dit met elkaar niet pikken. We hebben hier eindelijk een echt probleem om over te praten. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar een heel praktisch punt. De motie is nog niet hier ingediend. Het is natuurlijk wel inmiddels schriftelijk ontvangen. Dus dat nog even in de formele zin. Oké. De heer Van Sloten heeft volgens mij een interruptie. Na de interruptie inventariseer ik nog even de sprekers. Dank u. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik had even een vraag. Er worden grote woorden gebruikt. Het gaat over een illegale manifestatie. Mijn vraag aan mijnheer Van Doeverten is: welke illegale activiteiten hebben we het nu over?

De heer **Van Doeverten**: We hebben het over zeventien arrestaties, daar zijn we als VVD niet blij mee. Ik zie dat als schending van de openbare orde en veiligheid.

De heer **Van Sloten**: We hebben het over zeventien arrestaties, die waren niet in Wassenaar, die waren in Den Haag. En als we het gaan hebben over arrestaties van inwoners van Wassenaar in een ander dorp, vind ik dat niet raken aan de openbare veiligheid in Wassenaar. Want als we het over die grens gaan trekken, volgens mij zijn er dan wel meer dingen die gebeuren. Dus over welke illegale situaties heeft mijnheer Van Doeverten het nu, die op het terrein plaatsvinden en waar hij nu zulke ontzettend grote woorden over gebruikt.

De heer **Van Doeverten**: Voorzitter, ik vind het eerlijk gezegd een klein beetje bizar. Mijnheer Van Sloten kan zich over allerlei onderwerpen druk maken, dat is zijn goed recht. Maar als er hier een pand illegaal wordt gekraakt, er wordt een evenement georganiseerd waar de gemeente niet eens van op de hoogte is, want het is niet gemeld, een manifestatie of een evenement, het is niet gewoon niet gemeld, terwijl het wel had gemoeten. Dat staat ook duidelijk in de brief. Vervolgens vinden er zeventien arrestaties plaats, en dan zegt mijnheer Van Sloten: ja, maar dat was buiten Wassenaar, dus wat moet de gemeenteraad van Wassenaar daar nou van vinden. Dat is natuurlijk onzin. Het was een uitvalsbasis vanuit Wassenaar. We moeten voorkomen dat zo'n prachtig stukje cultureel erfgoed een uitvalsbasis wordt voor allerlei activisten.

De **voorzitter**: Ik kijk even, is dit een interruptie op mijnheer Van Doeverten? Ja prima, interrupties kunnen. De motie is inmiddels binnen, dank daarvoor. Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Ik wilde halverwege eigenlijk al opspringen over de grote woorden die mijnheer Van Doeveren gebruikte en niet alleen hier, maar ook de afgelopen maanden in de media. Ten eerste wist de VVD nergens van, tot ik dus iedereen informeerde. Daarnaast zegt u nu, de raad heeft zich uitgesproken. De raad heeft zich helemaal niet uitgesproken. Wij gaan nu een motie behandelen, die u inbrengt. Wij vinden eigenlijk als Fractie Hagen dat dit de verkeerde motie is. Echt ik vind het zo verdrietig, want deze motie is juist aan het verkeerde adres. De gasten, die zich op dit moment ophouden in het pand Ivicke, die kunnen door de eigenaar via rechterlijke weg aangesproken worden en desnoods verwijderd. Deze eigenaar laat dit afweten en wij moeten dan dus deze motie gaan behandelen, terwijl het dus eigenlijk om de eigenaar gaat die nalatig is en waarvan dus, de mensen die daar nu zijn, aandacht vragen voor de problemen die er zijn met de huisvesting in het hele land, ook voor jongeren. En daarom vind ik dit echt een motie die wij niet kunnen ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik hoor dat de heer Hendrickx een punt van orde heeft en die gaan altijd voor. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet zeggen, ik heb er een paar jaar over gedaan om dat te leren, dat een ordepunt, dan krijg je altijd het woord. Ik wil dus inderdaad niet op de inhoud gaan, maar ik vraag mij wel af waar we op dit moment... Er is een motie, die roept nog wel wat op en we gaan op elkaar reageren. Ik denk dat we daarmee dan een heel eind gaan met op elkaar reageren. Ik zou eigenlijk willen, de motie een rondje laten doen en dan klaar of over uit.

De **voorzitter**: De kern van met interrupties op elkaar reageren wordt soms wel eens beschreven als debat. Dus op zich is de raadzaal daar een goede plek voor en vind ik het tot nu toe ordelijk verlopen, omdat u het allemaal via de voorzitter doet, dus ik ben daar blij mee. Er was een interruptie van mevrouw Hagen en het is nu aan mijnheer Van Doeveren om daarop te reageren. Daarna, want dan hebben we de interrupties gehad, dan zag ik ook nog dat er een paar partijen zijn, die ook in algemene zin willen reageren.

De heer **Van Doeveren**: Dank voorzitter, wat mij betreft behandelen we de motie, ik zie dat het een spannende motie is, de motie gaat ook ergens over. We kunnen wat mij betreft de motie behandelen, zoals we elke andere motie behandelen, maar ik vind het prima als daar wat debat over is. De motie gaat ook ergens over en het gaat over een serieus probleem in Wassenaar. Wat betreft mevrouw Hagen zou ik het volgende willen zeggen. Wij stellen als gemeenteraad veel kaders en met deze motie stellen we gewoon een nieuw kader, namelijk dat kraken illegaal is, dat het pand wordt opgeknapt hebben we al vastgesteld en dat we zo snel mogelijk willen dat de krakers vertrekken. Dat is het kader voor Wassenaar en ik weet zeker dat 90% van onze inwoners dat met mij eens is, die zien de verloedering van het pand, die willen hiervan af net als wij. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Bij de inventarisatie heb ik gezien dat mijnheer Weyn nog zou willen reageren, mijnheer Bloemendaal, mijnheer Hendrickx en mijnheer Van Sloten. Heb ik dan iedereen? Ja dat is het geval. Mijnheer Weyn.

De heer **Weyn**: Dank u voorzitter, met alle respect voor de goede intenties van de indieners. Lokaal Wassenaar! steunt deze motie niet. Wij vinden deze op dit moment niet opportuun. Ons primaire belang is het behoud van Ivicke en daar gaan we straks nog over praten. Dit betekent niet dat wij positief staan ten opzichte van kraken en wat dit met zich meebrengt. Wij begrijpen dat de motie niet oproept tot onmiddellijke ontruiming, hetgeen ook juridisch moeilijk zou zijn. Waar de motie wel oproept tot actie van het college, is het laten verwijderen van spandoeken en vlaggen. Wij zien ook hier weinig rechtsgrond en het onderzoeken hiervan legt een claim op de werkorganisatie. Wij zien ook het vooralsnog laten zitten van de krakers als de minst slechte keuze voor het behoud van het pand. We hebben ook recentelijk een inspreker gehad, die aangaf dat dit eigenlijk te prefereren is, want waar mensen wonen wordt er in ieder geval iets gedaan aan onderhoud, hoe beperkt ook, en wordt het pand verwarmd waardoor ook het vocht minder schade kan aanrichten. We zien de krakers bij voorkeur wel graag vrijwillig vertrekken op een moment dat dit nodig is voor de preservatie van het pand. Indien hiertoe geen bereidheid is, komt handhaving wel duidelijk aan de orde. Een motie welke oproept tot vervolging van de krakers leidt onzes inziens ook tot onnodige verstoring van de relaties. Hoewel ons niet bekend is dat er meer kraakpanden in Wassenaar zijn, horen wij graag een bevestiging hiervan door de portefeuillehouder. Ten slotte wil ik nog benadrukken dat wij er het volste vertrouwen in hebben dat de burgemeester dit dossier, zoals hij dit tot op heden heeft gedaan, in goede banen blijft leiden. Een motie is hiervoor niet nodig, hij heeft ons vertrouwen en hierbij wou ik het laten.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Wij zijn in verwarring. Volgens ons is er geen titel voor een motie als deze. Er is er maar één die een titel heeft en dat is de eigenaar. Natuurlijk is het strafrecht toegevoegd in 2010 aan het krakersdossier. Tot voor dan was alleen het privaatrecht van toepassing. Dus de eigenaar moet het doen en niet de burgemeester. Dan heeft de burgemeester laten zien in de eerste dagen van augustus dat hij op zeer competente wijze ingestapt is in het probleem, zoals het zich toen aandiende, alle narigheid die daaruit volgde gecounterd en een goede relatie met de krakers opgebouwd heeft. Dat is niet omdat wij voor kraken altijd zijn, maar in dit geval zou de aanwezigheid van de krakers best wel eens kunnen helpen. Wij kregen vanmiddag nog een mooie brief in het Engels en die sloeg eigenlijk een beetje dezelfde richting in als de spreker hier bij de commissie. Toch willen wij ons oordeel af laten hangen van uw reactie als bestuursorgaan op het gebied van orde en openbare veiligheid. Wij zouden het niet gedaan hebben nu, u zo'n motie aan te raden en aan te reiken, maar als u kunt overtuigen dat deze motie u helpt, dan wordt onze verwarring nog groter, maar u weet wij zijn redelijk en wij wikken en wegen tot we erbij neervallen, dus misschien komen we er dan uit. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik had er een zin boven geschreven om mee te beginnen, maar om het toch serieus te behandelen zal ik die niet uitspreken, die zin. Laat ik als eerste vaststellen dat ik het geen handige motie vindt, vanwege het feit dat al geconstateerd is dat deze burgemeester als eerste verantwoordelijke al nadrukkelijk de nodige inspanning heeft gedaan om tot een oplossing te komen in het juridische en handhaafvlak. Dan kan ik alleen maar constateren dat zo'n motie hem wel eens in de wielen kan rijden en op een andere manier verstorend kan werken. Ik vind het jammer dat die daarom toch aan de orde komt, zeker als je kijkt dat er ook in de Telegraaf publiciteit mee is gebonden. Juridisch gezien is het een verschrikkelijk moeilijke kwestie. Een kraker ben je wanneer de eigenaar zegt dat je een kraker bent. Niet wanneer de gemeente zegt dat je een kraker bent, maar op het moment dat jij als vreemde in een huis trekt of in een pand trekt, dan ben je pas een kraker wanneer de eigenaar van dat pand, en dat is de gemeente niet, dat als kraker betitelt. We weten dat de eigenaar handhaving heeft gevraagd in relatie tot het bestemmingsplan en dat is iets anders dan handhaving vragen in relatie tot het bezetten van het pand. Praktisch, stel zelfs dat deze krakers het pand verlaten, de ervaring leert en we zijn ook geïnformeerd dat twee weken erna de volgende krakers erin zitten wanneer dat gewenst is. Juridisch is het niet zo dat als je kraakt dat je dan per definitie strafbaar bent. De Hoge Raad heeft nadrukkelijk een afweging gemaakt ten aanzien van het recht op huisvesting en dat wordt voor een belangrijk deel gerelateerd aan de tijd die je al in dat pand zit. En dat is vanaf juli 2018, dus bijna anderhalf jaar. Op het moment dat je hiermee naar een rechter gaat krijg je een probleem. Zo simpel ligt het dus als je juridisch kijkt naar dit verhaal. Ik kan mij helemaal verplaatsen in emoties die hier liggen, namelijk we willen niet dat in Wassenaar in dit pand er dit soort dingen gebeuren en ook dat het een nest is voor het uitvliegen naar andere plekken, waar dan dingen worden gedaan, waarvoor je in ieder geval tenminste gearresteerd wordt. Dat liever niet. Welke middelen heb je, die zijn redelijk beperkt. Nogmaals, liever hadden we dat het pand hersteld werd en ik ben het met de spreker eens, die zegt het moment dat het iets van verwarming heeft dan blijft dat beter behouden dan wanneer je het helemaal leeg hebt staan. Wij zullen deze motie niet steunen, wij vinden het een dikkewoordenmotie. Het dient niets, behalve het hardop roepen van een aantal emoties, waarvan wij denken dat wij ze allemaal voelen. Dit is niet een motie, waarvan ik vind dat die het niveau haalt om te ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan mijnheer Van Sloten. U had een interruptie. Ja, dat mag. Dan geef ik nog eerst het woord aan mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter, ik had me voorgehouden om vanavond weinig te gaan zeggen, maar dan krijg je zo'n motie onder ogen en denk ik, ja we gaan ze wel heel erg bruin bakken vanavond. Emotioneel snap ik inderdaad dat we hier een pand hebben en daar willen we eigenlijk allemaal wat mee. Het staat al jaren te verkrotten, daar moeten we ook wat mee gaan doen. Prachtige kansen en het is zonde dat zo'n pand in deze staat in ons dorp staat. Maar als we dan kijken wat we voor berichten krijgen van sprekers. Vanmiddag inderdaad weer een brief, die is doorgestuurd door de wethouder, waarin aangegeven wordt van wat goed dat er bewoning is, want anders is het nog erger. Dat wil niet zeggen dat het goed is, maar het is goed dat er bewoning is en het is ook goed dat deze mensen er zitten, want deze mensen daar is mee te praten, daar zijn afspraken mee te maken. Dat is ook gebeurd. Dat dit in het verleden beter had gekund, daar is ook iedereen het wel over eens. We kunnen het ook een stuk slechter treffen en

als we nu gaan doen wat in deze motie staat, dan willen we eigenlijk vragen dat ze weggaan. Iedereen weet nu dat dit pand leegstaat, dan zit er volgende week een volgende groep en dan gaan we die ook weer weghalen. Volgens mij kunnen wij beter uitgaan van deze groep mensen die er nu zit, die bereid zijn, waarvan we de mensen nu kennen, waarmee de contacten zijn gelegd, om daarmee te werken om te kijken wat we daarmee kunnen doen. Als ik deze motie lees, dan denk ik echt, ja dat spreekt uit dat kraken in Wassenaar illegaal is en geen Amsterdamse toestanden wenst. Ik weet niet eens wat daarmee wordt bedoeld, Amsterdamse toestanden. Nu gaan we het college verzoeken om spandoeken, borden en vlaggen te laten verwijderen. Dan gaan we echt heel erg ver, want waar leggen we dan de grens? Mag ik dan straks nog wel mijn GroenLinkspostertje achter het raam hangen of krijgen we dan ook het politiebureau aan de Noordzee langs die zegt 'maar jongens dit is te activistisch'. Als we een fractievoorzitter in de krant laten optekenen van Wassenaar is geen links dorp, we willen geen activisten, dan gaat het mij echt veel te ver. Dan gaan we mensen als ongewenst verklaren op basis van hun gedachtegoed en dan gaan we veel, veel, veel te ver. En dan gaat het niet eens meer om de emotie, maar dan gaat het over fatsoensnormen die we ver overgaan. Daarnaast vragen we hier eigenlijk om vervolging van de krakers die erin zitten. Dat is een strafrechtelijke procedure, daar gaan wij absoluut niet over en daar moeten we ook ver vanaf blijven. Dat is een zaak voor het OM. Het OM moet daarover beslissen en daar moeten we vanaf blijven. We zien nu landelijk gezien wat er gebeurt als ambtenaren op een ministerie zich daarin gaan mengen en het OM een richting op duwt, dat levert alleen maar gedoe en gezeur op. Laten we daarvan wegblijven. Dus ik vind het prima als de burgemeester in een driehoek met het OM hierover praat, maar als er ook maar één suggestie wordt gedaan aan het OM, van jullie moeten deze krakers gaan vervolgen, dan gaan we grenzen over die we absoluut niet over moeten gaan. Ik vind het prima om een krakersscan uit te voeren, maar jongens laten we het probleem nu niet veel groter maken dan het is. Laten we hier nu niet allemaal ambtelijke capaciteit voor vrijmaken. We hebben een paar maanden geleden ook een aantal villa's gehad waar een wietplantage in zat, daar heb ik toen ook verder weinig mensen over gehoord, daar moet ook tegen worden opgetreden, maar ik vind dit echt grenzen overgaan die we absoluut niet willen, en niet alleen inhoudelijk. Rationeel gezien kunnen we beter deze mensen laten zitten, omdat dit voor het behoud van het pand beter is dat deze mensen er zitten en dat er überhaupt mensen zitten. De experts geven dat toe. De wethouder heeft dat al half omfloerst gezegd. Ik vind het heel stoer om te roepen: we willen dit niet, maar om dan spandoeken en vlaggen te laten verwijderen, jongens kom op dit is echt een paar kleine ventjes die een hele grote broek aantrekken en dan met deze teksten ontzettend struikelen over de broekspijpen. Houd daarmee op.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeverten heeft aangegeven nog te willen reageren, en daarna mijnheer Beerepoot ook.

De heer **Van Doeverten**: Ja voorzitter, ik denk ik zal het rondje even afwachten, want ik had de reacties enigszins ook in deze mate verwacht. Wat betreft mijnheer Weyn die zegt we hebben weinig ambtelijke capaciteit en we moeten de relatie met de krakers ook goed houden, maar tegelijkertijd geeft hij ook toe dat we het pand wel zullen moeten ontruimen als het pand gaat worden opgeknapt. Want dat gaan niet met elkaar samen. 2. er hebben verschillende mensen gezegd, die krakers doen zulk goed werk. Ik heb hier in mijn eigen aangevraagde debat duidelijk gevraagd: wat blijkt nu uit de inspecties van de gemeente? De wethouder heeft toen gezegd, de krakers hadden toegezegd op te knappen, het is niet opgeknapt, er wordt betwijfeld of ze die kennis überhaupt hebben en het pand staat er niet beter bij dan een jaar geleden. Dus al die mensen die zeggen het is zo fijn dat het is gekraakt, ik deel die analyse niet als ik de experts hoor. Dan wordt er gezegd, juridisch komen er allerlei bezwaren.

De **voorzitter**: Volgens mij is er een interruptie op dit punt. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Mijnheer Van Doeverten deelt die visie inderdaad niet, dat is prachtig, maar we hebben die experts gehad, we hebben vanmiddag nog een brief gekregen van iemand die er verstand van heeft, die zegt het is juist goed dat die mensen er zitten. Dus u kunt het prachtig vinden dat u dat niet vindt, maar dan luister ik naar de experts en die zeggen: het is goed dat er mensen zitten. Ik zie de huidige eigenaar van het pand er niet toe in staat dat hij zegt, jongens nou dan ga ik er zelf wel even in wonen. Dat is gewoon niet zo, want die wil het laten verkrotten, dat is zijn doel. Deze mensen zitten, dus laten we daar dankbaar voor zijn.

De heer **Van Doeverten**: Ik heb altijd gezegd dat het pand ook moet worden aangepakt, dus daar zijn we het volgens mij raadsbreed over eens en dat is ook aangekondigd. Voor de rest mijnheer Van Sloten was niet bij de vergadering van de commissie Bestuur en Middelen, maar daar is gewoon helder door de wethouder gezegd en dat citeer ik, dat is niet mijn mening, dat uit de

technische inspecties van de gemeente niet blijkt dat het pand wezenlijk is verbeterd sinds het is gekraakt. Dat is gewoon een feitelijke constatering. Ik gun mijnheer Van Sloten zijn eigen mening, ik heb de mijne, maar ik ga af op datgene wat door experts wordt beweerd.

De **voorzitter**: Nog een reactie van mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Mijnheer Van Doeveren gaat er steeds niet op in dat de experts zeggen dat het goed is dat er bewoning plaatsvindt. Ik zeg niet dat ze het pand helemaal hebben opgeknapt. Ik ben erlangs geweest en toen waren ze buiten wat aan het snoeien. Dat is allemaal prima. Ik zeg alleen dat de bewoning ervoor zorgt dat de verkrotting minder is. Als ze er niet in hadden gezeten, was de verkrotting in dit stadium verder geweest.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, het enige wat ik heb gevraagd is staat het pand er nu beter of minder goed bij dan een jaar geleden en het antwoord is gewoon minder. Als je daar met 150 man gaat zitten, zonder voorzieningen, dan kan ik hem ook garanderen, want ik ben zelf ook op het landgoed geweest volgens mij hier. Ik weet niet of mijnheer Van Sloten is langs geweest, dat hoor ik ook graag van hem. Hij was op vakantie, nu ik was er wel. Als je op het landgoed was gaan kijken, dan was je je rot geschrokken van wat je had aangetroffen. Dan wordt er heel erg benadrukt wat de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. De burgemeester heeft al toegezegd die te gaan onderzoeken. Met de motie geven we helder de richting aan en het is aan hem om het uit te zoeken. Ik vind het jammer dat allerlei procedurele argumenten worden gebruikt om daarom de motie niet te steunen, terwijl we met zijn allen ervoor zouden moeten zorgen dat we vooral in mogelijkheden denken en maximaal druk zetten om deze situatie aan te passen. Als partijen dat niet willen, dan is dat ook goed, maar laten we niet elkaar juridisch de maat nemen. We krijgen helder antwoord van de burgemeester op die vragen, die gaat onderzoeken en het is ook goed als hij daar maximaal druk op zet. Dan zie ik dat we het in ieder geval allemaal eens zijn over de krakersscan, dus dat zou al een reden moeten zijn om de motie te steunen denk ik. We krijgen heel veel moties, zeker van mijnheer Hendrickx die mij de maat neemt over onderzoeken, visies en andere open deuren. Deze motie heeft denk ik voldoende inhoud ook voor hem om te steunen, ongeacht zijn gezichtsuitdrukking. Dan wordt nog gevraagd wat Amsterdamse toestanden zijn. Ik beantwoord gewoon alle vragen of opmerkingen. Amsterdamse toestanden dat is dat gevoel in het bericht dat ik laatst nog las over Amsterdam, dat je met elkaar een cultuur krijgt waarin kraken een beetje normaal begint te worden, niemand er echt achteraan zit. Het pand van een winkeleigenaar wordt gekraakt, hij komt 's ochtends in zijn eigen pand en de krakers vragen hem: wat kom je überhaupt doen. Daar moeten we vooral niet naartoe. Kraken is illegaal, de krakers moeten weg, het pand moet worden opgeknapt en dat is de way forward om een prachtig stukje Wassenaars erfgoed met elkaar te bestemmen. Laten we alsjeblieft denken in mogelijkheden, in plaats van in onmogelijkheden en allemaal procesargumenten om dit vooral niet te doen. De burgemeester gaat ongetwijfeld in op de inhoudelijke kant en alle verzoeken uit de motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van mevrouw Hagen en daarna mijnheer Hendrickx.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter, ik hoor mijnheer Van Doeveren zeggen dat hij persoonlijk observaties heeft gedaan. Het gevoel dat hij persoonlijk heeft dat het verkrot is. Dan vraag ik mij af hoe vaak is mijnheer Van Doeveren werkelijk op het terrein geweest, voordat er krakers waren. Dan wil ik ook graag weten van mijnheer Van Doeveren, 90% van de inwoners van Wassenaar is het met u eens. Wanneer heeft u deze enquête precies laten uitvoeren?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, als mevrouw Hagen inzicht wil in mijn agenda, dan kunnen we dat misschien beter bilateraal doen. Ik denk dat het overgrote deel van Wassenaar het met mij eens is dat we het pand moeten opknappen en de krakers eruit moeten. Dat is volgens mij de hoofdboodschap en dat is het kader dat we hier als raad met elkaar moeten stellen. Daar gaat het mij om.

De **voorzitter**: Sorry via de microfoon.

Mevrouw **Hagen**: Mijn excuses voorzitter en ook mijnheer Van Doeveren dat ik dat niet gelijk goed gedaan heb. Ik heb twee vragen gesteld. Hoe vaak is mijnheer Van Doeveren werkelijk op het terrein geweest en in het pand, voordat er dus andere bewoners zijn degenen die het pand nu dan eigenaar is. En heeft mijnheer Van Doeveren dus werkelijk een onderzoek laten uitvoeren waaruit blijkt dat 90% van de inwoners van Wassenaar dit allemaal steunt wat hij zegt.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor wat betreft het pand, ik ga af op de expertise van de wethouder, die zegt het pand is niet wezenlijk beter dan een jaar geleden. En wat betreft of ik in het pand ben geweest, als mevrouw Hagen dat echt per se wil weten, dat werd niet toegestaan door de krakers toen ik dat op het terrein zelf wilde bekijken. Dat is ook eigenlijk niet heel relevant, we gaan af op de experts en het college. Het was een misstand voordat er krakers in zaten en het is sindsdien alleen maar verergerd en dat gaan we nu met elkaar aanpakken.

De **voorzitter**: Interruptie van mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik kan mij niet inhouden door te zeggen dat ik mij een beetje stoort aan de beeldvorming waaraan gedaan wordt. Als een Amsterdamse winkelier 's ochtends zijn winkel binnenkomt en hij ziet daar een kraker zitten, dat is niet de omschrijving of het beeld dat hierbij bestaat. Ik vind dan ook dat er een volkomen verkeerd beeld gaat ontstaan. Ik neem dat mijnheer Van Doeveren enigszins kwalijk. Het wordt erg gechargeerd. Over het onderhoud, verwacht niet van zeven krakers dat die een pand gaan onderhouden wanneer ze erin gaan zitten. Ik koop ieder jaar een oud vervallen pand, stop er acht krakers in, een jaar later mogen ze het volgende pand, ondertussen hebben ze het pand opgeknapt en ik maak een half miljoen winst, fantastisch jongens wat een idee is dat. Ten aanzien van manifestaties en evenementen, ieder jaar is het zo dat er in Wassenaar nog wel wat mensen slagen op het Rijnlands Lyceum en het Adelbert College. Wij krijgen altijd keurig een briefje in de deur, wanneer er iemand in de buurt is die dan voor een man of 200 een feestje organiseert met een luide band en dat soort dingen. Is dit in uw ogen een manifestatie of een evenement en welke procedure moeten we hierbij gaan aanhangen? Bijna een retorische vraag. Ik zou u willen vragen om te erkennen dat de hele raad niet happy is met deze situatie, dat is de eerste. Wij willen oplossingen, zowel ten aanzien van het onderhoud van het pand als krakers als manifestaties. Ik denk dat daar geen verschil tussen zit. Ik vind het jammer en ik vraag me ook waarom u zo de behoefte heeft om op dit punt zich zo te profileren. Ik heb een paar vragen gesteld.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, om gelijk met die laatste te beginnen. Welke oplossingen heeft mijnheer Hendrickx. Er zijn in de afgelopen vijf jaar door niemand oplossingen aangereikt. Het is pas nu onder politieke druk dat we hopen dat pand te gaan aanpakken met de eigenaar, wat we allemaal al sinds 2006 willen, als ik de eerste collegebrief mag lezen. Voor de rest heb ik geen enkel voorstel van een andere partij gezien om hier daadwerkelijk iets aan te doen. Wij hebben heldere standpunten. Het zou mijnheer Hendrickx sieren als hij die ook heeft. Ik vind de vergelijking met scholierenfeestjes wat onsmakelijk, zeg ik eerlijk. Vind ik onsmakelijk, dat staat in geen verhouding tot zeventien arrestaties en een uitvalsbasis voor activisten. Dat zijn echt hele verschillende dingen. Het zou goed zijn als mijnheer Hendrickx daar even serieus naar gaat kijken. Voor de rest hoop ik dat mijnheer Hendrickx, want we willen inderdaad dat zal ik hem nageven, hopelijk allemaal dat de krakers verdwijnen en het pand wordt opgeknapt, zich iets constructiever kan opstellen. Want als we ons allemaal opstellen als mijnheer Hendrickx gebeurt er hier niets.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, als ik mag. Als we ons allemaal opstellen als mijnheer Hendrickx gebeurt er niets. Wat u doet met deze motie, is een motie van wantrouwen tegen het college. Want het college is er al een hele tijd mee bezig geweest. We hebben in het vorige college en de vorige raadsperiode rapportages gehad van de toen verantwoordelijke wethouder. We hebben bij voortduring, niet iedere week, maar bij voortduring informatie gekregen. We hebben brieven gekregen van de burgemeester over hoe hij ermee om wenste te gaan. Als u zegt dat er niets gebeurd is, dan zegt u in feite tegen degenen die in dit college zitten en in het vorige college zaten, jullie hebben gefaald, want wij moeten nu politieke druk gaan uitoefenen om dit voor elkaar te gaan krijgen. Het gevaar dat erin zit, is dat uw politieke druk tot niets leidt, want u escaleert en ik zou graag willen uitspreken, u escaleert en u geeft de nieuwe burgemeester niet de ruimte door het zo publiekelijk te gaan spelen, om op de juiste wijze, want de raad gaat er niet over, op de juiste wijze ervoor te zorgen dat het komt zoals het zijn moet. Dat vind ik heel jammer en de rest laat ik wel zitten.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, toch even scherp. Ik heb niet gezegd dat het college niets heeft gedaan. Ik zei alleen dat met een houding dat we alleen maar kijken naar onmogelijkheden

in plaats van naar mogelijkheden, en elkaar zo benaderen, bereiken we niets. Ik heb niets gezegd dat niet is gebeurd. Ik ben de eerste, ik heb volgens mij gewoon het woord. Ik ben de eerste die meen ik ook heeft gezegd dat de burgemeester een groot compliment verdient voor zijn optreden. Maar ik heb ook gezegd dat de laatste brief nog geen helderheid gaf over hoe we verdergaan met de krakers. Ja, de situatie is goed gemanaged, zijn we allemaal blij mee, niet te veel overlast, maar naast het aanpakken van de pandeigenaar moeten we ook de krakers aanpakken en daar sorteert de motie op voor. Ik heb niet gezegd dat de burgemeester het niet goed doet. Of hij het als een motie van wantrouwen ervaart moet hij vooral zelf ervaren. Zo is zij zeker niet ingestoken en ik ben de eerste die ook in de commissievergadering heeft gezegd dat de burgemeester de situatie goed heeft gemanaged, waarover we het gelukkig allemaal eens zijn. Ik dank u wel.

De heer **Hendrickx**: De laatste keer.

De **voorzitter**: Nee mijnheer Hendrickx, interrupties doen wij in tweeën en dit was de derde.

De heer **Hendrickx**: Op zich kan ik dat met u eens zijn, maar het moment dat er dingen gezegd worden...

De **voorzitter**: Even kijken, dan gaan we weer even terug. U wilt nu een punt van orde maken, begrijp ik.

De heer **Hendrickx**: Nee weet u, laat maar zitten.

De **voorzitter**: Mijnheer Beerepoot wilde ook nog graag reageren.

De heer **Beerepoot**: Dank u voorzitter. Ja het is echt opvallend hoe de verschillende fracties hier wegduiken bij dit onderwerp. Dit dossier duurt al jaren hier en eerlijk gezegd iemand die kraakt, die bevindt zich wederrechtelijk in een pand van een ander en ja dan is het gek dat je daar inderdaad niet iets mag ophangen. Onze GroenLinks voorman mag dat in zijn eigen zolderkamer natuurlijk wel, want dat is zijn eigen huis. Wat het CDA ook aangaat, is dat dit dossier al zo lang een probleem voor Wassenaar is. Het zet Wassenaar niet goed op de kaart en je kunt het probleem met de eigenaar, die zijn eigen pand laat verkrotten... Je kunt wel zeggen: Ja, dat is een excuus dat die krakers ervoor zorgen dat het niet erger wordt, maar dat maakt het ook een ontwarbare kluwen, die moet je losknopen. Stap voor stap moet je dit dossier ontrafelen en daarom denken wij dat een motie, waarbij wij de burgemeester aanmoedigen om te kijken hoe we dat kunnen doen... We hebben niet gezegd dat hij tot vervolging van krakers moet gaan. Alles in overleg met het OM en met de rechthebbenden, maar het is goed dat we met elkaar eens een keer als raad het gebaar maken van verdorie, we willen gewoon verder met dit pand en kraken gebeurt niet in Wassenaar. Het is niet normaal, misschien in de stad waar een GroenLinksburgemeester is wel, maar hier is dit niet de norm en dat wil ik wel graag gezegd hebben.

De **voorzitter**: Ik zag mijnheer Van Sloten als eerste staan. Nee mijnheer Beerepoot, u krijgt nu twee interrupties, dus als u gewoon blijft staan. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Het niveau gaat wel heel erg omlaag. Ik heb inhoudelijk gewoon problemen met de motie. Ook de toon die wordt gezet, alsof er krakers hier aan de poort staan te rammelen en de VVD en het CDA gaan nu hekken opwerpen om te zorgen dat onze veilige leefomgeving behouden blijft. Het probleem speelt al jaren, hoor ik mijnheer Beerepoot zeggen, maar de krakers zijn er vorig jaar zomer ingetrokken. Als het echt gaat om het behoud van het pand, de eigenaar van het pand wordt in de motie niet genoemd. Laat ons daar dan op richten. Als we dan kijken naar de experts en dan echt naar de experts, degenen van wie wij vanmiddag nog een brief hebben gekregen, we hebben een spreker gehad, die zeggen het is goed dat het pand bewoond is. Als we nu uitgaan van de motie en de krakers besluiten nu 'potverdikkie nou zeg, CDA en VVD die hebben me toch een verhaal neergezet, ik heb het hier wel gezien, we vertrekken morgen'. Haal de vlaggen weg, want dat is echt verschrikkelijk, we vertrekken morgen. Dan staat het pand leeg en dan. Volgende week is er een volgende groep die zegt dat was vorige week in het nieuws, fantastisch dat pand staat leeg, daar gaan we mooi zitten. Een leuke tuin erbij, fantastisch, en dan hebben we hier weer een verhaal van 'ja, we moeten ze weghalen'. Als we echt willen werken aan een oplossing, dan moeten we aan de slag met die eigenaar van het pand en dan moeten we daarmee aan de slag gaan. We verleggen nu de aandacht volledig op de krakers, wat ik totaal, echt niet snap. Puur op de emotie en de stukjes zijn vast geschreven voor de krant van morgen, van wij gaan het land redden. Doe nou even normaal met zijn allen, wees nou eens gewoon realistisch en zeg nu gewoon tegen elkaar, misschien is het goed... We willen niet dat ze gaan kraken, we willen geen Amsterdamse toestanden, want het is echt..., de burgemeester die daar zit,

die zorgt ervoor dat die hele stad afglijdt naar verdoemenis. En hier in Wassenaar handhaven wij de normen, laten we die normen dan ook handhaven en laten we nou gewoon normaal doen met elkaar en laten we niet dit soort verwijten gaan maken. Concreet om de interruptie nog even netjes af te maken, wat nu als ze morgen inderdaad vertrekken, welk probleem hebben we dan opgelost.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Sloten dat u een definitie gaf van een interruptie, dat is een korte inleidende vraag. Mijnheer Beerepoot.

De heer **Beerepoot**: Dank u voorzitter, dan is het aan de burgemeester, die straks ook met een plan komt naar de eigenaar toe om die volgende stap te zetten, zodat we kunnen zorgen dat dit erfgoed behouden blijft voor Wassenaar. Dat is de volgende stap, daar kan ik niet over uitweiden. Ik ben ook nog eens met mijnheer Van Sloten dat natuurlijk de eigenaar de eerste is die aangesproken moet worden om die krakers eruit te krijgen. Wat ons betreft is kraken gewoon niet de norm, die wij als CDA voorstaan en dat mag ook gezegd worden in dit huis. Blijkbaar is dat voor u heel normaal en denkt u van 'ja goh, het is lastig en als we ze nu aanpakken, dan komt er weer een ander stel aan'. Wij vinden dat niet normaal en dat wil ik gewoon gezegd hebben en deze motie onderschrijft die norm. Dank u.

De **voorzitter**: Volgens mij nog de tweede interruptie van mijnheer Van Sloten en dan krijgt mijnheer Weyn het woord.

De heer **Van Sloten**: Ik denk graag in oplossingen, ik heb mijnheer Van Doeveren net gehoord. Ik denk graag in oplossingen, maar als we dat nu afhankelijk maken van deze krakers of van het pand, als we dan niet gaan oppassen, dan lopen we vast. Want dan zorgt mijnheer Van der Putten er wel voor dat er een volgende groep krakers in komt. Laten we nou gewoon denken in oplossingen en kijken naar het doel dat we volgens mij met zijn allen hebben en dat is dat het pand niet verder mag verkrotten en weer een mooie bestemming krijgt en weer een parel wordt voor Wassenaar, wat het nu absoluut niet is. Ik denk dat we het daar wel allemaal over eens zijn. Laten we ons daar nu op focussen, en ik vind het prachtig als u zegt 'kraken mag niet', prima zeg dat dan. Ik vind ook dat kraken niet mag, want het staat in de wet dat het niet mag. En dan, ik vind het echt te ver gaan dat we nu de burgemeester oproepen om over te gaan tot vervolging en ik vraag me echt af waarom u dat afhankelijk maakt van de realisatie van het pand of het opknappen van het pand, terwijl dat ook weer niet in de motie staat.

De heer **Beerepoot**: Ik ben blij dat u nu heldere taal spreekt en zegt dat kraken niet mag, dus daar ben ik heel blij om. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Weyn.

De heer **Weyn**: Dank u voorzitter. Het sluit een beetje aan op wat mijnheer Van Sloten zegt. Ik denk dat we een beetje terug moeten naar de discussie, waar die nu over gaat. We hebben het over oude dossiers en onderhoud en beheer van Ivicke. De laatste keer dat ik op iBabs keek stond dat onder punt 14, dus ik denk dat we daar het pand bespreken. Er is ook door niemand hier gezegd of we kraken nou acceptabel vinden of niet, ik kan in ieder geval voor Lokaal Wassenaar! zeggen en dat heb ik ook gezegd dat we niet achter kraken staan. De vraag waar we het nu hier over hebben, is het nu opportuun om de krakers eruit te zetten. Het antwoord dat ik ook van andere raadsleden hoor en waar ik zelf en Lokaal Wassenaar! voor staan, wij denken dat het op dit moment niet opportuun is om de krakers eruit te zetten. Dat is de reden waarom wij deze motie niet steunen. Er zitten goede intenties achter, dat geloof ik graag, maar ik denk dat we naar die vraag nu terug moeten en wat we met Ivicke doen en wat de juiste manier is en hoe lang het is dat kunnen we dan onder het volgende punt doen. Nogmaals we kunnen ook een discussie houden over wat we van kraken vinden, dat is denk ik ook niet nuttig. We moeten nu even dit besluiten, is het opportuun de krakers eruit te gooien en is daar deze motie voor nodig. En daar zijn wij niet van mening dat dat een goede wijze is.

De **voorzitter**: En u vraagt reflectie van mijnheer Beerepoot op die stelling?

De heer **Weyn**: Nou niet eens. Ik wil alleen eigenlijk zeggen, de discussie verzandt een beetje. We gaan nu eigenlijk al een stuk van de besloten vergadering doen en ik denk dat de discussie over al wie nu voor of niet kraken is, gewoon niet relevant is. Dus ik verzoek ook mijnheer Beerepoot zich tot die dingen te beperken en dat geldt ook voor de andere raadsleden.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Volgens mij is het moment aangebroken om een reactie te geven als burgemeester. Ik hecht hier ook wel belang aan, want dat zei mijnheer Weyn net terecht dat we

vanavond misschien ook nog wel over verder de toekomst gaan van een bijzonder monument in Wassenaar. Het gaat hier vooral ook over de openbare orde in Wassenaar en daar is de burgemeester verantwoordelijk voor. Ik ga kort in op een aantal dingen die zijn aangegeven en waartoe in de motie wordt opgeroepen. Allereerst en daar is denk ik iedereen het over eens, is dat wij ons houden aan de wet en dat in die wet staat dat kraken in Nederland verboden is. Ik vind ook dat we scherp moeten zijn in Wassenaar om kraken te voorkomen. Er is één pand op dit moment in Wassenaar gekraakt en dat is het rijksmonument Ivicke. Dat vinden we allemaal verdrietig, omdat wij een andere toekomst voor dit prachtige rijksmonument wensen. In de commissiebehandeling hebben we al besproken, en die toezegging heb ik ook gedaan, dat ik binnen de driehoek zou bespreken met het Openbaar Ministerie hoe wij nu verdergaan met deze situatie. Het is zo dat twee mensen ervoor, of twee instanties, één persoon en één instantie ervoor kunnen zorgen dat iets voor de rechter komt, want namelijk kraken, dat leg je voor aan de rechter die daar een oordeel over velt in deze rechtsstaat. Dat is ten eerste de eigenaar. Eenieder die ook vanavond de eigenaar genoemd heeft, die heeft daarin ook geheel gelijk. Een eigenaar kan naar de rechter gaan. En een eigenaar, die zegt ook van zijn pand te houden en van dit monument, zou dit ook eigenlijk moeten doen. Daarnaast kan het Openbaar Ministerie naar de rechter, maar dan hebben ze wel een zaak nodig en jurisprudentie leert dat men niet naar de rechter gaat om panden daarna weer leeg te laten staan. Maar er zijn ook andere gronden en dat voert nu wat ver, op basis waarvan ze kijken en daarom heb ik ook aangegeven dat ik dit met het Openbaar Ministerie aan het verkennen ben. Ziet u dan deze motie als een ondersteuning van dat feit? Ja, ik heb het toegezegd, dat wordt ook in de motie geconstateerd. We zijn het er allemaal over eens dat kraken illegaal is. Ik voel in deze raad de duiding en verwijzing naar Amsterdam, dat dan misschien wat van de zaak afgaat. Ik ga gewoon een poging doen om eens te kijken naar hoe wij nu naar deze motie zouden kunnen kijken, op een manier die ondersteunend is aan datgene wat we zouden willen bereiken. Natuurlijk, de constatering klopt, kraken is illegaal. Dan kan dus ook worden uitgesproken en dat spreekt de raad dan ook uit in deze motie. Verder een aantal verzoeken aan het college. Het verzoek is om spandoeken, borden en vlaggen op het perceel te laten verwijderen. Daar heb je wel een grondslag voor nodig en die is niet zo heel erg eenvoudig. Ik denk ook niet dat dit de kern van de zaak is, dus ik zou de indieners van de motie nog wel willen vragen: is dit nou de kern van de zaak, waar het om zou moeten gaan. Ik heb u namelijk vooral horen betogen dat het u uiteindelijk gaat over het feit dat er weer een toekomst is voor Ivicke en dat de kraaksituatie stopt. Verder een oproep om de krakers te bewegen zelf te vertrekken voor ontruiming. Ja, als de krakers morgen zelfstandig besluiten om weg te gaan, staat deze burgemeester niet bij de poort van 'blijft u zitten'. Maar de vraag is, en daar is een discussie over, is het voor een pand, wat op dit moment in deze status is en wat ik daarvan weet in de vele inspecties die we hebben gedaan, het was niet goed, het is ook niet beter geworden. Het enige is wel en dat weten we allemaal, op het moment dat je in een pand verblijft waar in ieder geval mensen bezig zijn om het winddicht en waterdicht te maken, de situatie niet verslechtert, maar de situatie is al wel verschrikkelijk slecht. Dus de duurzame toekomst is niet een toekomst met krakers daarin. Dan komen we naar de rapportages, die heb ik reeds toegezegd. Ik wil ook met alle plezier, als die gesprekken zijn geweest, u daarover informeren. Verder lijkt het mij goed om nog eens een keer het verschil tussen een evenement en een manifestatie aan te geven. Manifestatie heeft overigens te maken met de Wet openbare manifestaties en dat heeft te maken met de vrijheid van meningsuiting. Dat schoolfeestje moet altijd worden gemeld. Eén regel en dat heb ik ook aangegeven aan de bewoners van Ivicke, dat in het vervolg als men van plan is om op wat voor manier dan ook een activiteit te hebben, er een meldplicht geldt. Daar ben ik het zeer eens, ik geloof dat mijnheer Van Doeveren dat zei, dat in Wassenaar gelden voor iedereen dezelfde regels. Dat is ook mijn stellingname, ik zeg dit graag en public, dan hoort heel Wassenaar dat. Voor iedereen gelden dezelfde regels en als jij iets wilt organiseren, dan meld je dat of je vraagt een evenementenvergunning aan en vervolgens als je je vrijheid van meningsuiting wilt geven in een publieke ruimte, dan kun je een manifestatie organiseren, maar ook dat vraag je aan en dan gaan wij vervolgens beoordelen of die plek veilig is om daar die manifestatie te houden. Dat hoeft dus niet altijd de plek te zijn, waar jij zou willen, want als burgemeester maak je een afweging of het op een veilige manier kan gebeuren. Ik hecht er overigens zeer veel belang aan dat je je mening kan geven, maar goed in een democratisch orgaan, zoals we vanavond bij elkaar zitten zal daar geen verschil van mening over zijn. Dan een krakersscan, die vind ik wel in die zin ingewikkeld. Er is één pand dat nu gekraakt wordt. Natuurlijk en als ik het zo mag interpreteren dat u bedoelt: houdt u nu goed in de gaten dat als er panden staan, die er al wat langer staan, waarbij we het risico lopen dat er gekraakt zou kunnen worden, dan zeg ik ten eerste elke eigenaar zou ik willen oproepen om daar zelf alert op te zijn. Dat doen we overigens ook als gemeente, waar het gaat om ons vastgoed dat leeg staat, daar stoppen wij antikraak in. Dus wat dat aangaat, iedereen die voor langere tijd een woning leeg heeft staan, zou ik ook zeggen gebruik dat middel. We zijn er wel scherp op, want waar ik kraken kan voorkomen met een heterdaad, en dat betekent namelijk direct handelen in de eerste uren, dat is veruit het meest effectief, want dan kan ik namelijk wel handelen. Als het langer

duurt, dan moeten we helaas die langere weg via de rechter doen. Ik heb dit ook besproken met de mensen van handhaving en wij zijn daar natuurlijk ook scherp op om die signalen in die zin te hebben. Dus als ik het zo mag uitleggen, dan zijn wij strikt op signalen van kraken, maar er zijn twee verantwoordelijken. Of ik zeg eigenlijk, er is één echt primair verantwoordelijke en dat is de eigenaar van het pand. Zorg er ook voor dat dit niet voorkomt. En ten tweede, we helpen natuurlijk wel graag mee om daarin de boel veilig te houden. Concluderend, ik zou de indieners nog in overweging mee willen geven om te kijken naar in ieder geval het verzoek rond de spandoeken en het verzoek rondom de krakers te bewegen zelf te vertrekken. De rest van de punten acht ik als burgemeester en ook het college uitvoerbaar om u daarop te rapporteren en terug te leiden. Dus ik ben even aan het zoeken of u daar een mogelijkheid in ziet, want ik ben ook wel recht aan het doen aan de discussie, zoals die hier in deze raad leeft. Maar dat is een vraag aan de indieners. Misschien toch even voor de orde mijnheer Weyn zou ik... Of u heeft een vraag aan mij natuurlijk ja, dat mag.

De heer **Weyn**: Dank u dat u door alle punten heengaat. U heeft alleen één punt overgeslagen, de vervolging van de krakers, kunt u ook zeggen wat uw mening daarover is?

De **voorzitter**: Dat het heel simpel is dat het Openbaar Ministerie... Het Openbaar Ministerie kan naar de rechter gaan en het is de bevoegdheid van het Openbaar Ministerie. Mijn rol is dat ik dat in de driehoek bespreek. Dus er zijn twee mensen die naar de rechter kunnen, de eigenaar en het Openbaar Ministerie, de burgemeester kan dat niet, de gemeenteraad kan dat niet. Het enige wat ik wel kan, ik zit namelijk in die driehoek, is dit bespreken en dat doe ik ook en dat heb ik ook toegezegd dat te doen. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb twee vragen aan de burgemeester. Bent u van mening dat het vrijkomen van het pand van krakers zou helpen om het hoofddoel, namelijk herstel van het pand tegen zo laag mogelijke kosten, met zo groot mogelijke kansen, te ondersteunen, dat is 1. En 2, heeft, ik zou toch het beeld een beetje weg willen halen dat het iets is van de laatste weken, dat het ineens in een versnelling is gekomen, u de indruk dat aan dit onderwerp, pak 'm beet eigenlijk sinds zomer vorig jaar, voldoende aandacht is gegeven, aan het feit dat er krakers in zitten en hoe dat eventueel al dan niet op te lossen?

De **voorzitter**: Ik zit er toch nog even over na te denken, in de mate waarin... Kijk het gedeelte waar nu deze discussie over gaat, gaat natuurlijk over van de zomer, No Border en de consequenties die dat heeft. Daar zijn we weer eens met onze neus op het feit gedrukt dat er natuurlijk een kwetsbaarheid inzigt, dat dit ook een plek is die in ieder geval dingen kan aantrekken, waarvan we als we er een normale evenementenvergunning voor hadden afgegeven, het niet hadden vergund. Ik denk dat het goed is, zal ik maar zeggen, om het zo neer te zetten en ik denk dat er nog een later moment is, waar we nog eens even naar het hele dossier kijken rondom de toekomst van Ivice. Nee, die relatie snap ik, alleen de motie gaat wel heel erg in en dat staat er ook ten opzichte van No Border van van de zomer. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Om heel even specifiek te zijn over de punten, in de punten van de motie, van verzoekt het college. U zegt dus eigenlijk punt 1 niet, punt 2 ook niet, dan rapporteren over de toezegging dat heeft u al gedaan, dat gaat u doen, dan het gesprek over vervolging dat is echt aan het OM, dus die eigenlijk ook niet. Dan het verschil tussen evenement en manifestatie dat heeft u ook toegezegd dat daar een brief komt. En dan die laatste, de krakersscan, is eigenlijk: er is één pand dus die scan is ook niet nodig. Dus eigenlijk blijven er twee punten concreet over en dat is het rapporteren over het feit dat u in gesprek gaat binnen de driehoek en het informeren over het verschil tussen evenement en manifestatie. Concreet even voor de tweede termijn is dat wat u aanraadt, om de motie dus op die wijze aan te passen.

De **voorzitter**: U legt het nu wel erg mager uit. Het in gesprek te gaan over de vervolging. Ik ga in gesprek met het Openbaar Ministerie en een van die opties is dat het OM zou kunnen besluiten om naar de rechter te gaan. Dat vind ik ook een reële optie om met het OM te bespreken, zo heb ik het ook toegezegd. En bij de krakersscan heb ik mijn uitleg gegeven van hoe we eigenlijk in de praktijk nu al met de krakersscan omgaan, primair eigenaar verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat er niet gekraakt wordt en tweede ook dat wij er bovenop zitten bij panden waar wij toch denken 'hé deze lopen risico's', dat we dan waarschuwen. Het is niet nodig om een nieuw instrument te maken. Het is meer de duiding van de actieve manier hoe wij ermee omgaan om kraken in Wassenaar te voorkomen, want we hebben namelijk maar één pand en dat wil ik graag zo houden.

De heer **Van Sloten**: Ik leg het misschien heel mager uit, maar het is inderdaad wel om heel specifiek te zijn...

De **voorzitter**: Meer dan één.

De heer **Van Sloten**: Ja dus die laatste valt eigenlijk ook weg. Het in gesprek gaan over ontruiming vind ik een betere term, dan dat we het college opdracht geven of eigenlijk u in dit geval, opdracht geven om specifiek te praten over vervolging van de krakers. Ik zou het persoonlijk fatsoenlijker vinden als we spreken binnen de driehoek over ontruiming en een van de middelen die het OM daarvoor heeft is vervolging.

De **voorzitter**: Ja, nu komen we op het mooie punt dat ik niet de motie indien. Ik heb een reactie gegeven op de motie. Het is nu aan de indieners. Mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Heel veel dank voorzitter, ook voor de uitgebreide toelichting. Ik denk dat dat ook recht doet aan de motie. Ik waardeer ergens wel de creativiteit van mijnheer Van Sloten om met de burgemeester over mijn motie te onderhandelen. Het dictum van de motie, daar geef ik ook wel punten voor de creativiteit. Als we dat bij elke motie gaan doen, dan wordt het overigens wel een hele lange avond. In de motie staat ook helder, want dat was in de eerste termijn ook niet duidelijk, of we de pandeigenaar willen aanpakken. Ja, dat willen we allemaal, dat hebben we ook altijd in de media gezegd, naast de krakers ook de pandeigenaar. Of hij knapt het op of wij op zijn kosten, dat is en was de lijn van de VVD-fractie. Dat staat ook duidelijk in de overwegingen. Ik kan grotendeels leven met de uitleg van de burgemeester. Het is vanzelf positief dat hij zelf zegt, ik wil niet dat er nog meer panden worden gekraakt, het is illegaal en ik doe er alles aan om dat zo te houden. Dat vind ik de juiste insteek. En denk in mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden. Ook goed dat hij juridisch alle mogelijkheden zo enthousiast mogelijk uitloopt als hij kan. Daarmee doet hij denk ik recht aan een breed gevoel binnen Wassenaar. Wat betreft de spandoeken, kan hij zeggen: ja dat is symbolisch. Ik vind het ook symbolisch dat er een bordje hangt voor het terrein met privéterrein. Dat mensen door wie het is gekraakt niet toestaan dat andere mensen erop komen omdat ze zelf een bordje hebben geplaatst met privéterrein. Er zit dus ook een heel duidelijk symbool achter, waarvan ik zou zeggen: dat zouden we met elkaar niet moeten willen. Dan wat betreft het in gesprek gaan met de krakers. Hij heeft het ook zelf gezegd, rechtsom of linksom, als het pand wordt opgeknapt, dan moeten we toch wat met die krakers. Ik snap zijn opmerking van dat dat misschien in de tijd ook tijd kost, daar gaan we nog apart over spreken, maar het is denk ik wel goed dat hij in ieder geval deze oproep meeneemt om in ieder geval een keer dat gesprek met de krakers te openen. Ik denk dat we allemaal liever hebben dat de mensen vrijwillig vertrekken in een goed gesprek met de burgemeester en ik heb onze burgemeester hoog zitten, dan dat we echt tot ontruiming zouden moeten overgaan. Dus misschien kan hij als hij dat zo interpreteert er in voldoende mate mee uit de voeten. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Daar gaan we weer. Even twee korte vragen. Mijnheer Van Doeveren geeft net aan dat hij ermee uit de voeten kan. Betekent dit dat de motie dan wel aangepast in stemming wordt gebracht of trekt u 'm helemaal terug? En dan u verzoekt dus iets, het eerste punt, u geeft aan het verwijderen van die vlaggen en spandoeken, dat is symbolisch. U verzoekt het college dus om een symbolische actie uit te voeren. Dat vind ik echt heel vreemd, dat je het college daartoe opdracht geeft, als je het symbolisch bedoelt. Neem het dan op in de tekst daarboven, maar ga dan niet het college op pad sturen met een symbolische uitspraak. Mocht het niet symbolisch bedoeld zijn, dan zou ik graag mijnheer Van Doeveren vragen op welke grond hij vindt dat we die vlaggen en spandoeken moeten gaan verwijderen en welk beoordelingskader daar dan kennelijk bij hoort.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, dat laatste laat ik aan de burgemeester over. Waar het echt om gaat, is dat het gewoon bizar is dat er een pand is gekraakt en daar een manifestatie bezig is. Nee, maar daar gaat het om, dan moet u niet zeggen, houd eens op. Dat is de kern van de zaak. We moeten niet de hele tijd met elkaar in alle details verzanden, we moeten er alles aan doen om het aan te pakken. En ja, ik breng de motie gewoon ook in stemming en waarom, niet alleen om een uitspraak te krijgen van het college om bepaalde dingen te doen, maar ook in deze raadzaal vast te stellen dat we dit niet willen en dat we deze acties willen waarnemen. Ik heb een debat aangevraagd, de burgemeester heeft dat toegezegd, maar het is van meerwaarde dat we als volksvertegenwoordigers onze kaders en de rol invullen en hier gewoon uitspraak over doen. Het was de grootste misstand die we deze zomer hebben meegemaakt, dus zo gek is dat niet. We stellen ook op een heleboel andere dossiers kaders. Dat het kader mijnheer Van Sloten niet bevalt

dat mag, daar hebben we nu debat over, dat is ook goed, dat we het verkeerde debat hebben over de inhoud. We gaan er zeker over stemmen, want de motie is niet alleen een verzoek aan het college, maar ook in het kader van wat je als volksvertegenwoordigers met elkaar moet willen stellen.

De heer **Van Sloten**: Dus heel concreet, de motie wordt ongewijzigd in stemming gebracht. Dat is wat ik mijnheer Van Doeverten hoor zeggen. Ten tweede, ik verzand in details geeft mijnheer Van Doeverten aan. Ik ben niet degene, die die zin heeft opgeschreven over die spandoeken en vlaggen en weet ik veel, dat is mijnheer Van Doeverten zelf. Als ik daar een vraag over stel, dan krijg ik daar graag een antwoord op en dan vind ik het heel erg wegduikend gedrag als u zegt dat zijn details, het gaat om het hoofddoel. Nee, u schrijft het zo op en dan is het terecht dat ik daar een vraag over stel.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Doeverten.

De heer **Van Doeverten**: Hij noemt het een detail en ik zeg het staat symbool voor een breder punt. Er is een pand gekraakt, er hangt een bordje privéterrein voor en andere mensen mogen er niet op, die daar wel een 'No Border'-festival organiseren. Daar gelden wel grenzen, maar niet voor de rest van de wereld. Een hoop Wassenaarders storen zich eraan. Ik hoop dat mijnheer Van Sloten dat enigszins kan begrijpen, dat is het enige. Ik ga verder niet in de woordspelletjes. Het is uiteraard niet het allerbelangrijkste deel van de motie, dat heb je als vijf of zes punten hebt in een motie. Ik kan er verder mee uit de voeten, maar over dat gesprek met die krakers, dat vind ik nog wel een wezenlijke. Dat moet rechtsom of linksom natuurlijk wel een keer gaan plaatsvinden. Dan heb ik nog begrip voor de timing, maar dat lijkt me wel goed om daar nog een reactie op te krijgen.

De **voorzitter**: Mag ik uw woorden zo interpreteren dat ten aanzien van uw eerste verzoek u aangeeft, omdat nog nader onderzocht moet worden of dat juridisch allemaal kan, spandoeken, borden en vlaggen verwijderen, dat die uit de motie wordt gehaald. En dat voor wat betreft ontruiming, het uw verzoek is om met de krakers in overleg te gaan. Is dat juist?

De heer **Van Doeverten**: Dat het college, zeg maar u, in gesprek gaat met de krakers en niet ik, dat dat wel even scherp blijft. Ja, ik denk dat we elkaar kunnen vinden. Ik zie dat de burgemeester in ieder geval in de goede houding zit om dit probleem aan te pakken. Dus daar kan ik denk ik in voldoende mate mee uit de voeten. Ik kijk ook naar mijnheer Beerepoot. Ik denk dat we er zo mee uit de voeten kunnen. Het hoofddoel is helder en de burgemeester zit in ieder geval goed in de wedstrijd en hopelijk als de motie een meerderheid haalt, hebben we dat kader ook duidelijk met elkaar vastgesteld. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dan nog een opmerking, ik wilde bijna de motie in stemming gaan brengen, maar u wilde nog wat toevoegen. En u wilt nog een ronde? Ja oké, prima, dan ga ik eerst even de ronde inventariseren. In ieder geval mevrouw Hagen, mijnheer Bloemendaal, mijnheer Hendrickx, nog meer? Nee, mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Voorzitter, ik zou graag gezien de onderhandelingen die de afgelopen tien minuten, kwartier, hebben plaatsgevonden over deze motie heel graag de werkelijke tekst voor het stemmen toch opgenoemd willen horen en misschien ook nog even doorgestuurd, zodat we het ook werkelijk kunnen lezen, waar nu de motie nog over gaat. Er is nu zoveel knip- en plakwerk geweest dat het mij eigenlijk een beetje een onduidelijk dingetje aan het worden is.

De **voorzitter**: Dat is helder, ik zal de motie conform het verzoek zo voorlezen, want dat is een terecht punt. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik zal het heel kort houden, het is meer een soort stemverklaring. Wij zullen tegen de motie stemmen, niet omdat wij voor kraken zijn, want ik denk dat de hele raad in principe graag wil dat Ivicke wordt opgelost, dat er geen krakers zijn en dat er geen evenementen plaatsvinden met als basis Ivicke. We vinden dat, door deze motie zo te stellen, er een escalatie plaatsvindt die niet hoort in dit proces. De suggestie is er alsof er een stilstaande trein is, die niet in beweging is, waar niets gebeurt en die in beweging wordt gezet. We weten dat er al een hele lange tijd, vanaf het begin van dit jaar, strak aan gewerkt wordt om tot een oplossing te komen en dan moet het niet gebeuren dat er dan op een gegeven moment geroepen wordt dat de trein moet gaan rijden, terwijl deze al aan het rijden is. Ik vind het jammer, en dat is de laatste opmerking, dat hiermee tegenstellingen worden opgeroepen in de raad, die er veel minder zijn. Maar vanwege de bewoording, de stijl, er toch een tegenstelling in de raad is gekomen

over deze motie. Want eigenlijk zijn we het erover eens, alleen we zeggen, wij als Hart voor Wassenaar zeggen, laat de burgemeester zijn werk doen en laten we in rust afwachten waar hij mee komt, want we weten waar hij mee bezig is. Dat is mijn stemverklaring.

De **voorzitter**: Procedureel, maar ik dank u wel dat u dat aangeeft. Mijnheer Bloemendaal had aangegeven en mijnheer Van Sloten.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor uw uitgebreide antwoord en uw poging om met exegese deze tekst tot een dragelijke tekst te maken. De conclusie van mijn fractie is dat u eigenlijk zonder deze motie kan, want nu wij debatteren over zachtere woorden en hier kan ik mee leven, wij kunnen overal mee leven, omdat u ermee kunt leven en omdat u al beloofd had wat u beloofd had en omdat wij er het volste vertrouwen in hebben dat u het net zo goed gaat doen als wat u gedaan heeft, zijn wij van mening dat deze motie niet bijdraagt aan de oplossing van het probleem Ivicke. We gaan dat straks in beslotenheid bespreken. Het krakersdomein is een ander domein en daar heeft u ons niet voor nodig, dat heeft u bewezen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik vind het allemaal prima wat hier wordt... De motie wordt ingediend, iets gewijzigd, ik hoop dat we de tekst dan nog te zien krijgen. Ik vind het inderdaad jammer en dan ga ik met mijnheer Hendrickx mee dat er nu de indruk werd gewekt dat ik het fantastisch vind dat daar allemaal krakers zitten. Dat er meer panden gekraakt moeten worden en dat ik niet tegen kraken ben. Ik vind het jammer dat we op deze wijze het debat voeren, dat de fatsoensnormen in mijn ogen worden overschreden, ook door teksten als Amsterdamse toestanden en zo. Dat moeten we niet willen met elkaar. De burgemeester heeft een toezegging gedaan in de commissie en daarmee is het voor mij ook klaar. We gaan nu een motie aannemen, alleen maar zodat een aantal partijen heel stoer in de krant kunnen zeggen van 'kijk eens hoe ontzettend goed wij opkomen'. Ik vind dat echt heel erg goedkoop en ik zou echt willen vragen van laten we nou niet de tegenstellingen groter maken dan dat ze zijn. Laten we nou gewoon gezamenlijk werken aan een oplossing voor het verhaal en niet dit soort stoerdoenerij. Ongetwijfeld zijn de stukjes al geschreven voor de krant van morgen, prachtig. Ga daar dan vooral lekker mee door, maar alstublieft zorg ervoor dat het wel eerlijk blijft. Laten we dan niet op de man gaan spelen en zeggen van wij waren voor en zij waren tegen. Die nuance, er is gewoon heel veel nuance in dit debat. De tegenstellingen die nu worden gecreëerd door deze motie, die doen geen recht aan de feitelijke situatie. Ik zou het erg jammer vinden, als we door deze motie de boel zo weer op scherp zetten, ook in relatie tot de krakers, waar de burgemeester ook mee in gesprek is. Het lost geen probleem op. Er is een toezegging die de burgemeester al heeft gedaan en waar we het volledige vertrouwen in hebben dat u dat ook gaat doen. Laten we het daar dan bij laten. Als we toch blijven volharden in dit 'kijk ons eens stoer doen'-verhaal, wees dan eerlijk en betrek het alleen op jezelf en ga niet schrijven over andere partijen of ga ook niet dit soort teksten roepen hier dat andere partijen dan wel voor kraken zijn. Het is mooi dat eindelijk GroenLinks ook eens zegt dat we tegen kraken zijn. Doe nou niet, laten we fatsoenlijk met elkaar omgaan.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de indieners, maar ik heb de indruk dat die aankijken tegen de motie. Gewoon in stemming brengen? Ja, dan... Mijnheer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik kreeg al een beetje in de gaten dat sommige mensen in deze zaal al een stemverklaring hebben afgelegd. Een beetje voorbarig denk ik, maar goed dat is op zich niet zo'n ramp. Ik wil toch ook even mijn stem in dit geval laten horen, dat ik eens ben met diegenen die zeggen van laat de burgemeester nu gewoon zijn werk doen en stop hiermee alstublieft. Dank u wel.

### **Motie over aanpakken krakers/ontruimen Ivicke Ingediend door CDA, VVD en Fractie Mulder**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 september 2019;  
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- respect voor elkaars eigendom een groot goed is;
- kraken sinds 2010 strafbaar is krachtens artikel 138a Wetboek van Strafrecht dankzij een initiatiefwet van VVD, CDA en ChristenUnie;
- het college bij inspecties heeft geconstateerd niet is opgeknapt sinds het is gekraakt;

- naast het kraken, Ivice werd gebruikt als uitvalsbasis voor acties en demonstraties met allerlei arrestaties tot gevolg;
- de inzet van politie, helikopter en gemeente de samenleving veel geld en capaciteit kost;
- hierdoor het landhuis en tuin verder verloederen en dit niet past bij de rijksmonumentenstatus of bestemmingsplan;
- het college heeft aangekondigd werk te gaan maken van het in stand houden van het monument;
- burgemeester heeft toegezegd om ontruiming van de krakers te onderzoeken met het Openbaar Ministerie en politie;

spreekt uit:

- dat kraken in Wassenaar illegaal is en geen Amsterdamse toestanden wenst;

verzoekt het college:

- om de spandoeken, borden en vlaggen op het perceel te laten verwijderen;
- om de krakers te bewegen zelf te vertrekken voor ontruiming;
- om tijdig te rapporteren over de toezegging om de ontruiming te bespreken met het Openbaar Ministerie en politie;
- om in gesprek te gaan met de Officier van Justitie over vervolging van de krakers conform art 138a Wetboek van Strafrecht;
- om de raad schriftelijk te informeren over het verschil tussen een evenement en een manifestatie;
- een krakersscan uit te voeren naar de hoeveelheid gekraakte panden in Wassenaar;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar stemming, maar dan kijk ik ook meteen even de indieners aan, want ik formuleer dan zal ik maar zeggen, datgene wat net in het debat werd gewisseld. Ik neem ook maar even het 'spreekt uit' mee en misschien ook goed dat u aangeeft, want dan hebben we ook gewoon de tekst in één keer goed.

"spreekt uit:

- dat kraken in Wassenaar illegaal is;

verzoekt het college:

- met de krakers in gesprek te gaan om ze te bewegen zelf te vertrekken;

De **voorzitter**: En de rest van de motie stond al op papier, dus ik lees die verder voor.

- om tijdig te rapporteren over de toezegging om de ontruiming te bespreken met het Openbaar Ministerie en politie;
- om in gesprek te gaan met de officier van justitie over onder andere vervolging van de krakers conform art 138a Wetboek van Strafrecht;
- om de raad schriftelijk te informeren over het verschil tussen een evenement en een manifestatie;
- een krakersscan, zij het in de zin zoals ik hem heb uitgelegd, uit te voeren naar de hoeveelheid gekraakte panden in Wassenaar;"

Is dat de juiste constatering? Ik kijk naar de indieners. Ik zie een ja, dan breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Ik constateer dat dat de fractie van de VVD is, fractie Mulder en de fractie van het CDA. Wie is tegen de motie? Dan constateer ik dat de motie is aangenomen met 10 tegen 9.

De **voorzitter**: Ik ga door met de motie vreemd aan de orde van de dag over het PAS, met een brede indiening. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter, we hebben het er vandaag al over gehad, over het stikstof en de uitspraak van de Raad van State. Als het goed is een iets minder verhit debat dan wat we hiervoor hebben gehad. Het gaat eigenlijk om de uitspraak en wat die gaat doen met alle projecten die wij in Wassenaar hebben, die nu al lopen, die op de rit staan en wat daar de invloed op is, de voortgang en het resultaat en of we daarvan van het college een duidelijk overzicht kunnen krijgen. Dat is het eigenlijk.

De **voorzitter**: U dient nu de motie in. Volgens mij is de motie bekend bij het college. Andere indieners volgens mij geen behoefte aan nadere toelichting? Dan kijk ik naar het college. Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke ordening.

Wethouder **Wassenaar**: Inderdaad voorzitter, we hebben daar zojuist ook al over gesproken, naar aanleiding van het door mijnheer Hendrickx opgevoerde agendapunt. In zekere zin toch wel een herhaling. Alle plannen die wij nu al weten, die hebben last van die stikstofproblematiek. Als we u een lijstje moeten gaan geven van welke plannen dat zijn, dan weet u eigenlijk nog niks. Ik blijf dus even bij mijn verhaal dat we even afhankelijk zijn van de ontwikkelingen op dit gebied. Ik zeg u toe dat wij u nader zullen informeren als we daar meer duiding over hebben, via een raadsbrief. Ik zou u toch willen vragen om onze organisatie, die het toch al redelijk druk heeft, niet al te zeer te belasten met alle denkbare plannen die hier last van hebben. Want het zijn ze gewoon allemaal en eigenlijk kunt u die zelf ook wel voor de geest halen denk ik. Maar goed als u die motie in stemming wilt brengen en u wilt hem aannemen, dan zullen wij daar uiteraard naar beste kunnen invulling aan geven. Ik werp even de vraag op of dat in deze situatie, waar zoveel regels nog niet bekend zijn wel zo handig is.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de indiener. Ik geef graag het woord aan mijnheer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel wethouder, een heel duidelijk verhaal. Waar het me eigenlijk om gaat is dat het niet alleen Valkenburg is. Het gaat inderdaad, wat u ook al zei, om alle projecten en dat het eigenlijk niet de bedoeling is dat wij allemaal de website van de Raad van State in de gaten gaan houden, maar dat eigenlijk in ieder voorstel dat er komt de stikstofuitspraak wordt meegenomen. Als u dat toezegt en dat blijft gebeuren, dan zijn we het daarmee eens, dan trekken we de motie in.

De **voorzitter**: U trekt de motie in, ik dank u wel. Het is één minuut voor 22.30 uur. Ons Reglement van Orde schrijft voor dat om 22.30 uur de vergadering vraagt of u besluit dat de vergadering toch afgemaakt zou worden. Dus ik wil in formele zin u voorleggen of we doorgaan met de vergadering om de agenda af te ronden. Dat is het geval. Oké, dan gaan we dat zo doen. Dank u wel, dan gaan we naar de volgende motie van mijnheer Bloemendaal, aanmelden Wassenaar voor de Global Goals campagne VNG. Mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Na alle zware dingen van vanavond twee luchtige onderwerpjes, ik zal het zo maar noemen. De tekst is volgens mij heel helder en ik vraag de raad om daar steun aan te verlenen. De Millenniumgoals zijn door de Verenigde Naties in een ander vat gegoten. Ik heb dat voor u uitgeschreven. VNG is er enthousiast over. Het stond in het krantje voor deze maand, dat u natuurlijk allemaal goed gelezen heeft, met die aardige burgemeester uit de gemeente... Welke gemeente op de voorbladzijde? Niemand het antwoord goed. De burgemeester van Oss, dank u wel. Ik zie dat u mij vast gaat steunen.

De **voorzitter**: Is er nog behoefte aan een... Ja er is behoefte aan nadere vragen. Mijnheer Van Sloten en mijnheer Everard. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik durf de grap eigenlijk niet te maken, maar de motie roept op een vlag op te hangen. Ik vraag me af of die mag, deze dan wel, maar dit niveau gaan we niet doen. Mijn verzoek is, het is een prachtige motie. We kunnen ons aanmelden en dan worden we vast op een lijstje bijgeschreven. Dat kan niet de bedoeling zijn van de motie. Ik wilde eigenlijk voorstellen om daar de toezegging te krijgen van de wethouder, dan hoeven we niet helemaal de tekst aan te passen, de Millennium Goals of de Global Goals, wat we dan daadwerkelijk gaan doen als gemeente. Is dit misschien leuk om op te nemen in de brief, die we vier keer per jaar krijgen in het kader van de duurzaamheid? Dat zou leuk zijn. Dan hebben we misschien ook meer body in de brief. Dat we het dan wat concreter maken, in plaats van alleen ons aanmelden.

De **voorzitter**: Mijnheer Everard.

De heer **Everard**: Voorzitter, dank voor het woord. Ik moest wel even nadenken of omdat de VNG ons ergens toe oproept, wij dan moeten gaan vlaggen. Ik moest daar wel even over nadenken. Ik zou eerder gaan vlaggen omdat wij met zijn allen weer 600 tot 900 asielzoekers gaan huisvesten op Duinrell, zonder dat er ook maar één onvertogen woord daarover is gevallen in deze gemeente af we dit nou moeten willen doen, en dan met ze allen weer zo'n vlag gaan hijsen. Is er echt niet iets zinnigers te doen met elkaar? De ene partij gaat heel veel bezoeken bij instellingen, die op dit terrein actief zijn. De andere partij organiseert een duurzaamheidsmarkt met allemaal dingen. Ik zou liever zien, en dat is ook wel een beetje wat mijnheer Van Sloten net aangaf, dat we meer iets

concreters doen, dan dat we per se een vlag gaan ophangen en met elkaar gaan kijken naar die mooie vlag. Ik wilde wel zeggen, het is vanavond best een pittige vergadering, maar ik ben heel trots op deze gemeenteraad als ik kijk wat er weer in Duinrell gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Ik kijk voor een reactie naar de wethouder Duurzaamheid.

Wethouder **De Ridder**: Als wethouder Duurzaamheid mag ik het college vertegenwoordigen in reactie op deze motie over duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, want dat is de Nederlandse vertaling van de Global Goals. Dat is inderdaad, kun je zeggen, een voortzetting van het Millennium Doelstellingenbeleid, dat eerder door deze gemeenteraad is vastgesteld, dus het is heel vanzelfsprekend. Wij kunnen hier dus positief op reageren, maar het is aan de raad, zoals ik eerder vanavond al heb gezegd. De suggestie die is gedaan door mijnheer Van Sloten om het mee te nemen in de rapportage is een goed voorstel, want op zo'n manier kunnen we ook aangeven wat we ermee doen. Voor degenen, die wat minder ingevoerd zijn. Het gaat om zeventien doelstellingen, voorheen waren het twaalf Millenniumdoelstellingen, nu zeventien Global Goals doelstellingen, die behoorlijk breed zijn, gericht op internationale ontwikkeling en als internationaal dorp Wassenaar is het goed als we dat ook hebben bij ons lokale beleid. Tot zover voorzitter.

### **Motie over aanmelden Wassenaar voor Global Goals campagne VNG Ingediend door D66**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 september 2019;  
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- Wassenaar Millenniumgemeente is, hetgeen aan de gemeentegrenzen goed zichtbaar is door de rode bordjes;
- de millenniumdoelstellingen internationaal via de VN vervangen zijn voor Global Goals;
- de VNG 25 september 2019 heeft uitgeroepen tot Global Goals vlaggendag;
- Wassenaar een grote internationale gemeenschap kent;
- Wassenaar een duurzaam dorp wil zijn voor iedereen;

van oordeel dat:

- de Global Goals - net als voorheen de millenniumdoelstellingen - goed aansluiten bij onze lokale beleidsdoelstellingen;

van mening zijnde dat:

- de overschakeling van millenniumgemeente naar Global Goals-gemeente een noodzakelijke actualisatie van bestaand beleid is;
- het meedoen aan de Global Goals vlaggendag een goede aanleiding biedt om onze inwoners kenbaar te maken dat wij met ons lokale beleid aansluiten bij de wereldwijde inzet voor een duurzame ontwikkeling;

verzoekt het college:

- in te gaan op de uitnodiging van de VNG (zoals neergelegd in het VNG-septembermagazine) en Wassenaar aan te melden voor de campagne Gemeenten4GlobalGoals en op 25 september de Global Goals-vlag te hijsen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog even naar de indiener, want vanuit een reactie was er een vraag van kan het niet in de rapportage worden gedaan en daarmee de motie vervangen. Zo heb ik hem... Dat niet. Toezegging was prima ja? Oké, dan gaan we de motie gewoon in stemming brengen. Dan gaan we de volgende motie in stemming brengen, namelijk verzoekt het college in te gaan op de uitnodiging van de VNG zoals neergelegd in het VNG-septembermagazine. VNG is overigens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, en Wassenaar aan te melden voor de campagne Gemeenten4GlobalGoals en op 25 september de Global Goals-vlag te hijsen. Wie is voor deze motie? Ik constateer dat de fractie van Lokaal Wassenaar!, de VVD, Fractie Hagen, Fractie Mulder, D66, Hart voor Wassenaar, GroenLinks en de PvdA voor de motie hebben gestemd. De motie is aangenomen. Nu, de motie is aangenomen...

Wethouder **De Ridder**: Voorzitter, mag ik zo vrij zijn om nog even te melden dat wij toevallig deze week een uitnodiging hebben gekregen van de Fairtradewerkgroep, die 19 november 2019 een bijeenkomst organiseert over dit onderwerp. Ik vind dit een mooi moment om dat te melden.

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal, Dag van de Democratie 2020.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voor een toelichting op deze motie Dag van de Democratie. Het heeft 15 september 2019 plaatsgehad, is een zondag. Op zondag doen we dat niet in Nederland, dat is een goede zaak. Dan doen we het op zaterdag, maar zaterdag was het Erfgoeddag, dus zo vielen alle mooie dingen op één plek. We hebben er wel vorig jaar wat aan gedaan, door naar RKSv Blauw-Zwart te gaan en de bibliotheek met het college, die toen fonkelnieuw was en zo was het toen een geslaagde dag. We spraken ook af dat we er dit jaar wat meer aan zouden doen. Ik heb net geschetst waarom dat niet gebeurd is. Ik roep de collegae en het college op om samen daar volgend jaar wel wat aan te doen, want er is voldoende beeld- en ander materiaal voorhanden om daar een nuttige invulling aan te geven, zodat we de bevolking meenemen bij dit prachtige initiatief.

De **voorzitter**: Ik inventariseer wie er wil reageren op deze motie. Dat is mevrouw Hagen, aan u het woord.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter, deze motie wil ik graag steunen en dat ga ik ook doen, maar in het kader van de democratie mis ik één ding, dat het dit jaar dus 100 jaar stemrecht voor de vrouw in Nederland is. Er zijn nog delen van ons oude Nederland, die nog geen stemrecht hebben gehad, de vrouwen, die kunnen helaas nog niet vieren dat die al 100 jaar stemrecht hebben gehad, maar de vrouwen in Nederland hebben nu 100 jaar stemrecht. Ik zou dat heel graag mee willen nemen in deze motie, als dat mag van mijnheer Bloemendaal.

### **Motie over Dag van de Democratie 2020 Ingediend door D66**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 september 2019;  
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- jaarlijks op 15 september de Dag van de Democratie wordt gevierd;
- vorig jaar daar op bescheiden wijze in Wassenaar aandacht aan is besteed door middel van een publieke kennismakingsronde van het college van B&W in de kantine van Blauw-Zwart en in de bibliotheek;
- het voornemen dit jaar meer aandacht te besteden aan de viering geen opvolging heeft gehad;

van mening zijnde dat:

- in het kader van de mogelijkheden die Wassenaar biedt als betrokken gemeenschap de Dag van de Democratie bij uitstek de gelegenheid biedt om op lokaal niveau de betrokkenheid bij de lokale democratie te vergroten;
- het Huis voor democratie en rechtsstaat ProDemos kant-en-klare adviezen gereed heeft;

nodigt het college uit:

- voorafgaand aan de viering op 15 september 2020 tijdig en in gezamenlijkheid met de raad de voorbereidingen op te pakken;
- Wassenaarse scholen en verenigingen en andere maatschappelijke organisaties bij die organisatie te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Nog een reactie vanuit het college op deze motie, vanuit Bestuur. Kijk, u nodigt het college uit. Als uw raad zegt, ik vind het hartstikke relevant, dan doet het college daar natuurlijk graag aan mee, dat hoeft geen betoog. Dus volgens mij hoeven wij hier niet zo heel erg veel op te adviseren. Wat mij betreft is elke dag een dag waar we de democratie moeten vieren en ook koesteren met elkaar. Gelukkig doen we dat met mannen en vrouwen en dat al 100 jaar en dat had misschien zelfs wel al wat eerder gemoeten. Dat hebben we volgens mij dit jaar wel breeduit benoemd, dus wat dat aangaat is het oordeel aan uw raad en als u dit aanneemt, dan zullen wij gaarne met u gaan kijken hoe we hier invulling aan kunnen geven, ook in Wassenaar. Ik ga nu de motie in stemming brengen. Ja hoofdelijke stemming. Feitelijk gezien is het een motie waar niet zo de oproep zit, dus ik vind het even wat lastig... Het is de hele motie die het roept, nodigt het college uit voorafgaand aan de viering op 15 september 2020 tijdig en in gezamenlijkheid met de raad de voorbereidingen op te pakken en Wassenaarse scholen en verenigingen en andere maatschappelijke organisaties bij die organisatie te betrekken. Kunt u daarmee instemmen?

Unaniem, dan is de motie bij dezen, aangenomen, door de hele raad unaniem. Zo werkt democratie. Ik dank u wel. Ja, dat is zeker gezien het feit dat de vergadering toch wat langer duurt. Bitterballen heb ik niet voor u, een tegenvaller. Is er behoefte aan een korte schorsing? Nee, we gaan door?

#### 14. Vragenronde

De **voorzitter**: Prima, dan gaan we naar de vragenronde. Het raadslid Van Doeveren en dat geldt ook mijnheer Hendrickx hebben beiden een vraag gesteld over de Wet aanpak woonoverlast. Ik zou beide heren willen vragen om de vraag te stellen, want ik denk dat we ze dan in één keer kunnen behandelen. Eerst mijnheer Van Doeveren en dan mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Sorry, mag ik een punt van orde doen? Ik wist niet dat wij beiden over hetzelfde onderwerp een vraag hadden. Wat ik zelf wilde voorstellen met betrekking tot mijn vraag en in verband met de tijd. Die vraag heeft een beperkte actualiteitswaarde, maar natuurlijk wel wat nieuwswaarde, om die tot de volgende raad uit te stellen. Aangezien het onderwerp nu door twee mensen wordt behandeld. Ik was bereid mijn vraag uit te stellen tot de volgende keer in verband met de tijd.

De heer **Van Doeveren**: Volgens mij hadden we net, als ik mag voorzitter, besloten dat we de vergadering zouden afmaken, dus laten we het gewoon doen. Volgens mij hoeft het niet heel veel tijd te kosten. Normaal zitten we ook meestal tot 23.00 uur en we hebben het ook genoeg raadsvergaderingen wat minder druk gehad. Ik ga kijken waar mijnheer Hendrickx mee komt, maar mijn vraag gaat in ieder geval over het bericht op Wassenaar.nl van mevrouw Lelieveld, Karen Lelieveld, die woont bij de Bellesteynlaan, waar een hartenkreet voorbijkwam, die ik toch wel... Ik ga niet in op alle individuele gevallen, maar deze vond ik dusdanig serieus dat ik dacht ja daar moeten we als volksvertegenwoordigers iets van vinden of niet, in ieder geval kijken wat ervan klopt. Want hier klaagt een groep betrokken buurtbewoners uit de Bellesteynlaan over grote overlast van een buurtbewoner. Iedereen is er nog bij? Ik zou niet willen dat mensen iets zouden missen. Die mensen klagen, hebben een hartenkreet over dat grote woonoverlast. Meerdere aangiftes, er zijn opnames gemaakt, er zijn gesprekken geweest met de Wassenaarsche Bouwstichting en die mensen vangen overal bot. Er kan weinig worden gedaan, er wordt gecontroleerd, maar per saldo ervaren deze mensen grote overlast. Ook zeggen ze dat ze burgemeester Koen in maart en mei 2019 hebben benaderd en geen antwoord hebben gekregen, terwijl zij hem hebben gevraagd om actie. En of actie nu wel of niet mogelijk is, ik vind dat Wassenaarders gewoon antwoord moeten krijgen op hun vragen als ze die de gemeente stellen. Er zijn meerdere mensen die daar aandacht voor vragen. Dit was weer zo'n geval, waarvan ik dacht: klopt het nou echt dat die mensen twee keer met zo'n hartenkreet in de kou zijn gezet. Mijn vraag is allereerst of dit verhaal klopt, dat is de belangrijkste feitelijke vraag. Klopt het dat deze mensen veel overlast hebben? Klopt het dat de politie en de Wassenaarsche Bouwstichting niet iets voor ze kunnen doen en klopt het ook dat ze de burgemeester, uw voorganger, twee keer hebben benaderd? Zo ja, als het waar is, de VVD is voorstander van de Aso-wet, de Wet aanpak woonoverlast en deze mensen vragen om toepassing van die wet, waar mogelijk in Wassenaar om hun situatie te verbeteren en uiteindelijk een buurtbewoner, die de buurt verziekt, in hun woorden, aan te pakken. Ik zal niet het woord ontruimen gebruiken, maar om hem in ieder geval een alternatieve bestemming te geven. Is die mogelijkheid er, wordt de Aso-wet überhaupt toegepast, kortom klopt het verhaal van deze mensen en kan de burgemeester er iets aan doen, dat is wat voor ons betreft bovenaan staat, omdat we het echt... Ik schrok ervan dat betrokken Wassenaarders op deze manier zoveel overlast ervaren en zich daarmee, zeg maar tot de media wenden, om met een soort van hartenkreet iets voor elkaar te krijgen, dus bij dezen pakken we dat graag op. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u voelt toch nog de behoefte om er iets aan toe te voegen?

De heer **Hendrickx**: Jazeker, ik weet niet wat hier precies speelt, maar over dit onderwerp heeft Hart voor Wassenaar anderhalve week geleden, twee weken geleden een vraag gesteld. Hart voor Wassenaar heeft enige vragen en wij doen dat eigenstandig en of dat iets toevoegt dat vind ik niet aan de orde. Hart voor Wassenaar heeft enige vragen over een ongewenste situatie. Onderstaande tekst is overgenomen uit Wassenaar.nl.

"Op 1 juli 2017 is de 'Aso-wet' van kracht geworden. Mensen die langdurig overlast hebben van de burens, hebben hiermee meer mogelijkheden om dit aan te pakken omdat burgermeesters gedragsverandering nu direct kunnen afdwingen. Echter, het lijkt dat deze Aso-wet niet wordt toegepast in de gemeente Wassenaar.

Diverse bewoners van de Bellesteynlaan ervaren al sinds een aantal jaren ernstige overlast van een buurman. Er is een uitgebreid dossier met getekende verklaringen van bewoners en bezoekers, foto's, video opnames, politieaangiftes, etc. De politie wordt steeds weer ingeschakeld, deze spreekt de overlastgevende buurman aan op zijn gedrag en vervolgens gaat deze buurman gewoon weer door met het veroorzaken van overlast.

Ook de Wassenaarsche Bouwstichting heeft geen idee wat ze met deze situatie aan moet. Zij ontvangen al jarenlang klachten en bieden vervolgens mediation aan. Helaas hebben deze pogingen tot bemiddelen de situatie alleen maar verergerd.

In januari 2019 hebben een aantal bewoners een advocaat ingeschakeld, deze heeft onder andere burgemeester Koen schriftelijk benaderd met het verzoek uitvoering te geven aan de Aso-wet. Dit is herhaald in maart en in mei, echter, het antwoord bestaat slechts uit ontvangstbevestigingen van Burgemeester en Wethouders in Wassenaar. Inhoudelijk is er op geen enkele manier gereageerd.

Dit roept natuurlijk vragen op:

Waarom wordt er inhoudelijk niet ingegaan op het verzoek uitvoering te geven aan de Aso-wet?

Is de Aso-wet van toepassing in Wassenaar?

Zijn er beleidsregels of een stappenplan dat kan worden ingezet om de overlast ongedaan te maken?

Hebben inwoners van Wassenaar de mogelijkheid om een beroep te doen op de Aso-wet als een buurman hun het leven zuur maakt en als zij geen woongenot meer beleven?

Wij hopen dat de gemeente hierover duidelijkheid kan verschaffen aan de bewoners van de Bellesteynlaan en aan andere inwoners in Wassenaar."

Deze vragen waren in de tekst gesteld van de brievenschrijver. Hart voor Wassenaar voegt daar vragen aan toe. Dit college en we hebben daar zojuist het nodige van meegemaakt, staat zich voor op het handhaven van de wet. Deze coalitie staat zich voor op het handhaven van de wet, maar hier reageert het college niet eens op. Hoe kan het dat het college al ruim een halfjaar geen gehoor geeft en aandacht geeft aan een bijna wanhopige roep om een oplossing. Wat maakt dat het college dit volstrekt negeert en wat gaat het college doen. En toekomstgericht: zal er in de toekomst adequaat worden gereageerd op nieuwe gevallen.

De **voorzitter**: Ik zal kort reageren op beide vragen, waarbij ik wel terughoudend ben. Terughoudend in de zin dat individuele gevallen van burengerucht niet iets is wat je in de gemeenteraad met elkaar bespreekt. Dat helpt ook zaken niet, want waar één verhaal is, is er ook altijd een ander verhaal. Waar ik u wel antwoord op kan geven is het feit dat er, klopt, tweemaal verzoeken bij de gemeente zijn geweest en daar is geen reactie op gekomen en dat is niet goed. Toen ik vorige week de Wassenaarders las, toen was ook mijn eerste reflex: wat is hier aan de hand. Ik ben het gaan uitzoeken en ik weet inmiddels wat er aan de hand is. Wat er aan de hand is, is dat er pogingen worden gedaan om tot mediation te komen en dat is in dit soort gevallen ook heel goed. Daar is overigens ook met de betrokken partijen contact over. Mijn voornemen is ook om verder met de partijen daar ook contact over te hebben, om namelijk naar een oplossing te gaan, die uiteindelijk voor alle partijen het beste is. Dus ik kan het helaas niet mooier maken, het is niet eerder opgepakt en mijnheer Hendrickx stelt dan ook de vraag, wat bent u van plan in het vervolg te doen. Nu, daar scherp op te zijn, omdat ik vind dat de gemeente wel degelijk een antwoord moet formuleren en ik het ook van belang vind en daarom ben ik ook heel blij dat het instrument van mediation ook veel meer, ook binnen de gemeente, maar ook in algemene zin bij dit soort zaken wordt ingezet, omdat dat veel kan oplossen. Dus dat kan ik u concreet aangeven. Dat zullen we ook inzetten en we zijn daar voor het vervolg scherp op, omdat helaas in dit geval te laat is gereageerd. Ik zal er persoonlijk voor zorgen dat ook de schrijfster daarin meegenomen wordt. De eerste contacten zijn ook al gelegd. Dan dank ik u wel en gaan we, het gaat ook allebei over bouwleges, mijnheer Hendrickx en mijnheer Ronke, ook daar weer beiden vragen en dan ga ik het woord aan het college geven. Eerst mijnheer Hendrickx en daarna mijnheer Ronke.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, zullen we afspreken dat we in het vervolg vragen stellen op volgorde van binnenkomst, dan hoeft u niet te wachten tot 24.00 uur.

De **voorzitter**: Even voor mijn beeld, zo hebben we ze ook opgesteld. Vandaar dat u nu het woord krijgt.

De heer **Hendrickx**: Prima. Op 9 september 2019 werd door de NOS een bericht gepubliceerd naar aanleiding van de mededelingen van de VEH (Vereniging Eigen Huis), dat zeer grote verschillen bestaan voor de kosten van een bouwvergunning voor een nieuwe woning tussen verschillende gemeenten. De gemeenten die genoemd werden zijn Den Haag, Leiden, Voorschoten en Wassenaar. Voor een woning van iets minder dan € 300.000,00 inclusief grond, werden de volgende bedragen genoemd. Den Haag € 2.000,00, Leiden € 3.500,00, Voorschoten € 12.000,00 en Wassenaar € 8.800,00. Later is overigens in Het Financiële Dagblad nog meer uitgebreide informatie gekomen, maar de strekking is wel duidelijk. De vragen:

- Is deze informatie van de VEH juist?
- Indien het college van mening is dat deze bedragen niet juist zijn, wat zijn dan wel de juiste bedragen?
- Heeft het college bij de VEH opgevraagd hoe deze bedragen tot stand zijn gekomen?
- Wat is de verklaring voor deze verschillen?
- Hoe kunnen deze verschillen verkleind worden?
- En is het college van plan om maatregelen te nemen om deze verschillen te reduceren en zo ja, welke.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Ronke.

De heer **Ronke**: Voorzitter dank, ik kan mij grotendeels aansluiten bij wat mijnheer Hendrickx net vroeg. Misschien toch nog een andere toevoeging aan de vraag. Kan de wethouder vertellen hoeveel uur werk er gaat zitten in een bouwvergunning. Is het een kostendekkend verhaal, is het een verdienmodel, dus hoeveel uur zit er in een bouwvergunning. Ik heb een aantal ambtenaren gevraagd hier antwoord op te geven, maar die kwamen toch niet met een antwoord, want er was zoveel aan variatie mogelijk, maar gemiddeld genomen hoeveel uur gaat het kosten. Dan toch de vraag als een bouwvergunning kostendekkend moet zijn, kan de wethouder dan gaan vragen in de goedkoopste gemeente, misschien de gemeente Den Haag is vlakbij, hoe zij dat dan wel voor een vele lagere prijs kan realiseren. Of werkt de gemeente Den Haag dus niet kostendekkend, maar verlieslatend. Bedankt.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, ik kijk nog even rond. Is er behoefte aan een verdere aanvulling. Dat is niet het geval, dan geef ik graag het woord aan de wethouder der Financiën.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. De vragen die zijn gesteld. Eerste vraag van mijnheer Hendrickx, die luidt de informatie van de VEH of die bedragen juist zijn. Ja, die bedragen zijn grosso modo wel juist. Het is wel zo, er wordt gesteld in de vraag dat het om huizen gaat van iets minder dan € 300.000,00. Het gaat over een bouwsom van € 170.000,00, dus dat is toch wel substantieel lager. Maar de bedragen zijn grosso modo juist. Daarmee heb ik de tweede vraag ook beantwoord. De derde vraag is of het college bij de VEH heeft opgevraagd hoe deze bedragen tot stand zijn gekomen. Dat gaat via het bureau dat onderzoek voor de VEH uitvoert en die vraagt ook altijd aan de gemeenten of de bedragen kloppen. Dus wij hebben als gemeente dat gecontroleerd, dus de feiten kloppen. Dan wat is de verklaring voor de verschillen tussen deze gemeenten, nog even Den Haag € 2.000,00, Leiden € 3.500,00, Voorschoten € 12.000,00 en wij zitten daar een beetje tussenin met € 8.800,00. Er zijn drie hoofdredenen voor. Je mag niet meer dan 100% kostendekkend zijn, maar er zit wel verschil in de gemeenten in de manier waarop je een legesberekening toepast. Je kunt uitgaan van een lineair tarief, daar is in Wassenaar sprake van, of een gedifferentieerd tarief, daar is op dit moment nog sprake van in Voorschoten. Je kunt natuurlijk ook een keuze maken in je mate van kostendekkendheid. De raad heeft gezegd dat we eigenlijk in principe 100% kostendekkend moeten zijn. Wij zijn hier in Wassenaar 94% kostendekkend, maar in Leiden is dat 51%. Ja, dus als je minder kostendekkend bent, dan heb je lagere tarieven. En waar sprake van kan zijn, vooral in wat grotere gemeenten, over zogenaamde kruissubsidiëring. Dan kun je met de financiering van wat grotere projecten, waar wat meer winst op zit, dit toepassen op de wat kleinere projecten, waaronder een bouwvergunning van een woning tot € 170.000,00. Vraag 5, hoe kunnen deze verschillen verkleind worden. Die pak ik even samen met het antwoord op vraag 6, is het college van plan om maatregelen te nemen om deze verschillen te reduceren. Het korte antwoord is eigenlijk nee, want de raad heeft zelf aangegeven dat we eigenlijk 100% kostendekkend willen zijn en zoals ik net al zei, we zitten daar heel dicht bij. In 2017 is ook nog besloten om de leges met 10% te verhogen voor het jaar daarvoor. Het enige wat wel zo is, we zijn bezig met een bezuiniging op de Welstandscommissie. Daar wordt een voorstel voor voorbereid, die staat ook in de bezuinigingsvoorstellen. Dat zou wel iets kunnen schelen, dat je eenvoudiger een bouwvergunning moet aanvragen bijvoorbeeld. Eens eventjes kijken wat ik hier nog meer over kan zeggen. Misschien is het nog even aardig, onlangs heeft de

Rekenkamercommissie gekeken naar de legestarieven van Voorschoten. Ik weet niet of mijnheer Hendrickx dat rapport ook heeft gezien. Daar heeft eigenlijk Voorschoten het voornemen om de methode van Wassenaar over te nemen, dus op dezelfde lineaire manier, omdat je wel een redelijke verdeling hebt van de tarieven. Dan was er nog een vraag van mijnheer Ronke, die wilde echt weten hoeveel uur er wordt besteed aan een bouw aanvraag. In het algemeen kunnen we het volgende stellen. Wassenaar heeft jaarlijks gemiddeld 350 bouw aanvragen en 220 aanvragen voor een kapvergunning. Als je even kijkt naar het aantal fte, er wordt 1,44 fte uitgegeven voor bouwinspecties en 2,46 fte voor technische, juridische en administratieve ondersteuning. Dan de totale personele inzet voor het geheel, maar daar vallen dus ook de kapvergunningen onder, dat komt op 9,86 fte, dus dat moet je dan even omrekenen naar het aantal uur, maar dat ga ik nu even niet doen. En dan wilde mijnheer Ronke volgens mij ook nog weten de vergelijking met Den Haag, want dat is een goedkope gemeente. Ik denk dat wel een beetje geraakt hebben aan het antwoord, namelijk dat de kostendekkendheid in Den Haag een stuk lager is. Wat er ook in Den Haag wordt gedaan is, er komen daar sowieso veel meer nieuwbouwprojecten dan hier, maar er wordt ook eigenlijk bij lagere woningen met een bouwsom van € 170.000,00 wat gesubsidieerd eigenlijk, zou je kunnen zeggen. Dan betaal je daar maar 1% over de bouwsom, dus dat is op een andere manier gedaan. Wil je daar echt inzicht in hebben, dan zou je daar echt wel een studie van moeten maken. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het rapport dat de Rekenkamercommissie net heeft gedaan voor Voorschoten en dat is echt een uitgebreid rapport van ruim 25 bladzijden, dat hebben we hier niet helemaal kunnen doen en dan zouden we ook echt met Den Haag in werking moeten treden, maar dit is wel een belangrijke reden. Tot zover.

De **voorzitter**: Zijn de vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval, ik dank u wel. Dan is er nog een tweetal, nee het zijn toch twee aparte onderwerpen. Mijnheer Koetsier over de afsluiting van de Rijksstraatweg, omleidingen en coördinatie.

De heer **Koetsier**: Ik zal het kort houden, dank u wel mijnheer de voorzitter. Afgelopen weekend was de Rijksstraatweg afgesloten en dat hebben we natuurlijk gemerkt in Wassenaar. Het stond stil rond de Wittenburgerweg, Zijdegeweg, et cetera, van 10.00 uur 's ochtends tot 22.00 uur 's avonds. Sporters konden niet weg van Sportcomplex De Roggewoning, bezoekers niet van Museum Voorlinden en de mensen aan de Zijdegeweg konden hun huizen niet uit. Het stond ook vast op Backershagen zelfs en je kan nog wel even doorgaan. Ik heb zelfs de wethouder vast zien staan op de Wittenburgerweg, helaas kon ik haar niet even gedag zeggen. Mijn vraag is, is er afstemming met Rijkswaterstaat ten aanzien van de stoplichten, worden ze afgesteld, worden ze niet afgesteld en heel specifiek wat gaan we doen in de toekomst om dit complete infarct te voorkomen en op z'n minst te verminderen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Klaver-Bouman**: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat iedereen die in Wassenaar is gebleven dit weekend, heeft kunnen merken dat we ontzettend veel overlast hebben gehad van de wegopbrekingen en de wegwerkzaamheden aan de N44. Dat zijn activiteiten van Rijkswaterstaat en daar is heel veel overleg geweest met de gemeente Wassenaar om dit in goede banen te kunnen leiden. We hebben u ook geïnformeerd via een informatiebrief en wij hebben heel vroegtijdig en op heel veel verschillende manieren ook omwonenden en inwoners geprobeerd op de hoogte te brengen van deze wegafsluiting. Maar er waren niet zo heel veel opties in Wassenaar. Ik wil u wel graag meegeven dat Wassenaar geen officiële omleidingsroute was, dus buiten de grenzen van Wassenaar werd er gezegd, ga via Leiden als u naar Den Haag wilt, maar we hebben het niet in de hand als mensen toch besluiten bij Katwijk om richting Wassenaar te gaan rijden. Deze mensen kwamen dus terecht in Wassenaar. Onze eigen inwoners hadden ook dus maar twee opties, je kon of via de Katwijkseweg de ene kant uit of via de Wittenburgerweg de andere kant uit. Gecombineerd met alle bezoekers van De Roggewoning en Museum Voorlinden, het waren gewoon heel veel mensen en het waren heel veel auto's. We kunnen niet anders constateren dat we daar heel veel overlast hebben gehad. Het overleg met Rijkswaterstaat was heel intensief en is heel intensief. Er komen nog twee afsluitingsweekenden aan. De afstemming met de verkeerslichten was ook heel intensief, daar zijn hele verschillende scenario's voor samengesteld. We zijn het hele weekend ook in de gaten gehouden door de verkeerscentrale in Rhon. Die hebben dus invloed op de instellingen van de verkeerslichten en die hebben dat heel erg gemonitord, maar meer dan wat we nu hebben gedaan kunnen wij niet met de verkeerslichten en de afstemming. We kunnen ook niet nog een andere route instellen. We hebben wel geconstateerd, we hebben uiteindelijk de reacties naar de gemeente en op social media waren er 100, dat viel eigenlijk nog best wel mee. Wij hebben nota genomen van de verschillende suggesties die ook gedaan zijn. De belangrijkste suggestie die wij graag willen overnemen, is dat we toch bij Katwijk een bord gaan neerzetten en daar zeggen als u via Wassenaar rijdt is het 45 minuten vertraging,

gaat u via Leiden is het 20-25 minuten. Ik denk dat dat de belangrijkste maatregel is die wij kunnen nemen. Voor de rest moeten wij gewoon maar hopen dat mensen zich gewoon nu hebben gerealiseerd dat er geen sluiproute is, er is geen andere mogelijkheid. We moeten even door de zure appel heen bijten. Nog twee weekenden moeten wij deze overlast dragen, maar daarna hebben we een Rijksstraatweg met stil asfalt en gesnoeide bomen, want die werkzaamheden hebben ze ook meteen meegenomen. We zitten er bovenop, maar ik geloof niet dat we het verhaal mooier kunnen maken dan wat het nu is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel voor de beantwoording. Misschien dat dat bord een permanent karakter zou kunnen hebben. Ik krijg even naar de vraagsteller, voldoende beantwoord? Ja, dank u wel. Raadslid mijnheer Bloemendaal over de verkeerssituatie fietstunnel richting Deijlroord.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. De vraag is eenvoudig. De fietstunnel is eerder genoemd vanavond, maar in groot bestuurlijk verband, maar dit gaat over een eenvoudige zaak laag bij de grond. Komende vanuit de tunnel richting Deijlroord, kom je op een fietsstraat aan de lus. Vrachtwagens die op de ventweg komen om te leveren, in het bijzonder ook natuurlijk bij de meubelzaak op de hoek, moeten daar weer vandaag, gaan via het geitenpad naast de tunnel en duiken dan ook de fietsstraat in. Daar kunnen ze echt geen bijdrage leveren aan het goede gast zijn op de fietsstraat met hun vrachtwagen, want de fietsstraat wordt bevolkt door heel veel middelbare scholieren op de fiets. Concrete vraag is, kan het college daarheen leiden dat daar waar de vrachtwagens dat Geitenpad genomen hebben, ze niet de fietsstraat indraaien, maar de Van Zuylen van Nijeveltstraat volgen om aan het overige verkeer deel te gaan nemen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Klaver-Bouman**: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Bloemendaal dat u deze onveilige verkeerssituatie onder onze aandacht brengt. Verkeersveiligheid is een speerpunt van het coalitieakkoord en ook nog van het huidige verkeersplan. Wij gaan zoals u vraagt, bezien wat de situatie is en wij gaan dan kijken wat de beste oplossing daarvoor is. Uw suggestie voor bebording is er misschien één, maar ik moet het aan de wegbeheerders en de experts overlaten om te bekijken wat daar de beste oplossing voor is. Ik geef u die toezegging. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie instemmend geknik. Dan hebben we alle vragen voor de vragenronde gehad. Dat is juist. Dan gaan we naar het einde van het openbare gedeelte om over te gaan naar het besloten gedeelte. Ik geef wel meteen aan, dat is ook een leermoment, ik had even vooraf voor de vergadering, op het moment dat de burgemeester een motie krijgt waar hij flink aan de bak moet, ga ik in het vervolg slim zijn en ga ik mijnheer Boon het voorzitterschap geven. Voor kleine dingetjes is dat niet nodig, maar nu was het wat groter, dat geef ik ook maar meteen mee. Zo leer ik elke dag.

## 15. Besloten vergadering

De **voorzitter**: Dan sluit ik hierbij het openbare gedeelte en gaan we zo over naar het besloten gedeelte. Mijnheer Weyn, u wilt de vergadering nog door laten gaan.

De heer **Weyn**: Meer een punt van orde. Is het opportuun om de vergadering besloten voort te zetten, gezien de discussie die we al over het dossier hebben gehad, verdient het de tijd en aandacht. Natuurlijk willen we dit afronden, maar ik denk als we nog een uur, anderhalf uur mogelijk doorgaan, dat dat niet de geprefereerde optie is. Ik zie ook dat de interim-griffier er nog zit, dus als we nog lang zitten, dan krijgen we de bloemen terug. Maar goed als iedereen wil doorgaan, dan doen we dat ook, maar ik vind ook dat het de tijd en de aandacht moet krijgen die dit dossier rechtvaardigt. Zoals al gezegd, we hebben er al lang over gedaan, dus een iets langere periode zou denk ik niet schadelijk zijn. Maar ik hoor graag de mening van de andere raadsleden.

De **voorzitter**: Een ordevoorstel, gaan we nog door? Ja, toch even want nu zie ik verschillende... Wie is voorstander om de vergadering in beslotenheid, in ieder geval om de vergadering voort te zetten. Iedereen? Akkoord.

De voorzitter sluit de deuren.

Besloten vergadering.

De voorzitter opent de deuren.

## **16. Sluiting vergadering**

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 15 oktober 2019

De interim-griffier,

De voorzitter,

drs. A.H. Schouten

drs. L.A. de Lange