

De gemeenteraad van Wassenaar,

In vergadering bijeen op 15 oktober 2019;

In aanmerking nemende dat:

- In de commissievergadering Fysieke Leefomgeving op 30 september 2019 de Energiestrategie regio Rotterdam Den Haag besproken is met als doel het college van inbreng vanuit de Raad te voorzien op dit dossier.
- Het Energieperspectief los van het afgelopen zomer vastgestelde Klimaatakkoord vastgesteld is, maar wel als vertrekpunt voor de uitwerking van de concept-RES genomen zal worden.
- De concept-RES welke uiterlijk op 1 juni 2020 opgeleverd moet worden niet als vrijblijvende indicatie, maar als regionale taakstelling gezien moet worden.
- De Raad in het voorgestelde vervolgproces bij de totstandkoming van de concept-RES nauwelijks betrokken wordt, de concept-RES slechts ter kennisgeving voorgelegd krijgt en pas begin 2021 bij de vaststelling van de definitieve RES in de gelegenheid gesteld wordt zich hierover formeel uit te spreken, terwijl dan al maanden met de planologische invulling hiervan begonnen moet zijn.
- Lokaal maatwerk als onderdeel van de (concept-)RES uiteraard mogelijk blijft, maar dat hierbij wel bedacht moet worden dat veel maatregelen kostbaar zijn en dat we als regio alsnog het totaalbeeld moeten realiseren, waardoor elke maatregel waar in het (concept-)RES mee gerekend is, maar die wegens lokaal maatwerk niet uitgevoerd wordt, door een extra maatregel gecompenseerd zal moeten worden.
- Het belang van een realistische concept-RES voor de regio en voor Wassenaar enorm is, dat bepaalde details er enorm toe doen, en dat het beter is om zo vroeg mogelijk in het proces deze details expliciet in te brengen.
- In de gemeente Wassenaar veel cultureel erfgoed staat dat geen monumentale status heeft, wel (Rijks)beschermd dorpsgezicht is en in veel gevallen nog zonder spouwmuur gebouwd is, waarvoor de kosten om tot energielabel C te isoleren niet in verhouding staan tot de besparing, en dus niet kosteneffectief genoemd mag worden.

Draagt het college op in het vervolgproces over de RES én bij verdere uitwerking van de lokale energiestrategie, in het bijzonder de transitievisie warmte, voor de volgende punten aandacht te vragen:

1. **Ten aanzien van “besparen op warmtevraag”, de minimale isolatie tot “label C-kwaliteit of beter” voor “alle woningen behalve monumenten” meer expliciet te nuanceren zodanig dat alleen kosteneffectieve maatregelen gevraagd worden**
 - Voor woningen waarvoor isolatie tot label C op basis van kosteneffectieve maatregelen niet mogelijk is, geldt als uitgangspunt het nemen van alle kosteneffectieve maatregelen, ongeacht tot welk energielabel dit leidt.
 - Hiervoor dient voor kosteneffectiviteit gekeken te worden naar terugverdientijd, bijv. binnen 10 jaar.

- Dit betekent bijvoorbeeld dat voor woningen zonder spouwmuur, waarbij na-isolatie erg kostbaar is, er enerzijds een slechter energielabel verwacht wordt, maar anderzijds dat bij zulke woningen nog steeds flinke maatregelen genomen zullen worden.
 - Indien hier bij de huidige besparingspotentie en bepaling van het schuifje nog geen rekening mee gehouden is, dient het schuifje naar links te worden geplaatst.
- 2. Ten aanzien van “Groengas (individueel)” dient in de toelichting (nog helderder) opgenomen te worden dat dit ook voor handelingsperspectiefloze wijken geldt**
- Dit zijn wijken waarvoor (nog) geen betaalbaar alternatief beschikbaar is.
 - Bijvoorbeeld wijken die ivm te lage adressendichtheid niet op de warmterotonde aangesloten kunnen worden, die ivm waterwingebied of andere redenen niet van geothermie gebruik kunnen maken, waar ivm de beperkte gemiddelde isolatiepotentie (oude woningen) met de huidige technieken LT-warmte of warmtepompen niet reëel zijn.
- 3. Ten aanzien van “Elektriciteit” dient de optie “(thorium) kernenergie” genoemd te worden.**
- Dat hier geen concrete plannen voor zijn en dat het ruimtelijk inpassen in deze dichtbebouwde regio planologisch een uitdaging zou zijn laat onverlet dat in het presenteren van een volledig beeld dit als optie genoemd moet worden.
 - Dit mag op een vergelijkbare manier als waterstofcentrales of ultradiepe geothermie, wat ook technieken zijn waar in dit Energieperspectief (nog) niet voor gekozen wordt, maar die wel benoemd worden en waarvan ook – voor zover bekend – duidelijk gemaakt wordt wat hiervan de opwekcapaciteit is.
- 4. Ten aanzien van “PV op panden”, waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen “platte, schuine en monumentale daken”, dient een expliciete nuancering gemaakt te worden voor overig cultureel erfgoed.**
- Hier dient rekening te worden gehouden met overig cultureel erfgoed dat niet monumentaal is, bijvoorbeeld (Rijks)beschermd dorpsgezicht.
 - Indien bij de bepaling van de opwekpotentie (19,3PJ, schuifje staat op 100%) hier nog geen rekening mee gehouden is, dan ófwel de opwekpotentie hiervoor corrigeren ofwel het schuifje naar links plaatsen om hier rekening mee te houden.
- 5. Ten aanzien van de zonne-energie “rondom stadsrand” (p.30) ontbreekt elke vorm van toelichting, maar wordt ogenschijnlijk wel ca. 2PJ besparing voorzien. Hiervoor is toelichting nodig**
- 6. Ten aanzien van “kleine windturbines op boerenerven” wordt geen voorbehoud gemaakt voor lokale / cultureel erfgoed / landschappelijke overwegingen, terwijl zulke overwegingen hierbij van groot belang zijn.**
- Het schuifje staat op 100% en er is niet onderbouwd hoeveel boerenerven er in de regio zijn, om een beeld te krijgen van het percentage erven dat een windturbine zal krijgen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Iwein Borm, VVD

Ritske Bloemendaal, D66

Hans Mulder, Fractie Mulder