

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

Datum	10 november 2019
Steller vragen	CDA-fractie – Van Oostrum
Over agendapunt	WRG 14 nov. 2019, agendapunt 6: impactanalyse invoering omgevingswet.
Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden. In de programmavisie invoering omgevingswet, vastgesteld in november 2018, is vastgelegd dat de raad in de voorjaarsnota en in de najaarsnota wordt geïnformeerd over de voortgang op de invoering van de omgevingswet. Vraag 1. Op blz. 104 van de voorjaarsnota 2019 staan bij de planning ‘invoering omgevingswet’ drie groene vinkjes. Mag de raad hieruit afleiden dat de vastgestelde planning ter zake wordt gevolgd en door het college wordt nagekomen? <i>Antwoord vraag 1:</i> <i>Ja en waar aanpassing nodig is leggen we dat aan u voor. Ten tijde van het schrijven van de voorjaarsnota 2019 volgden we de planning zoals gesteld in het “Programmaplan invoering Omgevingswet 2018” en zou in april 2019 het “Programmaplan invoering Omgevingswet 2019-2020” worden vastgesteld. Op 9 juli 2019 hebben we bij het naar u toesturen van de “Programmaevaluatie invoering Omgevingswet 2017-2018” meegedeeld dat door ontwikkelingen (VNG minimale actielijst Omgevingswet, vertrek van medewerkers uit de werkorganisatie gezien de gunstige arbeidsmarkt en ons onderzoek regionaal organiseren uit publieke waarde) een herijking van het Programmaplan invoering Omgevingswet 2019-2020 nodig is. U kunt dit ook teruglezen in de “Najaarsnota 2019” die u heeft behandeld op 7 november 2019 en waar op blz. 91 is aangegeven dat de planning niet meer haalbaar is en de focus op 1-1-2021 wordt gelegd met de centrale vraag: wat moeten we de tweede helft 2019 en in 2020 in ieder geval oppakken om over de benodigde vaardigheden te beschikken om de doelen van de Omgevingswet te halen en de dienstverlening op het huidige niveau kunnen houden.</i> Op blz. 104 van de voorjaarsnota 2019 staat dat ‘voor de zomer vindt een herijking plaats van de in 2017 uitgevoerde financiële impactanalyse, de resultaten worden meegenomen in de begroting 2020. Indien de analyse ten opzichte van de huidige voorziening grote verschillen laat zien komen wij met een voorstel naar u toe’. Vraag 2.	

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

De door de raad vastgestelde voorziening invoering omgevingswet bedraagt 1 mio. Is het college van mening dat de voorgestelde ophoging van de aangehaalde voorziening met 338 k een groot verschil of klein verschil is?

Antwoord vraag 2:

Het is een relevant verschil.

Vraag 3.

Is de herijking van de impactanalyse gebaseerd op het financiële dialoogmodel van de VNG van mei 2019?

Antwoord vraag 3:

Ja, het financiële dialoogmodel van de VNG is gehanteerd. De versie 2018 zoals door u in de "programmavisie invoering Omgevingswet" genoemd, is hiervoor gebruikt. Op het moment dat we de analyse startte, hadden wij de versie mei 2019 nog niet ter beschikking. Wel is op een later moment bekeken of er veel verschil tussen beide versies zaten en dat kon leiden tot grote verschillen in uitkomsten. Dit was niet het geval.

Vraag 4.

Waarom is de planning om de herijking van de impactanalyse in de begroting 2020 op te nemen niet gehaald?

Antwoord vraag 4:

In de voorjaarsnota 2019 hebben wij inderdaad aangegeven dat we de resultaten zouden verwerken in de begroting. Echter liepen beide trajecten parallel aan elkaar en de impactanalyse vroeg in september nog extra gesprekken met het adviesbureau. Daarom is vooruitlopend wel in de begroting 2020 een winstwaarschuwing afgegeven in kader van de ingestelde voorziening voor de invoering Omgevingswet(blz. 28 en 29).

Het voorstel dat nu voorligt, is bedoeld voor het voeren van de inhoudelijke discussie.

Vraag 4a.

In welk document is de raad geïnformeerd over deze vertraging?

Antwoord vraag 4a:

In de Najaarsnota 2019 blz. 93 staat dat u de impactanalyse in september zou ontvangen. Dit was gebaseerd op het versturen van de impactanalyse met een informatiebrief. Echter hebben

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

we in oktober besloten toch met een raadsvoorstel naar u toe te komen om te verzoeken de voorziening te verhogen.

Vraag 5.

Is juist dat de het rapport van Derksen & Drolsbach op 7 augustus jl. is opgeleverd aan het college van b en w?

Antwoord vraag 5:

Nee, op 7 augustus jl. heeft het adviesbureau het conceptrapport opgeleverd aan de ambtelijke organisatie, waarna gesprekken nodig waren om de resultaten van de analyse goed te kunnen beoordelen. Vervolgens is het rapport op 8 oktober opgeleverd aan het college. Tijdens deze vergadering heeft het college besloten de impactanalyse niet met een informatiebrief naar de raad te sturen, maar hiervoor een raadsvoorstel voor te leggen.

Vraag 6.

Op blz. 6 van de begroting 2020 staat onder invoering van de omgevingswet dat de kosten van het digitaal stelsel en de invoering daarvan nog niet concreet zijn. Uit het rapport Derksen & Drolsbach van 7 augustus jl. staat echter dat de aanvullende kosten op grond van een conservatieve raming voor Voorschoten ten minste 338 k bedragen. Waarom is de conservatieve raming van de aanvullende kosten van 338 k niet opgenomen in de begroting 2020?

Antwoord vraag 6:

Zie vraag 4 en 5

Op blz. 17 van de begroting 2020 staat het volgende: 'vanuit de financiële impactanalyse Omgevingswet 2019 komt de winstwaarschuwing dat de voorziening mogelijk niet voldoende is om de implementatiekosten te dekken'.

Vraag 7.

Welke feitelijkheden hebben het college aanleiding gegeven om de kwalificatie 'winstwaarschuwing' te bezigen?

Antwoord vraag 7:

In het rapport wordt gesproken over een te verwachten toename in kosten omdat er nog steeds kosten onbekend zijn en landelijke referentiecijfers ontbreken. We lezen in het rapport wel dat de volgende kosten in tegenstelling tot 2017 bekend zijn geworden: kosten opstellen

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

omgevingsprogramma, aanpassingskosten ICT-standaarden, digitaliseringskosten van informatie over de Omgevingswet.

Vraag 8.

Rapport Derksen & Drolsbach beschouwt de raming van de additionele kosten van de invoering van de omgevingswet van 338 k als ‘*conservatieve inschattingen*’. Waarom geeft het college op blz. 17 van de begroting 2020 desondanks aan dat voorziening Invoeringskosten *mogelijk* niet voldoende is’?

Antwoord vraag 8:

In het rapport wordt gesproken over een te verwachten toename in kosten, maar nog niet alle kosten zijn bekend en landelijke referentiecijfers ontbreken.

Vraag 9.

Met betrekking tot de invoering van de nieuwe cao voor gemeenteambtenaren heeft het college ervoor gekozen in kadernota een stelpost op te nemen. Hetzelfde geldt voor de Jeugdzorg (in de jaren 2022 en 2023 zijn eveneens stelposten in de begroting opgenomen). Waarom is er, ondanks de bekende ‘winstwaarschuwing’, voor gekozen geen stelpost in de begroting 2020 op te nemen voor additionele invoeringskosten van de omgevingswet’ terwijl dat op andere taakvelden wel is gedaan?

Antwoord vraag 9:

De voorziening invoering Omgevingswet bedraagt 1 miljoen euro. Daarnaast is tevens in de ramingen vanaf 2021 een structureel budget opgenomen. Zo is er een bedrag van € 125.000 beschikbaar in 2021 en vanaf 2022 een bedrag van structureel € 110.000 opgenomen. De discussie over het al dan niet ophogen van de voorziening op dit moment liep ten tijde van het opstellen van de begroting nog in het college.

Bij de beantwoording van technische vragen van het CDA over de betreffende ‘winstwaarschuwing’ in de begroting 2020 (vraag 51) heeft het college het volgende aangegeven: ‘inmiddels bereidt het college een voorstel voor waarin u verzocht zult worden om in lijn met het VNG Kostenmodel de voorziening op te hogen’.

Vraag 10.

Waarom geeft het college in de beantwoording van vraag 51 aan dat een collegevoorstel wordt *voorbereid* terwijl dat voorstel op dat moment aantoonbaar al was *vastgesteld*?

Antwoord vraag 10:

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

In de vergadering van het college van 29 oktober jl. zijn zowel het voorstel omtrent de financiële impactanalyse als de beantwoording op de technische vragen over de begroting 2020 behandeld. Daarom was het nog niet mogelijk om aan te geven in de technische beantwoording dat het voorstel al was vastgesteld en aangeboden aan de raad.

Vraag 11.

Is het juist dat het college de beantwoording van de technische raadsragen over de begroting 2020 in de collegevergadering van 29 oktober jl. heeft vastgesteld?

Antwoord vraag 11:

Zie beantwoording vraag 10

Vraag 12.

Is het juist dat het college in de collegevergadering van 29 oktober jl. heeft besloten de raad voor te stellen de voorziening invoering omgevingswet met 338 k op te hogen?

Antwoord vraag 12:

Zie beantwoording vraag 10

Vraag 12.

Is het juist dat het college de beantwoording van de technische raadsragen aangaande de begroting 2020 op 31 oktober 2019 aan de raad heeft verzonden?

Antwoord vraag 12:

Het college heeft de beantwoording van de technische raadsragen op 30 oktober jl. in handen van de griffie gesteld.

Vraag 13.

Is het juist dat in de beantwoording van technische vragen van de raad over de begroting 2020 – zoals verzonden aan de raad op 31 oktober - de ophoging van de betreffende voorziening met 338 k – ontbreekt terwijl deze op 29 oktober al bij het college bekend was?

Antwoord vraag 13:

Het bedrag is inderdaad niet genoemd, omdat het college eerst nog in de vergadering het voorstel moest behandelen.

Vraag 14.

Op blz. 12 van de Programmavisie Invoering Omgevingsvisie van 15 oktober 2018 wordt opgemerkt dat 'wij ervoor kiezen om de rol van de raad te versterken' en 'wij hechten aan

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

een sterke kaderstellende rol zeker als het gaat om het totale fysieke domein'. Even verder in de tekst: 'dat betekent (...) ons frequent te informeren over voortgang en inhoud'.

Deelt het college de notie van de CDA dat de raad louter kaders kan stellen en keuzen kan maken indien de raad over alle informatie ter zake beschikt die het college ook heeft?

Antwoord vraag 14:

Het college deelt de mening dat de raad over de informatie moet kunnen beschikken die nodig zijn om kaders te stellen en keuzes te maken. Daarom is zowel in de voorjaarsnota 2019, najaarsnota 2019 als begroting 2020 aandacht besteedt aan de herijking van de financiële impactanalyse Omgevingswet en het geven van een winstwaarschuwing.

Vraag 15.

Hoe kijkt het college aan tegen de betrouwbaarheid van een begroting als diezelfde begroting een week na de vaststelling ervan moet worden gewijzigd??

Antwoord vraag 15:

Dit doet niets af aan de betrouwbaarheid van de door u vastgestelde begroting. Zoals u bekend is, blijft de invoering van de Omgevingswet met tal van onzekerheden omgeven. Ik wissel graag met u mondeling van gedachten over hoe we die onzekerheden behandelen en de afwegingen van het college hierbij.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

* Aangeven wat van toepassing is.
Toelichting (indien nodig):

Toelichting schriftelijk indienen van vragen om inlichtingen.

Ieder raadslid heeft het recht om vragen te stellen aan het college en de burgemeester. Het college en de burgemeester hebben namelijk een zgn. informatieplicht, zowel actief als passief. Dat is geregeld in de Gemeentewet, artikelen 155, 169 en 180.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

Dit betekent niet dat het college en de burgemeester verplicht zijn alle gevraagde informatie te geven. De informatie moet nodig zijn om de raad in staat te stellen zijn taak uit te oefenen.

De wijze van het stellen vragen en de wijze van beantwoorden vereisen een zekere discipline. Enerzijds is het verstandig goed na te denken wat wel of niet wordt gevraagd, want elke vraag genereert werk en daarmee kostbare tijd. Anderzijds moeten het college en de burgemeester verstandig omgaan met de beantwoording, door snel en adequaat te reageren.

Om het proces van vragen stellen en beantwoorden in goede banen te leiden zijn voor de verschillende soorten schriftelijke vragen zgn. formats ontwikkeld. De bedoeling daarvan is dat op de juiste wijze wordt voorgesorteerd en dus niet verschillende soorten vragen en onderwerpen door elkaar gaan lopen. Door de ingediende vragen te registreren per format is er ook een betere regie op de beantwoording.

In de praktijk wordt onderscheid gemaakt tussen:

1. vragen die bedoeld zijn om nadere uitleg/informatie te verkrijgen over agendapunten (meestal raadsvoorstellen) in een aanstaande commissie- of raadsvergadering en;
2. vragen die daar los van staan, vooral politiek-inhoudelijk.
3. Een aparte categorie vormen de verzoeken om informatie zoals bedoeld in de Verordening op de ambtelijke bestand. Het gaat dan om feitelijke informatie van geringe omvang en om documenten die reeds openbaar en dus beschikbaar zijn.

Voor deze drie soorten vragen kennen we drie formats, t.w. resp.:

1. Het format technisch-informatieve vragen over lopende agendapunten
2. Het format schriftelijke vragen o.g.v. artikel 39 Regelement van Orde.
3. Het format vragen op grond van de Verordening ambtelijke bijstand c.a.

Voor het indienen van vragen moet altijd een format worden gebruikt. Alle vragen moeten bij de griffie worden ingediend. Deze zorgt voor doorgeleiding naar het juiste orgaan.