



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 31 oktober 2019 om 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw P.J. Bouvy-Koene, burgemeester.

Griffier: de heer B.J. Urban.

Aanwezige leden: de heer A.E.T. Andringa, mevrouw S.J. Boom, de heren J.Ph. Bos, mr. drs. C. Bremmer, P. de Bruijn, A. Deuzeman, drs. S.W.C. van den Dool, C.J. van der Elst en A.B. de Graaf, mevrouw drs. E.C. van Herk, de heren drs. P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw K.S. van Meenen, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heer J.A.E.L.M. van Rixtel, mevrouw J.C. Schroot en de heren A.A. in 't Veen, G. Zeelt en R.J.M. Zoetemelk.

Aanwezige wethouders: de heer mr. M.N. Cramwinckel en mevrouw drs. M.A.M. Lamers.

1. Opening

De **voorzitter:** Dames en heren, leden van de raad, toehoorders en kijkers thuis, van harte welkom bij deze vergadering, op de 31ste oktober alweer, Halloween. Ik hoop niet dat dat een voorbode is voor het verloop van de vergadering. We hebben in principe een korte vergadering, maar dat is geen garantie voor een daadwerkelijk kort verloop van de vergadering. Dat weten wij uit voorgaande bijeenkomsten. Onze plaatsvervangend griffier deelt stembriefjes uit die later in de vergadering door u moeten worden ingevuld.

Naar aanleiding van de actualiteit geef ik het woord aan mevrouw Van Meenen.

Mevrouw **Van Meenen** (VVD): Voorzitter. Even een korte update voor de raad en iedereen die luistert. We hebben vanuit de VVD beloofd dat we eind deze maand een nieuwe kandidaat zouden hebben voor het wethouderschap. Ik moet u helaas een klein beetje teleurstellen. Wij zullen er net iets langer voor nodig hebben om met een kandidaat te komen. Ik verwacht dat we begin volgende week zover zijn.

De **voorzitter:** Dan moeten we daar met elkaar nog even op wachten. Wethouder Lamers heeft een mededeling over de H10.

Wethouder **Lamers:** Geachte raadsleden. Op 22 oktober jl. bent u met een memo geïnformeerd over de uitspraak in het kort geding over de inkoop van jeugdhulp in 2020 van de H10 en over de actuele stand van zaken. Ik wil u vandaag laten weten dat alle betrokken wethouders Jeugdhulp afgelopen maandag 28 oktober een indringend gesprek hebben gehad over het vonnis. Als eerste stap is besloten om in te zetten op zorgcontinuïteit per 1 januari a.s. en om aan de slag te gaan met de belangrijkste aanbeveling in het vonnis, namelijk op zeer korte termijn in gesprek gaan met de betrokken jeugdhulpaanbieders. Zodra er meer bekend is, wordt u verder geïnformeerd.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik kan inhoudelijk niet op deze zaak ingaan, afgezien van wat ik in de kranten heb gelezen. Daar heb ik gelezen dat de rechter van mening leek te zijn dat de tarieven die de H10 vroeg voor jeugdhulp, echt te laag waren om fatsoenlijke kwaliteit te bieden. Ik vind dat een heel ernstige zaak. Ik zou dit onderwerp graag willen agenderen voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Mens en Samenleving en ik wil het college vragen of het voor die tijd een informatiebrief aan de raad kan sturen waarin het ingaat op de vraag hoe dit heeft kunnen gebeuren en welke zaken anders hadden gemoeten.

De **voorzitter:** Gemoeten of gekund, denk ik.

Wethouder **Lamers:** Zoals ik al eerder heb gezegd, vinden de gesprekken op dit moment plaats, onder andere met zorgaanbieders, en wordt het vonnis nader bekeken. De vergadering van de

commissie Mens en Samenleving zal over drie weken plaatsvinden. Wat we dan kunnen meegeven, zullen we zeer zeker meegeven, maar ik kan niet voorspellen waar we op dat moment zijn in het proces, juist omdat die gesprekken nu plaatsvinden.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik begrijp de vraag van de heer Maassen zo dat hij eigenlijk een beetje een terugblik wil op hoe het zo heeft kunnen komen. Als daar meer tijd voor nodig is, is het wat mij betreft niet noodzakelijk om dat op zeer korte termijn te doen. Ik vind het wel belangrijk dat je op een gegeven moment met elkaar evalueert hoe het zo heeft kunnen komen dat wij dit zo hebben ingezet, met dit als resultaat. Op korte termijn is het belangrijk dat er afspraken worden gemaakt over de continuering van de zorg. Als u ons over drie weken kunt informeren over de stand van zaken op dat punt, is dat prima, maar dan blijft de vraag ter beantwoording op welk moment wij die terugblik met elkaar kunnen bespreken. Daar hoeft u nu niet op te antwoorden, maar dat moet op een gegeven moment wel gebeuren.

De **voorzitter**: Het punt is helder. Uiteraard wordt de raad meegenomen in wat er is gebeurd, maar ik denk dat het college en de wethouder nu bezig zijn om dit op te lossen, zodat de zorg gecontinueerd kan worden.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Een van de onderdelen van deze afspraken betrof niet zozeer lage tarieven, maar dat er een soort prestatie-element in zou zitten, zowel in de zorg als in de tarieven. Is daar nog steeds sprake van? Wordt er nog steeds op die manier over gesproken? Of kunt u dat laten terugkomen wanneer we het er in de commissie over gaan hebben?

Wethouder **Lamers**: Omdat op dit moment inderdaad de gesprekken plaatsvinden over de consequenties van het vonnis voor de hulpverlening, kan ik daar nu niet op ingaan. De rechtszaak ging over de tarieven. Die waren de kern van de zaak. Wanneer ik erop terugkom, kan ik kijken wat ik daarover kan zeggen, maar die gesprekken vinden nu in een grote intensiteit plaats.

De **voorzitter**: Ik denk dat de heer Van den Dool met zijn vraag doelt op de systematiek van de financiering, de resultaatgerichtheid, maar ik denk dat het verstandig is om de wethouder de ruimte te geven om de raad nu te informeren over de punten die leven en om daar dan binnen de commissie M&S verder met elkaar over te praten.

De heer **Maassen** (SP): Ik realiseer me ineens dat ik niet helemaal volledig ben geweest met mijn verzoek. Mijn intentie is om dit niet alleen in de commissie te bespreken maar om, als daar aanleiding toe is, dit ook te bespreken in de volgende raadsvergadering, omdat dit een heel zwaarwegend punt is en omdat het misschien goed is om daar ook in de raad aandacht aan te besteden. Dus bij voorbaat op de agenda zetten en misschien trekken we naar aanleiding van de bespreking in de commissie M&S de conclusie dat dat niet nodig is.

De **voorzitter**: Daarvoor hebben we onze systematiek via het presidium. Uw signaal is helder.

Kan de agenda ongewijzigd worden vastgesteld?

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ik zou namens mijn fractie graag het ordevoorstel willen doen om agendapunt 7 over de Wmo door te schuiven naar de volgende cyclus. Daarvoor heb ik de volgende argumenten. Wij hebben in de commissie vragen gesteld. Die vragen zijn binnen de termijn gesteld, maar zijn pas na de commissievergadering beantwoord. Het raadsvoorstel hebben we pas dinsdag gekregen, terwijl we op maandag fractievergadering hadden. Op dinsdag- en woensdagavond zijn we allemaal druk geweest met andere politieke activiteiten. Wij zouden daarom graag willen verzoeken om dit voorstel naar een volgende cyclus te verplaatsen.

De heer **Zeelt** (ONS Voorschoten): Wij steunen dat van harte.

Mevrouw **Persoon** (Voorschoten Lokaal): Ook Voorschoten Lokaal steunt dit: graag naar de volgende vergadering van de commissie M&S.

De heer **In 't Veen** (VVD): Ook de VVD ondersteunt het voorstel.

De heer **Maassen** (SP): De SP had dit ook al in de presidiumvergadering voorgesteld en we steunen het voorstel van het CDA dus van harte.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor om dit voorstel niet in deze raadsvergadering te behandelen, om het terug te laten komen in de commissie en om het in de volgende raadsvergadering definitief ter besluitvorming voor te leggen.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 11 juli 2019, 3 oktober 2019 en 16 oktober 2019

De **voorzitter**: De heer Bremmer heeft een aantal tekstuele opmerkingen gemaakt. Die zijn verwerkt.

Met deze wijzigingen worden de notulen vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

3.1. Brieven van instellingen of burgers

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Wij zouden brief 841 over internetconsultatie telecom graag even in de commissie willen bespreken, omdat wij een vraag hebben aan de fracties over het voorstel van de grote gemeenten die kritisch zijn over 5G. Wij voelen er wel voor om dat te steunen. Dat willen wij graag even in de commissie aan de orde stellen.

De heer **De Bruijn** (VVD): Voorzitter. De VVD steunt dit; ook wij wilden dit onderwerp agenderen. We zijn op zich wel voor 5G, maar we vinden het een beetje griezelig dat we geen invloed hebben op waar zo'n zendmast geplaatst wordt. Dat kan bij wijze van spreken dus in onze achtertuin.

Daarnaast wil ik ook graag een opmerking over brief 835 maken. Ik wil niet per definitie op de inhoud zelf ingaan, maar ik wil in de richting van het college wel opmerken dat er eigenlijk wederom sprake is van het uitblijven van een reactie. Dat baart ons als fractie nogal zorgen, want dit is niet de eerste keer dat we een brief of een opmerking zoals deze zien. Om ons heen, bij de inwoners maar ook bij de ondernemers van de gemeente merken we vaak dat er überhaupt geen reactie of antwoord komt of dat dat bij de gemeente heel lang duurt. We zouden er graag nog even extra aandacht voor willen vragen dat het wel belangrijk is dat onze inwoners ervan kunnen uitgaan dat ze een degelijk antwoord krijgen binnen de gestelde termijn.

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is om er in de commissie B&B een keer op terug te komen hoe we daar met elkaar binnen de WODV mee omgaan. Dat kan in de hele discussie rondom de WODV mogelijkserwijs nog een keer geagendeerd worden.

De heer **Andringa** (D66): Voorzitter. Bij de stukken zitten vier brieven die allemaal gaan over moties die in andere gemeenten zijn aangenomen over het trap-op-trap-afprincipe van de rijksbegroting. Dat zijn de brieven 838, 840, 857 en 858. Ik zou niet per se die vier moties allemaal willen bespreken, maar ik zou wel willen voorstellen om in de commissie B&B een keer terug te komen op de bredere lobbystrategie die wij als gemeente hebben: hoe gaan wij om met onze positie binnen de VNG, welke prioriteiten hanteren we daarbij, hoe zetten we Holland Rijnland in dat geheel in, welke dingen willen we bereiken en hoe bereiken we die? Want ik denk dat dit thema voor ons en voor andere gemeenten steeds belangrijker wordt: hoe gaan we om met onze gezamenlijke lobbystrategie? Wellicht kunnen deze vier stukken dus als aanleiding aangegrepen worden om hier een keer verder over door te praten in de commissie B&B.

De **voorzitter**: Ja, maar wel met de nadruk op "een keer". Ik weet niet of dat meteen allemaal op te pakken is, want we zijn ook met een aantal andere dingen vanuit de regio bezig. Maar het is een evident belangrijk onderdeel. We gaan straks natuurlijk ook naar de buitengewone vergadering, waar ook het principe van de systematiek en dergelijke weer aan de orde is. Maar u maakt een terecht punt en ik neem de verantwoordelijkheid graag op me om daar met elkaar over te praten.

De heer **Van Rixtel** (GroenLinks): Voorzitter. Aanvullend daarop: kan het college dan in ieder geval iets van een overzicht geven van de wijze waarop men deze problematiek, met name de problematiek rondom de herverdeling van het Gemeentefonds, probeert te beïnvloeden? Dan krijgen we toch enigszins een inkijkje in wat er achter de schermen gebeurt om deze ook voor ons heel belangrijke ontwikkeling ten gunste te laten verlopen.

De **voorzitter**: Ja, dat kan. U kunt daar natuurlijk ook gewoon de wethouder Financiën over bevragen. We kunnen het er met elkaar over hebben, maar het is het werk dat we doen. Het is belangrijk genoeg om er eens met elkaar over te praten hoe je dat het effectiefst kunt proberen in te richten, waardoor de beïnvloeding van het een en ander daadwerkelijk gerealiseerd kan worden.

De heer **De Graaf** (PvdA): Voorzitter. Ik heb weleens geleerd dat je lobbyt in het geniep, om het heel simpel te zeggen. Er is de officiële strategie en er is de echte lobbystrategie, die je in het geniep doet, achter de schermen. Kortom: het is prima om daar een keer over te spreken, maar als je het echt goed wil doen, zou ik dat een keer in kleinere kring willen doen en niet in de openbaarheid van een raadsvergadering. Dat klinkt misschien heel gek. We kunnen hier met elkaar praten over hoe we het allemaal keurig doen met Holland Rijnland en met welke gemeenten dan ook, maar als je het echt professioneel wil aanpakken, moet je het ook op een andere manier doen.

De **voorzitter**: Ik krijg in mijn oor gefluisterd dat de wethouder even wil reageren. Dat zie ik allemaal niet; ik moet een soort achteruitkijkspiegel hebben. Wellicht kan de reactie van de wethouder een aantal dingen wegnemen.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. In tegenstelling tot de PvdA-fractie wil de SP dit liever niet in de achterkamertjes bespreken.

De **voorzitter**: Ik had al zo'n vermoeden.

De heer **Andringa** (D66): Daar sluit ik me volkomen bij aan. Het beeld van een lobby die je in het geniep moet doen, is sinds de jaren zeventig redelijk achterhaald. Laten we dus in enige transparantie dit gesprek met elkaar voeren en ook bepalen welke strategie we willen voeren.

De **voorzitter**: Mijn winstwaarschuwing vooraf begint al realiteit te worden. Zullen we de wethouder nu even de gelegenheid geven om een kleine tip van de sluier op te lichten?

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik ben blij dat hiernaar gevraagd wordt, want dit is inderdaad een heel belangrijk onderwerp. Wij zijn gisteren bij een bijeenkomst van de VNG geweest. Die organiseert een aantal regiobijeenkomsten over de herziening van het Gemeentefonds. Dat is technisch een heel ingewikkeld verhaal in verband met onderzoeken, maatstaven die worden aangepast, steekproeven die worden genomen en representativiteitsdiscussies. Maar politiek zit er ook een heel belangrijk vraagstuk omheen: praten we nu alleen over het op een andere manier verdeelen van de koek onder gemeentegroepen? Dan zijn er altijd teleurgestelde groepen. Wij dreigen in die groep terecht te komen; dan heb je een lobby nodig. Maar ik denk dat er ook een lobby nodig is op het punt van überhaupt het hele volume van het Gemeentefonds, want er is voor veel taken gewoon echt te weinig geld, zelfs als je al die maatstaven erop loslaat. Dat is dus een hele discussie. Wij bereiden op dit moment een notitie voor u voor. Daarin staat wat er technisch gebeurt en wat op dit moment aan lobbyactiviteiten plaatsvindt. Het lijkt ons goed om die notitie in de commissie B&B te bespreken om wat uitvoeriger met elkaar hierbij stil te staan.

De **voorzitter**: Dank. Zijn er nog andere opmerkingen? U treft ook een stuk aan met een verzoek van de Rekenkamercommissie. Dat is brief 850. Daarin wordt gevraagd of door de raad een nadere toelichting gewenst wordt op het onderzoek waarmee de Rekenkamercommissie gaat komen.

De heer **Van der Elst** (ONS Voorschoten): Voorzitter. We dachten even: zullen we misschien vragen - en daarover bijvoorbeeld in de commissie B&B even overleggen met de andere fracties - of dit misschien schriftelijk zou kunnen? Aan de andere kant: als het kort is - dat staat in de brief - dan lijkt het ons wel een goed idee. Maar nogmaals, we staan op het punt om de andere fracties te vragen om in de commissie B&B even te bespreken of dit misschien ook schriftelijk te doen is.

De heer **Bos** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben gevraagd hoe dit nu afgehandeld zou gaan worden. Voor ons waren het doel van het onderzoek en de manier van het onderzoek eigenlijk wel duidelijk. Een nadere toelichting is wat ons betreft dus eigenlijk niet nodig, maar als een of meerdere partijen toch graag een toelichting willen hebben, zullen wij dat niet in de weg staan. Dat is natuurlijk prima. Uiteraard willen wij wel een toelichting wanneer het onderzoek gedaan is en de bevindingen er zijn. Die willen we hier dan graag gepresenteerd zien, zoals eigenlijk gebruikelijk is.

De **voorzitter**: Is er bij anderen nog behoefte om hier iets over te zeggen? Anders vragen we de Rekenkamercommissie gewoon. Het is altijd handig om even met elkaar van gedachten te wisselen naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek. Dat spreken we dus zo af.

3.2. Informatiebrieven van het college van B en W

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuurtje

De **voorzitter**: Er hebben zich een aantal raadsleden gemeld voor het vragenuurtje.

- *Ambachts- en Baljuwhuis*

De heer **De Graaf** (PvdA): Mevrouw de voorzitter en geachte collega's. We hadden afgelopen dinsdagavond in het Bondsgebouw een zeer geanimeerde discussie over de toekomst van het Ambachts- en Baljuwhuis. Daar gaan mijn vragen over. Er is sprake van een dorpsdialoog; zo is het ook gepresenteerd. Ik ga ervan uit dat we het met elkaar eens zijn dat we terug kunnen kijken op een bijeenkomst waaruit een grote betrokkenheid bleek van vele partijen en vele personen. Onze eerste vraag is derhalve of het college onze opvatting deelt dat het inherent aan een dorpsdialoog is dat deelnemers tijdig worden geïnformeerd over de wijze waarop het vervolgtraject zal worden vormgegeven. Daarbij gaat het uiteraard niet alleen om deelnemers, maar ook om allerlei andere belangstellenden die er misschien niet waren maar die wel zeer betrokken zijn bij deze discussie.

Een volgende vraag is of het college bereid en in staat is om al vanavond een eerste reactie te geven met de conclusies die het verbindt aan de inbreng van afgelopen dinsdagavond.

De derde vraag is of het college bereid is om, gelet op het belang van een open en reëel overleg hierover, de raad tijdens de eerstkomende vergadering van hetzij de commissie WRG hetzij de commissie B&B in november 2019 te informeren over twee zaken: allereerst over de conclusies die het college verbindt aan de inbreng vanuit het dorp over de toekomst van het Ambachts- en Baljuwhuis en ten tweede over de inrichting van het vervolgproces.

De laatste vraag heeft betrekking op een aantal voor de raad, voor zover ik het kan overzien, onbekende variabelen die belangrijk zijn voor het vervolgproces en die afgelopen dinsdagavond de revue hebben gepasseerd. Die variabelen kunnen van invloed zijn op een eventueel besluit tot verkoop. Voorbeelden hiervan zijn de juridische relatie tussen de gemeente en de huidige exploitant. Daarbij gaat het in ieder geval over de huurovereenkomst, maar misschien zijn er ook andere juridische relaties. Daarnaast gaat het om informatie over de precieze taak, respectievelijk de verantwoordelijkheid van de gemeente voor het onderhoud van het pand, want die zijn ons volgens mij ook niet helemaal duidelijk. De vraag daarbij is of het college bereid is om de raad deze informatie binnenkort te verstrekken. Die vraag is daarom belangrijk omdat afgelopen dinsdagavond op een gegeven moment ook werd gezegd dat er een huurovereenkomst is en dat het, als je het moest geloven, zo ongeveer de komende decennia onmogelijk is om bepaalde dingen te doen. De juistheid daarvan is natuurlijk essentieel om te weten hoe je verder moet gaan opereren in dit proces. Als wij dat niet weten, is dat natuurlijk heel lastig. Vandaar de vragen over deze variabelen.

De **voorzitter**: In aanvulling daarop heeft de heer Van den Dool vragen over hetzelfde onderwerp.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. We hebben afgelopen dinsdag gehoord - en dat weten we ook allemaal - dat de gemeente exclusief met de zittende huurder in gesprek is over planvorming en over een prijs. Daarbij is ook gezegd dat er geen onomkeerbare beslissingen worden genomen. Ik heb met een daar aanwezige notaris gesproken. Die zei: naarmate je exclusief met één persoon verder in gesprek gaat over planvorming en prijs, wordt het langzamerhand niet meer onomkeerbaar en kan iemand, als je "stop" zegt, uiteindelijk toch een schadevergoeding eisen. Wellicht kan het college zijn licht over deze opmerking laten schijnen, want mij klonk dit een beetje raar in de oren. Ik wil graag weten wat daar waar van zou zijn.

Een tweede opmerking die steeds gemaakt werd en waarover we graag duidelijkheid willen, betrof een marktconforme prijs. Het woord zegt het al: die prijs wordt bepaald door de markt. Als je exclusief met één iemand praat, weet je niet wat de markt voor dat pand overheeft. Waarom wordt er niet gekozen voor een periode waarin men kan bieden? Dan weet je wat de markt overheeft voor zo'n pand, eventueel niet alleen qua prijs maar ook qua idee voor wat er met dat pand wordt gedaan. Dan weet je wat de markt doet en dan kun je daar beter een keuze in maken, als je al wilt verkopen.

Voor de rest sluiten wij ons aan bij de vraag wat u gaat doen met die avond, want als u niks doet, lijkt het erop dat het college gewoon exclusief verdergaat met de zittende huurder. Dat is de vraag: blijft u dat doen?

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Ik deel de opvatting van de heer De Graaf dat we een dorpsdialoog hebben gehad. Dat was volgens mij een stevige discussie, maar dat was ook de opzet, want in een dialoog moeten allerlei meningen naar voren komen. Dat is ook gebeurd. In die zin vindt het college dat de avond aan zijn doel heeft beantwoord. Tegelijkertijd onderschrijft het college dat in dit proces de grootst mogelijke zorgvuldigheid moet worden betracht. Dat heeft ook met de dorpsdialoog te maken, maar als je processen doorloopt, is dat altijd nodig, hoeveel mensen daar ook aan meedoen. Zorgvuldigheid proberen we dus altijd tot een belangrijk richtsnoer van ons handelen te maken. Dat geldt ook hier.

Wat de informatie over het vervolgtraject betreft: ik heb gezegd dat ik er drie nachtjes over moest slapen. Daarvan is er inmiddels één verstreken; er zijn er dus nog twee te gaan. Daarmee bedoelde ik dat wij ook als college de behoefte hebben om even goed te reflecteren op alles wat we gehoord hebben, want een dialoog doe je niet vanuit de houding: morgen weet ik het wel en dat doen we dus even. Dit vraagt ook bij ons dus even een tijd van reflectie, maar we zijn wel van plan om in de commissie B&B aan het eind van de maand het gesprek met u voort te zetten aan de hand van een voorstel dat we dan doen over alles wat we gehoord hebben en wat dat betekent, met name voor de openbare functie van het pand, want daar is heel veel over gezegd. Ik denk dat dat de kern van de discussie is: hoe geef je de openbare functie van dat pand vorm? Ik denk dat het in mindere mate zal gaan over het beschermingsregime voor het rijksmonument als zodanig. Er is heel helder uiteengezet dat dat een heel zwaar regime is, dat de gemeente ook heel veel instrumenten geeft. Wat mij betreft gaat de discussie dus vooral over dat andere punt en hoe we daarmee omgaan. Natuurlijk zullen we degenen die hierbij betrokken zijn, daarover informeren, maar het wordt natuurlijk pas echt duidelijk hoe het gaat als ik dat ook met u in de commissie heb besproken. Dat is wel de volgorde.

De opmerking over de zogenaamde onbekende variabelen verbaast me een beetje, meneer De Graaf, want het is gewoon wijd en zijd bekend dat de gemeente eigenaar is en dat de exploitant huurder is van dit pand. Dat is de juridische verhouding. Dat is heel simpel. Daar ligt een huurcontract onder. Dat is op zich ook simpel. Daar staan alle bepalingen in. Daaruit blijkt bijvoorbeeld dat het contract tot 2023 loopt en dat je een aantal opzeggingsgronden hebt. Die maken het niet zo makkelijk om op te zeggen, maar dat is allemaal heel normaal in zo'n relatie. Wat ons betreft moeten we nu geen discussie voeren over een huurcontract, maar over hoe we de openbare functie van dat pand in de toekomst gaan invullen. Dat is de kern van het verhaal. Ik wil in de discussie met u in de commissie dus proberen om daar de focus op te gaan leggen. Uiteraard is het aan u om daarin mee te gaan of niet.

U sprak ook over het onderhoud van het pand. Dat is op zich een terechte vraag, want wij zijn eigenaar en wij moeten panden onderhouden. Daar hebben wij een zogenaamd beheerplan voor. Dat hebben we voor alle panden, tot en met de sporthal. Daar hebben we gelden voor geraamd en inschattingen voor gemaakt. Er is dus een onderhoudsplan voor dat pand. Ook dit is in essentie dus heel simpel. Daar hangen weer ingeschatte bedragen aan en we weten met z'n allen dat er ook nog een verduurzaming aankomt. Dat is de situatie. Nogmaals: we kunnen het hier uitvoerig over gaan hebben, maar mijn pleidooi zou dus zijn om de focus aan te brengen op de publieke functie van dat pand en hoe we daarmee om moeten gaan, want daar draait het nu om.

De heer **De Graaf** (PvdA): Ik vind het uitstekend, maar dan wil ik graag van u horen dat de opmerkingen die afgelopen dinsdagavond door de huurder en zijn adviseurs zijn gemaakt, niet cor-

rect zijn. Als die opmerkingen inderdaad niet correct zijn, ga ik volledig met u mee, maar dat wil ik dan wel graag van u horen.

Wethouder **Cramwinckel**: Daar ga ik nu niks over zeggen. Ik vind dit niet het goede moment om dat uitvoerig uit te diepen. Dat kunnen we eventueel in de commissie doen.

De heer **De Graaf** (PvdA): Oké, als dat in de commissie komt, is dat prima, maar anders blijf ik, met alle respect, met die onbekende variabelen zitten.

Wethouder **Cramwinckel**: Zeker.

De heer **De Graaf** (PvdA): Maar dat kan dus straks.

Wethouder **Cramwinckel**: Ja.

De **voorzitter**: Het zal in de commissie uitvoerig met elkaar besproken worden.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik wil nog iets toevoegen. Dat is ook een belangrijk punt dat wij uit de discussie hebben gedistilleerd. Aan de samenstelling van de mensen die er zaten, kun je zien dat iedereen de bescherming van het rijksmonument ontzettend belangrijk vindt en dat je vervolgens vanuit verschillende optieken over het pand kunt praten. Het heeft een stuk economische potentie voor het dorp; dat is een invalshoek. Het heeft natuurlijk ook een functie in het kader van onze culturele functies. Het is belangrijk om de discussie over die openbare functie te voeren, maar ook over de andere functies die het pand heeft. Dat wilde ik nog toevoegen, maar daar gaan we in de commissie met elkaar verder over praten.

De heer **Maassen** (SP): De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat er dinsdagavond heel veel is gepraat over de publieke functie. De potentiële koper heeft daarbij aangegeven hoe hij de publieke functie in zijn plannen vorm zou willen geven. Ik ben erg benieuwd naar de visie van de wethouder op de manier waarop de potentiële koper de publieke functie vorm denkt te kunnen geven.

De **voorzitter**: Ook die discussie nemen we mee in de commissie.

Wethouder **Cramwinckel**: Exact.

De **voorzitter**: Daar moet namelijk nog even verder over doorgepraat worden. Daar gaan we het vanavond niet over hebben.

De heer **Maassen** (SP): Dat begrijp ik.

De **voorzitter**: Ik beschouw het als een aandachtspunt dat meegenomen moet worden ter bespreking in de commissie.

De heer **Maassen** (SP): Ik zou het fijn vinden als daar in de voorbereidende stukken voor de commissie een visie op te zien zal zijn.

Wethouder **Cramwinckel**: Daar kunt u zeker van zijn.

De heer **Bremmer** (CDA): Mag ik ook nog een aandachtspunt voor de discussie meegeven? Mijn vraag gaat over de lessons learned uit de aanpak van dit voorstel, ook gelet op de vele emoties, de erupties van emoties, die avond. De wethouder gaf daar zojuist al een eerste beschouwing over. Als hij dat wil meenemen, zouden wij dat zeer op prijs stellen.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik weet niet of dat te vroeg is. We zitten nog midden in het proces, maar we kijken wel even.

De **voorzitter**: U neemt het mee.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik moet nog ingaan op de vragen van de VVD, van de heer Van den Dool, allereerst over de veronderstelde onomkeerbaarheid van het proces. Ik heb, ook in de relatie met de potentiële koper - laten we het zo maar zeggen - voortdurend gezegd dat wij een proces

ingaan dat nu niet onomkeerbaar is. Ik heb daarbij ook allerlei voorbehouden gemaakt, ook in relatie tot de dorpsdialoog. Dat is natuurlijk logisch, want als je die publieke functie nog met elkaar moet bespreken, kun je daar ook nog geen heldere afspraken over maken. Die voorbehouden zijn dus gemaakt. Er is niks onomkeerbaars en juridisch zijn wij nog tot niets gebonden. Dat wil ik duidelijk zeggen. De notaris heeft natuurlijk wel gelijk dat je een zeker risico gaat lopen als je dit niet doet, maar u vergat daarbij te vertellen dat je geen risico loopt als je tijdig voorbehouden maakt.

De discussie over hoe we dit aan de markt aanbieden, hebben we al met elkaar gevoerd. Als iemand ons vraagt of hij het van ons mag kopen, gaan we eerst met die partij in overleg onder een aantal randvoorwaarden. Eén van die randvoorwaarden is een marktconforme prijs. U zegt dat een marktconforme prijs alleen mogelijk is als je het op de markt gooit. Dat is natuurlijk niet waar, want je kunt op allerlei manieren een marktconforme prijs vaststellen. Je kunt het openbaar in de verkoop gooien en kijken wat er gebeurt, maar wij hebben ook de instituten makelaar en taxaties. Daarvan hebben we er zelfs drie in beeld die ons ondersteunen in de discussie over de marktconforme prijs. Wat mij betreft is dit dus gewoon heel goed afgedicht. Zo simpel is het. De vraag hoe het verdergaat, heb ik net al beantwoord in reactie op de inbreng van de PvdA.

- *Kruispuntkerk*

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. We hebben allemaal begrepen dat er een nieuwe eigenaar is van de Kruispuntkerk. Ik zou zeggen dat er met de nieuwe eigenaar ook sprake is van "nieuwe ronde, nieuwe kansen" voor een mogelijke ontwikkeling van het gebouw en het gebied. Dat is eigenlijk een beetje een aanmoediging en een vraag aan zowel de raad als het college: willen we daar met z'n allen, ook met onze inwoners, na al die jaren waarin er al heel veel plannen zijn geweest, misschien toch met frisse moed en een schone lei eens over gaan nadenken? We hebben ooit een bepaald beleid vastgesteld, maar welk beleid ligt er eigenlijk ten grondslag aan het medegedeelde voornemen om de monumentale status van deze kerk opnieuw vast te leggen en daarmee te wijzigen en verder uit te breiden, waarbij bijvoorbeeld ook het interieur een monumentale status krijgt? Wie hebben daar eigenlijk invloed op? Als het de wens van deze raad en het college is om open met elkaar en vooral ook met de nieuwe eigenaar en het dorp in gesprek te gaan over een visie op een mogelijke ontwikkeling van dit gebouw en het hele gebied, zouden er intussen geen wijziging en uitbreiding van de monumentale status moeten zijn die een mogelijke ontwikkeling in de weg kunnen staan of een tegenstrijdig belang in de kaart kunnen spelen. Daarom mijn vraag: is het college bereid deze nu lopende wijziging van de monumentale status on hold te zetten, voorlopig deze status dus niet verder uit te breiden en eerst de gesprekken met de eigenaar, de raad en allen die hier ook bij betrokken willen of moeten zijn, aan te gaan over een visie op een mogelijke ontwikkeling, vrij van doorkruisend beleid?

Wethouder **Cramwinckel**: Voorzitter. Het antwoord is nee. Dat zal ik toelichten, want daarmee val ik wel heel erg met de deur in huis. Er zijn twee redenen om opnieuw te kijken naar de beschrijvingen die we hebben voor monumenten. De ene reden is dat sommige beschrijvingen heel oud zijn. Deze dateert bijvoorbeeld uit 1988. Er is in monumentenland heel veel gebeurd en er is heel veel nieuwe knowhow op tafel gekomen over hoe je in deze tijd een monument op een goede manier beschrijft. Dat betekent dat we van daaruit alle beschrijvingen van onze monumenten onder de loep nemen en de beschrijvingen preciseren en aanpassen aan de laatste inzichten. De terechte vraag is natuurlijk wat dit precies betekent voor de mate van bescherming die je daarmee vastlegt. Dan komen we op de andere discussie over monumenten, namelijk op het veelgehoorde misverstand dat een precieze beschrijving zou betekenen dat er niks meer kan. Dat is echt niet waar. Er blijft heel veel mogelijk, ook binnen die beschrijving, maar juist omdat je de waardestelling zo goed beschrijft, weet je met elkaar precies waarover je praat. Dat vergroot de rechtszekerheid. Er zijn in Nederland bijvoorbeeld rijksmonumenten waarvan alleen gezegd wordt: "Dit is een boerderij met een hondekopgevel". Dan staat die op de lijst en dan weet je totaal niet in welke mate het interieur et cetera beschermd is. Dat soort dingen wordt dus gepreciseerd. Er is een manier om hiermee om te gaan en die we deze gemeente ook hanteren, bijvoorbeeld bij Huize Bijdorp: vanuit een heel goede geactualiseerde beschrijving een goed gesprek voeren met de eigenaar - dat zal in dit geval dus met de nieuwe eigenaar moeten gebeuren - om uiteen te zetten waarom die beschrijving zo is en wat daarbinnen de mogelijkheden zijn. Bij Huize Bijdorp heeft dit ertoe geleid dat de aanvankelijke problemen met die beschrijving gewoon weg zijn. Ik heb binnenkort een gesprek met de nieuwe eigenaar. Dan zullen we wat mij betreft ook het gesprek over dit aspect voeren, zeker als daar vragen over zijn. Ik denk dat de zaken oplosbaar zijn, ook omdat bij actualisering

van beschrijvingen ook nog een rechtsgang openstaat. Als je het er echt niet mee eens bent, kun je altijd nog beroep aantekenen en dan kunnen we er opnieuw naar kijken.

Ten slotte: dat de Kruispuntkerk van eigenaar is gewisseld, betekent wat mij betreft dat een speler op het bord verandert maar het spel niet. Het spel dat we met u hebben afgesproken, is dat we in het kader van de accommodatienota naar de locaties gaan kijken, waaronder de Kruispuntkerk, en dat we van daaruit kijken welke slimme combinatie van woningbouw en maatschappelijke functies we op de verschillende locaties willen maken. Dat spel verandert wat mij betreft niet. Ik zie uit naar het gesprek met de nieuwe eigenaar om te kijken hoe we dit met elkaar kunnen invullen.

De **voorzitter**: We komen hier dus op terug, maar we zijn in contact.

Wethouder **Cramwinckel**: Nog een laatste punt, dat ik zojuist vergat. Actualisering van beschrijvingen is ook voorgeschreven in verband met de invoering van de nieuwe Omgevingswet.

De heer **Van den Dool** (VVD): Een actualisering kunnen we begrijpen, maar als in die actualisering staat dat niet alleen het interieur maar ook de achterkant en de huidige pastorie die erachter staat, nu allemaal gaan vallen onder de monumentale status, wat tot op heden niet het geval is, zou ik erop willen aandringen dat je eerst met elkaar een gesprek aangaat over wat voor ontwikkeling daar mogelijk is alvorens je overal plakkerijtjes hebt opgehangen waardoor het lastiger wordt als je daar iets zou willen. Ik wil niet zeggen dat je dat wilt, maar dan zou je het misschien deels toch weer moeten ontdoen van die status.

Wethouder **Cramwinckel**: Ik bestrijd die stelling, want het was heel onduidelijk tot hoever de bescherming reikte. Dat maken we nu heel duidelijk. Een ander punt is dat het heel belangrijk is om goed met de nieuwe eigenaar te praten over hoe je hier als gemeente mee omgaat. Dat is precies de dialoog die we nu gaan voeren.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit voor nu voldoende is. We komen hier straks binnen de commissie op terug in het kader van het accommodatiebeleid maar ook in het kader van de positie van onder andere de Kruispuntkerk.

- *Artikel in Leidsch Dagblad over omgangsregeling*

De heer **Bremmer** (CDA): Mevrouw de Kroonbenoemde voorzitter. Het Leidsch Dagblad besteedde vanmorgen in een artikel uitvoerig aandacht aan een radeloze vader in honger- en dorststaking. Het ging over iemand met twee kinderen die hij nu een uur per maand mag zien in het kader van een omgangsregeling. Ik heb daar een aantal vragen over. Is het college c.q. de portefeuillehouder bekend met deze situatie? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag: klopt het dat dit inderdaad om een inwoner van Voorschoten gaat? Het artikel stelt ook dat het samenwerkingsverband van ouders met jeugdzorg per week tientallen telefoontjes van ouders krijgt die aanlopen tegen deze werkwijze van jeugdzorg, dus tegen de betreffende omgangsregelingen. We spreken hier in beginsel niet over individuele gevallen, maar dit roept de vraag op of het beleid op dit punt niet zou moeten worden bijgesteld. Jeugdbescherming west is hier een actor, het artikel goed lezende.

Reinier van Zutphen, de Nationale ombudsman, een Hoog van College van Staat, signaleert vandaag in een groot interview in het dagblad Trouw dat de overheid steeds verder uit het zicht van de burger verdwijnt en dat de burger een overheid krijgt die hij niet meer kent. Er is steeds meer decentralisatie en er zijn steeds meer samenwerkingsverbanden. De burger krijgt te maken met een maatregel en wendt zich tot de overheid, die vervolgens zegt: dat is mijn verantwoordelijkheid niet. Ook de menselijke factor van de overheid verdwijnt dus. Ik breng het interview in het Leidsch Dagblad van vanochtend in verband met die signalering van de Ombudsman, vanuit het perspectief van de gewone burger.

Mijn slotvraag: is het college bereid om te doen wat in zijn formele dan wel feitelijke vermogen ligt om bij te dragen aan een opening in deze - als wij dit krantenartikel mogen geloven - heel schrijnende situatie? Ik wacht met belangstelling de reactie van het college af.

De **voorzitter**: Ik zal deze vraag zelf beantwoorden. Zoals u waarschijnlijk zult begrijpen, is dit op dit moment een buitengewoon precaire situatie. Zoals we er nu over spreken, is het een zeer persoonlijke privéaangelegenheid, waarover ik in de openbaarheid geen verdere mededelingen zal

doen. Maar u kunt ervan verzekerd zijn dat het college en ik in het bijzonder op de hoogte zijn van de situatie en dat wij doen wat we moeten doen in relatie tot de actoren die het werk aan het doen zijn. Daar zou ik het op dit moment eigenlijk bij willen laten. Er is straks in de besloten vergadering een mogelijkheid dat ik hier nog iets meer over zeg, maar weet u ervan overtuigd dat er in de afgelopen periode, in de afgelopen 24 uur, steeds betrokkenheid van de kant van de gemeente is geweest waar dat nodig en mogelijk was, met de nadruk op dat laatste.

De heer **Bremmer** (CDA): Dank u wel voor het antwoord. Ik laat het aan uw prudentie over welke ruimte er eventueel in de besloten vergadering is.

5. Hamerstukken:

- 5.1. Jaarrekening 2018 VOS (raadsregistratienummer Z/19/32772/151470);**
- 5.2. Aangaan lidmaatschap werkgeversvereniging GR (raadsregistratienummer Z/19/035618/154769)**

Deze voorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. Verordening tot derde wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Voorschoten 2015 (raadsregistratienummer Z/19/034742/151624)

De **voorzitter**: Dit agendapunt is verschoven naar de commissie en een latere raadsvergadering.

8. Benoemen leden werkgeverscommissie (raadsregistratienummer Z/19/035687/155123)

De **voorzitter**: Mevrouw Elkerbout haalt de hiervoor uitgedeelde stembriefjes op.

Het is een "Chinese" uitslag: alle 21 uitgebrachte stemmen zijn op de voorgedragen kandidaten uitgebracht. Ik feliciteer de benoemde raadsleden met de benoeming in deze belangrijke functie.

(Applaus)

De **voorzitter**: Deze functie is wel degelijk zeer belangrijk, want u gaat als werkgever ergens over.

9. Voorbereiden AB vergadering ODWH 4 november 2019

De **voorzitter**: De oplegnotitie is vandaag gekoppeld aan iBabs. Leidt dat nog tot verdere opmerkingen? Dat is niet het geval. U neemt daar dus kennis van.

10. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Dit punt is vanavond niet aan de orde.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit deze vergadering.

De **voorzitter** sluit om 20.52 uur de vergadering.

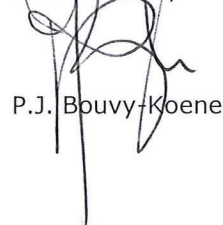
Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 7 november 2019.

De griffier,



Drs. B.J. Urban

De voorzitter,



P.J. Bouvy-Koene