

VOORBLAD

Voorstel aan de Raad

<i>Registratienummer:</i>	Z/19/036225/165227
<i>Datum collegebesluit:</i>	10 december 2019
<i>Datum commissievergadering:</i>	14 januari 2020 (commissie bestuur en middelen)
<i>Datum raadsvergadering:</i>	28 januari 2020
<i>Soort Voorstel:</i>	Adviesnota
<i>Onderwerp:</i>	Verzoek tot opheffing geheimhouding
<i>Portefeuillehouder:</i>	Wethouder Hubert Schokker, wethouder Kees Wassenaar
<i>Programma:</i>	Bestuur en ondersteuning
<i>Kernboodschap:</i>	Geheimhouding wordt deels opgeheven en blijft deels in stand
<i>Bijlagen:</i>	1. Wob-verzoek 2. Bijlage bij Wob-verzoek 3. Raadsbesluit 4. Getekende koopovereenkomst (op afspraak in te zien bij team Juridische Zaken, afdeling Financiën, Facilitaire en Juridische Zaken)
<i>Stukken ter inzage:</i>	
<i>Beslispunten:</i>	1. <i>De raad besluit het verzoek om opheffing van de geheimhouding toe te wijzen.</i>
<i>Relatie met:</i>	☐ Agendapunt: ☐ Toezegging: ☐ Amendement/motie: ☐ Schriftelijke vragen:

Adviesnota aan de Raad

Onderwerp

Verzoek tot opheffing geheimhouding

Samenvatting

Op 10 oktober 2019 is bij de gemeente Wassenaar een verzoek ingediend, bedoeld als een verzoek in de zin van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Verzocht wordt om, betreffende de verkoop van Van Polanenpark 105 *“aan de WBS voor een in de gemeenteraadsvergadering over dit onderwerp door wethouder Schokker benoemd bedrag”, “een kopie exemplaar van deze koopovereenkomst te ontvangen en eventuele aan deze koop verbonden voorwaarden”*.

Gebleken is dat omtrent de volledige inhoud van de verzochte koopovereenkomst, die aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Wassenaar (hierna: het college) is overgelegd, door het college, bij besluit van 5 februari 2019 en herhaald op 9 april 2019, op grond van art. 55 lid 1 Gemeentewet (Gemw.) geheimhouding is opgelegd. Gebleken is ook dat alleen de voorwaarden genoemd in de koopovereenkomst van toepassing zijn. Er zijn dus geen andere voorwaarden. Een verzoek in het kader van de Wob om informatie waarover geheimhouding is opgelegd, heeft tevens te gelden als een verzoek tot opheffing van die geheimhouding. Omdat het college zich ter zake van de koopovereenkomst tot de gemeenteraad (hierna: de raad) heeft gericht, wordt de geheimhouding op grond van art. 55 lid 3 Gemw. in acht genomen totdat de *raad* haar opheft. Op de ontvanger van het verzoek, in dit geval het college, rust een doorzendplicht. Het verzoek tot opheffing van de geheimhouding van de koopovereenkomst, is daarom door het college doorgezonden aan de raad. De raad wordt geadviseerd te beslissen het verzoek om opheffing van de geheimhouding toe te wijzen.

Beoogd effect

Beslissing op verzoek opheffing geheimhouding, opheffing van vertrouwelijkheid.

Argumenten

1. *Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de economische en/of financiële belangen van de gemeente (nog) worden geschaad wanneer de geheimhouding wordt opgeheven.*

In het besluit tot het opleggen van geheimhouding, door het college genomen op 5 februari 2019 en herhaald op 9 april 2019, is, op grond van art. 55 Gemw., geheimhouding ten aanzien van de gehele inhoud van het concept van de koopovereenkomst opgelegd tot het moment dat:

- de koopovereenkomst is gesloten is én
- alle daarin opgenomen ontbindende voorwaarden zijn uitgewerkt.

Art. 55 Gemw. biedt het college de mogelijkheid om geheimhouding op te leggen op grond van een belang, genoemd in art. 10 van de Wob. Uit de adviesnota bij het besluit tot het opleggen van de geheimhouding blijkt dat het belang van art. 10 lid 2 sub b van de Wob in dit geval de grond was om geheimhouding op te leggen. Art. 10 lid 2 sub b Wob handelt over de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wob bedoelde bestuursorganen. Overwogen is dus dat openbaarmaking van de koopovereenkomst de economische en/of financiële belangen van de gemeente schaadt, zolang nog niet alle daarin opgenomen ontbindende voorwaarden zijn uitgewerkt.

De koopovereenkomst is inmiddels gesloten, maar nog niet alle daarin opgenomen ontbindende voorwaarden zijn uitgewerkt. Desalniettemin is door de planeconoom van de afdeling ruimtelijke ordening, in samenspraak met de projectbegeleider van de gemeente en de afdeling juridische zaken geoordeeld dat opheffing van de geheimhouding op de inhoud van de koopovereenkomst, de economische en/of financiële belangen van de gemeente *niet* (langer) zal schaden, of niet (langer) dusdanig dat dit geheimhouding nog langer rechtvaardigt. Met andere woorden: Het gestelde belang van bescherming van de economische en financiële belangen van de gemeente, wordt ook gediend zonder geheimhouding van de inhoud van de koopovereenkomst.

Kanttekeningen

1.1 Er kan bezwaar worden gemaakt tegen het besluit tot opheffen van de geheimhouding

Tegen een besluit kan in beginsel binnen zes weken bezwaar worden gemaakt. Zo ook tegen het besluit om de geheimhouding op de inhoud van de koopovereenkomst op te heffen.

1.2. Het besluit op het verzoek tot opheffing geheimhouding, betekent niet dat het Wob-verzoek daarmee is toe- of afgewezen

Wanneer is besloten op het verzoek tot opheffing van de geheimhouding, betekent dat nog niet dat het verzoek tot openbaarmaking in het kader van de Wob, is afgedaan. Op het Wob-verzoek dient afzonderlijk te worden beslist door of namens het college. Nu het geheimhoudingsbesluit van art. 55 Gemw. voorgaat op de Wob, zal echter niet tot openbaarmaking en toewijzing van het Wob-verzoek ten aanzien van de verzochte informatie die onder geheimhouding valt kunnen worden overgegaan, zolang die geheimhouding niet is opgeheven.

1.3 Besluit Wob-verzoek kan niet meer tijdig genomen worden

De eerste beslistermijn van vier weken op het Wob-verzoek is op 7 november 2019 verlopen. Op 8 november 2019, een dag te laat door drukte met andere Wob-verzoeken o.a. het Wob-verzoek over de Rijnlandroute, is opgeschort - in verband met de tijd die nodig is om het verzoek tot opheffing van de geheimhouding aan de raad voor te leggen en haar te laten beslissen - en verdaagd. Verzoeker heeft gemeente ingebreke gesteld vanwege niet tijdig beslissen. Ook heeft hij bezwaar ingediend tegen het niet tijdig beslissen en tegen de argumentatie van de keuze om het besluit over de opheffing van de geheimhouding aan de raad voor te leggen.

Een ingebrekestelling heeft geen directe financiële gevolgen. Van het aan een ingebrekestelling koppelen van een dwangsom kan geen sprake meer zijn. Sinds 1 oktober 2016 is de dwangsom losgekoppeld van de Wob.

In bezwaar kan de commissie bepalen dat er binnen een bepaalde termijn een besluit dient te worden genomen.

In beroep kan de bestuursrechter beslissen tot oplegging van een dwangsom voor iedere dag dat de gemeente ingebreke blijft de uitspraak na te leven. Deze uitspraak zal, bij een gegrond beroep, neerkomen op het stellen van een termijn waarbinnen alsnog een besluit moet worden genomen, vaak twee weken. Het niet binnen twee weken na de uitspraak nemen van een besluit, kan aldus leiden tot verbeuring van een dwangsom voor iedere dag dat een beslissing daarna nog uitblijft. Ook kan gemeente worden veroordeeld in de (proces)kosten.

Zolang de raad de geheimhouding niet heeft opgeheven, kan het besluit op het Wob-verzoek alleen maar een afwijzing zijn. Een besluit op het Wob-verzoek derhalve, voordat de raad zich over het verzoek tot opheffing geheimhouding heeft kunnen uitlaten, dient, wanneer de raad later zou besluit de geheimhouding grotendeels op te heffen, gewijzigd te worden.

Burgerparticipatie

Zinvolle participatie is niet mogelijk door de korte wettelijke behandeltermijn van de Wob en omdat het publiek niet bekend is met niet-openbare en onder geheimhouding vallende stukken.

Communicatie

Het raadsbesluit wordt bekendgemaakt aan verzoeker.

Financiën

Het voorgestelde besluit heeft geen financiële gevolgen.

Risico's

Er zijn geen risico's

Duurzaamheid

Het voorgestelde besluit doet niet toe of af aan duurzaamheid.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

Gemeentesecretaris,
drs. H.I.P. Oppatja

Burgemeester,
drs. L.A. de Lange