

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 17 december 2019, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
- mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw B.D.A. Hagen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, leden van de raad;
- mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
- mevrouw C.J. Keltjens, plv. raadsgriffier;
Verhinderd: mr. drs. R.J.A. Beerepoot, mevrouw G.C. Mulder-Jense, F.G. Weyn RA, leden van de raad.

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond, hierbij open ik de vergadering van de raad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal. Wij hebben vanavond een aantal afmeldingen. Mijnheer Weyn heeft zich afgemeld, mijnheer Beerepoot en mevrouw Mulder is volgens mij ook niet aanwezig. Dus drie afmeldingen vanavond. Verder kijk ik de kring rond en is iedereen er verder in blakende gezondheid tijdens deze kerstraad. Toen ik aan het begin van de avond deze mooie raadzaal inkeek, viel mij in ieder geval op dat er iets ontbrak, namelijk enige vorm van kerstsfeer. Daar heb ik gelukkig snel wat aan kunnen doen, zodat wij vandaag toch kunnen vergaderen in enige vorm van kerstsfeer. Daarnaast is er meer om vandaag blij over te zijn en verheugd te zijn, aangezien een van uw leden vandaag jarig is. Dat is mevrouw Hagen die jarig is en die heeft aangegeven ook in het kader van de mededelingen nog een mededeling te willen doen. Daar wil ik haar graag de mogelijkheid toe geven.

Mevrouw **Hagen**: Dank voorzitter. Vandaag ben ik jarig en ik trakteer op een boekje "Mijn eerste Kerstgebaren". Dank u wel. (De tekst gaat vergezeld van gebarentaal en applaus van de aanwezigen.)

De **voorzitter**: Van harte gefeliciteerd met uw verjaardag. Dan was er nog een mededeling. Wethouder Gezondheid, die had ook nog een mededeling.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Vorig jaar heeft u in maart met ons tijdens de vastentijd meegedaan met IkPas, veertig dagen niet drinken. Geen alcohol drinken, laat ik heel duidelijk zijn. Wij hebben dit geëvalueerd vorig jaar en toen is gebleken dat men het nogal lang vond veertig dagen. En men vond het een beetje vreemd in het jaar. Dus wij hebben voor dit jaar besloten mee te doen met januari, dat is maar 31 dagen, dus dat scheelt weer. En het schijnt wat makkelijker te zijn, in de vorm van een goed voornemen om wat minder te drinken. Ook is gebleken dat mensen die meegedaan hebben, toch minder zijn blijven drinken. Dus vandaar dat wij toch echt wel weer gezegd hebben van we gaan er weer voor. Ik heb voor u, omdat wij elkaar niet meer zien na deze avond, tenminste de meesten van u niet, alvast een bandje voor u bij mij. Die kunt u bij mij ophalen. Dan kunt u die weer meenemen, want het is natuurlijk wel het goede voorbeeld dat wij hebben om dat te doen. Ook tijdens de Nieuwjaarsborrel zullen 0%-biertjes geschonken worden, om te laten zien dat er een keuze is. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de mededeling. Dan kijk ik verder nog rond in de kring van de raad. Zijn er verder nog mededelingen? Dat is niet het geval.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we richting de vaststelling van de agenda. Mijnheer Paulides heeft aangegeven om bij agendapunt 7.e, dat nemen wij meteen mee, zo direct even de ruimte te krijgen om nog een opmerking te maken, maar het blijft wel een hamerpunt. Daar geef ik hem de gelegenheid voor. En verder hebben wij een aantal moties. Eén motie is doorgeschoven, omdat vorige keer de stemmen staakten van de vorige raadsvergadering. Dus mijn voorstel is dat wij die motie vanavond nogmaals in stemming brengen. En verder zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag aangemeld. Eentje door mijnheer Paulides over niet van het aardgas af. En een

motie van mijnheer Van Sloten over handhaven is de norm. Die zullen zo meteen onder agendapunt 9 worden toegevoegd aan deze agenda. Kunnen wij hiermee de conceptagenda vaststellen? Dat is het geval, dan stellen wij die hierbij vast en gaan wij het zo doen.

3. Spreekrecht

3a. Vrij inspreken

3b. Over agendapunten

De **voorzitter**: Dan het spreekrecht. Er heeft niemand zich gemeld voor te mogen inspreken. Deze laatste kans voor de kerst wordt niet gegrepen, dan houdt het op.

4. Benoeming en installatie commissieleden

De **voorzitter**: Dan gaan wij over tot een toch altijd weer bijzonder moment. Dat is namelijk het verwelkomen van twee nieuwe commissieleden volgens een installatie. Maar dan hebben wij natuurlijk eerst geloofsbrieven. Daar wordt heel nauwgezet gekeken of beide kandidaten voldoen aan de vereisten die er zijn. Daar hebben wij mijnheer Van Noort voor, die ons verslag daarvan gaat doen.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. De commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen, die zijn ingezonden door mevrouw D.A. Schuitema en mevrouw S.M. van der Goes. Voorzitter, de commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat bovengenoemde personen staan op de kandidatenlijst van de in de raad vertegenwoordigde D66-fractie, respectievelijk GroenLinksfractie en dat zij voldoen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen, welke eisen van overeenkomstige toepassing zijn verklaard op commissieleden in de verordening op de Raadscommissies 2016. De commissie adviseert de raad te besluiten tot hun benoeming over te gaan als commissieleden. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer van Noort, dank u wel voor dit advies. Ik kijk nog even naar de commissie of wij hiermee het besluit kunnen nemen dat deze twee commissieleden geïnstalleerd kunnen worden. De geloofsbrieven zijn nauwgezet bekeken. Dank daarvoor. Dat is het geval. Dan gaan wij daartoe over en zou ik mevrouw Schuitema en mevrouw Van der Goes graag willen uitnodigen om hier voor te komen te staan en zou ik de rest van de leden willen vragen om ook te gaan staan. Er komt nog even een correctie, te weten mevrouw Schuitemaker. Dan weten wij dat ook allemaal en mevrouw Van der Goes. Ik ga een tekst voorlezen. U heeft beiden aangegeven de belofte te willen doen en daarmee geeft u dan straks ook aan dat verklaar en belooft ik. U heeft de makkelijke variant, want u hoeft verder niets met uw handen. Noem dat maar de makkelijke variant. Als je niets met je handen moet, dan realiseer je je opeens dat je handen hebt. Maar goed dat laat ik aan u.

'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belooft dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw Schuitemaker.

Mevrouw **Schuitemaker**: Dat verklaar en belooft ik!

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Goes.

Mevrouw **Van der Goes**: Dat verklaar en belooft ik!

De **voorzitter**: Dan heet ik u van harte welkom als commissielid van de gemeente Wassenaar, gefeliciteerd. (applaus) Wij hebben om dit moment te vieren een mooi boekje voor u.

5. Notulen

De **voorzitter**: Na de benoeming van de twee commissieleden gaan wij door naar agendapunt 5, het vaststellen van de notulen van de raad van 19 november 2019. Zijn er nog naar aanleiding van de notulen opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan stel ik hierbij de notulen vast. Dank daarvoor.

6. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de lijst van ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de voorgestelde afdoeningsvoorstellen bij de lijst van ingekomen stukken? Dat is het geval. Dan stellen wij die hierbij vast.

7. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de hamerstukken onder agendapunt 7.

7.a Startnotitie Woonvisie Wassenaar

De **voorzitter**: 7.a, de Startnotitie Woonvisie Wassenaar, met als besluit: als kaders voor en door het college van burgemeester en wethouders te voeren beleid op het gebied van wonen vast te stellen de startnotitie Woonvisie Wassenaar. Kan ik die hameren? Dat is het geval.

7.b Wijziging Huisvestingsverordening gemeente Wassenaar

De **voorzitter**: 7.b, Wijziging van de Huisvestingsverordening gemeente Wassenaar. Vast te stellen verordening tot eerste wijziging van de Huisvestingsverordening gemeente Wassenaar 2019.

De heer **Hendrickx**: Staat u het mij toe?

De **voorzitter**: Ik denk er even over na. U heeft dit van tevoren niet aangekondigd.

De heer **Hendrickx**: Dat klopt. Dat zijn mijn eerste excuses, die ik u aan wilde bieden. De reden waarom... Voor de rest is het een hamerstuk wat mij betreft, dus dat is de kwestie niet.

De **voorzitter**: Oké, met die geruststellende mededeling gaan wij niet de beraadslaging heropenen en geef ik u wel de gelegenheid daar nog een opmerking over te maken.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Er was mij toegezegd dat wij statistische informatie zouden krijgen betreffende met name het deel wat de 25% betreft. Die heb ik nog niet gezien. En dat was min of meer een voorwaarde om in te stemmen en toen mee te gaan. Ik vind het jammer dat ik die niet heb gekregen. Voor de rest blijft het een hamerstuk.

De **voorzitter**: Mag ik het dan zo interpreteren dat het een hamerstuk blijft, maar dat u wel aangeeft, en als die informatie is toegezegd, dat die informatie alsnog verzonden moet worden door het college. Prima, dan stellen wij het hierbij vast.

7.c Aanbesteding accountantscontrole vanaf verslagjaar 2020

De **voorzitter**: En dan gaan wij naar 7.c, Aanbesteding accountantscontrole vanaf jaarverslag 2020, besluit Baker Tilly Netherlands N.V. als accountant van de gemeente te benoemen voor de jaren 2020-2021. Dat is het geval.

7.d Normenkader Wassenaar

De **voorzitter**: 7.d, Normenkader Wassenaar. Besluit, het Normenkader 2019 vast te stellen. Ja, bij dezen vastgesteld.

7.e Belastingverordeningen 2020

De **voorzitter**: Dan komen wij bij agendapunt 7.e. Mijnheer Paulides heeft aangegeven daar nog een mededeling over te willen doen.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Op 30 oktober jl. zijn in de raadsvergadering onder agendapunt 7 de begroting, de Financiële verordening en de Belastingverordeningen vastgesteld. Het besluit is inmiddels ondertekend door de voorzitter en de griffier en je zou daarmee denken dat het een rechtsgeldige basis biedt voor de belastingheffing. Helaas is dat niet het geval. Er lagen onder agendapunt 5 en 6 diverse besluiten voor, waarin integraal de belastingverordeningen waren opgenomen. Dit met inbegrip van de tarieven of de tarieventabellen. Die besluiten zijn echter niet

in stemming gebracht. Vanavond hebben wij de overige stukken ter besluitvorming, zodat je zou denken dat alles in de Staatscourant gepubliceerd kan worden, zoals wettelijk is voorgeschreven. Dat is volgens de fractie van Democratische Liberalen Wassenaar niet het geval. Er werd immers onder agendapunt 7 uitsluitend een beslispunt in stemming gebracht dat luidde dat de genoemde verordeningen werden vastgesteld, zonder dat de tekst van de verordeningen en de tarieven hiervan onderdeel uitmaakten. De tekst stond namelijk in het niet-behandelde agendapunt 5 en 6. Uitsluitend bij de precariobelasting en de retributieverordening wordt de tarieventabel in beslispunt 7 benoemd. Maar zelfs dat is niet voldoende. Ik ben er bijna. Een besluit of een onderdeel van een besluit moet zelfstandig leesbaar en het moet volstrekt duidelijk zijn. Dat is nu niet het geval. Als het gaat om verordeningen, maken deze in zijn geheel onderdeel uit van dat besluit. Daarmee heeft de raad dus verzuimd deze belastingverordeningen en de bijbehorende tarieven vast te stellen. Hierdoor mag het college niet overgaan tot bekendmaking in de Staatscourant, waardoor deze verordeningen geen rechtskracht hebben. Per 1 januari 2020 kunnen de belastingen niet worden geheven. Ik wil u daarvoor waarschuwen en ik denk dat het verstandig is om daar even heel goed naar te kijken en waarschijnlijk in januari 2020 het besluit nogmaals, maar dan correct te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk toch nog even voor de volledigheid, want het is vervelend als er een beeld blijft hangen dat er iets niet klopt, of de wethouder van Financiën de behoefte heeft om daar toch nog een duiding in te geven, want bij besluiten moet er geen mist blijven hangen.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandelingen is een en ander vastgesteld door de raad. Dat geldt ook voor de tarieven. Een deel kon niet worden vastgesteld, dat wordt vanavond vastgesteld. Daar zitten ook de tarievenbesluiten bij. Wij zullen nog even heel goed kijken naar de opmerking van mijnheer Paulides, maar mijn eerste indruk is niet dat dat tot enige verandering gaat leiden als ik heel eerlijk ben, want het staat er gewoon allemaal in.

De **voorzitter**: Helder. Dan wilde ik overgaan tot besluitvorming op dit punt, over de vast te stellen verordeningen die vallen onder de Belastingverordeningen 2020. Ik neem aan dat u mij vergeeft als ik niet het hele lijstje opnoem, dat wij die in één keer vaststellen. Dat is het geval, ja.

7.f Reglement van orde gemeenteraad Wassenaar 2018 (wijziging artikel 8 lid 1)

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar 7.f, het reglement van orde van de gemeenteraad Wassenaar 2018, wijziging artikel 8 lid 1, namelijk het schokkende besluit dat de vergaderingen van de raad vinden in de regel plaats op dinsdagavond en worden gehouden in de Raadzaal van raadhuis De Paauw. Nou dan snappen wij opeens waarom wij hier zijn op dit tijdstip. Hierbij akkoord. Dat is het geval.

7.g Verordening rechtspositie raads- en commissieleden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7.g, Verordening rechtspositie raads- en commissieleden. Besluit, vast te stellen de verordening rechtspositie raads- en commissieleden Wassenaar 2019. Daar is een opmerking over. Mevrouw Gout-van Sinderen.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan het presidium. Dit stuk ligt nu voor. Al in een eerdere raadsvergadering heb ik gevraagd om aandacht te geven aan de vergoeding van de commissieleden. Dat ging toen om de mogelijkheid om commissieleden via een vrijwilligersvergoeding te vergoeden. Inmiddels hebben wij een bericht gekregen van de VNG, waarin wordt uitgelegd dat dit inderdaad mogelijk is. Er werd nog op gestudeerd, maar dat is een recent bericht van eergisteren. Dus ik wil het presidium verzoeken om niet nu, want nu gaan wij dit vaststellen, maar in de eerstkomende commissie en raad met een voorstel te komen voor een onbelaste beloning van commissieleden in het kader van een vrijwilligersvergoeding. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk even de leden van het presidium aan, want dan zal ik als uw woordvoerder optreden. Dat het presidium bij de eerstvolgende presidiumvergadering zich daarover zal buigen en met een voorstel uw kant opkomt. Dank u wel voor deze actualiteit. Dan stellen wij verder de verordening vast. Dat is het geval.

7.h Aanwijzingsbesluit (plv) griffier i.v.m. Wet normalisering rechtspositie

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar 7.h, aanwijzingsbesluit (plv) griffier in verband met de Wet normalisering rechtspositie. En daar is het besluit de huidige griffier, de heer Schouten, met ingang van 1 januari 2020 aan te wijzen als griffier en de huidige plaatsvervanger van de griffier,

mevrouw Keltjens hiernaast mij, aan te wijzen als plaatsvervanger van de griffier. Daar bent u mee akkoord. Dat is het geval.

8. Burgerinitiatief "Vernieuwing Accommodaties Kerkehout" (geldigheid)

De **voorzitter**: Dan hebben we alle hamerpunten gehad en gaan we naar de bespreekpunten. Ik geef in bespreking bespreekstuk 8, burgerinitiatief "Vernieuwing Accommodaties Kerkehout". Is daar nog behoefte aan om daarover te spreken. Het voorstel houdt natuurlijk in dat feitelijk gezien u zegt dat het geldig is en dat de initiatiefnemer uitgenodigd wordt om bij de eerstvolgende commissievergadering daarover het licht te laten schijnen. Dus in die zin is het een eerste stuk. Ik zie dat er toch behoefte is. Ik inventariseer even. Mijnheer Boon, mijnheer Paulides en mijnheer Bloemendaal. Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Voorzitter, wij hebben nog niet zo heel lang geleden ervaring weer opgedaan met het indienen van een burgerinitiatief. Ook hier ligt er nu een burgerinitiatief voor ons. Ik denk dat het goed is, wat ik toen in de commissie ook al heb gezegd, dat wij zelf kritisch kijken, ook bij de beoordeling, of het al dan niet een burgerinitiatief is, want het kan niet zo zijn dat elke bouwaanvraag op het laatst een burgerinitiatief gaat worden, want dan krijgen wij een hele aparte constructie en dit zit er heel erg tussenin. Wij gaan ervan uit dat het nu beoordeeld is zoals het is en wij kunnen dus wel instemmen met het besluit, maar wij vragen wel het college of wie er ook over gaat, over het burgerinitiatief, met een voorstel te komen om te kijken of wij dat op een goede manier kunnen aanscherpen. Dit zodat het ook voor iedereen duidelijk is en ook voor ons.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Dan voorzitter. Een van de opmerkingen ligt in de lijn van de vorige spreker. Wij vonden het ook een beetje raar dat uiteindelijk de Wassenaarsche Bouwstichting het plan zou moeten gaan trekken en dat het nu als een burgerinitiatief gepresenteerd wordt. Het is geen punt dat wij vinden dat het burgerinitiatief aan alle voorwaarden voldoet, maar wij hebben toch een paar vragen. Misschien is dat wel een beetje prematuur, maar ik vind het wel essentieel bij het verdere verloop. Rond 2009 is vastgesteld dat in ieder geval op de sportvelden niet gebouwd zou worden, voordat de ontsluitingsproblemen zijn opgelost. Bij mijn idee zijn die ontsluitingsproblemen niet opgelost, dus het is de vraag moeten wij dat doen. Dan, SV Wassenaar heeft de aanleg van de sportvelden...

De **voorzitter**: Ik ga even ingrijpen mijnheer Paulides, voor de orde.

De heer **Paulides**: Maar ik zou daar graag antwoord op willen ontvangen.

De **voorzitter**: Jawel, maar dan gaan wij inhoudelijk naar het voorstel en het is een vraag aan uw raad... Van wie verwacht u dan een antwoord, want dat kan namelijk bij de inhoudelijk behandeling. En zoals bij het voorstel Stokstaartjes kan de initiatiefnemer de volgende keer het voorstel toelichten. Vervolgens komt er een advies van het college over en dan is natuurlijk het moment dat u, zal ik maar zeggen, uw vragen daarbij kunt gaan stellen, want anders gaan wij nu een inhoudelijk plan behandelen.

De heer **Paulides**: Ik zou graag bij de behandeling in de commissie deze vragen beantwoord willen hebben, want hebben wij afgesproken dat er een ontsluiting moet zijn, dan hoeven wij er nu niet over te beginnen. Heel simpel. Goed, de rest van de vragen komt dan. Een van de vragen is of er gespaard wordt voor de sportvelden, want als er daar niet voor gespaard wordt, hoeven ze ook voor de honkbalvelden niet te gaan sparen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Het gaat alleen over de geldigheid, dus ik zou verder niets anders zeggen dan dat mijn fractie verheugd is met dit burgerinitiatief, waar zowel de buurtvereniging als de sportverenigingen dit samen voor elkaar gekregen om het zo bij de Wassenaarsche Bouwstichting op tafel te leggen. Ik ben het wel eens met de opmerkingen van mijnheer Boon, maar dat gaan wij nu niet doen, want daar zitten wij hier nu niet voor. Dus dat doen wij de volgende keer als wij het gaan behandelen.

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Wij vinden het ook een hartstikke mooi initiatief. In aansluiting op collega Boon. Ik denk dat wij moeten oppassen met een stortvloed aan burgerinitiatieven, want dan zien wij door de bomen het bos ook niet meer. Nogmaals een aandringen aan onze wethouder om met een heel goede woonvisie te komen. Ik weet nog of dit plan er ook al bij zit, maar dat zou wel mooi zijn. Wij kijken in principe ook uit naar de inhoudelijke behandeling tijdens de commissievergadering en wij steunen dit burgerinitiatief. Dank u.

De **voorzitter**: Misschien goed, want volgens mij kunnen wij zo over naar de besluitvorming. Maar nog wel even over de opmerking van mijnheer Boon. Als uw voorzitter heb ik daar ook wel behoefte aan en daar hebben wij het ook in het presidium over gehad, om wel goed te kijken naar de werking van het instrument burgerinitiatief in de praktijk. Daar zijn wij lerende, dus dat is hartstikke goed. Ik denk wel dat wij op een gegeven moment moeten evalueren van doet dit nu wat wij willen en hebben wij de procedure op de goede manier staan, zodat wij a. recht doen aan het werk van de initiatiefnemer en b. de rol van de raad op een goede manier borgen en het advies van het college daarin. Dus die taak neem ik graag mee richting het presidium, om dat nog eens verder te bespreken. Daar komen wij op terug. Verder kan ik constateren dat iedereen akkoord is met het besluit. Dat is het geval. Dan besluiten wij hierbij dat die geldig wordt verklaard en komen wij erop terug bij de eerstvolgende commissie Sociaal Domein van 15 januari 2020.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

9a Achtergrondinformatie

De **voorzitter**: Dan komen wij bij de moties vreemd. Wij hadden nog een motie van de vorige vergadering staan, namelijk ingediend door het raadslid Hendrickx over projectmanagementsysteem. Mijnheer Hendrickx, ik zou eigenlijk willen voorstellen, want dat is het reglement, dat over een motie wordt gestemd. Vorige keer is het gestaakt en wij gaan nu weer stemmen over dezelfde motie, want u heeft de motie gehandhaafd. Dus ik wilde overgaan tot stemming. Ik maak het u makkelijk vanavond. Heeft u op dit punt een punt van orde? Want dan kan ik u het woord geven.

De heer **Hendrickx**: Ik moet heel eerlijk zeggen voorzitter, dat ik niet precies weet hoe de regels hierover zijn. En wanneer een motie na staking opnieuw behandeld gaat worden, alsof dat een verlengde is van de vorige stemming, waarbij alles wat erover gezegd is over gezegd is. Als u tegen mij zegt dat dat de glasharde regels zijn en dat inhoudelijk niet meer wordt ingegaan op de motie, dan neem ik op uw woord aan dat dat zo is. Dan gaan wij over tot stemming, maar ja, oké.

De **voorzitter**: Dat is het geval, dan gaan wij stemmen.

Motie over projectmanagementsysteem Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2019;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de Gemeente Wassenaar regelmatig projecten ter hand neemt waarmee financiële bedragen zijn gemoeid die in verhouding tot de gemeentebegroting significant zijn;
- het zeer gewenst is dat projecten worden uitgevoerd conform plan;
- de risico's verbonden aan het plan beheersbaar moeten zijn;
- de stand van het project op ieder moment inzichtelijk moet zijn;

van mening zijnde dat:

- adequate middelen (mensen, kennis, processen en systemen) ter beschikking moeten zijn om de voortgang van de uitvoering van het plan inzichtelijk te laten zijn;
- afwijkingen van het plan direct signaleerd moeten kunnen worden;
- bijsturing mogelijk moet zijn om de gewenste uitkomst te bereiken;

draagt het college op:

- zorg te dragen voor een adequaat projectmanagementsysteem ter beheersing van de uitvoering van projecten;
- dit systeem operationeel te hebben voor nieuwe projecten;
- het systeem als hulpmiddel voor goed bestuur te benutten;
- de raad te informeren over de inhoud van het systeem en wanneer het operationeel is;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan wij stemmen over de motie, waarbij het college wordt opgedragen:

- zorg te dragen voor een adequaat projectmanagementsysteem ter beheersing van de uitvoering van projecten;
- dit systeem operationeel te hebben voor nieuwe projecten;
- het systeem als hulpmiddel voor goed bestuur te benutten;
- de raad te informeren over de inhoud van het systeem en wanneer het operationeel is;

en gaat over tot de orde van de dag.

Wie is voor deze motie? Dat is de fractie Hagen, dat is Democratische Liberalen Wassenaar, Hart voor Wassenaar, GroenLinks, het CDA en Lokaal Wassenaar. Wie is tegen deze motie? Dat is de VVD, de PvdA, en D66. Daarmee constateer ik dat deze motie is verworpen.

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de tweede motie en die gaan wij wel in behandeling geven. Dat is namelijk een motie van mijnheer Paulides over niet van het aardgas af. Mijnheer Paulides aan u.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik ga de motie niet helemaal voorlezen, maar de essentie ligt erin dat in veel landen juist de aardgasnetten worden aangelegd, dat het niet gebruiken van het aardgasnet extra moeilijkheid geeft om het CO₂-doel bij ons te halen, dat de kosten voor een heleboel huizen exorbitant hoog zijn en dat de technieken nog niet geschikt zijn om de huizen op een andere manier te verwarmen en dat het aardgasnet op een hele goede manier voor waterstof te gebruiken is, dus wij zouden een pas op de plaats willen maken met het aardgas en dat betekent de motie niet van het aardgas af, om toch de mogelijkheden te houden om de ontwikkelingen, die toch op korte termijn wel te verwachten zijn gewoon te kunnen volgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Misschien nog even, de motie is ook van tevoren schriftelijk ingediend en daarmee ook bij de stukken van de vergaderingen te volgen en daarmee voor iedereen volgbaar en leesbaar. Dank u wel. Dan ga ik toch een inventarisatie maken of er nog behoefte is om vanuit de raad daarop te reflecteren. En dat is mijnheer Borm en mijnheer Hendrickx, maar u wacht even de tweede termijn af en dat doet mijnheer Bloemendaal ook.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. De VVD heeft deze motie gelezen, heeft veel sympathie voor de meeste uitspraken die in de motie gedaan worden, maar kan deze niet steunen. De reden daarvoor is dat wij in oktober een meer uitgebreide motie, die niet alleen inging op de vraag kunnen wij in Wassenaar van het aardgas af, maar ook in de context van de RES, de Regionale Energiestrategie, wat is ons handelingsperspectief. Daar hebben wij vastgesteld, unaniem als raad, dat hebben wij in sommige wijken nu niet met de huidige stand van de techniek. Dat hebben wij ingebracht, althans wij hebben ons college opgedragen dat in te brengen in de RES. Dat is ook de juiste tafel om dat gesprek te voeren. Deze motie roept op om het in allerlei gremia in te brengen, maar het laat na om het in de RES in te brengen. Er zijn twee tafels waar het nu van belang is, de RES en daar ligt het al. De tweede hebben wij zelf in eigen hand, dat is de transitievisie Warmte. Wanneer wij daar met deze raad over gaan spreken, zijn de zorgen die in uw motie verwoord staan absoluut zorgen om in te brengen in die discussie. Wij zullen hier niet zo snel geheel van het aardgas af kunnen gaan, maar er ligt dus al een unaniem aangenomen motie, die bij de juiste tafel in behandeling is genomen. Dus deze motie voegt in onze optie daar niets aan toe. Dus daarom zullen wij deze motie niet steunen. Dank.

De **voorzitter**: Dan kijk ik richting het college, wethouder Duurzaamheid.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter. Namens het college zou ik u willen ontraden om op deze motie te stemmen, vanwege de redenen die mijnheer Borm zojuist naar voren heeft gebracht. Overigens is die motie onder de aandacht van de RES gebracht, maar ook omdat wij beleid hebben lokaal en dat is gericht op het CO₂-(neutraal) maken van de gemeente in 2050. Een belangrijk deel van de CO₂-uitstoot, te weten twee derde, komt uit de gebouwde omgeving. Een belangrijk deel van de CO₂-uitstoot wordt veroorzaakt door de manier waarop de woningen verwarmd zijn, met gas. Wij hebben daarom ook een transitievisie Warmte die wij gaan maken, om te kijken hoe wij daar wat aan kunnen doen. Dat beleid is in ontwikkeling, of althans is in voorbereiding moet ik zeggen. Wij hebben afgesproken dat dit voorjaar het plan om dit verder aan te pakken bij u komt. Maar los van dit lokale voorbeeld, hebben wij ook nationaal en internationaal beleid. Er is vorige week nog naar buiten gekomen dat heel Europa CO₂-neutraal wil worden en dat betekent dat wij inderdaad alternatieven voor het gas moeten gaan zoeken. Maar op voorhand gaan aangeven dat

gaat hem niet worden, want dat wordt exorbitant duur, is de handdoek in de ring gooien voordat je halverwege de wedstrijd bent. Dat lijkt mij niet verstandig. Het is een uitdaging waar wij voor staan en die uitdaging moeten wij met beide handen aanpakken en ingaan. Daarom wil ik u nogmaals oproepen om deze motie niet te steunen. Dank.

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar de tweede termijn. Is er nog bij mijnheer Paulides behoefte? Dan kijk ik verder even de raad rond. Ja, u heeft de behoefte? Mijnheer Hendrickx niet? Mijnheer Bloemendaal. Verder niet, nee. Mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik kan niet genoeg onderschrijven wat de wethouder zegt en met name de zinsnede, die wij in de unaniem aangenomen motie hebben toegevoegd over de transitievisie Warmte. Die is echt de kern van dit motiedebat, want daarin gaan wij voor onze gemeente bepalen wat wel kan en wat niet kan. Dat zou nu echt zeer prematuur zijn. Dus ik ben het tot zover volledig eens met onze opstelling.

De **voorzitter**: Oké, u bevestigt dat u het eens bent met uw eigen opstelling, dank u. Mijnheer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ik denk dat wij het allemaal met elkaar eens zijn. Wij steunen ook collega Borm, helemaal waar. Het is nu te vroeg om uitstel te gaan vragen. Wij denken ook, ikzelf als technoloog, als er druk is komt er zeker een oplossing. Een oplossing, die wij nu nog niet weten, maar die de komende tien jaar zeker zal komen. Dus heb vertrouwen in technologie, wij gaan het redden.

De **voorzitter**: Volgens mij waren dit allemaal toch wat stemverklaringachtige punten. Geen directe vragen meer aan het college. Dus volgens mij kunnen wij overgaan naar de stemming. Dan breng ik de motie in stemming, die het college opdraagt er namens het gemeentebestuur van Wassenaar er bij de betreffende instanties op aan te dringen (bijvoorbeeld de MRDH, de Provincie Zuid-Holland, de VNG, de rijksoverheid en andere gemeenten et cetera) om het beleid inzake aardgas te herzien en aardgas als energiebron niet alleen voor de industrie, maar ook voor de burger te continueren, ook al betekent dat dat er een extra volume hoogcalorisch aardgas uit het buitenland moet worden geïmporteerd, en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 'Niet van het aardgas af' Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2019; gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:

- diverse EU-landen zoals bijvoorbeeld België, Duitsland, Spanje en Portugal subsidie verstrekken aan burgers die aansluiten op aardgas;
- Wassenaar voorzien is van een complete infrastructuur (o.a. leidingnet) voor de distributie van gas;
- veel oudere huizen in Wassenaar nog niet of tegen extreem hoge kosten van het aardgasnet kunnen worden afgekoppeld;
- in 2022 de Groningse gaskraan dichtgaat;
- Gronings gas laagcalorisch is en buitenlands gas hoogcalorisch;
- de Nederlandse overheid er naar streeft om haar burgers van **al** het gas af te krijgen;
- de in Nederland gevestigde industrie, inclusief bedrijven die zich in ons land willen vestigen, wél nog gebruik mogen blijven maken van/c.q. aansluiten op 'buitenlands hoogcalorisch aardgas' en dus alleen van het Groningse gas af moeten;
- de industrie grofweg driekwart van al het gas verbruikt en de burger slechts ongeveer één kwart;
- de Nederlandse overheid nu reeds 'hoogcalorisch gas' afkomstig uit het buitenland in speciale daartoe gebouwde 'stikstofcentrales' omvormt tot voor ons bruikbaar 'laagcalorisch gas';
- het aardgasnet, na kleine aanpassingen aan afsluiters en kranen, ook bruikbaar is voor waterstof;
- naar het waterstofalternatief weinig tot geen onderzoek is gedaan;
- de meeste cv-ketels in Nederland ook aangepast kunnen worden voor gebruik van 'hoogcalorisch gas' of waterstof;

overwegende dat:

- onze inwoners, met de omschakeling naar o.a. warmtepompen (huidige stand van techniek), niet alleen direct geconfronteerd worden met exorbitant hoge kosten (o.a. aanschaf apparatuur en een fors extra elektriciteitsverbruik) maar ook indirect via o.a. de bijdrage aan SDE-subsidie;
- deze omschakeling daarenboven ook niet efficiënt is; die stroom moet namelijk ergens in een centrale worden opgewekt wat onveranderd gepaard gaat met vervuiling en daarenboven ook nog met transportverliezen (negatieve balans);
- het landelijke elektriciteitsnet vooralsnog niet in staat is om aan de toenemende vraag naar ("GROENE") energie te voldoen (leveringszekerheid) en er daardoor miljarden moeten worden geïnvesteerd;
- gas een schone energiebron is in vergelijking met o.a. kolen, bruinkool en biomassa;
- "van het gas af" naast de enorme investeringen een negatieve bijdrage van de CO₂-uitstoot zal veroorzaken (landelijk en lokaal);
- daarmee, de doelstelling om een CO₂-neutrale gemeente te worden, extra bemoeilijkt wordt;
- er inmiddels en betaalbaar alternatief is om CO₂ direct uit de lucht te vangen en deze om te zetten in volledig CO₂-neutrale diesel of benzine;
- gascentrales wel aardgas blijven verstoken om elektriciteit op te wekken, dit terwijl de burger door de overheid onder druk gezet wordt om van aardgas af te stappen (typisch voorbeeld van 'het paard achter de wagen spannen');
- de grootschalige omschakeling van ons aardgasnet op waterstof, voor zowel huishoudens als industrie, vooralsnog een stap te ver is;

draagt het college op:

er namens het gemeentebestuur van Wassenaar er bij de betreffende instanties op aan te dringen (bijvoorbeeld de MRDH, de Provincie Zuid Holland, de VNG, de rijksoverheid, andere gemeenten et cetera) om het beleid inzake aardgas te herzien en aardgas als energiebron niet alleen voor de industrie, maar ook voor de burger te continueren, ook al betekent dat dat er een extra volume hoogcalorisch aardgas uit het buitenland moet worden geïmporteerd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van DLW en Hart voor Wassenaar. Daarmee is de motie verworpen.

De **voorzitter**: De laatste motie, die van mijnheer Van Sloten over handhaving is de norm. Ik geef u graag het woord.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik heb inderdaad een motie opgesteld. De aanleiding was eigenlijk een recentelijk bericht naar aanleiding van vragen van mijnheer Beerepoot, die er vanavond helaas niet bij kon zijn, over een verpleeghuis in Wassenaar-Zuid dat kennelijk al drie jaar lang illegaal in Zuid aanwezig is. Wat ook al drie jaar lang bij de gemeente bekend is en waar nog steeds geen handhavingstraject is gestart. Wij kennen het traject bij Museum Voorlinden wat eigenlijk ook te lang duurt. Wij kennen ook allemaal de situatie aan de Oostdorperweg in de Groene Zone waar ook gewoon illegale situaties zijn, waarvan de gemeente ook op de hoogte is en waar volgens mij ook geen traject loopt. Klaarblijkelijk is de cultuur hier en dat loopt al vanuit de vorige coalitie, want dit zijn trajecten die al langer lopen, dus het is ook niet om met vingers te wijzen, maar het is gewoon een cultuur die hier heerst, dat wij daar vrij soepel mee omgaan en dat concreet zicht op legalisatie, wat vaak wordt gebruikt om niet handhavend op te treden, een ontzettend breed begrip is. Handhaving is gewoon belangrijk. Ik heb het opgeschreven. Ik zal er even één punt uithalen. Handhaving gebaseerd op een doordacht handhavingsbeleid is noodzakelijk om de naleving van democratisch vastgestelde regels te bewerkstelligen en te bevorderen, de rechtszekerheid en gelijke behandeling van burgers te waarborgen en geloofwaardigheid, betrouwbareheid en integriteit van bestuurders te bevorderen. Ik heb nog wat andere dingen erbij gezet. De motie roept het college op om het huidige 'Vergunningen, Toezicht en Handhavingsbeleidsplan' Wassenaar dat loopt van 2016 tot 2019 op korte termijn te actualiseren en met de raad te bespreken, zodat wij hier ook inhoudelijk over het handhavingsbeleid kunnen spreken. En daarnaast bij het constateren van een overtreding van het bestemmingsplan een handhavingstraject te starten tenzij er concreet zicht is op legalisatie, en de raad te informeren over situaties waar de gemeente, al dan niet tijdelijk, gedoogt als er sprake is van overtreding, omdat er sprake is van concreet zicht op legalisatie. Dus de raad wordt actief geïnformeerd over situaties waar de gemeente niet handhavend optreedt. Er is recentelijk door de VNG een ontzettend goede handreiking geschreven 'Handhaving voor en door gemeenten'. Daar staat in mijn ogen een vrij opvallend stuk in over concreet zicht op legalisatie en wat dat daadwerkelijk betekent. Dat betekent niet wij zijn misschien ooit van plan dat te gaan legaliseren of wij vinden het wel een leuk plan, maar dat moet echt veel verder gaan, dat moet echt heel

concreet zijn. Er moeten al ontwerpbestemmingsplannen zijn, er moeten aanvragen zijn ingediend. Het gaat niet om mooie gedachten. Dus eigenlijk wil ik die motie indienen. Hij is tot nu toe ondersteund door een aantal raadsleden, waaronder Ben en Henri. Ik hoop dat er bredere steun is. Jan ook en René Beerepoot heeft zich niet uitgesproken als steun, maar ik hoop dat het CDA hem ook steunt. Ik hoop dat er gewoon bredere steun is in de raad om hier toch even een tandje strakker in te gaan zitten, dan wij tot nu toe deden om situaties zoals bij het verpleeghuis, zoals bij Museum Voorlinden, zoals waarschijnlijk straks aan de Oostdorperweg te voorkomen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Even voor de volgers thuis. De namen waar u naar verwees waren mijnheer Paulides, mijnheer Hendrickx en mijnheer Van Noort. Oké, uitstekend. Jazeker, u heeft een vraag, dat mag.

De heer **Boon**: Duidelijkheid gaat voor alles, dus ook handhaving kan daaraan bijdragen. Er zijn drie punten waar opdracht gegeven wordt. Het eerste is het herzien van het Handhavingsbeleid en daarnaast wordt gevraagd om bij een strijdigheid meteen actie te ondernemen. Waarom wordt dat nog toegevoegd, als dat ook onderdeel zal zijn van het Handhavingsbeleid?

De heer **Van Sloten**: Het huidige Handhavingsbeleid, ik heb het nageslagen, daar staat het op zich in. Alleen is daar kennelijk onduidelijkheid over, want het gebeurt niet voldoende in mijn ogen. Dus daarom schrijf ik het nog eens een keer zo concreet op. Het derde punt is wel echt nieuw, dat de raad actief wordt geïnformeerd over situaties waarin de gemeente het dus niet doet. Dus daarom even, om die verantwoordelijk erin te hebben, heb ik het specifiek opgenomen, omdat wij zien dat het niet gebeurt. Het huidige beleid gaat er wel van uit dat je gewoon, als er een overtreding wordt geconstateerd, dan stuur je een brief 'je krijgt één kans om het te herstellen. Doe je dat niet, dan starten wij een traject'. Dat gebeurt in mijn ogen niet, nou ja wij zien dat het gewoon te weinig gebeurt of niet gebeurt.

De **voorzitter**: Ik inventariseer even of er behoefte is aan een reflectie op de motie. Dat is het geval. Mijnheer Van Doeveren, mijnheer Hendrickx en mijnheer Paulides voor de eerste termijn en dan krijgt daarna de wethouder het woord. Er zijn geen vragen meer?

De heer **Van Doeveren**: Nee, het is geen vraag aan mijnheer Van Sloten. Hij staat daar zo mooi, met zo'n mooie kerstboodschap bij een klein kerstboompje. De gedachte is heel sympathiek. Ik denk dat wij dit allemaal willen. Mijn vraag is meer wat voegt de motie toe, maar wij krijgen zo nog een reactie. Ik werd alleen nog even getriggerd door het woord handhaving, want wij krijgen ook nog een handhavingsbrief over openbare orde en veiligheidszaken. Dit is ruimtelijke ordening, maar het is allebei handhaving. Dus misschien kan dat verzoek dat wij eerder hebben gedaan tot een brief daarover, mooi worden gecombineerd. Dat is mijn vraag aan de burgemeester en niet zozeer aan mijnheer Van Sloten. Voor de rest wachten wij even de reactie op de motie af, maar het doel is natuurlijk heel sympathiek, laten wij dat vooropstellen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Wij steunen deze motie. Ik ben altijd uitgegaan van het feit dat je een norm hebt en die norm daar heb je je aan te houden. En soms moet er toezicht zijn om mensen te helpen zich aan die norm te houden. Ik vind ook dat als je een norm hebt dat je dan in ieder geval weet wanneer je afwijkt van de norm, wat de norm is en dat je je altijd naar de norm kunt toekeren. Wat ik een beetje heb gemerkt de afgelopen jaren en dat is niet alleen in dit college, maar dat is dat wij als bestuur nog wel eens willen zwabberen op het gebied van handhaven. Het besluit om bepaalde dingen niet na te trekken en te laten gebeuren en bepaalde dingen wel, betekent dat je al heel snel de norm verpolitiseerd en dat is een van de redenen waarom wij deze motie steunen. Het is goed om af en toe terug te gaan naar de les, te weten wat de norm is en heel bewust te besluiten wanneer je van de norm afwijkt en wanneer je de norm laat staan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Wij gaan deze motie ook steunen. Zonder diep in te gaan op allerlei situaties en namen te noemen, wil ik er toch één noemen en dat is Ivicke. De VVD maakt zich heel erg druk over Huize Ivicke, maar er is een illegale camping en daar hoor ik helemaal niets over. Daar staan allerlei auto's, er staan caravans en dat vind ik nu typisch een handhavingszaak waar ik gewoon kan zeggen van jongens dit kan niet en hier doen wij wat aan. Dus wij steunen deze motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan de wethouder bouwen, maar ook vergunningen en handhaving waar het gaat om de ruimtelijke hoek.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u wel voorzitter. De reactie van het college van deze wethouder op deze motie is als volgt. In januari 2020 verwachten wij een gewijzigd Vergunning, Toezicht en Handhaving (VTH)-beleidsplan aan te kunnen bieden. De herziening loopt op dit moment. Zowel de burgemeester vanuit openbare-ordezaken als deze portefeuillehouder vanuit bouwen en vergunningverlening maken daar onderdeel van uit. De besprekingen lopen en wij hebben er geen enkel probleem mee om de resultaten van dat nieuwe VTH-beleid met de raad of met de commissie te bespreken. Laat dat duidelijk zijn. Wij stellen dat elke gesignaleerde overtreding wordt beoordeeld en dat er toch in acht van de tien gevallen accuraat wordt opgetreden. Er wordt ook wel aangeschreven en mensen krijgen de gelegenheid de zaken die genoemd worden en waar wat lankmoedig over wordt gedaan, daar is altijd een overwogen beslissing. Bovendien worden in het VTH-beleidsplan en in het plan van uitvoering prioriteiten gesteld. Sommige dingen worden op een lager niveau ingeschaald, dus daar worden keuzes in gemaakt. Maar goed, daar kunnen wij dus in het nieuwe VTH-beleidsplan over spreken. Het derde punt van de motie, geef een overzicht van de zaken, die in overtreding zijn en die mogelijk gelegaliseerd kunnen worden. Dat willen wij even inventariseren en dan bij u terugkomen en dat melden. Maar als je de motie in totaal bekijkt, dan is dit college van mening dat dit niets toevoegt, want het is een wettelijke taak van het college om te handhaven daar waar dat nodig is. Daar hebben wij beleid voor, dat zijn wij aan het bijstellen. Dus het voegt niets toe deze motie. Gelet op de toezegging op de punten 1 en 3, moeten wij u deze ontraden, omdat dit nogmaals gewoon wettelijke taken zijn die wij moeten doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog even naar mijnheer Van Doeveren toe. De wethouder gaf aan, met het plan gaat dus de openbare orde ook mee, dus daarmee komt ook de toegezegde informatie uw kant op. Ik kijk nog even de kring rond of er behoefte is aan een tweede termijn. De indiener, mijnheer Van Sloten. En dan mijnheer Boon? Dat is het geval. Mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Het is mooi om te horen dat de wethouder inderdaad op dezelfde lijn zit als ik met het opstellen van de motie. Dus dat is wel bemoedigend en goed om te horen dat wij inderdaad het nieuwe beleidsplan op korte termijn gaan bespreken, want daar zit inderdaad ook een prioritering in. Het is goed dat wij als raad daar eens een keer over spreken, waar wij de accenten willen leggen. Ik zou de motie wel willen handhaven. Hij wordt ontraden, terwijl het eigenlijk ondersteuning van beleid is. Nou als het dan toch ondersteuning van beleid is, laten wij dan gewoon als raadsbreed nog eens benadrukken dat wij dit vinden. Want ik denk dat het ook een goed signaal is naar de buitenwereld. Ik krijg daar regelmatig vragen over van waarom de regels anders zijn in Zuid dan in Wassenaar-Noord. Mijn antwoord is altijd dat is niet zo. Maar als er dan met voorbeelden naar me wordt gegooid, dan heb ik daar soms een slecht weerwoord op. Ik denk dat het goed is als wij als raad uitspreken dat dit onze norm is. Dan zie ik inderdaad uit naar de inhoudelijke bespreking, als wij het nieuwe beleidsplan hebben. Want dan kunnen we het goed hebben over de prioritering. Ik vind het een mooie toezegging dat wij sowieso al die lijst krijgen met punten waar nu gedoogd wordt, omdat er concreet zicht is op legalisering. Dus ik wil de motie wel graag handhaven en ik vraag ook de steun van de raad, omdat het ondersteuning van beleid is en het goed is dat wij dit signaal afgeven.

De **voorzitter**: Mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Ja, meteen ook een stemverklaring. Een extra ondersteuning van het geldende beleid kan in principe nooit kwaad, daar is niks mis mee. Soms is het goed om jezelf nog eens te helpen herinneren waar je mee bezig bent. Dus wat dat betreft kunnen wij daarmee instemmen. Maar het is wel een teken dat het beleid wordt opgesteld, de keuze, u zegt wij kunnen het aan u voorleggen, de keuzes die daarin zitten, de consequenties die dat ook financieel heeft qua capaciteit en inzet, niet alleen qua nieuwe gevallen. Maar ik durf u te verzekeren, als wij een middagje door het dorp gaan fietsen, dan heeft u een aantal extra mensen nodig om de achterstallige illegale situaties uiteindelijk te gaan beoordelen. Ik denk dat het goed is om vooraf met elkaar vast te stellen waar wij tegenaanlopen. Ik denk dat essentieel is in het kader van deze motie, wat voor consequenties heeft het. Naast het feit dat je kunt prioriteren, heeft het ook te maken met duidelijkheid, maar ook met alle gevallen die er al zijn. Dat geldt zowel in Wassenaar-Noord als in -Zuid.

De **voorzitter**: Toch nog een nabranders van mijnheer Van Doeveren. Mijnheer Van Doeveren. Een stemverklaring? Dat mag ook.

De heer **Van Doeveren**: Ik zit een beetje op dezelfde lijn als mijnheer Van Sloten wat betreft de overbodige moties. Echter, vanwege de kerstgedachte, maar vooral omdat wij met zijn allen handhaving zo belangrijk vinden en er wel wat mist over is, zou ik zeggen waar niet kan worden gehandhaafd, wees daar dan ook gewoon open over, maar dat moet wel de norm met elkaar zijn. De meeste punten zijn al toegezegd door de wethouder. Dat lijkt mij heel goed. Het is goed om te constateren dat iedereen er al mee aan de slag is, want ik zie hier geen verschil van mening. Net zoals eigenlijk ook niet over alle voorgaande punten. Maar laten wij met elkaar de motie maar omarmen, als signaal ook naar de Wassenaarse gemeenschap toe.

De **voorzitter**: Langzaamaan hoorde ik al zo'n kerstkoortje... Heel goed, houd deze gedachte vast. Wij gaan stemmen over deze motie. Ik breng de motie van mijnheer Van Sloten in stemming, waarbij dus hijzelf al het dictum heeft voorgelezen. Ik zal het toch maar even voor de volledigheid doen.

Draagt het college op:

- het huidige Vergunningen, Toezicht en Handhavingsbeleidsplan Wassenaar 2016-2019 op korte termijn te actualiseren en met de raad te bespreken;
 - bij het constateren van een overtreding van het bestemmingsplan een handhavingstraject te starten tenzij er concreet zicht is op legalisatie;
 - de raad te informeren over situaties waar de gemeente, al dan niet tijdelijk, overtreding van bestemmingsplannen gedooft omdat er sprake is van concreet zicht op legalisatie;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Motie Handhaving is de norm Ingediend door GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2019;
gehoord de beraadslagingen;

in aanmerking nemende dat:

- handhaving gebaseerd op doordacht handhavingsbeleid is noodzakelijk om:
 - de naleving van democratisch vastgestelde regels te bewerkstelligen en te bevorderen;
 - beoogde beleidsdoelstellingen te behalen;
 - rechtszekerheid en gelijke behandeling van burgers te waarborgen;
 - geloofwaardigheid, betrouwbaarheid en integriteit van bestuurders te bevorderen;
 - normvervaging tegen te gaan;
 - civiele claims van burgers wegens inadequate handhaving en onverzekerbare risico's tegen te gaan;

draagt het college op:

- het huidige Vergunningen, Toezicht en Handhavingsbeleidsplan Wassenaar 2016-2019 op korte termijn te actualiseren en met de raad te bespreken;
- bij het constateren van een overtreding van het bestemmingsplan een handhavingstraject te starten tenzij er concreet zicht is op legalisatie;
- de raad te informeren over situaties waar de gemeente, al dan niet tijdelijk, overtreding van bestemmingsplannen gedooft omdat er sprake is van concreet zicht op legalisatie;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wie is voor de motie? Ik kijk rond en constateer dat dat een unanieme raad is. Hiermee is de motie unaniem aangenomen. Dat waren de moties vreemd aan de orde van de dag.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar de vragenronde. U dacht, voordat wij het kerstreces ingaan hebben wij nog een paar vragen, namelijk elf. Daar zitten een aantal vragen bij, die over hetzelfde onderwerp gaan. Mijn voorstel zou zijn dat wij indieners de vragen laten stellen, om vervolgens daarna de wethouder de gelegenheid te geven om daarop te reageren. Daar kunt u mee instemmen? Dat gaat dus over de Prinsenweg en over Valkenburg, want daar zaten dubbele in de set vragen. Op volgorde van binnenkomst. Mijnheer Hendrickx over de afsluiting van de Prinsenweg en dan vraag ik aanvullend mijnheer Boon over de afsluiting van de Prinsenweg. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben over de Prinsenweg een aantal vragen. Ik kan mij voorstellen dat die ook aardig overlappen met vragen van anderen. Wij hebben ook het

rapport van Goudappel Coffeng gezien en wij hebben ook nadrukkelijk... Sorry ik vraag heel even verlet, want ik heb het verkeerde papier meegenomen.

De **voorzitter**: Mag ik dan mijnheer Boon...

De heer **Hendrickx**: Natuurlijk ja.

De **voorzitter**: Oké, dan geef ik het woord aan mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Dat is het voordeel van een iPad. Lokaal Wassenaar heeft vernomen dat er plannen zijn, waarbij het verkeer op de Prinsenweg gedurende een aantal maanden in de zuid-noordrichting onmogelijk wordt gemaakt in verband met werkzaamheden. Gelet op alle ervaringen die wij hebben met afsluitingen in het verleden, of iets langere werkzaamheden of wat je al niet kunt bedenken, werkzaamheden op de N44. Het dorp staat vol. Dat willen wij op dit gebied voorkomen en zeker omdat het een klein stukje is. Ik heb daar een aantal vragen voor. Ik had eigenlijk een motie voorbereid, maar ik dacht een aantal vragen, laat ik daarmee beginnen. In januari 2020 hebben wij weer een raad, dus dan kunnen wij altijd nog zien hoe het ermee staat. Het belangrijkste is dat wij in ieder geval duidelijkheid krijgen over wat de gevolgen zijn. De eerste vraag is vooral wat betreft de communicatie. Met welke belanghebbenden en wanneer heeft er overleg over de tijdelijke omleidingsroutes plaatsgevonden en zijn de buurtverenigingen en Keer Verkeer, dat ook een verzameling is van een aantal partijen, hierbij betrokken geweest? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag, die eigenlijk minstens zo interessant is, wie heeft de input geleverd bij het opstellen van het rapport van Goudappel Coffeng? Daar zit vooral de achtergrond bij van ervaringen uit het verleden. Is overwogen om het verkeer op de Prinsenweg door middel van wissellichten in beide richtingen te faciliteren, dus dat aan twee richtingen doorrijden mogelijk blijft? Welke maatregelen extra zijn er genomen om sluipverkeer vanaf de N14 en elders in Wassenaar door de afsluiting van de Prinsenweg zuid-noord te voorkomen en op welke manier wordt sluipverkeer zo snel mogelijk naar de doorgaande route afgeleid, dus in de richting van de N44, op het moment dat zij toch onverhoopt het dorp inrijden. Op welke manier is rekening gehouden met het omleiden van al het vrachtverkeer en de verschillende bussen, zowel lijnbussen als bussen van de internationale scholen, die door alle straatjes die je kunt bedenken rijden? Belangrijk is vooral dat het vrachtverkeer niet door het dorp gaat, maar ervan afaaat. Dat betekent in onze ogen dus heel simpel een aantal borden bij de Bezuidenhoutseweg dat het doorgaande verkeer gestremd is voor iedereen. En als ze dat vergeten zijn dat zij via de rotonde heel snel naar de N44 worden afgeleid. Dus dat is de volgende vraag. En de laatste vraag is, is er een omleiding ook voor het langzaam verkeer, ook richting en van het Rijnlands Lyceum? Is dat besproken en zijn belanghebbenden daarbij betrokken geweest? Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan is het nu ook op hetzelfde onderwerp, de afsluiting Prinsenweg, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voor de tweede maal. Wat ik al vermoedde is dat er een overlap zal zijn tussen de verschillende vragen. Dat moge duidelijk zijn. Wij hebben contact gehad ook, net als anderen, met Keer Verkeer Wassenaar. Wat ons verwonderde was dat zij niet meegenomen zijn of zelfs voor een plan zijn gevraagd, zoals wel gebeurd is met de ondernemers. Dezelfde vraag met betrekking tot buurtverenigingen. Dezelfde vraag met betrekking tot bewoners. Wij hebben het rapport ook even besproken, want wij hebben een kleine verkeersclub binnen onze vereniging. Wij hebben dit besproken met een specialist en die zegt kijk het Goudappel Coffeng-rapport is op zich een aardig rapport, maar er is één groot probleem met dat rapport. De vraag die ik eraan zal koppelen komt dadelijk. Het houdt rekening met een gemiddelde per etmaal. Degene die dat rapport heeft bekeken, die zegt ja ik zie daar verkeersstromen die zich voor 90% in de tijd van 07.00 – 09.00 uur voordoen. Dan kun je wel 600 auto's over een etmaal uitsmeren, maar als het in twee uur gebeurt, dan heb je een groot probleem. Mijn vraag daaraan gekoppeld is, is daar rekening mee gehouden? En dan ook de vraag, wat is de reactie op het artikel van Keer Verkeer Wassenaar. Met name of het verkeer niet zo snel mogelijk of zelfs volledig buiten Wassenaar omgeleid kan worden. De volgende vraag is: waarom duurt dit project tien weken. Wij hebben gezien bij de Storm van 's-Gravesandeweg dat wanneer je een beslissing neemt bij een ader als de Storm van 's-Gravesandeweg of de Prinsenweg dat het allemaal ineens sneller kan. De vraag is, is het mogelijk om in een nadrukkelijk korter tijdsbestek de werkzaamheden te verrichten? De volgende vraag is, wat zijn andere technische mogelijkheden. Het is al genoemd, tweerichtingsverkeer door middel van stoplichten, of zelfs langzaam rijdend verkeer tegengesteld op de westelijke baan. En ten slotte wat zijn de risico's, met als voorbeeld de stilgelegde werkzaamheden op de Prinsen Marielaan, zoals die inmiddels genoemd wordt. Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder verkeer.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de vragen. Zoals u al heeft aangegeven, zijn denk ik een gedeelte van de vragen ook voortgekomen uit het artikel van Keer Verkeer in de Wassenaarse krant en ook de gesprekken, die u waarschijnlijk gevoerd heeft met Keer Verkeer. Ik begrijp de zorgen die Keer Verkeer heeft, ook omdat zij de Jagerslaan vertegenwoordigen en dat zij waarschijnlijk het gevoel hebben dat zij wederom aan de beurt zijn als er wegwerkzaamheden zijn in Wassenaar dat de omleidingsroute via de Jagerslaan gebeurt. Maar ik kan u verzekeren, wij hebben echt in Wassenaar weinig keuzen en alternatieven, als een van de verkeersaders van noord naar zuid aangepakt wordt. Wij hebben uitgebreid gekeken naar heel veel alternatieven. Wij hebben ook gekeken naar verkeerslichten op de noord-zuidrichting van de Prinsenvweg. Wij hebben heel veel alternatieven bekeken. Om even heel specifiek in te gaan op die verkeerslichten, het is een te lang stuk. Dat betekent dat je te lang het rode verkeerslicht aan moet hebben om de weg vrij te maken. Dus er zijn echt heel veel alternatieven gepasseerd. Die zijn ook besproken met de verkeerscommissie van de Buurtvereniging Burgwey, met het Economisch Overleg Wassenaar (EOW) en Keer Verkeer is ook vertegenwoordigd in die commissie van Buurtvereniging Burgwey. Wij hebben ook met Keer Verkeer gesproken, toen het definitieve plan voorlag. Wij staan ook open voor nieuwe suggesties, die echt ook haalbaar zijn. Het is wederom een lastig pakket in Wassenaar. Wij hebben een zeer fragiel wegennetwerk. Natuurlijk gaan wij het verkeer proberen te geleiden aan de randen van Wassenaar. Zowel op de Wittenburgerweg als de Katwijkseweg en de Kokshornlaan, om vooral te zeggen dat de beste route via de N44 is. Wij willen heel graag dat het verkeer Wassenaar mijdt en dat alleen het noodzakelijke verkeer van zuid naar noord die route pakt. U vraagt ook nog over wat er gebeurt met het vrachtverkeer, met de bussen, met de voetgangers, met de fietsers. Ook daar ziet het uitgebreide verkeersplan op toe. De fietsers gaan via de Jonkerlaan. De lijnbussen gaan via de Poortlaan. En het vrachtverkeer gaat op advies van het adviesbureau alleen van zuid naar noord over de Jagerslaan. Ander vrachtverkeer gaat zoals gebruikelijk niet over de Jagerslaan. Het is ook echt de bedoeling, omdat die Jagerslaan dus de omleidingsroute is, om zoveel mogelijk normaal verkeer die die Jagerslaan normaal kiest, om die om te leiden naar de N44. Uw vragen zijn heel gedetailleerd. Ik heb ook gedetailleerde antwoorden. Ik kan u die morgen doen toekomen als u dat op prijs stelt. Ik zit even te kijken welke vragen er nog verder uitstaan, die u mij gesteld heeft. Kan het sneller? Zoals u weet, de werkzaamheden worden uitgevoerd door Liander. De reden daarvoor is dat de gasleiding dicht bij de elektriciteitsleiding ligt. Die leidingen liggen voornamelijk onder het voetpad en het fietspad. Daar zullen de meeste werkzaamheden plaatsvinden. De aannemer heeft ook toegezegd dat zodra het fietspad, dat ook weer geasfalteerd gaat worden, dat zij daar proberen het eerste klaar te zijn. Hopelijk kan dan ook het wegdek weer eerder vrijgegeven worden. Dus er wordt nauw samengewerkt met degenen die deze werkzaamheden uit moeten voeren, maar hier hebben wij mee te maken. Het weer blijft altijd een issue en een risico. Het grootste risico zit op het voetpad en de parkeervakken. Als wij het fietspad op tijd klaar kunnen krijgen, hebben wij misschien weer wat mogelijkheden om het te vervroegen. Dus wij gaan ervan uit dat de weergoden ons goed gezind zijn en wij zijn in nauw overleg met de aannemer om het zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen. Even kijken wat er dan nog verder uitstaat. Wij hebben ook in tegenstelling tot wat wij toen niet hebben gedaan bij de Storm van 's-Gravesandeweg, maar daar hebben wij van geleerd, de eerste twee weken verkeersbegeleiders staan op verschillende punten van de wegomleiding en ook bij de afsluiting bij de Prinsenvweg. De verkeersbegeleiders, die zijn daar om te monitoren, om te kijken of het verkeer goed gaat en dat zij kunnen inspringen als het dus helemaal verkeerd gaat. En zijn er maatregelen die wij kunnen nemen, die beter zijn, dan gaan wij dat absoluut doen. Wij zitten donderdag weer aan tafel met Keer Verkeer. Komen daar haalbare suggesties naar voren, die gaan wij zeker opnemen. Wat er echt weer hier naar voren is gekomen, is dat de wegen van Wassenaar vol zijn en als wij dus werkzaamheden hebben dan wordt het nog voller en nog ingewikkelder. Het gaat overlast geven. Het verkeer zal zich ook niet houden aan de omleidingsroutes, dus ook andere wegen in Wassenaar zullen die last ondervinden. Ik hoop dat wij met elkaar ervoor kunnen zorgen dat de overlast zo min mogelijk is. Wij hebben allemaal nog de optie om op de fiets te gaan of via de N44 te rijden. Dus dat is ook mijn oproep aan eenieder. Wij gaan enorm ons best doen om de overlast zo min mogelijk te laten zijn. Wij houden de vinger aan de pols. En zijn er goede suggesties, dan horen wij dat graag.

De **voorzitter**: Dan is er nu nog de gelegenheid voor aanvullende vragen vanuit de stellers van de vraag. En dat is in ieder geval het geval vanuit mijnheer Hendrickx en mijnheer Boon ook. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Soms moeten wegen opengebrouwen worden om daar dingen te doen. Op de Prinses Marielaan weten wij daar alles van. Daar worden bomen gesloopt en

dan laten ze zo'n stuk van 10 meter op de grond vallen en vervolgens ruikt de hele straat 's nachts naar gas, waarna de Brandweer kan uitrukken en Liander het lek kan dichtten. Dus dat soort risico's zijn er. Maar even alle gekheid op een stokje. Dit moet gebeuren, dat is één. Een tweede opmerking, die ik wil maken is dat wij worden niet aangestuurd door Keer Verkeer Wassenaar. Wat opviel was dat er wel een plan komt van de ondernemers. Maar een groep die zich heel nadrukkelijk bezig houdt met het verkeer in Wassenaar, die is of niet in de gelegenheid gesteld of niet gevraagd om daar iets aan te doen. Ik ga toch uit van de bereidwilligheid van mensen om daarover mee te denken en om daarover na te denken en dan niet primair vanuit de belangen. Ik had nog een vraag, maar ik ben die vraag kwijt. Ik had hem geformuleerd, maar...

De **voorzitter**: Ik geef graag het woord aan mijnheer Boon en wie weet weet u uw vraag wel te reproduceren. Wij gaan het zien. Dit lijkt een patroon te worden.

De heer **Boon**: Dank voor uw antwoorden. Toch nog een vraag en hopelijk een antwoord op mijn vraag. Ik heb gevraagd of er borden bij de Bezuidenhoutseweg komen, waar gewoon komt te staan 'doorgaand verkeer gestremd', dus niet de Prinsenweg is afgesloten. Want ik kom ook wel eens in een andere plaats en dan staat daar een straatnaam, waarvan ik denk geen idee waar het is, maar ik rij door tot ik gestopt wordt. Dus de suggestie is en mijn vraag was, zijn er borden die inderdaad daarop duiden. En dan is mijn volgende suggestie, laat die dan een aantal maanden langer staan en begin wat eerder.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel. U vraagt heel specifiek op de Bezuidenhoutseweg. Daar zijn wij nog niet van plan om ze te plaatsen. Daar hebben wij natuurlijk ook de bereidwilligheid van de gemeente Den Haag voor nodig. Voor nu alsnog staan ze op de Wittenburgerweg gepland, maar ik neem uw suggestie mee en wij gaan even in de regio kijken of zij met ons mee kunnen werken. Wij willen wel graag dat wij in ieder geval op de Groot Haesebroekseweg richting de Jagerslaan wel een bord neerzetten met verkeer gestremd of een doodlopende weg. Dat je dus niet door kunt rijden en de kleine weggetjes gaat zoeken, die dat verkeer dus ook echt niet aankunnen.

De **voorzitter**: Verder heb ik u horen zeggen dat u een uitgebreide beantwoording heeft en die wordt morgen nog via de griffie gezonden aan eenieder, zodat u ook nog de precieze details op alle vragen heeft. Toch? Dat is het geval. Oké, dan gaan wij over naar vragen over Valkenburg. Mijnheer Paulides en mijnheer Hendrickx. Mag ik mijnheer Paulides het woord geven.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Uit de recente brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten over Valkenburg blijkt dat niet alleen de onderhandelingen op slot zitten, maar ook dat er gestuurd wordt op intrekking van de Luchthavenregeling. Inmiddels heeft een Tweede Kamerlid van de VVD vragen gesteld. Gezien de vragen die dit Kamerlid stelt is de informatie rond Valkenburg voor hem niet geheim en weet hij zelfs meer dan de raad. Hoe kan het zijn dat de Tweede Kamer op de hoogte is van de problemen, terwijl de raad nauwelijks iets weet? Kan de wethouder de raad nu informeren wat hij weet en wat de impact is of kan zijn voor de ontstane situatie? Dan in de bijlage staat ook dat de provincie Zuid-Holland op verzoek van de grondeigenaar bereid is de Luchthavenregeling in te trekken, daarmee de moties van beide gemeenteraden met betrekking tot het zweefvliegen negerend. In het masterplan, aldus werd gezegd, zou geen ruimte zijn voor zweefvliegen, maar in de Groene Buffer wel. In de conceptnota Inrichting Groene Buffer wordt met geen woord meer gerept over zweefvliegen en dat vinden wij vreemd. Is de wethouder bereid zich hard te maken dat tenminste de Luchthavenregeling blijft bestaan, totdat er duidelijkheid is over de Groene Buffer? En is hij bereid het zweefvliegen weer op te nemen in de conceptnota Inrichting Groene Buffer conform de moties van beide gemeenteraden? Het Rijksvastgoedbedrijf heeft inmiddels de gebruikers aangezegd de opstallen op Wassenaars grondgebied te verwijderen. Is er een sloopvergunning aangevraagd en heeft Wassenaar deze vergunning verleend, of is de gemeente bereid deze te weigeren, zolang er geen duidelijkheid is waar de zweefvliegers naartoe moeten? Is de wethouder bereid een tijdelijke locatie aan te bieden, waar de zweefvliegers hun clubgebouw en de hangars kunnen plaatsen? En welke locaties heeft de gemeente ter beschikking en zijn bijvoorbeeld de gemeentewerf, een deel van het leegstaande Avalexterrein, of de gemeentelijke kwekerij een optie? Is hier al over nagedacht? Dank u wel.

De **voorzitter**: Over hetzelfde punt mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Wederom dank. Wij verkeren licht in onduidelijkheid over de status van Valkenburg op dit moment, maar laat ik beginnen met het volgende. Op de website, bij actuele

projecten, wordt Valkenburg gemeld. In de tekst op de website van de gemeente Wassenaar staat dat Wassenaar pleit voor een minimale onbebouwde strook van 1,5 kilometer. Dat stond er vanmiddag in ieder geval nog. De vraag is of deze tekst nog steeds actueel is. Waar het vooral om gaat, er komt nogal wat op ons af. De Telegraaf zegt met name kustgemeentes zullen het heel moeilijk hebben met nieuwbouw, terwijl juist daar die nieuwbouw nodig is. Stikstof, ik heb nog niks over PFAS gehoord. En dan hebben wij ook nog de onenigheid, laten wij het zo maar noemen, tussen met name Katwijk en het Rijksvastgoedbedrijf, waarbij nu kennelijk toch met geweld opgetreden moet gaan worden om de dingen te duwen in de richtingen die gewenst zijn. Wat doet het college, gegeven de ontwikkelingen op het gebied van stikstof en de bestemmingsplanperikelen, om het doel te bereiken om die 1,5 kilometer alsnog voor elkaar te krijgen? En wat is de positie van de gemeente Wassenaar, als een van de vier overlegpartners, in het overleg tussen provincie, Katwijk, Rijksvastgoedbedrijf en Wassenaar ten aanzien van de door Wassenaar gewenste richting? En dan toch voor de duidelijkheid, welke is de door Wassenaar gewenste richting? Want die richting is mij niet helemaal duidelijk, hier in deze raad. Daar zal ongetwijfeld in allerlei gremia over gesproken worden, maar in deze raad is die mij niet duidelijk. Er is geen statement over. Wat verwacht u op termijn, zowel qua inhoud maar ook qua tijd wat er gaat gebeuren, zeker nu dat de provincie ingrijpt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog wel even. Ik ga nu graag het woord geven aan de wethouder. Ik lees nog wel even artikel 38 van de vragenronde. Per onderwerp wordt de steller het woord verleend voor één of meer vragen. De definitie van meer is vanavond wel relatief ruim. Dus ik zou wel in die zin... Het is volgens mij hartstikke leuk om een actuele vragenronde te hebben, maar als wij dit met elkaar in het vervolg op een paar puntige vragen zouden kunnen houden, is dat meer de richting zoals dat in artikel 38 ook is bedoeld. Dat nog even als kanttekening erbij. Maar de wethouder heeft alle 38 vragen opgeschreven en gaat nu antwoord geven.

Wethouder **Wassenaar**: Met alle soorten van genoeg voorzitter. Als het gaat om Valkenburg ben ik van mening dat wij alle informatie, die beschikbaar is, hebben gedeeld met de raad. Zowel de brief van Gedeputeerde Staten aan de Provinciale Staten met bijlage over het provinciaal beleid en de brief van Katwijk heb ik aan de griffie aangeboden en zij zijn u inmiddels kenbaar gemaakt. Dat is de actuele stand van zaken. Er wordt heel duidelijk gezegd, geen overeenstemming, het zit op die en die punten. Ik weet nog dat er een rapportage is over de resultaten van de mediation. Dit is in concept verschenen. Daar wordt tekstueel nog wat over heen en weer geschoven. Ik verwacht dat dit binnen de kortste keren openbaar gemaakt zal worden en dat dit u kan worden aangeboden, waarin meer specifiek over de discussiepunten tussen Katwijk en het Rijksvastgoedbedrijf wordt doorgesproken. Wat de Tweede Kamerleden die aanwezig waren in Katwijk extra gehoord hebben, is mij niet bekend. Ik heb nog niet de gelegenheid gehad om die vragen te lezen. Maar de informatie die openbaar is gemaakt en die gedeeld is met de pers en met de betrokken instanties, daar beschikt u over. Dat kan ik u bevestigen. Dan als het gaat om de Luchthavenregeling. Het is zo, en daar hebben wij gisteravond ook in de raadsvergadering over gesproken, dat het gaat om de bereidheid van de raad van Wassenaar om het zweefvliegen in de Groene Zone mogelijk te maken. Dat gaan wij ook planologisch aangeven. Dit stond nog niet in de conceptnota, maar gaat daar wel in verschijnen. Het heeft weinig zin om de bestaande Luchthavenregeling bij de provincie te gaan bepleiten op een moment dat wij constateren dat de eigenaar van de grond daar geen medewerking aan geeft. Misschien is het nog nodig voor het testveld Unmanned Valley, maar misschien wordt het dan voor een deel gedaan. Dat weet ik nog niet. Wij hebben de bereidheid uitgesproken om planologisch vliegen mogelijk te maken, maar dan zal gezien de locatie waar op dit moment aan wordt gedacht, een gewijzigde luchtvaartregeling vastgesteld moeten worden. Daar wordt dan in de komende periode nog op gestudeerd, want wij spreken met de zweefvliegers, recent vorige week nog gebeurd. Toen is er gesproken inderdaad op basis van de aanzegging, die men van het Rijksvastgoedbedrijf heeft gekregen om te vertrekken en de opstallen te verwijderen. Toen hebben wij gezegd van wij willen nog wel kijken of er mogelijk bij Avalex, want daar heeft de gemeente fors eigendom, in combinatie of na vertrek in het kader van de herontwikkeling van de Groene Zone, mogelijkheden zijn. Men heeft aangegeven daar te gaan kijken. Wij onderzoeken ook of dat volgens onze contracten mogelijk is. Hier is nog geen besluit over genomen. Dat moet allemaal nog doorgewerkt worden, maar wij kijken er wel naar en zijn daar constructief in op basis van de afspraken die wij daar gemaakt hebben. Er is nog geen sloopvergunning voor aangevraagd, voor die te verwijderen opstallen. Dat heb ik vanmiddag nog gecheckt. Maar men heeft wel bevestigd dat men moet verdwijnen, om het zo maar te zeggen. Over het Avalaxterrein en mogelijke locatie hebben wij dus ook gesproken, dus die vragen heb ik hiermee beantwoord. Met mijnheer Hendrickx heb ik moeten constateren dat de tekst op de website niet helemaal actueel is, althans niet gebaseerd, mijnheer Hendrickx, op de besluitvorming van maart van dit jaar. Dat gaan wij snel herstellen. Daar heb ik al contact over gehad, dus ik verwacht dat dat inderdaad snel gebeurt. Op dit moment werken wij op basis van de bestuurlijke

afspraken en wordt er invulling gegeven aan onze wensen in de Groene Zone. Wij doen dat ook in de raadswerkgroep. Daar hebben wij gisteren een concept van besproken. Daar hebben wij wat mooie dingen in meegekregen. Dat gaan wij verwerken en dat wordt in een mailversie, een tweede versie aangeboden. Op basis van die resultaten zal bepaald worden of er op basis van een derde versie nog een bespreking daarover gaat plaatsvinden. Elke raadsfractie heeft de mogelijkheid om daaraan deel te nemen, dus u ook mijnheer Hendrickx. Wij zijn bestuurlijk trekker van de Groene Zone. Daar gaan wij dus voor, die positie hebben wij. Wij nemen daar verantwoordelijkheid in en daarom proberen wij ook daarin aan te geven wat wij daar gerealiseerd willen zien. Dat is een beetje een levend document zeg ik dan altijd, want een deel is afhankelijk van de besluitvorming in de bouwlocatie. Dus misschien, als wij dat plan al hebben vastgesteld dat wij daarin moeten bijstellen omdat die besluiten over de bouwlocatie daar wijzigingen voor nodig maakt, maar dat gaan wij zien. De richting is dus optimaliseren op basis van de bestuurlijke afspraken. Wij verwachten daar een goede uitkomst in te kunnen presenteren, maar daar zal discussie over zijn op het moment dat het gereed is. De momenten zijn daarvoor aangekondigd in de langetermijnagenda, dus de zaak loopt.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even naar de indieners. Ja, dat is voor beiden het geval. Zullen wij maar even de volgorde aanhouden van het stellen? Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen en de bereidheid om de zweefvlieglocatie weer te gaan bekijken in de Groene Buffer. Ook dank voor het antwoord over de definitieve zweefvlieglocatie. Maar wat ik nog even mis, is of u bereid bent om een tijdelijke huisvesting voor die zweefvliegers te gaan onderzoeken, of u daar al een voorstel voor heeft, of dat u een idee daarover heeft. Misschien op het achterdeel van het Avalexterrein, dat zou een goede locatie zijn die nu al te gebruiken is. Maar er zijn meerdere locaties en bent u bereid om de zweefvliegers daarbij behulpzaam te zijn? Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, in alle eerlijkheid moet ik u zeggen dat ik het aantal vragen stel afhankelijk van de dikte van de agenda. Dus wanneer wij een zware agenda hebben, dan mag u van mij wat minder vragen verwachten. Maar op een moment als dit wil ik toch mijn kans pakken. Terug heel even. Sinds de bestuurlijke afspraken zijn... Dank voor het antwoord overigens wethouder. Sinds de bestuurlijke afspraken zijn er al dingen aan de hand gekomen. Wij praten over stikstof, wij praten over ruzie tussen gemeenten en het Rijksvastgoedbedrijf. Het gaat over opbrengsten, gemeenten willen het op een bepaalde manier invullen. Daar zijn dusdanige veranderingen dat ik mij kan voorstellen dat deze gemeente ook nadenkt over wat valt hier voor ons nog te halen. Maar kennelijk, maak ik uit uw antwoorden op, dat voor u de bestuurlijke afspraken een status quo zijn en dat alle ontwikkelingen daaromheen niet spelen. Wij hebben daar even over nagedacht. Misschien is het een suggestie om met, en ik zou uw mening daarover willen hebben, Katwijk en de provincie te spreken over gemeentelijke herindeling, waardoor het stuk Valkenburg aan Wassenaar wordt toegevoegd, zodat wij op een bijzondere manier inrichting kunnen geven aan Valkenburg. En deze gemeente meteen 40.000 inwoners heeft, waardoor het meer gewicht heeft en ook bestuurlijk een stuk sterker kan worden. Ik weet niet, wij hebben dan een heleboel mogelijkheden. Ik heb daar zo eens over zitten nadenken, maar de tijd is nu te kort, de avond is te kort om al die mogelijkheden en al die kansen die het aan Wassenaar geeft, om die op te sommen, maar het zou een waanzinnige zijn. Ik zou trots op u worden, wanneer u zo'n standpunt zou innemen.

De **voorzitter**: Ik geef graag het woord aan de voorzitter en naarmate u meer vragen stelt, worden ze wel steeds leuker en ook steeds uitdagender. Dat kan ik u meegeven. De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, ik meen dit al gezegd te hebben, maar wij onderzoeken de locatie Avalex in combinatie... Sorry? Nee de specifieke vraag van mijnheer Paulides over de tijdelijke locatie en de definitieve locatie. Voor beide situaties kijken wij eventjes naar de mogelijkheden binnen het Avalexterrein. Men heeft gezegd van nu ja, als wij onze spullen daar kwijt kunnen, dan zou dat mooi zijn, dan zijn wij al blij. Dan rijden wij gewoon naar... het Terlet geloof ik dat zij dan rijden. Maar dat onderzoeken wij. Ik heb daar nog geen resultaat van, dus daar wij hebben afspraken over met de zweefvereniging. Dat moet even afgemaakt worden en dan kunnen wij wellicht concluderen. Ik heb niets toegezegd, dat moet ik ook zeggen, maar ik vind het een reële mogelijkheid, mede gelet op de uitspraken die de raad gedaan heeft om dat eventueel planologisch mogelijk te maken. In de richting van mijnheer Hendrickx moet ik zeggen dat de mogelijkheid dat het Valkenburgterrein naar Wassenaar toe gaat in het vierpartijenoverleg wel eens door mij is genoemd, maar ja men begreep het wel, maar er kwam toch een glimlach op de

mond. Nu denkt men ook wel aan andere oplossingen en Katwijk wil dat ook niet laten gebeuren. Ik denk niet dat dat een reële optie zal zijn. Maar ik zeg het, het is genoemd, want ik wilde het toch ook wel gezegd hebben. Maar nee, daar dacht men niet in eerste instantie aan, laten wij het daar maar op houden. En verder, ja de ontwikkelingen als stikstof, die zijn nog niet helemaal afgerond. Katwijk onderzoekt binnen de huidige stikstofregeling om de ADC-procedure te ronden. Of dat gaat lukken weten wij allemaal niet. Een definitieve richting rondom stikstof weten wij ook nog niet dus wij wachten dat nog maar even af. Wij zien daar verder geen mogelijkheden in. In onze werkzaamheden en verantwoordelijkheden binnen de Groene Zone zitten er geen remmingen op. Wij denken dat wat wij in moeten zetten, dat wij dat beheersbaar binnen de stikstofregelingen kunnen doen als het gaat om de inrichting van fietspaden bijvoorbeeld. Daar zien wij geen problemen en zien wij alleen maar een toevoeging van natuurgebieden. Dus dat is mijn antwoord. PFAS is inmiddels geregeld volgens de normering. Ook daar verwachten wij geen problemen mee. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog even de kring rond. Geen aanvullende vragen? Jawel, mijnheer Van Sloten. Een punt van orde.

De heer **Van Sloten**: Ja ik heb een punt van orde. Ik zou de voorzitter graag willen wijzen op artikel 38, lid 4 van het Reglement van Orde en daar ook handelend naar optreden. Ik vind het best gezellig zo met z'n allen, maar ik vind het best de spuigaten uitlopen op dit moment. Wij hebben net twee nieuwe commissieleden. Om die nu niet meteen gillend weg te laten rennen, lijkt het mij verstandig als wij een spreektijd in gaan stellen per vraag stellen en voor het antwoord van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel voor dit punt van orde. Ik heb net bij de set vragen op subtiële wijze natuurlijk ook al gewezen op de beknoptheid van de vragen. Ik deel uw mening dat dat toch wel wat uit de hand loopt bij de hoeveelheid van de vragen. Ik wil ook niet dat het aantal onderwerpen op de agenda bepalend zou moeten zijn, omdat wij 22.30 uur zouden moeten halen. Dat is geen doel op zich. Het zijn overigens wel belangrijke onderwerpen, die natuurlijk actueel spelen. Maar wat dat aangaat dank voor nog een keer te wijzen op het feit dat wij ook maar op beknopte wijze een paar vragen kunnen stellen. Ik ga snel over naar mijnheer Hendrickx met vragen op het gebied van fijnstof.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, misschien moeten wij dan toch een keer praten over hoe dingen gaan.

De **voorzitter**: Sorry, is dit nog een punt van orde?

De heer **Hendrickx**: Aan het einde.

De **voorzitter**: Aan het eind, oké.

De heer **Hendrickx**: Ja want anders houd ik mijn mond natuurlijk. Voor wat betreft het Valkenburgstuk heb ik heel even getwijfeld. In eerste instantie heb ik het ook als een agendapunt aangeboden, maar ik dacht ik kan het beknopter doen wanneer dat in vragen komt, hetgeen ook bleek. Ik wil niets afdoen aan het gewicht dat een individueel raadslid mag hechten aan bepaalde punten. Het is niet zo dat wat dat betreft het de intentie is om tot 22.30 uur de zaak vol te praten, het is net 21.00 uur. Dus in die zin denk ik dat het allemaal wel meevalt. Nu had ik 22 vragen. Daarvan heb ik er uiteindelijk zes gesteld en er wordt er eentje doorgeschoven naar 28 januari 2020, begrijp ik. Dat betreft Polanenpark 105.

De **voorzitter**: Oké, dan halen wij die in ieder geval van de lijst af.

De heer **Hendrickx**: Althans dat was het verzoek, want dan komt er een...

De **voorzitter**: Maar mag ik u uitnodigen om met uw vraag te komen over fijnstof.

De heer **Hendrickx**: Wij hebben 16 juli 2019 een motie ingediend. Ik vind het wat wrang als ik hier hoor hoe er gesproken wordt over klimaat 2050 CO₂-neutraal maken enzovoort en wij doen een simpel verzoek om eens te kijken naar wat onze directe leefomgeving en luchtkwaliteit beïnvloedt, namelijk fijnstof, om dat te onderzoeken. Wij zijn inmiddels bijna een halfjaar verder. De raad heeft een motie aangenomen om te bezien en te bekijken hoe dat onderzocht kan worden, wat er mogelijk is, wat het kost enzovoort. Ik begin zo langzamerhand een beetje benieuwd te worden wat de conclusies zijn naar aanleiding van die motie. Ik heb mijnheer Wassenaar een tijd

geleden horen zeggen dat iedere motie, die door de raad wordt aangenomen, door het college wordt uitgevoerd. Dus ik ben heel benieuwd hoe de status hiervan is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder verkeer.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel. Motie luchtkwaliteit, die wil ik graag met u doornemen bij het plan van aanpak voor de N44. De N44 biedt mogelijkheden en kansen, die niet alleen maar gaan over verkeer, maar ook over leefbaarheid, over het verbeteren van onze ecologische kansen van het erfgoed en daarbij past een onderzoek over fijnstof en luchtkwaliteit heel goed. Ik kom met een voorstel bij u als onderdeel van het plan van aanpak voor de N44.

De **voorzitter**: Ja? Nog een vervolgvraag? Wanneer is de vraag.

Wethouder **Klaver**: Einde Q1, zoals de motie van GroenLinks ook was ingezet. Dan komen wij daarop bij u terug.

De **voorzitter**: Daarmee wordt overigens het eerste kwartaal voor het volgende jaar bedoeld, voordat u denkt dat het om een nieuwe oliemaatschappij gaat of wat dan ook. Mijnheer Van Noort aan u. U heeft een vraag over de Begroting 2020.

De heer **Van Noort**: Ja voorzitter. Ik vraag toch even excuses. Ik heb een kleine inleiding nodig voor mijn vraag om uit te leggen. Ik zit momenteel in mijn elfde jaar als gemeenteraadslid in deze prachtige gemeente. In al die tijd, moet ik heel eerlijk zeggen, is de begroting van de gemeente nooit erg mijn ding geworden. Ik prijs mij altijd maar gelukkig dat de achterban te hulp schiet, zodat ik mij kan beperken tot politieke besluitvorming. Daarnaast moest ik natuurlijk ook kunnen vertrouwen op de informatie die je krijgt. Voorzitter, in de vorige periode schoof ik regelmatig aan bij de toenmalige wethouder van Financiën en ook de huidige wethouder van Financiën zat daar regelmatig bij. In de verkiezingstijd hebben zowel mijnheer Schokker als ik regelmatig onze bewoners laten weten dat wat betreft de gemeentefinanciën het allemaal pico bello in orde is. Voorzitter, bij de vorming van dit college bleek echter dat er fors bijgestuurd moest worden. En ere wie ere toekomt, met name mijnheer Hendrickx van Hart voor Wassenaar en ook mijnheer Paulides hebben daar regelmatig op gehamerd. Maar u zult begrijpen dat mijn vertrouwen in het bestuur een forse deuk opliep. Want voorzitter, je kan als raadslid nooit goed functioneren als je klaarblijkelijk niet de juiste informatie hebt gekregen en je kunt ook niet alles weten. Dat vertrouwen in de nieuwe wethouder, moet ik zeggen, is inmiddels hersteld, totdat een artikel van de partij van mijnheer Paulides in De Wassenaarse Krant mij weer aan het wankelen bracht. In dat artikel wordt klip-en-klaar aan de Wassenaarse burgers gemeld dat de financiën van onze gemeente absoluut niet deugen. Voorzitter, college en collegepartijen zo staat het er echt, ik kan het ook niet helpen, we belazeren de inwoners en er is sprake van een enorme daling van onze spaarcenten en daarnaast spelen de financiële deskundigen in deze raad een dubieuze rol, aldus dit artikel. Het vertrouwen van mij gaat weer wankelen. Daarvoor een paar vragen aan het college. Is het college op de hoogte van dit artikel? Zo ja kan het college uitleggen waarom men hier niet op reageert, want dat maakt mij juist zo nerveus. Iedereen probeert het een beetje dood te zwijgen. En is het juist dat de provincie ook klaarblijkelijk over onvoldoende kwaliteit beschikt om ons te corrigeren? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Financiën.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter en dank aan mijnheer Van Noort voor deze vragen. Het college heeft en ook ikzelf heb kennis genomen van het artikel in De Wassenaarse Krant, om uw eerste vraag te beantwoorden. Ik kan mijnheer Van Noort geruststellen. De gemeentefinanciën staan er uitstekend voor. Wij hebben, en u gaat het morgen ontvangen, er komt een brief van de provincie, in ieder geval wordt dit naar u toegezonden, waarin staat dat de provincie de gemeente repressief toezicht verleent en dat alles goed op orde is. Om nog een aantal zaken, ik wil niet al te veel terug in de tijd gaan, want de begroting...

De **voorzitter**: Even wethouder. Repressief toezicht dat klinkt over het algemeen niet als goed. Dat is een enorme nare vakterm. Maar even voor de helderheid voor eenieder die dit volgt, die deze term niet dagelijks hoort. Dat is goed nieuws toch?

Wethouder **Schokker**: De burgemeester heeft het goed begrepen, dat is uitstekend nieuws. De provincie heeft twee mogelijkheden. Of er is repressief toezicht, eigenlijk de normale gang van zaken. De provincie houdt per definitie toezicht op de begroting. Als er echt iets aan de hand is, kan de provincie besluiten tot preventief toezicht. Dan, nu ja, dan krijg je zeg maar een gele kaart

om het zo maar te zeggen. Dit is goed nieuws voor de gemeente. Ik zei net wij gaan niet helemaal terug in de tijd, want de begrotingsbehandeling hebben wij hier al gehad. Maar mijnheer Van Noort, die wil toch nog een keer graag horen hoe het zit, dus ik wil het graag nog even op een rijtje zetten. De meerjarenbegroting van 2020 tot en met 2023 is volledig sluitend. Het eigen vermogen van de gemeente Wassenaar wordt niet gebruikt om eventuele tekorten te dekken. Er worden bestemmingsreserves ingezet voor uitgaven in het Sociaal Domein, omgevingsvergunningen en grote projecten, maar daar staan ook concrete plannen tegenover. De raad, u heeft met de begroting budgetten vastgesteld voor 2020. Denk aan een investeringsruimte voor een sporthal, voor een nieuwe Wassenaarse reddingsbrigade, allemaal fantastische projecten. De afschrijving van deze investeringen zijn gedekt in de begroting. In de begroting zelf zit een uitgebreid overzicht van de reserves en voorzieningen opgenomen, waarin dat allemaal nog eens na kan worden gelezen. En ook gelijktijdig met het goedkeuren van de begroting is de Financiële verordening aangepast. En al dit tezamen zorgt er eigenlijk voor dat u met een gerust hart de kerstdagen in kunt.

De **voorzitter**: Levert dat nog behoefte aan een vervolgvraag van mijnheer Van Noort?

De heer **Van Noort**: Een van mijn vragen was waarom u als college niet op dit artikel gereageerd heeft. Want de mensen die de kranten lezen, krijgen een hele andere voorstelling en u doet niets voor de rest. Alleen omdat ik het vraag, geeft u een reactie. Ik vind dat niet erg slim eerlijk gezegd. Voor de rest dank.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Wij hebben natuurlijk hier het begrotingsdebat gehad en naar aanleiding daarvan hebben er diverse stukken in de krant gestaan. Wij hebben hier het debat met elkaar via de raad, maar wij zullen overwegen om ook nog te kijken of hier nog nader over gecommuniceerd moet worden.

De **voorzitter**: Ik zie dat er behoefte is aan een vervolg? Nee dat is niet het geval. Prima dan gaan wij naar de volgende vraag van mijnheer Van Noort, over de verkeersdrempels bij de Hogeboomseweg.

De heer **Van Noort**: Voorzitter, enige tijd geleden in deze raad was er nogal wat tumult, omdat een aantal ondernemers last hadden van de verkeersproblematiek van Wassenaar. Het ging toen met name over de Storm van 's-Gravesandeweg, maar er waren ook agrariërs die hier aangaven dat zij moeite hebben met de manier waarop bij de Hogeboomseweg de drempels aangebracht zijn. De wethouder heeft volgens mijn informatie hetzelfde als ik gedaan, een keer in zo'n tractor gezeten. Die komen tegenwoordig regelmatig op de openbare weg, dat weet u. Het is inderdaad geen doen als je in dat ding zit om over die Hogeboomseweg heen te rijden. Ik heb daar een aantal vragen voor. Er wordt beweerd dat bij de aanleg van drempels de agrariërs betrokken hadden moeten worden, omdat de Hogeboomseweg een erftoegangsweg is. Is het college bereid, en dat vind ik eigenlijk de belangrijkste vraag, om toch nog eens een keer met die belanghebbenden om de tafel te gaan zitten, want wij hebben niets aan allemaal verhitte mensen, die niet meer naar elkaar luisteren. Is het waar dat op het verzoek voor het verwijderen van de drempels is gereageerd met de uitspraak, ja dat is te duur. Dat vind ik een merkwaardige, want als je niet conform de regels gehandeld hebt, kun je niet later zeggen het is te duur om het ongedaan te maken. Daar zou ik graag wat verduidelijking over willen hebben. En is het college op de hoogte dat de betrokken ondernemers zelf een offerte hebben laten maken bij een heel gerenommeerd wegenbouwbedrijf, die € 40.000,00 goedkoper uitkwam dan de opgave van de gemeente? Nogmaals en ten slotte, zou u bereid zijn om die drempels alsnog weg te halen? Want het was een weg waar nooit wat gebeurde, waar niets aan de hand was en waar nu opeens allerlei problemen komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder verkeer of wethouder drempels geloof ik in dit geval.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel en dank u wel voor de vragen. Zo ziet u maar, aan de ene kant van Wassenaar willen ze graag drempels erbij en aan de andere kant van Wassenaar willen ze graag drempels eraf. Om te beginnen bij uw vraag over de besluitvorming. Een aantal jaren geleden zijn de omwonenden van de Hogeboomseweg geïnformeerd over een verkeersbesluit dat de snelheid op de Hogeboomseweg terug wordt gebracht van 80 km per uur naar 60 km per uur. Bij een 60km-richting kunnen drempels geplaatst worden. En daar is heel veel discussie over. U heeft gelijk, ik heb ook op die tractor gezeten en voor een tractor is het heel lastig om over die drempels heen te gaan, maar die drempels zijn erin gelegd ook voor de verkeersveiligheid van de fietsers en de vele

voetgangers die over de Hogeboomseweg gaan. Het puur weghalen van de drempels en er niets voor in de plaats leggen vinden wij geen goede zaak. Dus wij proberen te kijken naar een andere oplossing. Het voorstel van, of de offerte van de ondernemers was puur voor het weghalen van de drempels. Als je dat dus doet, dan is er ook wel sprake van kosten die wij gemaakt hebben en die wij dus dan ook weer vernietigen. Wij blijven in gesprek met de ondernemers om te kijken of er echt andere mogelijkheden zijn. Wij hebben ook een voorstel in de maak om een aantal opties voorgelegd te krijgen. Daarmee moet ik echt terug naar u als raad, want hier zijn kosten mee gemoeid en daar is niet voor gebudgetteerd. Dus het laatste hierover is nog niet gezegd. Wij gaan ermee aan het werk en ik kom bij u terug.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Noort heeft hier nog een vervolgvraag op.

De heer **Van Noort**: Allereerst dank. Ik hoor aan uw betoog dat u gewoon bereid bent om weer met die mensen om de tafel te gaan zitten. Dat verheugt mij zeer. Het enige wat u misschien nader toe kan lichten, ik heb gesteld, die weg daar gebeurde vroeger nooit wat. Niemand in de verste verte kan zich ook maar een ongeval herinneren. Wat was dan uiteindelijk de reden om, dacht ik uit mijn hoofd, zeven drempels aan te leggen? En dat was het.

De **voorzitter**: Zeven plagen. De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Wij willen niet graag de put dempen als het kalf al verdrongen is en niet wachten op ongelukken die kunnen gaan gebeuren. De Hogeboomseweg ligt in een mooie Groene Zone en daar maken steeds meer mensen gebruik van die fietsen en wandelen. Er wordt ook heel veel gesport, dus dit was echt een maatregel om de veiligheid van de zwakkere verkeersdeelnemers te borgen uit een voorziende blik en niet uit achteraf.

De **voorzitter**: Wethouder, als u in de buurt blijft, want wij krijgen nu nog vragen van mijnheer Hendrickx over andere definitieve afsluitingen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel en wethouder ook dank u wel. Een tijd geleden, na de zomer 2018, heeft Hart voor Wassenaar een vraag gesteld over de tijdelijke afsluitingsvoorzieningen. Ja, als iemand jarig is en weggaat, dan geef ik haar even de juiste aandacht en wens ik haar nog een fijne avond.

Mevrouw **Hagen**: Dank, ik heb visite.

De heer **Hendrickx**: Dat vermoedde ik al. Fijne avond. Even terug, de terechte afsluiting van de Raadhuislaan en de Paauwlaan maakte dat er een tijdelijke voorziening was. Wij hebben er toen over gesproken. Ik heb toen de vraag gesteld 'wanneer wordt dat definitief?'. Het staat daar met die rode paaltjes, het is lelijk en als je de N44 afrijdt en je begint bij Den Deijl, dan zie je daar die verbouwing, dan zie je het gemeentehuis vrolijk in een tent staan enzovoort. Heb je nou het Ivicke, dat kom je nog een keer tegen en iemand die daaroverheen rijdt, ziet niet de meest schone dingen. Mijn vraag is heel eenvoudig. Het is ruim een jaar geleden. Wanneer wordt dat aangepakt? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Een terechte vraag. Zulk soort wegwerkzaamheden proberen wij ook eigenlijk altijd te combineren met andere werkzaamheden. Misschien heeft u wel kunnen zien dat de Paauwlaan gereed is. Die is aan beide kanten, dus zowel vanuit de Wassenaar kant netjes opgeknapt. Maar de aanpassingen die natuurlijk op de Rijksstraatweg moeten plaatsvinden, hebben plaatsgevonden tijdens de weekendafsluitingen die wij hebben gehad, dus die zijn op beide inritten nu ook gereed. Het is alleen maar dus als u komt vanuit de Raadhuislaan langs De Paauw dat het nog niet gereed is, maar met de werkzaamheden in de Prinsenvijk worden die meegenomen, dus ik denk dat zodra de buitenkant van De Paauw gereed is, dat ook de afsluiting netjes erbij ligt en dat het een mooi ensemble wordt.

De **voorzitter**: Er wordt geknikt, dat is het geval. Dan geef ik voor de laatste maal mijnheer Hendrickx het woord over burenoverlast.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, je kunt over een heleboel dingen lachen en je kunt over een heleboel dingen lol maken, maar waar het nu over gaat dat is toch wat lastiger. De VVD heeft ook aandacht besteed aan de brief, die ingestuurd werd door de dochter van een bewoonster van de Bellesteynlaan. Dat was naar aanleiding van het niet reageren door de gemeente. Ik heb een

avond bij deze mensen doorgebracht. Dat was heel gezellig. Wat ik daar te horen heb gekregen was echt schokkend. Je moet je voorstellen een mevrouw van 85 jaar, die een tijdschakelaar op de transformator van haar bel heeft staan, omdat de lastgevende bewoner gewoon leuk vrolijk midden in de nacht op die bel gaat lopen drukken. Vetpannen die van de hoogste etage worden gegooid. Muziekinstallaties die de hele dag doorbanjeren. Schade die aangebracht wordt. Geïrriteerd in postbussen en dat soort dingen. Er wordt geïntimideerd. Ik ben geschrokken. Ik meen het serieus wanneer ik zeg dat ik geschrokken ben van wat ik daar allemaal gehoord heb. Ik zag echt een aantal wanhopige mensen tegenover mij, die niet een paar weken, maar eigenlijk al een hele lange tijd veel last hebben en die ook zeer regelmatig bij de gemeente hebben aangeklopt. Ik vind het een serieuze kwestie. Ik vind dat je zo'n kwestie en ik heb er alle vertrouwen in, u heeft de vorige keer aangegeven dat het uw aandacht heeft, dat er ook het nodige in gaat gebeuren, maar ik ben toch wel benieuwd naar welke stappen er nu genomen gaan worden, omdat het echt een acute kwestie is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Met uw goedvinden beantwoord ik de vraag even vanaf deze plek. Ik ben het met mijnheer Hendrickx eens dat dit zaken zijn die je absoluut niet wilt. Waar er sprake is in dit soort zaken van overlast door de directe genen die naast je wonen bij jou in het complex. Dat is ook de reden, waarom toen dit verder aan het licht kwam, er overleg ook is geweest vanuit de gemeente, de gemeente schakelt ook na met de politie, de wijkagent, de wijkagent er ook bovenop zit en wij ook contact hebben met de corporatie. Er is ook sprake van in ieder geval bemiddeling, om te kijken of er oplossingen gevonden kunnen worden in deze situatie. Ik hou er ook zelf nauwgezet contact over, van de signalen die er zijn, om te kijken of er toch vorderingen in gekomen kunnen worden. Want ik ben het met u eens dat waar er aanwijzingen zijn voor toch echt overlastsituaties, dat het goed is om te kijken in hoeverre dat voorkomen zou kunnen worden. Waarbij het natuurlijk altijd ingewikkeld is en dat vind ik ook altijd wat lastig. Daarom is het goed dat u het agendeert, maar ik het wel in algemene zin houd, omdat individuele casuïstiek natuurlijk niet beter wordt als wij hier breed met elkaar de details gaan doen. Het heeft natuurlijk ook altijd te maken met nu ja, het verhaal aan de ene kant en het verhaal van de andere kant. Ik kan u verzekeren, wij zijn er volop mee bezig, ook veel overleg met de politie hierover en ook met de corporatie, om uiteindelijk het wel voor elkaar te krijgen dat hier een leefbare situatie is, want dat zou mijn doel zijn, ook hier, maar overigens voor eenieder in Wassenaar, dat iedereen gewoon op een prettige en aangename manier daar kan wonen, dus het heeft mijn aandacht. En dan gaan wij ten slotte naar de vraag van mevrouw Van Deursen over de stand van zaken H10.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissievergadering van 6 december 2019 is door VVD en D66 gevraagd aan wethouder Zweerts de Jong een tweetal vragen mee te nemen naar de bestuursvergadering van de H10 op 12 december 2019. Te weten: kunnen alle aangesloten raden tegelijkertijd alle informatie ontvangen en kan er aangegeven worden wanneer de diverse besluiten in de diverse raden behandeld worden, zodat onderling afstemmen mogelijk is. Dan is er ook nog wat onduidelijkheid over de te houden evaluatie van de nieuwe structuur. De vraag komt eigenlijk naar voren of dit voor 31 december 2021 zou kunnen, in verband met de verkiezingen die het jaar daarop weer zijn. En verder zou ik de wethouder willen vragen of er iets nog te melden valt vanuit dat bestuursoverleg wat wij zouden moeten weten. Er is veel te doen over de jeugdhulp. Het is een heel belangrijk onderwerp. Het gaat heel veel mensen aan. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder jeugd.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor de vragen. Het is altijd leuk om te mogen beginnen en te mogen eindigen in zo'n raadsvergadering vlak voor de kerst. Ik heb vorige week een vergadering gehad van het bestuur van de GR, dus niet van het hele Bestuurlijk Overleg Jeugd (BOJ). Ik heb wel uw vragen meegenomen daarin.

De **voorzitter**: U bedoelt daarmee een Gemeenschappelijke Regeling.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Gemeenschappelijke Regeling Servicebureau. Dat is wat anders dan het BOJ. Het BOJ heeft in principe geen beslissingsbevoegdheid. Dat heeft altijd het college of de raad. En daar ligt ook het probleem wat mevrouw Van Deursen aangeeft. Als wij iets met het college moeten besluiten over de Jeugdwet, dan weten wij dat elk college elke dinsdag vergadert, zodat wij dat redelijk met elkaar kunnen afstemmen. Dus die besluiten worden redelijk tegelijkertijd genomen. Nu is de afgelopen tijd wel vaak gebeurd dat sommige besluiten die genomen moesten worden door een raad, in sommige raden werden aangehouden, werden vertraagd, op andere tijden waren, waardoor er enorme verwarring is geweest van wat is nu uiteindelijk aangenomen en welke moties zijn er allemaal geweest in alle steden en dorpen in de

H10. Ik denk dat het heel goed is dat ik dit... Dit wordt sowieso besloten, ik heb dat al gelezen in de app van alle wethouders. U heeft ook zo'n app, dus u weet precies welke motie wanneer is aangenomen, maar ik denk dat het goed is als wij met elkaar besluiten dat wij even een overzicht maken van de laatste besluiten die er genomen zijn en welke moties er in de diverse H10-gemeenten zijn aangenomen, zodat iedereen een overzicht heeft. Maar het is inderdaad overal ongeveer dezelfde moties, dus de motie over gelijktijdig bestuur, maar ook over de motie evaluatie is er natuurlijk in de meeste gemeentes gestemd en zijn die ook in de meeste gemeentes aangenomen. Wij gaan evalueren vlak voor de verkiezingen nog, zodat u dat mee kunt nemen in uw verkiezing. Dus dat is eigenlijk in de meeste gemeentes aangenomen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de steller van de vraag. Naar tevredenheid beantwoord? Dat is het geval. Geen andere vragen? Dat is niet het geval. Dan gaf mevrouw Gout-van Sinderen nog aan dat zij een punt van orde had aan het einde van dit agendapunt en dat heb ik onthouden. Dus aan u het woord.

Mevrouw **Gout**: Ja mijnheer de voorzitter. Ik weet niet of het een punt van orde is, maar het leek mij wel aan de orde om mevrouw Van Deursen, mijnheer Van Noort en mijnheer Koetsier ontzettend hartelijk te bedanken voor het organiseren van ons raadsuitje. Fantastisch gedaan. (applaus) Het was zowel heel erg informatief als heel goed georganiseerd, dus het leek mij gepast om hen heel hartelijk te bedanken.

De **voorzitter**: Geweldig, dat wil ik van harte ondersteunen.

11. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij de vergadering sluiten, maar dat wil ik nog wel doen door allereerst u ontzettend goede kerstdagen te gaan wensen en een natuurlijk heel goed oud en nieuw, een veilig oud en nieuw. Dat gun ik overigens iedereen in Wassenaar. Ik hoop ook dat iedereen daarvoor gaat zorgen. Dat wij op 1 januari 2020 ook weer wakker worden in een dorp waar wij trots op kunnen zijn. Waar dit op een veilige en feestelijke manier is gebeurd en dat dit op een manier is gebeurd waar eenieder die zich ook inzet voor die veiligheid een respectvolle avond heeft gehad. Voor een advertentie volgende week in De Wassenaarse Krant bedank ik al die mensen al, die die avond weer in touw zijn om voor onze veiligheid te zorgen. Ik denk dat wij dat niet vaak genoeg kunnen benadrukken. Ik moet zeggen dat ik in de afgelopen maanden als uw voorzitter een raad heb gezien, die volop bezig is om met elkaar de discussie aan te gaan, de gesprekken te hebben, te kijken naar of de goede besluiten worden genomen. Dat heeft nog niet altijd geleid tot hele volle agenda's, maar op een aantal momenten wel. Ik denk ook een hele goede begrotingsbehandeling. Wat mij in ieder geval ook opgevallen is, is dat het niet zo is dat het alleen maar zo hoeft te zijn dat voorstellen van college dragende partijen alleen maar steun krijgen en van de oppositie niet. Vanavond zag ik ook weer een breed gesteunde motie en ik zie ook dat er volop gekeken wordt naar hoe kun je waar ideeën gewoon goed en zinnig zijn, met elkaar besluiten nemen die daar ook in het verlengde zitten. Dat vind ik heel positief. Mevrouw Gout-van Sinderen zei het net ook. Ik ben ook ontzettend blij, want dat kreeg ik van de zomer in uw ronde bij het ophalen 'goh, hoe kijkt u nu aan tegen dat raadswork als nieuwe burgemeester', dat er ook gezegd werd 'goh, het zou ontzettend mooi zijn als wij het ook met elkaar wat leuker maken, om dit belangrijke werk voor de inwoners van Wassenaar ook op een aangename manier te kunnen doen'. En daarom ben ik blij dat wij zaterdag met elkaar op stap gingen en dat dat naar meer smaakt. Zo ben ik ook blij dat er een tweetal trainingen aankomt in het nieuwe jaar, in januari en in februari, waarin u ook als raad verder begeleid wordt in, nu ja, het verder bekwamen in de fijne kneepjes van dit mooie vak van het zijn van raadslid. Ik denk dat er in die zin stappen worden gezet. En verder weet ik ook, want ik heb vandaag een college mogen voorzitten, waar in ieder geval een ongelofelijke hoeveelheid voorstellen doorheen ging, iedereen had dit kennelijk opgespaard tot aan de kerst, dat wij in ieder geval in januari weer met elkaar een volle agenda hebben. Dat wij ook een volgende slag maken met de voorstellen vanuit de zomer rondom Wassenaar 2030 en de WODV. Dat er startnotities aan zitten te komen en nog tal van onderwerpen die van belang zijn en u volgend jaar allerlei voorstellen gaat zien, dus in die zin maak ik mij niet zo heel erg veel zorgen over het vullen van de raad en zeker niet het vullen van de commissies. En waar er gaten zijn, wij ook kijken of aan de hand van presentaties discussies aan de voorkant ook veel meer de visievorming samen met de raad op gang kunnen brengen. Nou dat zijn zo wat vooruitzichten voor het nieuwe jaar. Daarmee sluit ik graag deze laatste raad van dit jaar af, door u nogmaals hele goede dagen te wensen. Neem ook wat rust, doe dat met degenen die u dierbaar zijn in deze dagen. Dan denk ik dat wij elkaar zeker weer terug gaan zien op 9 januari 2020 in deze zaal tijdens de nieuwjaarsreceptie. Ik dank u wel, een goede kerst.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 28 januari 2020.

De interim-griffier,

De voorzitter,

A.H. Schouten

drs. L.A. de Lange