

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 28 januari 2020, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mr. drs. R.J.A. Beerepoot, mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw B.D.A. Hagen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, mevrouw G.C. Mulder-Jense, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn RA, leden van de raad;
 - mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - drs. A.H. Schouten, interim-raadsgriffier
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Allemaal hartelijk welkom. De heer en mevrouw Mulder, u ook. Dan is hierbij de vergadering geopend, welkom aan alle leden van de raad, leden van het college, alle aanwezige insprekers vanavond en andere belangstellenden. We hebben vanavond in ieder geval vooraf geen afmeldingen gekregen. Ik zie nog twee lege plekken, maar ik neem aan dat ze er straks aankomen. De heer Van Doeveren is onderweg en dat geldt ook voor de heer Bloemendaal. Dan zijn we straks als raad compleet. Ik kijk even uw kring rond. Zijn er nog mededelingen op dit moment? Dat is niet het geval. Dan zou ik willen overgaan tot het herdenken van het oud-raadslid de heer De Korte. Ik zou u willen vragen of u, voor zover het mogelijk is, zou willen gaan staan.

2. Herdenking oud-raadslid dr. R.W. de Korte

De **voorzitter**: Op 9 januari jl. is oud-raadslid Rudolf de Korte op 83-jarige leeftijd overleden in zijn woonplaats Wassenaar. Vanaf deze plaats wil ik mevrouw De Korte, de twee kinderen en de familie condoleren. Op vrijdag 17 januari jl. ben ik namens de gemeente bij een bijzondere uitvaartdienst in de Dorpskerk geweest. Vanzelfsprekend kennen we de heer De Korte vooral van zijn lange loopbaan in politiek Den Haag. Zo was hij Tweede Kamerlid, minister van Binnenlandse Zaken, minister van Economische Zaken en tevens op dat moment viceministerpresident. Later in zijn loopbaan was hij ook vicepresident van de Europese Investeringsbank. En in 1989 is de heer De Korte benoemd tot Commandeur in de Orde van Oranje-Nassau. Hij combineerde zijn Kamerlidmaatschap met het raadslidmaatschap van onze gemeenteraad. In juni 2019 verscheen zijn biografie onder de titel 'Vrijheid in gemeenschap', memoires van een sociaal liberaal. Hij beschrijft hierin het plan en eigenlijk is dat verrassend actueel van het toenmalig college voor de bouw van een nieuw, modern kantoorpand om alle ambtenaren te kunnen huisvesten pal naast het raadhuis. Het plan kreeg echter, na boze reacties van de inwoners in deze groene oase, geen steun. De ambtenaren zitten dus nog steeds in een gewoon kantoorpand, dat toen al dringend aan vernieuwing toe was, schrijft de heer De Korte. Verder geeft hij een mooie inkijk in de overlegsituaties tijdens raadsvergaderingen begin jaren tachtig. Raadsleden dienden geordend naar leeftijd aan de vergadertafel te plaatsnemen. Rudolf de Korte zat tussen de PvdA-leden Henk Gouloze en Jan Greep. Een initiatiefvoorstel van de oppositie om fractiegewijs te gaan zitten haalde het toen niet. Dat vond De Korte jammer. Het was namelijk juist plezierig om door elkaar te zitten. Dat gaf gelegenheid voor informele contacten en het voorkomt blokvorming. Kennelijk zijn discussies over de werkwijze van deze raad ook van alle tijden. Leden van de raad, aanwezigen, ik zou graag een minuut stilte willen betrachten ter nagedachtenis aan Rudolf de Korte

3. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan zijn we nu aangekomen bij de vaststelling van de agenda, waarbij in ieder geval vooraf is aangegeven dat bij agendapunt 10, waar het gaat over de Warenar, een amendement wordt ingediend door GroenLinks. Ook is er een motie namens D66, VVD, LOKAAL WASSENAAR! en het CDA ingediend. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangemeld, namelijk een motie over Avalex, door de leden Borm en Gout. Dat is inmiddels ook bij de

vergaderstukken in iBabs te vinden. Mijn voorstel is om die als agendapunt 12 aan de agenda toe te voegen. Kunt u instemmen met deze agenda, zoals deze vanavond voorligt? Dat is het geval. Dan stellen we hierbij de agenda vast.

4. Spreekrecht

De voorzitter: Dan kom ik nu bij het onderdeel spreekrecht.

4a. Vrij inspreken

De voorzitter: Niemand heeft zich aangemeld voor vrij te spreken over onderwerpen los van de agenda.

4b. Over agendapunten

De **voorzitter**: Een viertal sprekers heeft zich aangemeld om te komen inspreken over punten die zijn gekoppeld aan de agenda. Ik wil dan ook graag voor het agendapunt 8: het O&O-gebouw, de heer Westmaas van het Wooninitiatief Wassenaar het woord geven. Hartelijk welkom.

De heer **Westmaas**: Geachte leden van de raad, dames en heren wethouders en burgemeester. Mijn naam is Westmaas en ik ben initiatiefnemer van een kleinschalig wooninitiatief Beschermd wonen voor jongvolwassenen met autismespectrumstoornis en normale begaafdheid. Een groot aantal van u heb ik al gesproken en anders heeft u waarschijnlijk wel gehoord over de plannen die we hebben met het O&O-gebouw. Vandaag staat de verkoop van het O&O-gebouw wederom op de agenda en daarom maak ik graag gebruik van de gelegenheid om ons voorstel opnieuw onder de aandacht te brengen. Ons doel is het monumentale gebouw een herbestemming te geven met de maximale maatschappelijke meerwaarde. De meerwaarde ligt in de volgende aspecten van ons plan. De huisvesting van tussen de veertien en zestien bewoners waarvoor in Wassenaar en omstreken geen voorzieningen zijn met een wachttijd van minder dan twee jaar. Een maatschappelijke bestemming die aansluit bij de bedoelingen van de oorspronkelijke eigenaar van het gebouw en het gebruik van afgelopen jaren. Daarnaast het benutten van de monumentale kwaliteiten van dit gebouw. Hierover hebben wij reeds overleg gehad met de architect van de gemeente en we zien ondanks een aantal belangrijke beperkingen nog steeds de mogelijkheid ons project te realiseren. Daarnaast past ons project perfect in de wens van het college, de raad en de Oostdorpers om het gebruik van het gebouw in het sociaal-maatschappelijke domein te handhaven. Hierdoor ervaren wij in de wijk een groot draagvlak voor onze plannen. Het initiatief past ook perfect in de prestatieafspraken van de gemeente betreffende sociale woningvoorraad. De gemeente Wassenaar maakt een forse slag in toekomstige verplichtingen ten gevolge van decentralisatie van beschermd wonen en maatschappelijke opvang. In één klap bent u van een hoofdpijndossier af en kunt u veertien tot zestien woningen voor mensen met een bijzondere woonvraag mee gaan tellen. Wij vragen van de gemeente geen financiële gunsten, het enige dat we vragen is een realistische verkoopprijs, gebaseerd op onze toekomstige exploitatie-inkomsten en de beperkingen en eisen die herontwikkeling van een monument met zich meebrengt. Hierover zijn we vanaf het begin transparant geweest naar de wethouders. Onze maatschappelijke businesscase staat als een huis. Beter gezegd: van alle voorstellen tot aankoop van het O&O-gebouw zijn wij de 'Miele, er is geen betere'. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Volgens mij was u helemaal helder en geef ik over hetzelfde onderwerp het woord aan mevrouw Annelies Groenewegen.

Mevrouw **Groenewegen**: Goedenavond burgemeester en wethouders en raadsleden. Het is alweer enkele jaren geleden dat ik nauw was betrokken bij de buurt Oostdorp via comité Oostdorp Leeft. Oostdorp Leeft zette zich in voor de belangen van deze wijk, met ruim 500 sociale huurwoningen. Markante in deze wijk is het oude schoolgebouw waar menig, nu oudere Wassenaar, op school heeft gezeten. Na de verkoop door de rooms-katholieke kerk aan de gemeente vestigde zich hier de buurtvereniging Oostdorp & Omgeving, in de volksmond O&O genoemd. Bovenop de zolder huisde de scouting met een groot aantal leden uit deze wijk. Tijden veranderen en grote gezinnen wonen nu niet meer in de woningen zoals ze in de wijk staan. Een ding is wel gebleven: de wijk. De wijk is uniek, met vele tuindorpwoningen in de markante straatjes en uiteraard het oude schoolgebouw. Ik kan dan ook vol trots zeggen dat ik heb meegewerkt om beide op de gemeentelijke monumentenlijst te krijgen. In mijn hart zeg ik nog steeds, zoals de heer Jan van Noort kortgeleden memoreerde, dat er een bloeiende buurtvereniging in het gebouw gehuisvest zou moeten zijn, maar ik ben zo trots en enthousiast dat het burgerinitiatief van de heer Westmaas interesse heeft in dit markante gebouw. Een prachtig initiatief. Maatschappelijk, maar ook passend

in de wijk. Het gebouw leent zich in vele opzichten uitermate goed voor de huisvesting van jongeren met autisme en een normale begaafdheid. De ligging is zo dat deze jeugd er passend kan wonen. Ik durf met grote zekerheid te zeggen dat de wijk dit plan ondersteunt. Op de contacten omtrent deze plannen zal ook te zijner tijd worden ingezet door de initiatiefnemers. Nu nog de raadsleden van onze gemeente. Het maatschappelijke van dit project is voor velen nu vast wel duidelijk. Ik hoop dan ook van ganser harte dat de raad dit mooie project een kans wil geven. Met dankzegging voor het luisteren naar mijn woorden wens ik u een goede voortzetting van deze raadsvergadering. Groetend, getekend Annelies Groenewegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Groenewegen. Dank u wel. Dan gaan we nu over naar een ander onderwerp, vanavond op de agenda onder agendapunt 10, de Kerkstraat 75, Warenar. Ik zou graag het woord willen geven aan de heer Van Leeuwen, bestuurslid namens de Vrienden van Wassenaar. En de microfoon staat al aan.

De heer **Van Leeuwen**: Geacht college, geachte raadsleden en overige aanwezigen, geachte mijnheer de voorzitter. Graag maken de Vrienden van Wassenaar van deze gelegenheid gebruik om in te spreken bij de behandeling van het dossier de Warenar. Mijn naam is Bart van Leeuwen en ik ben bestuurslid van de Vrienden. Het onderhavige dossier is in de vergadering van de commissie Sociaal Domein op 15 januari 2020 behandeld en uitvoerig bediscussieerd. En ook al werden door de wethouder, mevrouw De Ridder, veel vragen beantwoord en uitleg gegeven, niettemin blijft een aantal aspecten van dit dossier voor ons onduidelijk. Vandaar dat ik me nu tot u richt met de hiernavolgende vragen en opmerkingen. De Vrienden stellen echter voorop heel erg blij te zijn dat er inmiddels forse stappen zijn gezet om dit dossier tot een afronding te brengen. Alleen al vanwege het feit dat al vele jaren de toekomst van de Warenar onzeker is. Naar nu blijkt is in het raadsvoorstel sprake van twee opties, namelijk renovatie of herontwikkeling. En het tweede scenario herontwikkeling wordt door het college als de aanbevelenswaardige keuze aangemerkt. In deze variant wordt uitgegaan van herbouw van het oorspronkelijke Warenargebouw en het scheiden van de dorpshuis- en vergaderfunctie in het Warenargebouw van de theaterfunctie in het theatergebouw. De Vrienden begrijpen dat met betrekking tot belangrijke onderdelen van deze optie eigenlijk het volgende gesteld kan worden. A. het eigendom, de exploitatie en het beheer van het nieuwe Warenargebouw en ook van het theatergebouw komen in handen van de ontwikkelaar, staat er letterlijk vermeld. Je vraagt je af of dat niet zou moeten zijn: een ontwikkelaar. B. de kosten voor het inhalen van uitgesteld planmatig onderhoud komen niet meer ten laste van de gemeente. Deze lasten komen te vervallen vanwege de nieuwbouw. En uit een massastudie, vraagtteken, blijkt de beoogde variant kostenneutraal uit te vallen, zo lezen we. De gemeente hoeft geen investering te doen. C. de subsidie voor de culturele theaterprogrammering van € 60.000,00 per jaar kan worden heroverwogen, zo wordt gemeld. Welnu, bij het aanhalen van deze uitgangspunten rijzen bij de Vrienden de navolgende observaties en bemerkingen op. Ten eerste mijnheer de voorzitter, naar ons oordeel is het financiële plaatje volledig onduidelijk. De kosten van sloop, vergunningen, nieuwbouw en de opbrengsten uit de verkoop van de dertien of vijftien woonunits en de overige exploitatie-inkomsten worden niet gedetailleerd. Volstaan wordt met de mededeling dat een en ander kostenneutraal uitpakt. Ja, dat biedt toch in grote mate onvoldoende houvast om deze variant op houdbaarheid te kunnen beoordelen. De ontwikkelaar kan er heel veel aan overhouden of er zwaar bij inschieten. In het ene geval doet de gemeente zich schromelijk tekort en in het andere geval heeft de gemeente een levensgroot probleem, namelijk wanneer de ontwikkelaar het bijltje erbij neerlegt. Ten tweede: over aanbesteding van dit project wordt terloops iets opgemerkt. Maar het lijkt ons mandatoir dat dit project formeel en zeer goed onderbouwd middels een request for proposal, een RFP, in de markt wordt gezet. Ten derde: een ontwikkelaar krijgt een driedubbele rol toebedeeld. Namelijk eigenaar, beheerder en exploitant. Dat lijkt ons ongewenst. Puur de controle en beheer over de gebouwopbrengsten, misschien is verhuur beter dan verkoop trouwens, dat lijkt ons oké. Maar geen beheer en exploitatie van de andere inkomstenbronnen c.q. de exploitatie van de theaterfunctie. Zulks moet naar ons oordeel bij een derde partij blijven berusten. En ten vierde maken de Vrienden zich grote zorgen over het behoud van controle op de uitoefening van de theaterfunctie. Bij alles in één hand heeft de gemeente geen enkel machtsmiddel meer om de controlefunctie te uitoefenen. Ook al worden hier formele afspraken over gemaakt. In dat kader wijzen we nog eens nadrukkelijk op de acties die enige jaren geleden door de Vrienden zijn gevoerd om de functie van de Warenar veilig te stellen. Een enorme adhesiebetuiging vanuit de Wassenaarse burgerij was ons deel. Maar in de onderhavige notitie wordt het behoud van deze functie als uitgangspunt genomen, maar een keihard dichtgespijkerde waarborging daartoe ontbreekt.

De **voorzitter**: Zou u willen afronden? In dat kader hoor ik de gong van de bel dat de voorstelling gaat beginnen. U bent door uw spreektijd heen.

De heer **Van Leeuwen**: Ja, ik ga afronden. De praktijk tot nu toe heeft bewezen dat feitelijk de huidige werkzaamheden met betrekking tot het functioneren van de Warenar, onder leiding van de stichting, prima verloopt. Een continuering van deze praktijk in de renovatievariant ligt dus voor de hand, maar vanwege de zware last van de eenmalige grote kostenpost van € 700.000,00 wordt nu een sprong in het duister gemaakt. Is dat nu wel de verstandige keuze? De Vrienden danken u voor uw aandacht en hopen van harte dat deze notitie mag bijdragen tot een weloverwogen keuze. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u ook. Dan geef ik als laatste spreker, over hetzelfde onderwerp, het woord aan de heer Marsé, namens de Stichting Beheer Warenar.

De heer **Marsé**: Geachte leden van het college, raad, mijnheer de voorzitter. Mijn naam is André Marsé en ik spreek namens het bestuur van de Stichting Beheer Warenar. Ook bij de commissie hebben wij als stichting al onze mening gegeven. Toch willen wij elk moment benutten om ons standpunt duidelijk te maken aangezien wij als SBW het gevoel hebben dat de impact van dit voorstel voor de burgerij van Wassenaar belangrijk is. Het voorliggende voorstel bestaat naar onze mening uit een tweetal punten. Namelijk het pand dat onderhoud nodig heeft en de visie op het cultuurbeleid in de vorm van subsidie op professionele cultuur in het theater Warenar. Eerst even naar het pand. Wij zijn als bestuur van onze stichting al vanaf 2015 bezig om het broodnodige onderhoud aan het pand Kerkstraat 75 te bewerkstelligen. In de maand mei van 2015 heeft het bestuur zijn plannen in de Warenar gepresenteerd. Een aantal van u zal zich deze meeting in de Warenar nog wel herinneren. Daar was ABBA op het programma. Daarna hebben wij op het verzoek van de gemeente een meer uitgebreid plan gepresenteerd in de raad, waarbij wij als stichting hebben aangegeven dat een flinke opknappbeurt in combinatie met het realiseren van een beperkt aantal woningen een oplossing zou kunnen zijn. Natuurlijk moet je dit plan verder toetsen op haalbaarheid, in overleg met betrokken partijen. Het is na deze presentatie enigszins stil geworden tot medio 2019 er verder overleg met de gemeente, de parochie en onze stichting is geweest. Onbegrijpelijk en teleurstellend is het dat de gemeente nu het voorstel van sloop- en herbouw voorlegt zonder verdere overeenstemming met de partijen. Althans, het verzoek tot verdere uitwerking daarvan. Het plan dat SBW in eerste instantie heeft ingebracht wordt in grote lijnen terzijde geschoven. Het college komt nu met een totaal nieuw plan van vijftien woningen of meer, zonder enige onderbouwing en met alle restricties die aan het pand Kerkstraat 75 kleven. Naar ons idee zouden beide plannen een kans op onderzoek moeten hebben. Al was het maar een quickscan op haalbaarheid. Dan de subsidie. In het voorstel wordt geschreven over de subsidie van de gemeente Wassenaar voor de uitvoering van cultureel beleid in de vorm van organiseren van 20 tot 25 professionele theatervoorstellingen. Deze bijdrage is thans € 60.000,00 per kalenderjaar. Even voor u als raad: wij als SBW hebben het afgelopen jaar uit de lopende exploitatie nog eens € 15.000,00 bijgelegd om een goed programma te kunnen neerzetten. De coalitie wenst die € 60.000,00 te schrappen. Wij denken dat het goed is om nogmaals te onderstrepen dat deze bijdrage een essentieel onderdeel is van de exploitatieovereenkomst tussen de gemeente Wassenaar en de SBW. Nu het college voornemens is om deze bijdrage te schrappen vertalen wij dit als het openbreken van de vigerende overeenkomst. Een exploitatieovereenkomst openbreken zonder dat daar een goede discussie binnen uw raad over heeft plaatsgevonden en het betekent dat er een stuk theatercultuur gaat verdwijnen in Wassenaar, het lijkt ons niet iets waar Wassenaarse burgers warm van worden. Dit zou ook betekenen de stichting geen functie meer heeft in de rol van exploitant van de Warenar. Immers commerciële horeca is niet de doelstelling van de stichting. Zie het contract artikel 11.5. Uiteraard zou deze vorm van subsidie een exponent moeten zijn van uitvoering van cultureel beleid. In de cultuurnota wordt daar niet verder over gesproken. Wel over het pand Kerkstraat 75. Naar onze mening een opmerking over de plaats en niet over de inhoud van cultuur. Het voortbestaan van het verder programmeren van professioneel theater staat daarmee op de tocht en zou het einde betekenen van de activiteiten van de Warenar. Ik wil besluiten met te herhalen dat het een feit is en blijft dat zonder subsidie geen cultuur mogelijk is en zeker geen professionele theatercultuur. Wij wensen u veel wijsheid met de verdere beraadslaging. Ik dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan dank ik alle insprekers en gaan we over naar agendapunt 5.

5. Notulen

De **voorzitter**: Het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 17 december 2019. Zijn er nog aan- of opmerkingen op het verslag? Dat is niet het geval. Dan stel ik het verslag vast. Dank u wel.

6. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de lijst van ingekomen stukken. Vijf pagina's met afdoeningsvoorstellen. Kunt u instemmen met de voorgestelde afdoeningsvoorstellen bij de lijst van ingekomen stukken? Dat is het geval. Dan stellen wij die hierbij vast.

7. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de hamerstukken.

7a. Delegatiebesluit werkgeverschap raad Wassenaar 2020

De **voorzitter**: Agendapunt 7a: delegatiebesluit werkgeverschap raad Wassenaar 2020. Met het besluit het delegatiebesluit van 29 maart 2018 in te trekken en daarin een aantal zaken die worden geregeld. Met tevens een nieuw punt, 3. dat dit besluit wordt aangehaald als Delegatiebesluit werkgeverschap raad Wassenaar 2020 en zo verder. Daar gaat u allemaal mee akkoord? Dat is het geval. Dan stellen we dit besluit vast.

7b. Wob-verzoek

De **voorzitter**: 7b. Wob-verzoek. Het verzoek is om het opheffen van de geheimhouding toe te wijzen. Bent u het daar allemaal mee eens? Dat is het geval. Dan heffen we hierbij de geheimhouding op.

8. Raadpleegbrief Verkoop locatie Zonneveldweg (voormalig O&O-gebouw)

De **voorzitter**: Dan komen we onder agendapunt 8 bij de besprekpunten. En te beginnen met de Raadpleegbrief Verkoop locatie Zonneveldweg oftewel het voormalige O&O-gebouw. We komen nu, omdat het hier gaat over de behandeling van een raadpleegbrief in de situatie waar de raad vanavond wensen en bedenkingen kenbaar kan maken. De beraadslaging van deze avond zal worden opgenomen in de notulen waar het college natuurlijk nader kennis van kan nemen. Tijdens de commissie is er al over gesproken. De verantwoordelijke portefeuillehouder heeft kunnen reageren op het voorstel. Het is vanavond nadrukkelijk niet de bedoeling dat het college daar verder op reflecteert. Verder zal het ook vanavond niet gelden als een besluit of consensus, maar is het vanavond wel nadrukkelijk voor u als raad, u bent vanavond aan zet, wel de mogelijkheid om wensen en bedenkingen aan te geven. Wie mag ik uitnodigen? Wie voelt de behoefte om die wensen kenbaar te maken? Ik inventariseer. Dat is in ieder geval de heer Ronke, de heer Van Noort, de heer Van Sloten, de heer Hendrickx, de heer Paulides, de heer Bloemendaal, mevrouw Hagen en de heer Boon. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voorzitter, dank voor het woord. Inderdaad, de verkoop van het O&O-gebouw. Een jaar geleden hebben we dit on hold gehouden om te kijken of er misschien een andere noodzakelijke bestemming was voor het O&O-gebouw in verband met het huisvesten van mensen met een beperking. Nou, de gemeente heeft er uitgebreid naar gekeken en dat blijkt nu niet nodig te zijn. Het lijkt de VVD goed om het O&O-gebouw nu daadwerkelijk te gaan verkopen. Een mooie, hoge opbrengst zou mooi zijn maar dat is zeker niet het allerbelangrijkste. Ook niet voor de VVD. Als er een heel mooi maatschappelijk voorstel komt dan zou daar ook zeker naar moeten worden gekeken. Dus een mooie, hoge opbrengst is zeker belangrijk, maar niet het allerbelangrijkste. Wij willen gewoon voor het gebouw de mooiste en de beste toekomst. Ik denk nu ook wel dat het tijd is om daadwerkelijk het gebouw te gaan verkopen want de gemeente is geen grootvastgoedbezitter, dat is ook geen taak meer van de gemeente. Dus wat de VVD betreft kan het gebouw nu worden verkocht. We staan open voor alle mooie inzendingen en we wensen het college veel wijsheid toe om daar een mooi besluit over te nemen. En dat het beste project het dan kan krijgen, daar staat de VVD volledig achter. Nogmaals, het gaat niet om de hoogste opbrengst, maar om het mooiste plan. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zou ik nu graag het woord willen geven aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Excuses voorzitter, het duurde even. Voorzitter, het is vanavond de derde keer dat we met elkaar spreken over de verkoop van het O&O-gebouw. Eerder zijn door het vorige college, maar ook door het huidige college, voorstellen om tot een openbare verkoop over te gaan ingebracht en weer teruggenomen. In de laatste bespreking in de commissie is de wens

uitgesproken om tot een integrale aanpak van de woningbouwprogrammering te komen. Nou, dat is er nu. Maar papier is geduldig voorzitter. Als je de komende jaren met zekerheid zou kunnen zeggen dat het gestelde in die programmering tot stand zou worden gebracht ben je, althans in de ogen van deze coalitie al een heel eind. Een trieste constatering is echter dat van de voorgenomen 75 woningen die deze coalitie per jaar wil bewerkstelligen er nog geen één op korte termijn op stapel staat. Een trieste constatering voor alle Wassenaarders die op de wachtlijst staan of onvoldoende armslag hebben om een huis te kunnen kopen en allerlei burgers met prachtige sociale initiatieven, die ook maar moeten afwachten wat wij nu eigenlijk aan het doen zijn. Het argument dat met deze woningbouwprogrammering in de hand de verkoop van het O&O-gebouw nu maatschappelijk verantwoord kan worden verkocht vinden we eerlijk gezegd een beetje een gotspe. Significante opbrengsten zijn kennelijk voor dit college belangrijker dan de maatschappelijke effecten en het benutten van de spaarzame kansen die zich voordoen, ook voor mensen met een smalle beurs, betaalbare huisvesting te creëren. Ik wijs u er ook op dat we voor het beschermd wonen komende jaren waarschijnlijk een verplichting krijgen van het rijk om mensen te huisvesten. Het O&O-gebouw was daar een prima voorziening voor geweest. In de toekomst moeten we sociale woningbouw ook gaan reserveren voor deze doelgroepen. Met andere woorden: sociale woningbouw is hier weer de klos. Ik neem aan dat het college niet van plan is om een paar villa's van de Konijnenlaan voor deze doelgroep beschikbaar te stellen. Voorzitter, er is in eerdere stukken gesproken over sociale huisvesting en maatschappelijke initiatieven zijn bekend, die een bestemming voor bepaalde doelgroepen mogelijk zou kunnen maken. Het zou voor de PvdA een moeilijke keuze zijn geweest. Maar beter die keuze dan het voorstel dat er nu ligt. We zijn ook van mening dat het O&O-gebouw niet moet worden verkocht, eerst moet worden gezien hoeveel huisvesting er nu daadwerkelijk de komende twee jaar wordt gerealiseerd, voor welke doelgroepen in onze gemeente. We nemen aan dat de coalitiepartijen het hier met ons eens zijn anders is de afspraak in het coalitieakkoord van geen enkele waarde. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik geef graag het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank u voorzitter. Ik kan het kort houden. De heer van Noort heeft ontzettend wijze woorden gesproken. Het gebouw had inderdaad al af kunnen zijn, als we tweeënhalve jaar geleden gewoon hadden besloten dat we het zouden verkopen, zoals de plannen die er toen waren. Dan had het nu al een bestemming geweest en hadden er nu mensen kunnen wonen. Dat is helaas niet gebeurd. Het heeft een hele tijd stilgelegen en nu gaan we het toch verkopen. Ik ben heel blij dat de VVD nu oproept ook naar het maatschappelijk belang te kijken. Het wordt alleen wel een hele lastige afweging voor het college. Wat gaan ze nu doen, op welke criteria gaan ze nu wegen. Ik wens ze er veel wijsheid bij. Ik kan alleen nog mijn wens aangeven dat inderdaad die maatschappelijke bestemming ook erg belangrijk wordt geacht. Er zijn goede plannen ingediend, door verschillende partijen. We hoeven ons niet te focussen op één partij nu omdat deze heer net heeft ingesproken. Het is wel een mooie variant. Laten we niet alleen kijken naar het geld, laten we kijken naar wat echt nodig is en wat we op deze locatie kunnen bieden. Als we het verkopen zijn we het kwijt en kunnen we het niet meer terughalen. Ik sluit me aan bij de heer Van Noort: denk goed na college en mocht u er toch niet uitkomen, dan is de raad altijd bereid om als klankbordgroep te functioneren, maar dan wel graag op korte termijn want we moeten inderdaad nu wel meters gaan maken. Het is zonde dat het gebouw nog langer niet optimaal wordt benut.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ja, Hart voor Wassenaar kan zich vinden in het voornemen van het college. Wel het volgende. We begrijpen niet welke benchmark een bepalende rol in de renovatiekosten van 2016 hebben. Als die een echte rol zouden spelen dan zouden deze onderhoudskosten een ondergrens moeten vormen voor de opbrengstprijzen. Waarom zijn die onderhoudskosten dan ook belangrijk? Daarnaast is er een taxatieprijs van enige jaren geleden van € 800.000,00. Mogen we ervan uitgaan dat dit de minimumprijs is die u wilt bereiken? U spreekt van een significant hogere prijs. Mag ik er dan van uitgaan dat die hogere prijs dan ook die € 1 miljoen onderhoudskosten goed maakt? Maar de werkelijkheid is dat het pand een waarde heeft die in belangrijke mate wordt bepaald door wat de uiteindelijke koper er mee kan en wil doen. Voor Hart voor Wassenaar is hier nu een scheiding. Het pand heeft een waarde die je commercieel kunt vaststellen en de hoogste bidder bepaalt wat de hoogste prijs is als hij dat pand vrij mag gebruiken. Dat wil niet zeggen dat je het aan de hoogste bidder moet verkopen, maar het geeft in ieder geval de mogelijkheid om af te wegen dat als je het een sociale bestemming geeft wat de prijs is die je betaalt voor het geven van een sociale bestemming. Dat is waar de raad over moet besluiten. Het bezit van het O&O-gebouw maakt dat we zonder naar de prijs te kijken mogen beslissen wat we ermee doen, dat is niet juist. Je moet weten over welk geld je een beslissing

neemt om de maximale prijs niet uit de markt te halen, maar het verschil tussen de maximale prijs en de sociale prijs te vaststellen. Over dat prijsverschil moet deze raad beslissen voor de aanwending van het pand. Maar met betrekking tot wat de uiteindelijke koper ermee kan en wil doen, ligt er een beperking en dat is de beperking van het bestemmingsplan. Maar, een koper mag een omgevingsvergunning aanvragen. Wanneer de plannen worden goedgekeurd en gerealiseerd, komt de gemeente terug om de meerwaarde, terecht, te innen. Maar de onzekerheid bij koop is hoog. Wat zal een gemeente wel en wat zal een gemeente niet goed vinden. Als op voorhand een prijs kan worden geboden, geen rekening houdend met het bestemmingsplan, maar inclusief een aanvraag voor een omgevingsvergunning, dan kan de gemeente op voorhand vaststellen wat de relatie is tussen de hogere prijs en het daaraan gekoppelde plan. Waarom houdt u op voorhand vast aan het bestemmingsplan? Nogmaals, ik herhaal, het gaat erom dat je kunt beslissen over welke prijs je er maximaal uit kunt halen en welke prijs je wilt vangen. Het verschil wordt dan het sociale prijsverschil genoemd. Daarover moet deze raad dan beslissen, los van het besluit om te verkopen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Bij de inventarisatie miste ik de vinger vanuit de hoek van de heer Beerepoot. Kijk, u zwaaide zelf. Mijnheer Paulides, met uw goedvinden voegen we de heer Beerepoot even toe en dan krijgt u daarna het woord.

De heer **Beerepoot**: Ja, dank u voorzitter. Ja, het CDA sluit zich ook aan bij een aantal van de vorige sprekers. Wij zijn blij dat het college nu concrete stappen zet om daadwerkelijk met het O&O-gebouw aan de slag te gaan. Het is hoog tijd en de buurt verdient het. Wij vinden het wel belangrijk dat er niet alleen wordt gekeken naar het financiële rendement maar ook naar het maatschappelijk rendement en de binding van het plan met de buurt. We hopen en wensen dat de wethouder rekening houdt bij het beoordelen van de biedingen die binnenkomen, dat er wordt gekeken naar een goede balans van die drie elementen. Daar wil ik het bij laten, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Als eerste zou ik een opmerking willen maken. Je kunt aan niet-Wassenaarders altijd horen dat ze niet uit Wassenaar komen want dan hebben ze het over Paulides, het is toch echt Páulides. Maar goed, dat gezegd hebbende... Het voorstel voor de verkoop en eigenlijk geen integrale visie. Jammer dat het voorstel op deze manier hier ligt. We weten ook niet wat de getaxeerde waarde is en wat de prijs is die we zouden willen halen. We weten ook niet, dat is ook al gememoreerd door voorgaande sprekers, wat we nu precies met het gebouw willen gaan doen. Ik weet wel dat de waarde niet zo openbaar op tafel wordt gelegd, maar ik denk dat we als raad daar toch wel een essentieel punt hebben om te weten wat ermee gebeurt. Er wordt gezegd dat er voor meer dan € 1 miljoen is gerenoveerd. Ik dacht dat het tegen de € 1,5 miljoen aan liep. Wat natuurlijk is tragisch is, dat is dat het O&O-gebouw door de buurtvereniging werd gebruikt. Ze zijn naar de bunker aan de Dr. Mansveltkade gejaagd, het voorgaande SJW-gebouw. Dat gebouw zou € 1,3 miljoen kosten en het werd bijna € 2 miljoen. Ja, als je dan over kostendekkende huur wilt spreken is dat wel een heel raar verhaal. Ik vraag me dan ook af of je niet een andere afweging moet maken. Zou je niet toch weer die functie voor het O&O-gebouw moeten blijven handhaven en kijk of je daar niet appartementen voor jongeren kunt bouwen. Misschien is dat een veel belangrijker idee. Nu wordt er weer slechts sectoraal naar geld gekeken. Vastgoedbezit is geen kerntaak dus we gaan alles maar verkopen. Dat scheelt geld en onderhoud. Dat is op zijn zachtst gezegd vrij kortzichtig. Het zou beter zijn hier een meer integrale afweging te maken. Men moet volgens de wetgever zogenaamd kostendekkend werken, alleen dat wordt broekzak-vestzak omdat dit bij gesubsidieerde instellingen niet werkt. Die kunnen dat niet, terwijl je maatschappelijk het goede werk dat ze doen wel wilt steunen. Dat is eigenlijk een kromme redenatie, maar je zou het wel moeten meenemen in deze afweging. Het O&O-gebouw is cultuurhistorisch heel belangrijk voor de wijk Oostdorp. Het had een belangrijke maatschappelijke functie. Je kunt zeggen dat die functie moet worden teruggebracht en je kunt er ook nog andere functies aan toevoegen. We zoeken naar een alternatief voor de SJW en voor de SAD, misschien kun je dat pand op een heel andere manier gebruiken. Je krijgt dan op andere plekken locaties vrij, misschien kun je toch in die bunker, dat gebouw aan de Dr. Mansveltkade, hele andere dingen doen. Dat is een uitermate geschikt gebouw voor kleine appartementen en misschien bereik je daar veel meer mee. Dat was eigenlijk onze bijdrage. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Wij hebben een bedenking van formaat. Dat is de eenvoudige stellingname dat het pand niet benodigd is voor sociale, dan wel bescherm wonen een gelopen race is, want de getallen tonen aan. Nou, de getallen tonen dat

helemaal niet aan. Want als wij de meetlat straks langs deze collegeperiode 2019-2022 leggen, we gaan er maar van uit dat we dat allemaal mooi afdraaien, dan heeft de gemeente 22 woningen doen bouwen en de corporatie 30. Dat zijn er 52. Dat is 21% en volgens mij staan wij voor 25% aan de lat in het coalitieakkoord. Het *déjà-vu*-moment dat ik net had was mooi om te zien dat leden van deze raad ook bij de laatste commissievergadering van de vorige raadsperiode zijn geweest. Ik ben heel blij met de bijdrage van de heer Hendrickx. Ik weet nog in die dagen dat hij een gezelschapsspel met de heer Jacob Jan deed, toen dit die avond ter discussie was. Ze zeiden: dan kopen wij het wel.

De **voorzitter**: Voor de geschiedschrijving, u bedoelt de heer Bakker.

De heer **Bloemendaal**: Ja, de heer Bakker. Jacob Jan Bakker, met excuus. U had toen die avond een geweldige conference met hem. U zei: die biedingen die er liggen, daar kunnen wij overheen. Wat u nu zei was werkelijk heel goed om te horen dat er een delta zit tussen de maatschappelijke waarde en de waarde in het vrije verkeer. En dat we daar als raad nog eens bij terug zouden mogen komen vind ik een fantastisch idee. Goed, dit ter zake voor de terugkijk in de geschiedenis. Onze bedenking is dus...

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal, volgens mij is er een interruptie op dit punt. Het was ook een lichte vorm van uitlokking, maar dat levert ook debat op en wie weet verscherpt dat de zienswijzen die kunnen worden meegegeven. Ik geef daarom ook graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, soms kun je het ook provocatie noemen, maar laten we het tussen een lichte uitlokking en een provocatie noemen. De kwestie is: je neemt twee beslissingen. Eén: je hebt een pand en dat kun je vervreemden via de markt, daar krijg je een opbrengst voor. Je kunt vervolgens besluiten: nee, we hebben eigenlijk een sociale doelstelling als gemeente en wij kunnen een pand, mogelijk zelfs dit pand daarvoor gebruiken. Dat is een andere beslissing, want dan ga je vooraf vragen hoeveel je daarvoor over hebt. Stel dat het pand commercieel gezien € 1 miljoen opbrengt en sociaal gezien heb je er € 500.000,00 voor over. Dan neem je dus de beslissing om het op een andere manier aan te wenden dan puur te verkopen maar je weet dat de prijs die je daarvoor betaalt € 500.000,00 is. Daarover moet je een beslissing nemen. Daarover gaat deze raad. Als deze raad beslist die € 500.000,00 uit te geven, dan is dat ook goed. Dat is mijn punt en dat was ook toen het punt met de heer Bakker.

De **voorzitter**: En uw vraag aan de heer Bloemendaal is om daar op te reflecteren.

De heer **Bloemendaal**: Dat staat niet op de band, maar dat wil ik wel op de band zetten. U heeft niet naar mij geluisterd. Ik complimenteer u alleen maar met uw bijdrage. Fijn dat u het nog een keer heeft gedaan. Het is niet de gewoonte natuurlijk dat we u extra aan het woord laten maar u heeft een prima punt. Dat zei ik in mijn eerste bijdrage. Maar omdat ik de naam van de heer Bakker kwijt was is het misschien ontgaan. Dat punt wil ik maar gezegd hebben. Dat is dus onze echte bedenking. En onze wens is dus: college, bezint eer gij begint. De beschermdwonenproblematiek komt op de gemeente af. We kunnen nu wel zeggen dat het in het sociale cohort zit opgesloten, maar dat hebben we nergens afgesproken. Dus als u dat zo zegt, dan moeten we daar ook over debatteren. Denkt u eens goed na waar u uw beschermd wonen gaat organiseren. Dit pand zou er mogelijk een goede rol in kunnen vervullen. En over die getallen: we moeten daar maar eens een raadsconferentie over organiseren misschien want dan kunnen misschien met 'geeltjes' en zo, dat moet dan maar die avond, elkaar uitleggen dat we de getallen echt niet gaan halen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor het verslag, het woord 'geeltjes' is opgenomen en uitgesproken door de heer Bloemendaal. Ik geef graag het woord aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Inmiddels zijn er al heel veel zinnige dingen door andere partijen gezegd waar ik enorm bij kan aansluiten. Ik vond de inspreksessies van de heer Westmaas en mevrouw Groenewegen zeer interessant. Jongvolwassenen met autisme en normale begaafdheid is inderdaad een groep die prima in onze samenleving past, alleen nog geen plek kan vinden en hier dus eindelijk wordt benoemd. Het O&O-gebouw an sich is een maatschappelijk bekend punt in Wassenaar en iedereen heeft er moeite mee om te bepalen waar het heen moet. Inmiddels zijn er zoveel voorstellen geweest en wordt het eigenlijk een duizenddingendoekje. Ik hoop ook werkelijk dat het college ook hier weer chocola van kan maken. Het belangrijkste voor DITdus!, dat is diversiteit, inclusie in toegankelijkheid dus, is dat werkelijk gekeken wordt hoe wij onze samenleving ook werkelijk inclusief kunnen maken. Hier kan het O&O-gebouw dus een

fantastische rol in spelen. Het beschermd wonen is inderdaad een verplichting die op ons afkomt en waar we dus inderdaad het O&O-gebouw ook voor kunnen gebruiken. Soms is het nodig om ook te kijken hoeveel het maatschappelijk oplevert in plaats van alleen de centen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Ja, de discussie die nu ontspint sluit mooi aan bij de commissievergadering die we hierover hebben gehad en waarin ik de vraag heb gesteld of het niet verstandig is om vooral met elkaar te bepalen wat we willen omdat het twee redenen heeft. De ene is dat je weet wat er komt en de andere is dat een inschrijver ook weet wat hij mag. Dat bepaalt in hoge mate de prijs. Onzekerheid bepaalt de prijs en onzekerheid maakt ook hier de discussie niet makkelijker, blijkt nu. Want partijen zeggen het mag de hoogste prijs zijn maar maatschappelijk vinden we ook prima, maak maar een keuze. Dan denk ik: veel succes want dat doe je het per definitie nooit goed. Ik denk dat het goed is om met elkaar die keuze te maken. Dat is onze wens. De bedenking zit hem met name in de onzekerheid die wij als gemeente lopen en die een inschrijver loopt. Dan hebben we het alleen maar gehad over functie, maatschappelijk of wonen, de andere tak die daaraan vast zit. Het mogen gaan uitbreiden en bouwen, het risico dat daar in een latere fase een wiel tussen de spaken wordt gestoken... Hoe dan ook, je valt. Dat is zo groot, dat we toch dringend het college verzoeken om opnieuw de discussie op een zo kort mogelijke termijn en niet onder de tijd nog verder te laten oplopen, maar vooral discussie te hebben over onze uitgangspunten, ruimtelijk maar ook functioneel. Zodat we met elkaar een goed vertrekpunt hebben en u ook zeker weet wat er kan, net als een inschrijver voor dit project. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog even de raad rond. U kon uw bedenkingen en punten meegeven. Ik zag ook de verantwoordelijk wethouder hard meeschrijven. Er is ook een verslag van gemaakt. Ik denk dat een tweede ronde niet nodig is? Dat heb ik juist ingeschat. Dat is het geval. De punten zijn in ieder geval meegegeven. Waarbij wel helder is dat bij verkoop, maar ik probeer een voorzichtige samenvatting te maken, het voor iedereen helder is dat verkoop het pad is, maar dat in de uitwerking het wel heel relevant is om ook vooral naar de mogelijkheden rondom de maatschappelijke bestemming te kijken. Verder heeft u er allemaal nuances bijgegeven die natuurlijk van belang zijn om daar nader kennis van te nemen. En deze procedure volgend zal het college dat ook doen. Dan sluit ik hierbij het agendapunt af. Ja, mijnheer Hendrickx kijkt me nu aan: gaat het college niet antwoorden?

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, ik had toch gehoopt op een tweede ronde en die komt er niet. Waar ik een probleem heb, de heer Boon heeft het ook al voor een stukje aangegeven, dan wil ik in één minuut toch even mijn gedachten samenvatten. Als u dat goed vindt overigens. Het pand staat jaren leeg en nu wordt er gezegd: we moeten eens nadenken wat we daar mee kunnen doen. Er zijn veel gedachten geweest en er is ruim tijd geweest om na te denken wat we met het pand kunnen doen. Uiteindelijk kom je dan tot de conclusie dat er niets uit die gedachtespinsels is komen opborrelen, dus we gaan het verkopen. Op zich een reële gedachte. Nu wordt toch weer het zachte stuk tussen de maximale prijs en de sociale prijs aangegeven. Stel dat iemand € 2 miljoen voor het pand biedt en de € 400.000,00 van SBW blijft staan voor zestien kleine woninkjes. Dan neemt het college een besluit over € 1,6 miljoen, ten laste van de samenleving en niet van de gemeente. € 1,6 miljoen die Wassenaarders niet in hun portemonnee krijgen vanwege het feit dat er een prijs wordt vastgelegd voor een sociale activiteit daar. Ik vind dat als het pand wordt verkocht, dat is mijn wens, dat duidelijk wordt dat als het voor een lagere prijs wordt verkocht dan de maximum haalbare, dat de raad dan ook duidelijk wordt gemaakt wat het prijsverschil is en waarvoor we dat prijsverschil neerleggen. Want dan kun je een fatsoenlijk besluit nemen over én de verkoop én de aanwending van het pand. En niet dat grijze gebied van 'we moeten ook een beetje kijken wat sociaal is enzovoort'. Dat is niet hard, daar kun je geen aardappelen van maken om het zo maar te zeggen. Dat was een wens.

De **voorzitter**: Een helder geformuleerde wens. Dan sluit ik hierbij agendapunt 8 af en gaan we over naar 9.

9. Raadpleegbrief verkoop Hertenhuisje

De **voorzitter**: Dit is wederom een raadpleegbrief, namelijk over de verkoop van het Hertenhuisje. Ik inventariseer. De heer Ronke, de heer Hendrickx, de heer Paulides. Ik heb aan mijn Wassenaars accent tot mijn vierde jaar kunnen werken, dan vind ik het ontzettend knap dat ik uw naam al zo uitgesproken krijg. Ik inventariseer verder. Niet het geval, dan geef ik graag het woord aan de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, voorzitter dank voor het woord. Het Hertenhuisje is een iets gemakkelijker onderwerp dan het O&O-gebouw. Wat de VVD betreft kan het Hertenhuisje volgens de raadpleegbrief in de verkoop voor de hoogste opbrengst. Ik denk dat alle voorwaarden goed zijn ingevuld. Er is ook goed over nagedacht. De gemeente wil natuurlijk geen vastgoedbezitter zijn. Aan de andere kant, omdat het Hertenhuisje toch wel in een landgoed ligt houden we toch nog met de dertig jaar erfpachtconstructie de vinger aan de pols zodat we zeker weten dat het landgoed in stand blijft zoals het nu is. Maar verkoop voor de hoogste prijs lijkt ons een buitengewoon goed idee. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter dank u. Het lijkt alsof ik heel veel te zeggen heb, maar het is niet zo. Ik merk dat in de afgelopen jaren de lettergrootte is gemigreerd van 12 naar 18, dat kost wat meer papier, maar dan kun je zonder bril blijven lezen. Hart voor Wassenaar is voorstander van het afstoten van regulier, commercieel onroerend goed. Ik lees nu heel even voor uit de tekst: "In het vigerende accommodatiebeleid (Uitvoeringskader Accommodaties vastgesteld op 6 november 2012) is in beginsel bepaald dat de gemeentelijke woningen zullen worden verkocht zodra de huurder de huur heeft opgezegd en/of is komen te overlijden. In het accommodatiebeleid is echter ook bepaald dat de gemeente een gebouw in eigendom behoudt indien de verkoop ervan het karakter van Wassenaar raakt en/of de ensemblewaarde van een landgoed of buitenplaats hierdoor wordt verstoord. Tevens is het Hertenhuisje aangewezen als een pand ten behoeve van de kwaliteit openbare ruimte/landgoederen. Van de panden vermeld op deze lijst is bepaald dat de gemeente deze in eigendom behoudt." De vraag die bij ons nadrukkelijk leeft is: waarom wijkt u van het vastgestelde beleid af? In de commissie is het aan de orde geweest. Op zijn minst mag je een motivatie aanleveren waarom van het beleid wordt afgeweken in dit geval. Waarbij het zo nadrukkelijk en een ensemble is en genoemd is in het beleid van toentertijd. Waarom wordt het argument gebruikt dat de verkoop van het Pottenbakkershuisje ook door de raad is goedgekeurd? Je neemt als raad een foute beslissing, maar omdat die foute beslissing is genomen mag je nog een keer een fout maken. Zo komt het een beetje bij ons over. Nogmaals, op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom van het beleid wordt afgeweken. Ook op geen enkele wijze, in ieder geval niet helder, wordt een afweging gemaakt tussen de financiële voordelen van verkoop en het waarom van het zorgvuldig geformuleerde beleid wordt afgeweken. Het Pottenbakkershuisje laat zich op geen enkele wijze vergelijken met het Hertenhuisje. Het een is een rijksmonument en het andere niet. Hart voor Wassenaar heeft als wens het pand niet te verkopen want wij kunnen ons volstrekt niet vinden in het besluit ten aanzien van het rijksmonument in het midden van het landgoed De Paauw/Backershagen. Daarnaast kan Hart voor Wassenaar zich niet vinden in de opportunistische manier van afwijken van het vastgestelde beleid. U maakt zich hiermee een onbetrouwbare participant in de Wassenaarse samenleving en dat alleen maar om een zwak financieel beleid te ondersteunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, met de heer Hendrickx ben ik het niet altijd eens. Maar ik vind dat hij op dit onderwerp heel erg op dezelfde lijn zit. In de eerste plaats zou ik dan ook willen zeggen college, waar zijn jullie nu mee bezig? € 6.500,00 pacht en € 150.000,00 kosten koper, dat is omgerekend een prijs van € 500.000,00 en daar ga je dat huisje nooit voor verkopen. We weten allemaal dat er in de ambtelijke organisatie knelpunten zijn vanwege personeelsgebrek. Er gaat veel fout. Doe dan de dingen die noodzakelijk zijn en doe geen dingen die in strijd zijn met het staande beleid en kom niet met zaken waar de raad niet om heeft gevraagd. Vastgoedbezit is inderdaad geen kerntaak, maar is ook vastgesteld beleid. De redenatie om dan maar alles te verkopen is daarboven een kromme redenatie. Ook de redenatie dat het geld en onderhoud scheelt, is vrij kortzichtig. Er wordt wederom alleen maar sectoraal gekeken naar geld. Er wordt niet in samenhang met andere beleidsdoelen, bijvoorbeeld op het gebied van MO of erfgoed, dan in het bijzonder in relatie met het groene erfgoed, gekeken. Daar hebben we gezien dat goedkoop soms duurkoop kan zijn. We hebben het met het park van De Paauw gezien en we hebben het met het Raadhuis De Paauw gezien. Voor het behoud van het groene karakter vinden wij dat de landgoederen in zijn geheel in stand moeten worden gehouden zodat ze hun publieke functie kunnen blijven vervullen. Dan moet je niet de bijbehorende gebouwen verkopen. Zo is ook het staande beleid vastgesteld. De heer Hendrickx heeft het net ook al gezegd. Belachelijk dat het college komt met een voorstel tot verkoop waar de raad niet om heeft gevraagd. Vastgoedbeleid is er op gericht dat we monumentale panden niet afstoten omdat wij de ruimtelijke en functionele relatie niet willen verstoren. Het risico dat er afbreuk wordt gedaan aan vooral de instandhoudingsmogelijkheden van landgoederen was te groot. Rood en groen moeten in samenhang met elkaar worden gezien. Waar is de kennis en kunde van de wethouder Erfgoed?

Waar is het collectief geheugen van de raad? De wethouder Erfgoed vertelde dat het hele college unaniem had ingestemd met het voorstel van de wethouder van Financiën. Maar je zou toch op zijn minst verwachten dat de wethouder Erfgoed op dat moment op de rem trapt? Dat heeft hij niet gedaan. Een harde motivering waarom nu op twee punten van het beleid wordt afgeweken is er niet. Een financiële urgentie is er ook niet. Een gegeven dat de cultuurhistorische waarde maar ook de financiële waarde van het landgoed als geheel afneemt, dat is er wel. Je moet de gebouwde onderdelen van de landgoederen bij elkaar willen houden. Verkopen kun je maar één keer en voor dat je het weet ben je de grip op het geheel kwijt. DLW is nog steeds boos, en ook dat is al gezegd, dat het college tegen de beleidsregels in het Pottenbakkershuisje heeft verkocht. Het feit dat het Pottenbakkershuisje is verkocht betekent niet dat je het ook nu moet doen. Dat was strijdig met het beleid en het is alleen maar gedaan omdat de toenmalige burgemeester Hoekema de eigenaresse een toezegging had gedaan. Als je een keer door rood rijdt en er gebeuren geen ongelukken, of je krijgt geen bekeuring, betekent het niet dat je dat moet herhalen, zonder nadere urgentie en deze fout zou moeten blijven maken. De gemeente zet nu veel druk op de eigenaar om onderhoud te plegen. Maar op het moment dat ze zelf moeten acteren geeft de gemeente niet thuis. Daar neemt ze haar verantwoordelijkheid niet en verkoopt de boel snel. Waarom geen passend onderhoud en vervolgens goed verhuren? De kosten die daarmee worden gemaakt en de langetermijnwinst die je daarmee behaalt staan niet in verhouding tot de kosten die voor andere projecten worden gemaakt. Ik denk aan de sporthal, De Paauw. Dit is een heel belangrijk object. Er is een aantal zaken over het beleid, waar het allemaal is vastgelegd. We zouden dit niet verkopen, maar dat is eigenlijk al gezegd door de heer Hendrickx, ik sla dat punt over. Houd dit pand en houd het landgoed, rood en groen, als een eenheid. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik constateer bij verdere inventarisatie dat er geen behoefte is om punten mee te geven bij de andere fracties. Dat is het geval. Dan sluit ik hierbij agenda punt 9 over de raadspleegbrief verkoop Hertenhuisje af.

10. Varianten Kerkstraat 75 – Wassenaar

10a Voorgenomen amendement

De **voorzitter**: Varianten Kerkstraat 75, oftewel de Warenar. Wie mag ik vragen? De heer Weyn, mevrouw Van Deursen zie ik, de heer Koetsier, de heer Van Noort. De heer Van Sloten? Ja, ik zie ook een amendement van u, ik vermoedde al zoiets. De heer Hendrickx, de heer Paulides, de heer Bloemendaal en mevrouw Hagen ook? Ja. Dan geef ik graag het woord aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. LOKAAL WASSENAAR! ziet de discussie over de subsidie voor het theaterprogramma separaat van de discussie over de toekomst van het pand. Zij is dan ook mede de indiener van een motie om dit te scheiden. Dit staat een zuivere discussie over het pand toe. Is na 2021 voor de toekomstige exploitatie van een volwassen theaterprogramma ondersteuning nodig, dan zullen wij daar in principe voor openstaan. Ik wil tevens hierbij onze dank uitspreken voor het vele goede werk dat SBW de afgelopen jaren heeft gedaan om het pand te beheren en te onderhouden. We hopen dat ze in de toekomst de positieve rol bij het culturele leven in Wassenaar kunnen en willen voortzetten. Ik stel vast dat er thans over het proces consensus is met de SBW en de parochie maar niet over de inhoud. Waar het raadsvoorstel spreekt over consensus over de variant herontwikkeling, zien wij dit in ieder geval nog niet terug in de reacties van SBW. Er ligt hier dus nog een taak voor de wethouder. Er liggen voor het pand nu twee varianten en een alternatief waarbij de variant herontwikkeling als meest attractief naar voren komt. Het alternatief afbouwscenario zien wij niet als reëel. Wij beseffen ook dat de variant renovatie is gebaseerd op eerdere voorstellen van SBW en thans niet verder is uitgewerkt. Wij denken echter niet dat verdere uitwerking van deze variant tot een andere uitkomst zal leiden. Wij staan dan ook positief tegenover het voorstel om de variant herontwikkeling verder uit te werken. Herontwikkeling komt tegemoet aan onze wensen om het pand niet in eigendom te hebben, de betere mogelijkheden tot verduurzaming en beperkte tot geen investering uit eigen middelen. Er wordt zelfs gesproken over ten minste kostenneutraal. We zien wel graag bij het uitwerken van de variant serieuze aandacht voor het behoud van de bestaande elementen. Denk hierbij ook aan de mogelijkheden tot behoud van het bestaande monument, zijnde de gevel. De verschillen tussen de twee varianten zijn dan uiteindelijk qua uiterlijk minder groot dan het nu lijkt. Tevens is het van belang dat naast de theaterfunctie ook aandacht is voor de dorpshuisfunctie. Ook tijdens de verbouwing moet de gebruikers een alternatief worden aangeboden, zoals ook in het raadsvoorstel is opgenomen. Wel is van belang dat de veronderstellingen, zoals de wethouder die het voorstel aanneemt, reëel blijken te zijn. Met name ten aanzien van het aantal en type woningen welke de financiële onderbouwing is van de per saldo nihil investering. Wij vragen de wethouder dan ook te bevestigen dat er thans geen beperkingen van de grondeigenaar zijn die het aantal en type

woningen beperken. Met name het uitgangspunt van de parochie, zoals hoofdzakelijk een maatschappelijke functie, vastgelegd in een percentage en maximalisatie van het aantal te realiseren woningen, zoals die zijn vastgelegd in het besluit van de parochie van september 2019, is hier van belang. Ook het recente memo refereert aan sociale woningbouw. Wij vragen de wethouder ook aan te geven waar het verschil ligt tussen de vier sociale huurwoningen in de variant renovatie en de minimaal vijftien woningen bij de herontwikkeling. Van hoeveel bouwlagen is er uitgegaan bij de aanneming van ten minste vijftien woningen? En of hier over al een eerste overleg met de buurt heeft plaatsgevonden. Mocht uit oogpunt van opbrengstmaximalisatie gekozen worden voor vrije sector, dan horen we graag waar dan wel sociale en middensegmentwoningen worden gerealiseerd. Wij respecteren dat het voorstel vraagt om nadere uitwerking van een variant maar vinden wel dat bij de keuze van de richting geen misverstand mag bestaan over de onderliggende aannames en van toepassing zijnde beperkingen. Mede gezien het feit dat we hier met meerdere stakeholders te maken hebben waarvan enkelen middels spreekrecht hebben aangegeven verontrust te zijn over de herontwikkeling. Ten slotte onderschrijven wij volledig de aandacht die zal worden gegeven aan de participatie en communicatie. Naast SBW en de parochie is de buurt hierbij een belanghebbende, die in een vroeg stadium betrokken dient te zijn. Wij wachten voorts nog de antwoorden van de wethouder op onze vragen af maar ondersteunen dus in principe de verdere uitwerking van de herontwikkeling. Hoewel veel zaken nog onduidelijk zijn zien wij het raadsbesluit wel als een commitment van de wethouder om een theaterlocatie binnen de gestelde randvoorwaarden en ook min of meer kostenneutraal te realiseren. Mocht bij de uitwerking blijken dat dit niet reëel is dan dient de raad hierover tijdig te worden geïnformeerd. Ook een periodieke, mondelinge update, met name over de gesprekken met de stakeholders lijkt ons zeer nuttig. Wij horen graag de mening van de wethouder hierover. Ik sluit hierbij mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank, het woord is aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u voorzitter. Dank aan de sprekers. Dit toont maar weer hun commitment bij dit onderwerp de Warenar. Zoals ook in de commissie reeds is opgemerkt, een gebouw dat al heel lang in de belangstelling staat. Een gebouw dat een grote betekenis heeft voor veel inwoners van Wassenaar en een gebouw waarin een zeer toegewijd team aan het werk is om de zaken in goede banen te leiden. Met heel veel geduld en in vaak moeilijke tijden omdat het gebouw er slecht aan toe was en nog steeds is. VVD hoopt dat er na vanavond dan ook een start kan worden gemaakt met de nieuwe toekomst voor de Warenar. Een waarin bestaande elementen terugkomen, maar ook een gebouw dat nieuwe kansen biedt en dat voor de toekomst is uitgerust. Wij danken de wethouder voor de voorliggende stukken met drie opties waarin wij een keuze zullen maken die voor alle partijen, naar ons idee, het beste is. Tegelijkertijd een die voor de gemeente en dus voor de inwoners financieel gezien de minste last zal opleveren, maar waarbij toch een goede toekomst voor het gebouw kan worden gewaarborgd. En waarbij ook het theater als belangrijke spil in het geheel een upgrade zal krijgen. Het theater is belangrijk voor alle Wassenaarders. Als je het hebt over de Warenar denken de meeste mensen dat het over het theater gaat, niet eens zozeer over het gebouw. Wat ons betreft past dan de optie van herontwikkeling het beste. Zeker ook gezien de mogelijke toevoeging van een aantal woningen om alles financieel rond te krijgen zodat er iets kan worden neergezet dat zal voldoen aan de huidige normen van inclusiviteit, duurzaamheid en vooral participeren en meedoen. Uiteraard zijn wij er ons van bewust dat dit absoluut geen kant-en-klaarplan is. Er zal nog veel overleg en werk moeten worden verricht. Wij hopen dat alle partijen aangehaakt blijven om met elkaar iets moois neer te zetten waar alle Wassenaarders, maar ook mensen van buitenaf, van kunnen profiteren. We hebben nog een paar vragen aan de wethouder. Wij verzoeken evenals lokaal de wethouder om ons goed op de hoogte te houden van welke ontwikkelingen zich voordoen en het liefst zo snel mogelijk en zeker met belangrijke ontwikkelingen. Breng ons graag zo snel mogelijk op de hoogte zodat er geen verkeerde beslissingen genomen worden. Dan, hoe houden we het recht op exploitatie en de theaterfunctie? Welke harde eis stelt de gemeente zodat de sociale functie behouden blijft? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank, het woord is aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ook wij als CDA zijn blij dat er eindelijk een voorstel ligt. Het is ook super dat iedereen er nu zijn schouders wil onderzetten. Ook dank dat de parochie daar haar steun voor heeft uitgesproken. Als CDA zijn en blijven wij voor een theaterfunctie in ons dorp en in de Warenar. Op dit moment zitten de betrokken partijen nog niet helemaal op één lijn maar is er wel degelijk een goede basis voor verdere gezamenlijke planvorming. Nu moet er snel helderheid komen over een samenwerkingsovereenkomst over de ontwikkeling op deze locatie en de financiering en haalbaarheid ervan. Onze voorkeur ligt op dit

moment bij herontwikkeling. Het lijkt financieel aantrekkelijk. Echter, het is wel zaak dat we een alternatief hebben als dit plan niet lukt. Ook moet er nog wel duidelijk worden aangetoond dat herontwikkeling het beste is. Financieel, planmatig, vandaag, morgen en ook in de toekomst. Het feit dat er bij de herontwikkeling vijftien appartementen kunnen komen en bij renovatie maar vier is een te wankelende basis in dezen. Al zijn wij als CDA zeker voorstander van liever meer dan minder woningen. Het is ook mooi dat de grondeigenaar ook wil gaan voor een gedeeltelijk sociaal bouwprogramma. Ook zien we graag voor beide varianten een exploitatiemodel. Inclusief eventuele exploitatiebijdrage van de gemeente in de toekomst. Dit om te bepalen wat de beste variant in de komende jaren is. Derhalve beide varianten de komende maanden verder uitwerken, basisidee van vormgeving, financiën, exploitatie en op die basis in mei/juni a.s. een definitieve keuze maken. En als het kan een getekende exploitatieovereenkomst met de verschillende stakeholders. Het zou ook erg goed zijn om als gemeenteraad op de hoogte te worden gehouden van de progressie via korte, informele brieven. Of eventueel mondeling, want de tijd gaat erg snel. We willen graag voor het zomerreces de knopen doorhakken en daadkracht tonen want dat verdient de Warenar. Het besluit moet ook zijn gebaseerd op een gezamenlijk voorstel van de gemeente en kerk en in overleg met SBW en de buurt. De locatie van de Warenar is een bijzondere locatie in het hart van het dorp en verdient iets moois maar het moet ook wel op de juiste gronden worden gekozen. De vragen aan de wethouder. Eén was de informatie, maar dat hebben eerdere partijen ook al gevraagd. En de tweede vraag: wanneer gaat u de buurt erbij betrekken, dat is ook een belangrijke stakeholder.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. Vandaag behandelen wij een onderwerp dat vele Wassenaarders de afgelopen jaren heeft beziggehouden. De toekomst van het gebouw Kerkstraat 75, bekend als patronaatsgebouw, bekend als Jeroenhuis en uiteindelijk bekend als de Warenar. De fractie van de PvdA is blij dat eraan wordt gestreefd om een volwaardig cultureel centrum, ook in de toekomst, zeker te stellen maar het bijbehorende raadsbesluit stelt ons nog niet tevreden. Er zijn volgens ons college drie varianten. De PvdA is het eens met het college dat variant 3 niet wenselijk is. Daarna wordt het wat complexer. Dit gemeentemonument is al geruime tijd verstoken van regulier onderhoud. Het is eigenlijk beschamend, dat geldt voor alle betrokkenen in de afgelopen tien, vijftien jaar, dat er zo slecht wordt omgegaan met monumenten. Het is in Nederland ook lange tijd beleid geweest dat er in tijden van bezuinigingen onderhoud van vastgoed nagelaten werd. De wethouder kan dan trots mededelen dat de bezuinigingen geslaagd zijn, maar de raad krijgt de rekening jaren later dubbel gepresenteerd. De enige manier van financiële zuinigheid met betrekking tot het onroerend goed is te zorgen dat hetzelfde onroerend goed goed wordt onderhouden. Dan kunnen de grote uitgaven beperkt blijven. Als eigenaar van een monument dient men alles in het werk te stellen om dit te behouden. Voorzitter, in het vorige college zijn we vier jaar bezig geweest met het beleid dat cultureel erfgoed inhield. We hebben het tot in den treure met alle burgers uitgediscussieerd. Uiteindelijk waren we hartstikke trots op het eindresultaat, de monumenten die wij als Wassenaar huisvesten, zowel gemeentelijk als nationaal. Het is in de ogen van de PvdA dat slopen van het pand niet voldoende is gemotiveerd. Eigenlijk zegt ons college: er is te veel achterstallig onderhoud. Om een nieuw gebouw te realiseren is het noodzakelijk om de monumentenstatus ervan af te halen. Voorzitter, ik mis in dit raadsvoorstel de motivering en de argumenten te benoemen over het toekennen van het monument, in de tijd. Want dan pas kun je duidelijk stellen dat de situaties zijn veranderd en dat de monumentenstatus eraf kan. Die mensen hebben dit gebouw toch niet zomaar tot monument verklaard. Er wordt geen woord over gerept. Gewoon schrappen van deze beschrijving omdat het je beter uitkomt is in onze ogen een volstrekt verkeerde handelswijze. Andere eigenaren van gemeentemonumenten zullen begrijpen dat je na verwaarlozing de status eraf kunt halen. Voorzitter, als je de enquête waar duizenden Wassenaarders aan hebben meegewerkt serieus neemt moet je concluderen dat men zich heeft uitgesproken voor het behoud van de theaterfunctie van het gebouw de Warenar. Nieuwbouw is voor veel Wassenaarders, gelooft u mij, niet de bedoeling. Als je het hele ensemble ziet van het Jeroenhuis, de katholieke kerk en het Van Heeckerenhuis en daartussenin ga je dan iets volstrekt moderns maken, dat is niet aan de orde. De argumentatie dat in de nieuwbouw beeldbepalende delen worden teruggebracht is in onze ogen klinkklare onzin. Ik heb de gevels eens bekeken, ik kan me niet voorstellen welke beeldbepalende stukken dat zouden moeten zijn. De gevels zelf zijn beeldbepalend. Ik verzoek het college dan ook om deze beeldbepalende delen hier te benoemen. Ook verontrustend is dat SBW na veel gezamenlijk overleg met de gemeente toch een andere weg inslaat, namelijk renovatie. Deze mensen hebben zich de afgelopen jaren geweldig ingezet voor een veelzijdig cultuuraanbod. Daarnaast heeft het parochiebestuur aangegeven dat sociale woning zijn voorkeur heeft. Resumerend: als PvdA zijn we niet gelukkig met de voorkeur voor nieuwbouw. Daarnaast zijn we van mening dat de cultuurbeleving in de Warenar ons wel € 60.000,00 per jaar waard is, want er zullen niet veel kleine gemeenten zijn waar het theater kostendekkend is. We zijn ervan overtuigd dat renovatie goed te doen is en in een monument is

voor een theater ideaal. Wij zijn, dat mag geen verrassing zijn, voorstander van sociale woningbouw.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ja, de Warenar. Tijdens de commissiebespreking hebben we het er uitgebreid over gehad. Toen heeft de wethouder aan GroenLinks twee toezeggingen gedaan. Ze heeft ze allebei waargemaakt. Dat was nogmaals praten met de parochie en kijken welke toezeggingen we nu alvast kunnen krijgen. Dit om te kijken welke voorwaarden zij stellen aan de herontwikkeling van het gebouw en kijken naar de financiering. Beide zijn gedaan maar beide roepen ook weer vragen op. Dus daarom heb ik er ook weer vragen over. Dan de gekozen variant herontwikkeling. We gaan dus herontwikkelen van het gemeentelijk monument naast een rijksmonument. Het is geen losstaand iets, het staat naast een rijksmonument, het is een geheel. Dus daar moeten we zorgvuldig mee zijn. Als gemeente stellen we er een aantal eisen aan. De foyer, het dorps huis en de kantoorfunctie moeten terugkomen. Daarbij moeten er ook nog minimaal vijftien woningen worden gebouwd om het kostendekkend te krijgen. De karakteristieke monumentale aspecten moeten ook terugkomen. Het is net ook al gezegd door de heer Van Noort. Dat zijn allemaal dingen, nou ja goed. De parochie heeft op de toezegging die de wethouder heeft gedaan aangegeven voor sociale woningen te gaan. De parochie wenst een spoedige voortgang in het proces, daar zijn we het over eens, met inachtneming van zorgvuldige besluitvorming. Daar zijn we nu mee bezig. Maar tevens vraagt de parochie aandacht voor de kantoorruimte voor eigen gebruik, ze hebben ongeveer 200 m² nodig, en voor sociale woningbouw en voor het behoud van een herkenbaar en bij de omgeving passend onderwerp van het nieuwe gebouw. Als we die eisen nu op het voorstel leggen, vijftien woningen, het zegt misschien niet zoveel. Maar als we nu kijken naar project Bellesteijn, daar in het drielaagse gebouw zijn achttien woningen gebouwd. Dat is best wel een pand dat is neergezet. Dat had voor mij vijfhoog kunnen zijn, maar drie hoog was toen echt een compromis in de raad. Het was al verschrikkelijk groot en hoog. En we gaan nu minimaal vijftien woningen doen, plus een foyer, plus een dorps huisfunctie, plus kantoorruimte op de locatie. En dan ook nog eens met herkenbare, karakteristieke monumenten. We mogen op het terrein geen bomen kappen. Ja, volgens mij moeten we de grond in als we dit gaan realiseren. Nou ja goed, dat brengt weer andere dingen met zich mee. Ik hoor graag van de wethouder hoe ze dit voor zich ziet. Ik zie het gewoon niet lukken op deze plek. Zeker niet als we dan ook nog sociale woningbouw gaan doen, want dat levert minder geld op dus dan gaat de kostendekkendheid nog verder achteruit en moeten we misschien wel nog meer woningen bouwen. We hebben in de wijk gezien hoe lastig het is als je daar iets gaat herontwikkelen. De hele herontwikkeling van het verpleeghuis heeft ook tijden geduurd. Of het überhaupt mogelijk is weet ik niet. Het bevreemdt mij dan ook dat de risicoparagraaf, want het is een gigantisch risico, in het voorstel minimaal is. Er is geen enkele beheersmaatregel voor deze risico's opgenomen. Ik verwacht dan ook dat we nu voor € 100.000,00 een projectmanager gaan aanstellen. Die gaat dit uitwerken en die komt over een paar maanden naar de raad terug met de melding dat het niet lukt volgens de eisen die we nu stellen. Er moet geld bij. Wat gaan we dan doen? Ik wil net als de parochie een beetje vaart in het project houden, dus ik had graag gezien dat we daar nu al een afweging over hadden gemaakt, dat we nu een beheersmaatregel hadden opgenomen zodat we er nu al een besluit over kunnen nemen in plaats dat we nu weer straks... Dat zal na de zomervakantie worden en dan gaat de theaterfunctie echt naar 2024 op deze manier. Dan ga ik even door naar de financiën, de andere toezegging die de wethouder heeft gedaan. We hebben inderdaad de reserve ondersteuning grote projecten, die is door deze coalitie ingesteld voor dit soort projecten. Het idee was om er dit soort project uit te betalen. Het verbaasde me dan ook dat in het oorspronkelijke voorstel staat dat we het gewoon uit de algemene reserve halen. Daar heeft de commissie vragen over gesteld, dat is aangepast. Nu gaan we € 100.000,00 in die reserve stoppen en dan gaan we het daarvan betalen. Dat is een extra stapje toevoegen dat in mijn ogen niets toevoegt. Ik had bedacht: we betalen het gewoon wel uit de reserve ondersteuning grote projecten. De wethouder heeft me erover gebeld, dat maakt het wel wat makkelijker, met het verzoek om mijn amendement aan te passen, want het potje is al leeg. We konden het er niet uit betalen. Dus ik heb het nu aangepast, het voorstel is nu om de € 100.000,00 die we nodig hebben te betalen uit het begrotingsoverschot van het lopende jaar. We hebben daar gewoon geld over. Dat is ook weer een trucje dat we vorig jaar hebben uitgehaald. Maar goed, daar gaat het niet om. We hebben dit jaar geld over. Dus mijn voorstel is om niet weer de algemene reserve hiervoor leeg te halen, maar dit gewoon te betalen uit geld dat we toch al hebben. En dat we dan inderdaad bij de kadernota een goede discussie voeren over wat we nu willen met de reserve ondersteuning grote projecten. Want we kunnen dat niet gebruiken als potje waaruit we maar gewoon geld kunnen halen als we dat geld nodig hebben. Dat moeten we gebruiken waarvoor het bedoeld is. Wat mij betreft stoppen we er € 5 miljoen in, daar gaat het mij niet zozeer om, als we het maar gebruiken waarvoor het is bedoeld. En niet dat als we geld nodig hebben we het uit dat potje trekken. En als het leeg is gaan we weer naar de

algemene reserve over. Want volgens mij is dat niet wat we willen doen. De geloofwaardigheid van deze coalitie in dit college rond financiën hoop ik met dit amendement weer een beetje terug te brengen. Daarom het amendement, ik zal hem bij dezen indienen. Ik hoor graag van de wethouder hoe ze kijkt naar de mogelijkheden van vijftien woningen, foyer, dorps huis en kantoorruimte op deze locatie met de eisen die de parochie heeft gesteld en hoe ze aankijkt tegen het amendement en de financiering die ik daarvoor heb bedacht.

Amendement Kerkstraat 75 Ingediend door GroenLinks

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 28 januari 2020;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Kerkstraat 75 als volgt:

bij wijziging van het ontwerpbesluit:

beslispunt 4: De kosten van beslispunt 2 ten laste te brengen van de reserve ondersteuning grote projecten en deze daartoe eerst te verhogen met een eenmalige onttrekking van de algemene reserve. Dit door de raad te laten besluiten door middel van bijgevoegde begrotingswijziging;

wordt gewijzigd in:

beslispunt 4: De kosten van beslispunt 2 ten laste te brengen van het begrotingsoverschot;

en past de begrotingswijziging hierop aan."

De **voorzitter**: Dank u wel. Het amendement maakt hierbij onderdeel uit van de beraadslaging. U kunt het amendement ook allemaal zien via uw tablet. Dan gaan we naar de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u voorzitter. Ja, we blijven ons verwonderen over dit voorstel. We hebben in de commissie al aangegeven... Nee, laat ik beginnen met iets dat ik zelden doe. Maar in dit geval: ik heb diepe bewondering voor het bestuur van SBW en mensen die bij SBW werken om in deze onzekere tijden bij voortduring de motivatie op te brengen om voor Wassenaarders bezig te zijn. Niet voor deze gemeenteraad, maar voor Wassenaarders. Ik wil daar graag namens Hart voor Wassenaar en al diegenen die op Hart voor Wassenaar hebben gestemd mijn waardering voor uitspreken. En anderen natuurlijk. We hebben in de commissie al aangegeven dat de subsidie van het theater volledig moet worden losgekoppeld van dit voorstel. In de begeleidende brief van de wethouder, van het college, is dat al nader aangeduid en wordt de discussie daarover verlegd naar oktober a.s. Dat is voor ons op dit moment voldoende. Maar laten we duidelijk maken dat Hart voor Wassenaar mordicus tegen het stoppen van de subsidie is. 30.000 bezoekers voor € 2,00 per bezoeker zijn cijfers die voor zich spreken. Vervolgens lees ik heel even voor uit de brief. De gemeente, bouweigenaar, de parochie, grondeigenaar en de SBW als exploitant hebben consensus om te komen tot verdere uitwerking van een van de varianten waarbij instemming van de raad wordt gevraagd om vervolgstappen te maken. We hebben ons achteraf bijzonder verbaasd over de inhoud van deze tekst. Wanneer we lezen dat alle partijen die bij een dossier betrokken zijn consensus hebben dan is dat voor ons input voor onze eigen besluitvorming. Zijn zij het eens, wie zijn wij dan nog? Uiteraard kijken we er altijd even naar en vormen we een mening. Als dan vervolgens blijkt dat die consensus volstrekt niet bestaat, er is over ingesproken en er is een brief bij gekomen, dan worden wij nog behoedzamer. In dit geval zelfs wantrouwend. Twee van de drie betrokkenen, buiten de gemeente, hebben duidelijk aangegeven dat zij zich niet juist gepresenteerd voelen in de notitie. Tijdens het inspreken ging dat nog in vormelijke bewoordingen, na afloop van de commissievergadering werd men nog wat duidelijker. Ik geloof niet dat de tekst de juiste weergave is van de verhoudingen. Maar het wordt nog pijnlijker wanneer in dezelfde commissiecyclus deze wethouder een vlammend betoog houdt, op een andere dag, over de nieuwe instelling van het college met betrekking tot participatie. Ik heb er met bewondering naar gekeken en vervolgens dit verhaal er nog eens tegenaan gehouden. Het enige dat ik erover zeg is dat het levende voorbeeld voor ons ligt. We begrijpen nu wat dit college hieronder verstaat. Kortom: de vlag dekt de lading niet. En daarom hebben we er nog eens heel goed naar gekeken. Om meteen te stoppen na de in de tekst genoemde aanleiding. Dat is niet het theaterprogramma, laat dat duidelijk zijn maar simpelweg de slechte staat van dit pand en de vraag betreffende de functionaliteit van het pand. Dat zijn de aanleidingen voor het overwegen wat er met het pand moet gaan gebeuren. Als het in goede staat was geweest, dan hadden we deze discussie niet gehad. Maar de staat van dit gemeentemonument is dusdanig dat verder uitstel van onderhoud

niet meer kan. De reden hiervan is jarenlang uitstellen van planmatig onderhoud. De vergelijking met Ivicke kan snel worden gemaakt. De gemeente is verantwoordelijk voor het onderhouden van een gemeentemonument, maar doet geen onderhoud. En vervolgens rent ze hard achter de financieel beste oplossing aan, namelijk sloop en herontwikkeling. Een investeringsbesparing van € 700.000,00 als bijdrage voor de renovatie kan worden bespaard. Maar wanneer je die € 700.000,00 wel uitgeeft, wat wordt dan behouden? De Warenar in zijn huidige staat plus vier woningen. Een theater tot ver voorbij mijn pensioendatum. Wij zijn bij het gebouw geweest. We hebben vastgesteld dat de voor- en de zijgevel het karakter van het pand bepalen en een nadrukkelijke samenhang met de omgeving is. Als op die locatie minimaal vijftien appartementen worden gebouwd, plus kantoorruimte, plus een foyer en dergelijke kom je uit op 15 x 120 m² plus 400 m² voor het overige, dat is minimaal 2200 m² vloer. En dat op de huidige voetprint van minder dan 600 m². Dat betekent dat je minstens vier volwaardige lagen moet bouwen en of een grotere voetprint moet krijgen. Het levert een massief, groot gebouw op. En vijftien woningen betekent ook minimaal vijftig autobewegingen per dag erbij. Het bouwvolume en de massiviteit van het pand staan niet in verhouding tot wat er nu staat. Het beschermde dorpsgezicht in het centrum van Wassenaar wordt ingrijpend gewijzigd. Bellesteijn is hier genoemd. Als je naar Bellesteijn gaat is het op zich esthetisch best wel een aardig pand. Het zijn 276 mensen geweest die een handtekening tegen het gebouw hebben neergezet. Ze zeggen zelf ook: het is op zich niet eens zo een lelijk gebouw, maar het hoort hier niet. Zo simpel zeggen en vinden ze het. Een gebouw met een bouwvolume à la Bellesteijn, naast de kerk in plaats van de Warenar is een ramp. Bouwvolume en massiviteit van het pand staan niet in verhouding tot wat er nu staat. Het dorpsgezicht in het centrum van Wassenaar wordt ingrijpend gewijzigd. Wij vinden dit een onverantwoordelijk voorstel. Voor ons is er maar één mogelijkheid, renoveren, vier appartementen, behoud dorpsgezicht. Hiermee wordt de functionaliteit van het gebouw en voor Wassenaar karakteristieke monument weer voor de toekomst geschikt gemaakt. Als herontwikkeling een investeringsbesparing van € 700.000,00 ten opzichte van renovatie en het behoud van het huidige pand moet opleveren dan is of de financiële nood heel hoog, of het college realiseert zich niet waar het mee bezig is. Wij stemmen tegen en wij vinden zelfs in dit geval dat ieder die enig verantwoordelijkheid voelt voor dit dorp dit ook moet doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Bij dit onderwerp worden we spontaan enigszins onpasselijk over hetgeen de raad wordt voorgelegd. Voortzetting van de culturele activiteiten en wat we met het gebouw doen zijn twee afzonderlijke zaken. Het is al gezegd: SBW doet geweldig werk. Waarom zouden wij die samenwerking niet continueren? Het college wil weer geld uitgeven. Nu € 100.000,00 aan een projectmanager. Het bisdom had nog geen definitieve overeenstemming gemaakt en is nu voor die herontwikkeling. Voor de raad is het stikken of slikken. Voor een sporthal, een gymzaal, sportvelden en meerdere scholen geven we zonder blikken of blozen tientallen miljoenen uit maar voor een gemeentelijk monument met een belangrijke sociaal-maatschappelijke functie in een vergrijzend Wassenaar, waar heel veel mensen van genieten, zitten we moeilijk te doen. We hebben eerder gevraagd of het college het pand wilde weggeven en ook nog een bruidsschat van € 700.000,00 wilde meegeven omdat anders achterstallig onderhoud € 1,5 miljoen zou kosten. Nou ja, over die € 1,5 miljoen hebben we ook onze twijfels en we denken dat het toch wel enigszins berekend is met een vork. Afstoten en een bruidsschat meegeven werd indertijd altijd ontkend. En wat staat er in variant 1? Renovatie overdragen aan SBW en € 700.000,00, meegeven naast wat andere kosten. Variant 2 betreft het afbreken van een gemeentelijk monument de Warenar en huizen bijplaatsen. Groen voor poen. De VVD is weer aan de macht. Variant 3 is de afbouw waar voor het gemak ook nog een paar ton op de berekening wordt gezet. Het lijkt wel alsof Wassenaar toch arm is. ofschoon het college en de coalitie steeds zeggen dat we zoveel geld hebben en geld aan van alles en nog wat over de balk smijten. De Warenar is belangrijk. Variant 4: zelf behouden en subsidie continueren mis ik. Indien het bisdom instemt met een renovatie, dan moet bij pachtbeëindiging de restwaarde over de investeringen worden betaald. Het is dus € 1,5 miljoen min een bepaald bedrag. Zegt u het maar wethouder, wat zou de netto-investering zijn? Voor DLW is de conclusie dat de rekening heel eenvoudig is. Afstoten, afbreken en laten afsterven, we willen niet eens praten. De Warenar is te belangrijk voor onze gemeente. Geef geen € 100.000,00 aan weer een projectmanager. Maak een definitieve afspraak met het bisdom. Het gaat nu alleen om sloop en nieuwbouw. Maar variant 4 is er ook, behoud het gemeentelijk monument de Warenar, renoveer het pand en continueer de subsidie. Vooruitlopend op het niet door de raad goedgekeurde afstoten van het pand heeft de D66-wethouder indertijd de huurders eruit gezet. De SAD zou een andere huisvesting moeten krijgen, evenals het CJG en het Jongerenwerk. Alleen voor het CJG betaalt de gemeente aan de heren Maas en Van der Putte al ruim € 100.000,00 per jaar. 13 x € 100.000,00 plus € 100.000,00 onderzoek is € 1,4 miljoen. En de restwaarde bij de beëindiging maakt dat een renovatie en situatie continueren

zoals die nu is, eigenlijk kostenneutraal is. Alleen die subsidie van € 60.000,00 moet dan worden gecontinueerd.

De **voorzitter**: Even voor de helderheid in het kader van klare taal: CJG, Centrum voor Jeugd en Gezin.

De heer **Paulides**: Ja, Centrum voor Jeugd en Gezin, die wordt nu gehuurd, om het even toe te lichten, in het gebouw Deylzicht, dat is het pand van de heren Maas en Van der Putte aan de Rijksweg. Daar heeft tijdelijk het Gezondheidscentrum ook in gezeten. Daar betalen we ruim € 100.000,00 per jaar voor, dat is gewoon weggegooid geld. De locatie bij de Warenar heeft ruimte om dat daar onder te brengen, als je die twee bedragen, of drie bedragen eigenlijk bij elkaar gooit, dan is het kostenneutraal om het pand te renoveren. De inwoners betalen niet alleen geld voor de restauratie van De Paauw, maar ze betalen ook voor culturele activiteiten. Die zijn heel erg belangrijk en ik denk dat we dit als een vierde variant toch ook zouden moeten bekijken met eventueel die uitplaatsing of die verhuizing van CJG, SAD, Jongerenwerk naar deze locatie. Dan heb je ze ook lekker dicht bij elkaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank, het woord is aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter voor het woord. Ja, de Warenar, een langlopend dossier, heel lang lopend dossier. Mijn fractie heeft een werkbezoek gebracht aan de Warenar, op de dag voor de behandeling in de commissie. Deze commissie. De bestuurder en ik hebben toen herinneringen opgehaald over de ABBA-avond. Sommigen van u waren daar. Het moet gezegd: in die dagen werd er zo over gedacht. Niet dat ze werden geteld, maar in die dagen werd er over gedacht. Daarna is het ronduit blijven liggen. Het is niet zonder reden dat in 2015 /2016 de in gebruik geving is gedaan aan SBW, met als doel de exploitatie daar onder te brengen teneinde het gebruik te garanderen en de theaterfunctie goed te laten draaien door diezelfde SBW. Het gebouw is er sterk op vooruitgegaan en het theaterprogramma draait. Dat is voor elkaar. Maar allereerst wil ik namens mijn fractie de bestuurders danken voor al datgene wat ze hebben gedaan sinds 2015. Want dat zijn vijf hele stevige jaren geweest om het gebouw in de staat te brengen waarin het nu is, zodat het gebruikt kan worden waar de gemeente het voor heeft willen gebruiken in die periode. Hulde daarvoor. Dank ook overigens aan de andere spreker voor zijn inzichten bij dit dossier. Het coalitieakkoord is duidelijk. Een ruimte met een theaterfunctie in Wassenaar en die activiteit moet een sluitende exploitatie laten zien. De financiële paragraaf die erbij hoort staat in hoofdstuk 5 van hetzelfde coalitieakkoord. Bij de vijf kanjerdossiers, waar deze coalitie mee aan de slag moet staat met stip op 1 de heroriëntatie van het Warenarcomplex. Nu, daar zijn we mee bezig en daar gaat het raadsvoorstel dan ook over. Ik moet wel zeggen dat de afgelopen twee weken, sinds de commissiebehandeling, er een paar dingen heel helder zijn geworden. Consensus is een woord dat je niet licht moet gebruiken, want voor je het weet heb je het niet. Terwijl je het wel opschrijft. Renovatie uitwerken, daar wordt door partijen heel verschillend tegenaan gekeken. Mijn fractie heeft de indruk dat de gegevens die zijn gebruikt nog dateren uit de ABBA-tijd. Interessant is dat de parochie jongstleden vrijdag via de wethouder haar wensen expliciet aan de raad heeft kunnen laten weten. Daar is door anderen ook al op gehamerd. Dan ontstaat er toch licht tussen het persbericht, dat spreekt over vijftien koopwoningen en een memo, voor het weekend, dat zegt dat er aandacht moet zijn voor sociale woningbouw. Ik kom daar straks bij mijn vragen op terug. Dat culmineerde uiteindelijk in een grote afstand tussen wat men zoal met elkaar besprak. Een groot gat tussen vier en vijftien woningen. Het is ook door anderen genoemd. En een andere vraag die ons allemaal bezighield: wat moet SBW nu doen in de nieuwe constructie? Hoe die er ook maar gaat uitzien. Zoals gezegd, het memo van vrijdag heeft absoluut enkele van de vragen die speelden bij ons weggenomen. Maar, zoals GroenLinks al terecht zei, ook nieuwe vragen oproepen. Hij heeft daar aan gerefereerd en ik sluit daar dus bij aan. Concrete vragen voor de wethouder. Hoe kan het dat het te behalen aantal woningen in beide varianten zo uiteenligt? Dat slaat op wat ik net zei. Vraag 2, de parochie vraagt expliciet aandacht voor sociale woningbouw. Het college denkt aan vijftien koopwoningen, per slot van rekening staat dat in het persbericht. Hoe gaan we dat passend maken? En in welk segment zitten de koop- en of de huurwoningen? Middelduur of anderszins? Vraag 3, in de commissiebehandeling is naar boven gekomen dat de gereedheid van het hele project in 2022 ligt. Zou de wethouder iets over het tijdspad daar naartoe kunnen zeggen? Een concrete vraag is de volgende. Er is door verschillende sprekers al op gehamerd maar als dit besluit gaat vliegen dan moet de raad er bovenop zitten. Dus willen we informatie hebben. U heeft dat van verschillende kanten gehoord. Daar zijn allerlei modaliteiten voor te verzinnen. Ik had bedacht een raadsvergadering daarover in april a.s. Maar dat zou een grap zijn want dan hebben we geen raadsvergadering. Mijn voorstel is om ons toch rond die tijd met een informatiebrief bij te praten. Hoe het gaat en hoever u bent. Een belangrijk punt voor mijn fractie is de inwonersparticipatie. We hebben er net uitgebreid in de commissie

Bestuur en Middelen over vergaderd. We hebben er stappen gezet. Dit raadsvoorstel is daar zo zuinig over, dat kan eigenlijk niet. We hebben in die wijk meer te doen gehad met bouw en -plannen en het was allemaal niet eenvoudig om iedereen op één lijn te krijgen. Ik denk dat er heel veel aandacht aan moet worden besteed. Dat moet echt beginnen want mijn fractie heeft de indruk dat het nog niet is begonnen. Vraag 6, de financiële ondersteuning van SBW in de verbouwfase is nog een punt van zorg. Ik heb met de coalitiegenoten een motie kunnen bakken die bij de stukken is gevoegd. Het dictum ervan lees ik graag voor: draagt het college op de continuering van de subsidie tot de zomer van 2022 te bezien bij de Kadernota 2021-2024. En de raad constateert dat op grond van de prognose van de realisatie van de herontwikkeling van de Warenar bij de Kadernota 2022-2025, nu gaan we nog verder kijken, de heer Van Sloten droomde er ook al over, de noodzaak en hoogte van een structurele subsidie voor de exploitatie van het theaterprogramma opnieuw beoordeeld dient te worden. Dan mijn laatste vraag: hoe ziet het college de rol van SBW in het nieuwe concept?

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Het gaat niet om de laatste vraag maar om de vraag daarvoor. Althans, de opmerking over de motie. Er is inmiddels besloten om tot de zomer van 2021 met de subsidie door te gaan. Bij mijn weten staat dat in de tekst en is de subsidie vastgelegd in verband met de jaarplanning, anderhalfjaarplanning tot zomer 2021. Als ik fout ben dan vervallen mijn vragen, maar het kan zijn dat ik toch goed zit. Dat is één. In de begeleidende brief van het college is aangegeven dat de structurele subsidie in oktober a.s. besproken gaat worden. Dat is de tweede input in het hele verhaal. Dan is mijn vraag aan u wat nu de functie is om daar waar we tot de zomer van 2021 die subsidie hebben liggen en aanstaande oktober gaan praten over al dan niet doorzetten van subsidie op lange termijn een jaar extra subsidie te geven tot 2022? Want die is niet nodig.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Die is wel nodig want de bestuurders van SBW moeten hun planning maken en die kunnen nu plannen tot de zomer van 2021. Maar u heeft in de commissiebehandeling gehoord dat het project wel tot de zomer van 2022 duurt. Het gaat niet aan om SBW langer te laten zwemmen. De motie ziet erop dat we bij de constructie van de kadernota daar gewoon helderheid over gaan schenken. Dat is de insteek van mijn fractie. Daar heb ik de coalitie op kunnen meekrijgen. De woorden kunt u vinden in iBabs.

De **voorzitter**: De motie is ingediend en maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging. Ik geef het woord aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Enige jaren geleden heb ik ook mijn handtekening gezet voor het behoud van de Warenar. Ik vind het een heel belangrijk pand en het heeft ook echt een verbindende maatschappelijke functie hier in ons dorp, in het centrum van ons dorp. En ook een bepalend beeld op zich. We vinden het heel belangrijk dat alles goed wordt overwogen en ook ons bekruipt het gevoel, vooral na de inspraak in de commissie, dat er toch nog een hoop lijmwerk te doen is om samen op één lijn met alle betrokkenen te komen. Waar we toch tegenaan lopen is de herontwikkeling van dit monument. Ook weer alle wensen om er een duizenddingendoekje van te maken. We blijven er tegenaan lopen dat we met zijn allen dus echt elk pand zoveel mogelijk willen vullen met van alles zonder dat we er echt concreet ook profijt van hebben. Wat DITdus!, want dat is nu mijn nieuwe naam, heel erg mist in dit stuk is de Integrale Toegankelijkheidsstandaard 2018. Wanneer we willen gaan bouwen is het wel belangrijk om dus ook toegankelijk te bouwen. In dit kader is dus de inwonersparticipatie ook heel belangrijk en daarom wil ik toevoegen: nothing about us, without us. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, om bij ABBA te blijven, ik zou wel bijna zeggen Mamma Mia, wat een commissieronde. Maar het is nu aan de wethouder om ergens helderheid te creëren tussen Waterloo of The winner takes it all. Ik geef graag het woord aan de wethouder Cultuur.

Wethouder De Ridder: Nou, dank u wel voorzitter. Wat een introductie. Het was nogal een ronde. Ik heb fors zitten schrijven. Maar voor ik wil ingaan op de gestelde vragen en de andere opmerkingen waaruit ik opmaak dat het handig is om daar nog iets over te zeggen, zou ik willen reageren op de sprekers. Want ook de heer Van Leeuwen van de Vrienden van Wassenaar heeft een paar vragen gesteld. Ik denk dat het handig is dat ik die beantwoord. De eerste vraag was dat er gesproken wordt van dé ontwikkelaar. Is er dan al een ontwikkelaar? Nou, ik kan u vertellen dat er nog geen ontwikkelaar is. Maar goed, er komt een ontwikkelaar en dan ga je ervan uit dat het er

één is en dan spreek je van de ontwikkelaar. Ik zal in de microfoon blijven spreken, u weet dat ik me tot u richt. Het doel van de besluitvorming van vandaag is dat we de volgende stap kunnen gaan zetten. De volgende stap hebben wij omschreven als een Programma van Eisen. Er zijn mensen die het een uitvraag noemen. Zodat je duidelijk formuleert wat je eisen en wensen zijn aan de ontwikkelaar. Dat wordt in andere kringen ook wel een request for proposal genoemd, zoals u ook omschreef. Dus het voorstel dat u deed, maak nu een request for proposal, dat is precies wat we voorstellen. En we stellen ook voor dat het de volgende stap is. Het is dus geen stap in het duister die we voorstellen, we stellen voor om de volgende stap te zetten in de voorbereiding op een duurzame toekomst van het theater, op een centrale plek in het dorp. Het gaat erom dat we nu goed omschrijven en zorgvuldig afgewogen omschrijven wat we nu eigenlijk willen. Natuurlijk is dat een theater met een dorpsfunctie. Dat is waarom we hier vergaderen. Maar we gaan ook omschrijven binnen welke randvoorwaarden het mogelijk wordt om dat rendabel te maken. We hebben een grove inschatting gemaakt in het voorgestelde voorstel maar dat verdient heel veel uitwerking. Ik wil in de eerste plaats de complimenten geven aan de Vrienden van Wassenaar. Dankzij de handtekeningenactie is de maatschappelijke behoefte aan het theater zichtbaar gemaakt. Ik wil ook hiervandaan, zoals ik ook in de commissie al heb gedaan, namens het college dank uitspreken richting SWB voor alle jaren goed en zorgvuldig beheer en programmering in de Warenaar. Want dat goede werk heeft tot nu toe heel veel mensen blij gemaakt. Alle voorstellingen zijn goed bezocht. Ook wil ik SWB danken voor het in gang zetten van stappen om te komen tot een duurzame toekomst. Maar het is nu zaak om, zoals gezegd, een Programma van Eisen te formuleren en op basis van de gedane massastudie is dat budgetneutraal mogelijk bij herstructurering en op basis van het behoud van het bestaande gebouw lijkt dat niet zo te zijn. Dat gezegd hebbende wil ik ingaan op de vragen uit de raad. Wat we u hebben voorgelegd zijn twee voorstellen. Eén was inderdaad het SBW-voorstel, zoals u allen heeft herkend. Dat was een voorstel waarin vier woningen waren opgenomen. En in de herstructureringsfase hebben we gekeken naar wat er mogelijk is en daarmee kwamen we op vijftien woningen. Daarmee denken we ook kostenneutraal uit te komen en de kerk steunt deze optie. Iedereen die daar twijfel over dacht te hebben, zoals ook in de commissie al is gezegd, het is zo. Maar ik ben, zoals u heeft gevraagd, nog even bij het kerkbestuur langs geweest. Het kerkbestuur heeft bevestigd dat het herstructureringsplan van harte ondersteunt en dat het daarbij een aantal aandachtspunten naar voren heeft gebracht, zoals u dat in de commissie ook heeft gedaan. Zoals de verschijningsvorm van het gebouw, zij gaven daarbij aan dat ze sociale woningbouw ook belangrijk vinden maar ze hebben ook aangegeven dat ze begrijpen dat als we een Programma van Eisen gaan formuleren, dat je uiteindelijk moet komen tot een haalbaar programma waarvan we denken dat het realistisch is en dat een partij meent dat het uitvoerbaar is want een onrealistisch Programma van Eisen maken, daar schiet niemand iets mee op. Dat kun je beter dromen noemen. Het doel van deze hele exercitie van zowel het college als de kerk is om tot een haalbaar traject te komen. Daarbij vindt ook de kerk, net als wij allen, het belangrijk dat er een goed gebouw komt te staan. De Warenaar, we hebben het er in de commissie al over gehad, heeft een roemrijke historie. De bestaande voor- en zijgevel zijn omschreven als waardevol. Vandaar ook dat dit een belangrijk uitgangspunt moet zijn voor het Programma van Eisen. Het woord consensus. Mijn excuses als het niet goed is uitgekomen maar ik ga toch dezelfde tekst herhalen die ik in de commissie heb geuit. Er is consensus geweest over het ontwikkelen van twee varianten. Vervolgens heeft SWB een voorkeur uitgesproken voor de variant waar ze zelf de geestelijk vader van is. De kerk heeft een voorkeur uitgesproken voor de herstructureringsvariant. Maar er is uitgesproken dat we twee varianten ontwikkelen. Vervolgens heeft het college uitgesproken dat wij van mening zijn dat wij een voorkeur moeten uitspreken naar de raad omdat wij ervan overtuigd zijn dat een van de twee versies, te weten de herstructureringsvariant, de beste versie is. Die biedt meer mogelijkheden, die biedt gelegenheid voor een duurzame aanpak en die ook toekomstbestendig is. Het biedt meer mogelijkheden om het ook betaalbaar te houden. Op het moment dat ik dit zeg realiseer ik me dat ik in de reactie op de eerste inspreker nog een ding vergeten ben. Want deze inspreker ging even in op een scheiding van functies. Die scheiding betrof alleen het gebouw. Want het bestaande theater willen we laten staan omdat dit functioneel is en bouwtechnisch in voldoende staat om te laten staan. Dan de vraag wie het Programma van Eisen gaat maken. De bedoeling is dat we een Programma van Eisen maken dat u uiteindelijk vaststelt. Daar moet de gemeente zelf veel onderzoek voor doen. Inderdaad ook naar het effect op verkeersstromen, ruimtelijke mogelijkheden en functionele eisen. Maar dat doen we natuurlijk niet alleen, dat doen we samen met de kerk die als grondeigenaar een niet onbelangrijke partij is. Ook samen met SBW, die tenslotte een belangrijke exploitant is en programmeur van het theater. SWB wil graag inbrengen wat belangrijk is om dat theater goed te kunnen laten functioneren. Dat niet alleen, zoals ook in het voorstel staat willen we ook andere stakeholders, waarvan de inwoners de belangrijkste groep zijn, betrekken bij het formuleren van het Programma van Eisen. In het voorstel staat zelfs nadrukkelijk vermeld wanneer het is: Q2, oftewel het tweede kwartaal 2020. Dat is op vrij korte termijn, maar we moeten eerst zelf duidelijker onderzoek moeten hebben gedaan voor we naar de

inwoners kunnen. Als je met een onvoldoende duidelijke vraag komt krijg je ook geen duidelijk antwoord en dan is ook dat niet effectief. Ik stel me wel voor dat we een proces gaan lopen dat zo efficiënt en effectief mogelijk verloopt. Dan nog de vraag over het tijdschema. Dat staat eigenlijk al in het voorstel. We denken dat het haalbaar is, we gaan er in ieder geval ons uiterste best voor doen om in het derde kwartaal het Programma van Eisen zodanig geformuleerd te hebben dat we dat ter besluitvorming kunnen voorleggen. Maar ik ben het met u eens dat het handig is om tussentijds contact te onderhouden. Er zijn twee voorstellen gedaan. Een om de commissie bij te spreken en de ander om met schriftelijke documenten te komen. Ik kan me voorstellen dat beide wenselijk is. U vergadert elke maand, het is handig om elke maand even te kunnen bijpraten. Als er tussentijds belangrijke stappen zijn geformuleerd is het ook goed om die op papier te zetten dus dan zullen we dat ook doen.

De **voorzitter**: Even voor de helderheid, u geeft daarmee aan dat u tussentijds belangrijke stappen per informatiebrief meegeeft richting de raad.

Wethouder **De Ridder**: Ja. Dan is er een voorstel gedaan voor de subsidie. Zoals ik de motie lees gaat het inderdaad een jaar verder, qua zekerheid, dan wij in het voorstel hebben gedaan. Waarmee u ruimschoots voldoet aan de opmerking die ik in de mededeling had meegegeven. U zult voor oktober a.s. opnieuw een besluit moeten nemen over de subsidie. Als u dat nu doet bent u ruim op tijd. Dan tot slot integrale toegankelijkheid, het lijkt me een goed punt om op te nemen in het Programma van Eisen, in ieder geval in de ontwikkeling van het Programma van Eisen. Ik geloof dat ik op alle aspecten ben ingegaan. Ik kijk nog even rond.

De **voorzitter**: Dat ga ik wel inventariseren. Dat komt goed. Er ligt nog wel een amendement en een motie.

Wethouder **De Ridder**: Ja. Dat klopt. Op de motie heb ik net gereageerd. U bent heel tijdig als u nu het besluit erover neemt. Ik zou zeggen: oordeel raad. Als het gaat om de financiën is de opmerking eigenlijk over hoe we met financiën omgaan. Ik zou graag de wethouder Financiën het woord willen geven over dat aspect.

De **voorzitter**: Het voorstel wordt gedaan om de wethouder van Financiën daar een advies op te laten geven. De wethouder van Financiën.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Er ligt een amendement van GroenLinks. We hebben in het voorstel voorgesteld om die € 100.000,00 te financieren, indirect via de reserve ondersteuning grote projecten, die is ook bedoeld is voor de grote projecten in Wassenaar. Dus de Warenar, De Paauw, de sporthal. Dat is de meest logische stap wat het college betreft. Nu wordt voorgesteld die € 100.000,00 te dekken uit het begrotingsoverschot. Ook dat is een mogelijkheid. Er is voldoende ruimte voor. Op dit moment is er € 331.000,00 begroot over voor het jaar 2020. We kunnen deze keuze als college... Het is oordeel raad wat ons betreft.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat was de beantwoording aan de zijde van de raad eerste termijn. Ik kijk ook naar de klok, het is 21.30 uur geweest. Dat betekent dat we nog een uur hebben om met elkaar deze vergadering tot een goed einde te brengen. Ik wil wel kijken of we een korte tweede termijn doen. Ik neem aan dat daar wel behoefte aan is? Dat is het geval. Ik neem aan met dezelfde sprekers. Ik zal u wel vragen u in de tweede termijn echt tot de hoofdkernpunten en langzaam naar uw politieke stellingname te gaan. Want na de reactie van het college gaan we over tot stemming van het voorstel. Eerst het amendement, stemming voorstel en dan de stemming over de motie. Het woord is aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja voorzitter, ik zal het inderdaad kort houden. Zoals ik al heb aangegeven steunen wij in principe het verder uitwerken van herontwikkeling. Onze zorgen waren meer in hoeverre de veronderstellingen reëel zijn. Een vraag die ik nog niet beantwoord heb gekregen, maar die ook door andere sprekers is gesteld, is hoe we de vijftien woningen moeten visualiseren. De heer Hendrickx sprak van een Bellesteijn II, de heer Van Sloten had het over kelderappartementen. Misschien dat de wethouder kan aangeven waar we bij vijftien woningen aan moeten denken. Een uitgestrekt complex of een vier-vijfwoonlaaggebeuren. De vraag die ik had of er beperkingen waren ten aanzien van aantal en type woningen. Het antwoord van de wethouder dat de parochie de herstructurering ondersteunt, weliswaar in een sociaal-maatschappelijke functie wenst en dit zelfs in een percentage wil vastleggen, maar ook een Programma van Eisen wil dat realistisch is. Dat vertaal ik dan dat er op dit moment geen beperkingen zijn voor type en aantal woningen. Dus als we vijftien, twintig woningen in de vrije sector willen neerzetten om dit plan

realistisch te laten zijn, dan zou dat in principe geen bezwaar moeten zijn. Als de wethouder daar op zou kunnen antwoorden, dan ben ik tevreden voor de tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter, dank wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Wij hopen daarmee dat de theaterfunctie ook echt is gewaarborgd. Wat betreft de subsidie hebben wij de motie medeondertekend omdat we het fijn vinden dat SWB voorlopig kan doorgaan met het behoud van de voorstellingen in het theater. Wij hopen dan ook dat er iets goeds uit dit plan komt waar iedereen tevreden mee kan zijn en waar alle partijen mee voort kunnen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja, wij wilden graag nog even een opmerking maken. We hebben er ook wat moeite mee om de vijftien woningen te kunnen zien. Mocht variant 2 dan toch fout gaan, dan zouden we toch graag zien dat we snel kunnen doorschakelen, eventueel naar variant 1. Dus dat het toch in de achtergrond mee blijft lopen en dat we toch iets te kiezen hebben in Q3 als de herontwikkeling in variant 2 te moeilijk wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb de wethouder uitdrukkelijk gevraagd wat de motie in het verleden was om dit pand als gemeentemonument aan te wijzen. En wat er dan ondertussen allemaal is gewijzigd zodat we die monumentenstatus er weer af kunnen halen. Ik ga ervan uit dat toen dat besluit weloverwogen is genomen. Ik wil graag weten waarom u van mening bent dat het niet zo is en dat de monumentenstatus eraf kan. Als het inderdaad zo is dat het toch verpauperd is, dan weet ik voor de rest ook niet wat ik er mee moet eerlijk gezegd. Ik had u ook gevraagd welke beeldbepalende elementen u in dat nieuwe gebouw gaat terugbrengen. Ik ben het met anderen eens: ik zou eerst wat willen zien van de vijftien woningen. Hoe pakt dat uit? Ik denk dat u de hele buurt op uw nek krijgt. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij die vijftien woningen, we moeten daar snel een beeld over krijgen. Dan ook graag snel informatie over welke beheersmaatregelen er worden genomen om te zorgen dat we de risico's die we allemaal zien kunnen opvangen en dat we inderdaad vaart in het project kunnen houden. Ik geef mijn steun voor de motie. Ik hoop ook dat er vanuit de raad steun is voor het amendement van GroenLinks, als hoeder van de algemene reserve. Dat mag ook wel eens worden gezegd. Ik hoop dat we vaart in het project houden. Ik zie inderdaad dat als we met deze uitgangspunten verdergaan dat de verwachtingen heel hoog zijn. We hebben inderdaad de ervaring met de buurt. We kunnen zo een, twee jaar bij het project optellen als we de hoogte ingaan. Dus dat moet je met vijftien woningen. Dus ik vraag nogmaals verduidelijking. De wethouder gaf aan dat de parochie heeft aangegeven dat ze dan graag sociale woningbouw zou zien. Maar het is allemaal bespreekbaar, als er maar een goed voorstel komt. Hoe hard zijn de eisen? In het stuk zelf staat dat er wel harde eisen zijn over het niet mogen kappen van bomen, is dat wel een harde eis? Of is dat ook onderdeel van een bespreking, als er maar een goed voorstel ligt? Hoe hard zijn de overige eisen? Even een concreet overzicht. Als dat niet nu kan worden gegeven dan graag schriftelijk. Welke harde eisen zijn er vanuit de parochie gesteld en wat zijn de wensen vanuit de parochie?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik heb niet zoveel tekst meer. Ik zie de burgemeester heel zorgelijk kijken naar het pak papier dat ik meeneem, maar dat viel reuze mee.

De **voorzitter**: Nou, dan werkt mijn zorgelijke blik. Aan u het woord.

De heer **Hendrickx**: Ik heb nog drie dingen. Ik zou het zeer waarderen wanneer variant 1 wordt meegenomen, stel dat variant 2 niet werkt. Ik denk dat het op zich een variant is die je niet op voorhand moet afwijzen. Op het moment dat je hem wel op voorhand afwijst kun je nog wel eens in de problemen komen. Dus variant 1 zou bij het onderzoek moeten worden meegenomen. Tweede is: u heeft het gehoord, wij hebben het uitgerekend, het is 2400 m². We hebben het echt uitgepast op die footprint daar. De heer Van Noort gaf het al aan, ik denk dat de buurt helemaal niet blij wordt met iets dat zo massief is. ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om vooral

eerst eens naar het volume te kijken en dat te plaatsen in die omgeving. Want het zou wel eens een nadrukkelijke break off kunnen zijn waardoor je in wezen eerder tot de conclusie komt dat dit niet gaat, dan dat je op het eind van het traject moet vaststellen dat het niet haalbaar is. De derde vraag die ik aan de wethouder wil stellen is of ze zich ervan bewust, of niet bewust is en misschien dat ik het verkeerd zie, dat wat er nieuw gebouwd gaat worden strijdig is met het beschermd dorpsgezicht. Geldt dat daar? Of geldt dat daar niet? En wordt de Warenar in dat kader, los even van een gemeentemonument, ook nog in het kader van beschermd dorpsgezicht beschermd? Als dat wel zo is dan hebben we nog een extra probleem. Dat zijn de drie vragen die ik had.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter, ja zoals altijd geeft de wethouder geen antwoord op vragen en suggesties. We zijn het inmiddels gewend. Met oogkleppen door op de ingeslagen weg zal ik maar zeggen. Herontwikkeling: stikken of slikken. Geen reacties op onze suggestie variant 4, doorgaan met subsidie, kostenneutraal renoveren door huurders die nu elders huren daar onder te brengen en een overeenkomst met SBW te continueren. Ik heb er helemaal niets over gehoord. Ik denk toch dat het een verstandig alternatief zou kunnen zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank, mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Wij danken de wethouder voor haar antwoorden. Het herontwikkelingstraject, genoemd in het coalitieakkoord, de heroriëntatie en nu net benoemd tot herstructurering. Ik zou de wethouder toch willen vragen om de lijn die ik uitlegde te lopen. Natuurlijk is de weg om in de commissie dit hot issue misschien voorlopig vast te agenderen. Het is mooi als we schriftelijk op de hoogte worden gehouden als er iets belangrijks wordt gedaan. Maar het college doet alleen maar belangrijke dingen. Ik zou toch terug willen naar april a.s. U moet echt een paar weken bezig zijn om inzichten te hebben. Waar hangen en staan we nu? Ik proef in de zaal dat mensen denken dat het wringt. Dan moet er misschien worden teruggeschakeld of opgeschakeld. Lokaal Wassenaar! zei zelfs misschien lijken de uitvoeringen straks allemaal op elkaar. Mijn verzoek is en blijft om half april, eind april a.s. gewoon een overzicht te krijgen van waar we staan. Want dan kunnen we meefietsen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank. Ten slotte mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Ik heb een paar kleine aantekeningen gemaakt. Ik ben het volledig eens met de heer Van Noort, de buurt gaat op zijn kop staan omdat het gewoon ook bijna niet te ademen is wanneer we echt de hoogte ingaan. Wat ik mis, dat ben ik in de eerste ronde vergeten om te vragen, is of ook de mogelijkheid kan worden onderzocht voor doelgroepenwoningen. Als laatste wil ik melden dat ik het amendement van GroenLinks wil steunen en ook de motie wil ondersteunen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank, ik geef snel het woord aan de wethouder waarbij nadrukkelijk nog vragen zijn gesteld rondom visualisatie van die vijftien woningen, massavolume buurt en de monumentenstatus en de afspraken over het vervolg van het proces en wanneer de raad daarin wordt meegenomen. Dat zijn volgens mij de drie kernvragen.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter. Om te beginnen merk ik dat u allemaal heel graag die volgende stap vooruit wilt maken. Maar wat we juist hebben gevraagd is om ons in de gelegenheid te stellen om die informatie te verzamelen en in beeld te brengen zodat we dat ook allemaal kunnen geven. Kunt u aangeven dat ook de kerk geen beperking heeft op het aantal woningen? Wat ik in de beantwoording van de eerste termijn ook naar voren probeerde te brengen is dat het uiteindelijk gaat om een balans. We hebben het niet zomaar over iets nieuws ontwikkelen, ergens op een willekeurige plek. Het gaat om een plek die inderdaad waardevol is, naast belangrijke monumenten. Ik heb het in de commissie ook al besproken. De functie van de Warenar is de verbinding tussen de parochie en de kerk. Dat is een belangrijke waarde die je moet terugbrengen. Waarom doen we dit? Om het theater te behouden. Dus het theater is een belangrijke plek in de gemeente. Daar doen we het voor. Daarvoor zijn we hier bezig. Maar, als u vraagt of ik dat voor u kan visualiseren dan zou het best eens kunnen meevallen hoe dat uitpakt met die vijftien woningen. Omdat er achter de bestaande Warenar nog ruimte is. Het hoeft niet per se de hoogte of de diepte in te gaan. Bovendien zou het misschien wel wat naar voren kunnen gaan, want het pand staat nu iets naar achteren ten aanzien van de woningen die er naast staan. Maar ik wil u toch vooral vragen om te wachten tot we het hebben uitgewerkt. U bent zich er inderdaad ook heel goed van bewust, het is heel belangrijk dat we dit zorgvuldig doen, dat we in beeld brengen hoe het eruit komt te zien en dat we dat bespreken.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Weyn. Mijnheer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. ik dank de wethouder voor haar beantwoording. U voegt elf woningen toe ten opzichte van de variant van SWB. Als u elf woningen toevoegt moet u toch enig idee hebben waar u die zou willen plaatsen? U zegt misschien in de breedte, misschien de andere kant. Er is al gezegd: mocht u de hoogte ingaan dan zal dat potentieel impact hebben. Ik zou toch graag wat concreter van u willen horen wat u in gedachten had toen u die elf woningen toevoegde, waarbij ik besef dat er nog een behoorlijke uitwerking is.

Wethouder **De Ridder**: Dat was het pand dat inderdaad naar voren komt, naar achteren komt en iets omhoog komt. Iets. Nee, maar dat betekent dus dat als het gaat om impact dat het meevalt. Anders had ik dat voorstel niet zo gedaan. Want er is al eerder in de eerste ronde een opmerking gemaakt over het feit dat andere alternatieve nieuwbouw niet gewenst is. Of iets heel spannends of nieuws, want dat past niet. We willen ook helemaal niet ontwikkelen wat niet past. We willen dat wat waardevol is behouden en haalbaar maken.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: We willen iets, waardevol enzovoort. Dat geloof ik dan wel. U merkt dat het volume, de massa, de afmeting een rol van betekenis is om daar al dan niet sympathie voor te krijgen. Minimaal 2400 m² vloer is een impact ten opzichte van de huidige vierkante meters vloer die er liggen. De heer Weyn heeft het uitgedrukt in vier woningen plus kantoor enzovoort naar elf woningen, dat moet een impact hebben. Heeft u een plaatje, heeft u al een voorzet gekregen van degene die geïnteresseerd is om hier naar te kijken, of van adviseurs of wat dan ook? Hoe zal het in die ruimte staan of is het volledig blind wat u hier stelt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Zoals ik al zei, ik heb een volumestudie gezien. Dat betekent dat er een plaatje is gemaakt. Dat is niet iets van dat gaat het worden. Zoals ik al zei, het gaat iets naar achteren, iets naar voren...

De **voorzitter**: Dat is gewisseld. Mijnheer Hendrickx voor de tweede keer.

De heer **Hendrickx**: Dan heb ik een laatste vraag. Ten opzichte van de huidige voetprint, die is iets van 550 m², zoals het er nu bij staat met een tussenruimte tussen het theater, gebouw en de zuidwestelijke kant van het pand. Blijft u binnen deze 550 m²? Hoe groot zou de footprint worden van wat er wordt gebouwd ten opzichte van de huidige 550 m²?

Wethouder **De Ridder**: Voorzitter, ik wil graag herhalen wat ik eerder heb gezegd op deze vraag. U wilt heel graag al verder vooruitlopen in de details die ik gewoon op dit moment niet heb. Misschien is het goed om het er nog even goed over te hebben. Wat ik u vraag is om ons in de gelegenheid te stellen om uit te zoek...

De **voorzitter**: Even, ik kijk ook even naar de klok. Ik wil wel naar klare wijn toe. Volgens mij is het goed dat u inmiddels iets gaat zeggen. De datum april is gevallen. Op welke wijze gaat de raad informatie in april a.s. krijgen en waar bestaat dat uit? Verwachtingsmanagement of hetgeen er voor staat waarbij ik in ieder geval de raad zich hoor uitspreken over het feit dat men graag verbeelding zou willen zien over het volume dat wordt toegevoegd en hoe dat in de omgeving gaat passen. Hoe gaat u dat richting de raad presenteren?

De heer **Hendrickx**: Ik wil er graag op reageren voorzitter.

De **voorzitter**: U krijgt niet het woord. Ik wil eerst helderheid van de wethouder.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dan een punt van de orde. U vat op een bepaalde manier een discussie samen die voor discussie vatbaar is. Door die discussie samen te vatten maakt u die ook bevattelijk voor reacties. Als u dat dan afsluit kan dat niet binnen het kader van deze discussie, die niet onbelangrijk is. Punt van de orde is namelijk hierom: er wordt nu een beslissing gevraagd die inhoudt dat we geïnformeerd worden maar wel variant 1 uitsluiten. Want het gaat richting variant 2. Het is niet zomaar dat we een onderzoek gaan doen, nee de beslissing sluit op voorhand al een optie uit. Daar ligt het gewicht van deze discussie.

De **voorzitter**: U geeft uw gevoelens mee, ik probeer alleen maar deze vergadering... Ik zie wel aan de non-verbale communicatie van de rest van de raad dat dit in ieder geval wel de prangende vraag was. Ik probeer juist op uw vraag klare wijn geschonken te krijgen. Die poging was ik aan het doen. Het is aan de wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Er is gevraagd of we in april a.s. met een raadsinformatiebrief kunnen komen die in ieder geval op de fysieke uitgangspunten helderheid kan geven. Ik denk dat dit haalbaar is. Dat wil ik u toezeggen.

De **voorzitter**: Het punt van de monumentale status stond nog open, de vraag van de heer Van Noort.

Wethouder **De Ridder**: We hebben het er in de commissie ook al over gehad. Als je iets wilt realiseren in de bestaande ruimte, dan moet je kijken wat het beste is om te doen. We hebben het ook in de commissie besproken. De waarde van de Warenaar, zoals het op dit moment is omschreven, bestaat uit het uiterlijk van de zij- en de voorwand. Dat lijkt me een belangrijk uitgangspunt om mee te nemen voor de nieuwe ontwikkeling en dat je rekening houdt met die functie die dat pand heeft. Ik begrijp de reactie, maar dat is het antwoord dat ik u kan geven. Het is natuurlijk niet zo dat wij per se een monument willen afbreken. Het gaat erom dat wij een pand met monumentale status een nieuwe toekomst willen geven op een haalbare manier. Dat willen we zo goed en zo zorgvuldig mogelijk doen. Dat is wat ik u aangeef.

De **voorzitter**: Volgens mij was er een interruptie van de heer van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat u mijn vraag niet heeft begrepen. Er is indertijd een motivatie gevonden om dit pand tot gemeentemonument te verklaren. Ik zou graag die motivatie horen en dan willen horen wat het verschil is met nu. Waarom telt die motivatie niet meer? Eenvoudiger kan ik het niet stellen. Misschien een voorstel van orde, misschien dat het college gewoon het stuk nog even wil terugnemen.

De **voorzitter**: Het is aan de wethouder om op deze vraag te beantwoorden.

Wethouder **De Ridder**: Wat we graag willen is het theater de Warenaar behouden op een haalbare en realistische manier en daarvoor denken wij dat het mogelijk is om met behoud van de essentie van het bestaande monument tot herontwikkeling te komen.

De **voorzitter**: Tweede vraag van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik probeer het nog een keer. Het enige wat ik wil is horen op welke wijze men indertijd tot dat besluit gekomen is om er een gemeentemonument van te maken. Als u zegt we willen wat leuks met het gebouw, dan gooien we die status eraf, dat vind ik niet acceptabel. Stel je voor dat de rest van alle eigenaren van gemeentelijk monumenten komen: ik heb een veel leuker plan, maar dan moet je wel even de status eraf halen. Zo werkt dat echt niet.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Dat antwoord zal ik u op dit moment schuldig moeten blijven. Dan stel ik voor dat u dat meekrijgt als ik toch bij u terugkom.

De **voorzitter**: U zegt toe dat u nog apart op zal reageren wat de overwegingen zijn geweest en wat er veranderd is in de tussentijd. Die vraag is helder. Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Dan toch een concrete vraag, althans, iedere vraag die ik stel is concreet. Ik zou graag een concreet antwoord willen hebben. We praten over herontwikkeling. Betekent het dat het pand geheel wordt gesloopt? Gedeeltelijk wordt gesloopt? Dat er bepaalde wanden blijven staan, of niet blijven staan? U zegt dat de waarde van dit pand moet worden doorgegeven aan de toekomst en al dat soort woorden, ik krijg er jeuk van. Maar, wat betekent het nu uiteindelijk? Betekent het dat het hele pand wordt gesloopt? Gedeelten van het pand gesloopt worden? En als er gedeelten van het pand worden gesloopt, welke delen blijven dan over? Kunt u daar antwoord op geven?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Ik heb het in de commissie gezegd en ik ga het toch weer hier herhalen. Wij moeten nog een aantal zaken uitzoeken. Of het mogelijk is om een deel van het pand, of de zijkanten van het pand te laten staan, of dat een optie is dat zal nader onderzoek moeten uitwijzen. Dat kan ik nu nog niet vertellen.

De **voorzitter**: Oké, tweede vraag van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ja, u heeft net aangegeven dat het breder, dieper en hoger wordt. Maar de twee wanden, de voor- en zijzijde, zouden eventueel kunnen blijven staan. Voor de rest wordt het breder, hoger enzovoort. Kortom, u kunt hier en nu niet het antwoord geven op de vraag of een deel van het pand beschermd blijft, behouden blijft voor de toekomst. Of wordt het hele pand gesloopt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Dat kan ik u nu inderdaad nog niet geven. Maar, nogmaals, wat ik u nu vraag is om akkoord te geven om verder onderzoek naar de mogelijkheden te doen. Dan kom ik vervolgens daarmee bij u terug. U besluit daarover.

De **voorzitter**: Oké. Volgens mij heeft u in ieder geval die rapportage richting april. Zijn er nog andere opstaande vragen want dan wil ik over richting de besluitvorming.

Wethouder **De Ridder**: Nog even over de typen woningen. Ook dat zal later moeten terugkomen. Gehoord hebbende de commissie moeten we gewoon kijken wat er mogelijk is. Je kunt niet alles. Uiteindelijk zal er een afgewogen pakket moeten komen. Daarom is het ook zo belangrijk dat wij dat niet alleen ontwikkelen en dat we daarover ook niet alleen met andere grondeigenaren in gesprek gaan, maar dat we ook de samenleving ingaan om te kijken wat ze als uitgangspunt belangrijk vinden voor de verdere ontwikkeling die wij voorstaan. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: U hebt nog een openstaande vraag? Dan geef ik u graag de gelegenheid om die te stellen.

De heer **Hendrickx**: Ja, dank u wel voorzitter. De opengebleven vraag. In het stuk geeft u aan dat u één optie gaat onderzoeken. Mijn vraag was: bent u bereid om die andere optie, namelijk renovatie, parallel te onderzoeken aan datgene wat u nu voorstelt? Vanwege het simpele feit dat het A een heel reëel optie is en B misschien wel eens de enige optie die uiteindelijk overblijft. Of anders krijgt u weer dat u dat moet gaan doen als in het najaar blijkt dat het allemaal niet goed gaat.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Ik vind het woord onderzoek eigenlijk niet zo goed. Het komt erop neer dat we een Programma van Eisen willen gaan formuleren. De eisen waaraan de ontwikkeling moet gaan voldoen. Als u wilt dat de renovatie een variant is, dat kan altijd. Het is afhankelijk van de eisen die wij stellen. Alleen hoe die eisen luiden is afhankelijk van het traject dat we nu ingaan. Overigens is de suggestie die door het CDA is gedaan wel goed. Namelijk, je kunt ook zeggen dat het nog een terugvaloptie is. Op het moment dat je denkt: we gaan die eisen verder uitwerken maar het lijkt ons niet zo een goed idee en we zien liever een andere mogelijkheid, dan kan dat. Dat is uiteindelijk allemaal aan u. Overigens zie ik nog wel een vraag die ik vergeten ben te beantwoorden. Dat gaat over de wensen van de parochie of de eisen van de parochie. De uitgangspunten van de kerk, zoals geformuleerd in het stuk, zijn de eisen van de parochie. Wat ik u zojuist heb meegegeven in de memo zijn de wensen van de parochie. Tot zover.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Mijnheer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. Een klein punt nog. De wethouder heeft toegezegd een informatiebrief in de raad van april a.s. te doen, op verzoek van de heer Bloemendaal. Eerder werd gesproken over een mondelinge update in de commissies. Het lijkt me goed dat de wethouder gedurende de periode in de gesprekken met de parochie en SWB daar de commissie zo vroeg mogelijk over informeert. Dat kan gewoon op een simpele wijze, mondeling. Gewoon om te zorgen dat we niet over vier maanden toch met hele andere dingen zitten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Heel graag. Overigens heb ik de verwachting dat die gesprekken gewoon uiterst constructief en realistisch zullen gaan verlopen.

De **voorzitter**: Dan gaan we over richting de stemming. Ten eerste het amendement dat voorligt van GroenLinks. Waar bij beslispoint 4 in het amendement wordt voorgesteld te wijzigen in: de kosten van beslispoint 2 ten laste te brengen van het begrotingsoverschot. En past de begrotingswijziging hierop aan. Wie is voor dit amendement.

De constatering is dat dit amendement unaniem is aangenomen.

Dan gaan we over naar het besluit. Het besluit houdt in:

Beslispoint 1. Instemmen met de uitwerking van de variant herontwikkeling.

Beslispoint 2. Uitwerken van een voorbereidingskrediet ter beschikking te stellen een bedrag van € 100.000,00.

Beslispoint 3. Tot definitieve besluitvorming op basis van de uitwerking in 2022 plaatsgevonden subsidie voor het cultuurprogramma in de Warenar te continueren. In beginsel tot de zomer 2021, met maximaal € 30.000,00. De kosten van beslispoint 2 ten laste te brengen van het begrotingsoverschot. Dan is dus meteen het amendement verwerkt. En de kosten van beslispoint 3 te betrekken bij de Kadernota 2021-2024. Wie is voor dit voorstel?

Dat is de fractie van LOKAAL WASSENAAR!, VVD, fractie Mulder, het CDA, D66 en DITdus!

Hiermee is het voorstel aangenomen.

Motie over Subsidie Stichting Beheer Warenar – SBW Ingediend door D66, VVD, LOKAALWASSENAAR!, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 28 januari 2020;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- beslispoint 3 van het raadsbesluit Varianten Kerkstraat 75 aangeeft dat ten gevolge van de besluitvorming rond de Warenar de subsidie voor het cultuurprogramma Warenar in beginsel wordt gecontinueerd tot de zomer 2021;
- bij de gekozen variant 'Herontwikkeling' de gemeente aanzienlijk minder hoeft te investeren dan in het coalitieakkoord was voorzien;
- een nieuw gebouw meer mogelijkheden biedt voor een blijvend aantrekkelijk cultuurprogramma en aantrekkelijke horecafaciliteiten;
- in de praktijk dergelijke theaters slechts kunnen bestaan met enige vorm van subsidie;

van oordeel dat:

- de Stichting Beheer Warenar in de gelegenheid moet worden gesteld haar belangrijke werkzaamheden ten behoeve van de Wassenaaarse gemeenschap in het algemeen en in het bijzonder ten aanzien van de programmering van het theater Warenar gedurende de periode van voorgenomen bouwactiviteiten, moet kunnen blijven doen;
- de prioriteit thans is het verder uitwerken van de variant herontwikkeling van het pand Warenar;
- de noodzaak van het toekennen van subsidie voor de exploitatie van het theaterprogramma separaat van de ontwikkeling van de locatie dient te worden gezien;

van mening zijnde:

- dat op grond van de behandeling in de commissie Sociaal Domein van 15 januari 2020 de verwachting is uitgesproken dat de realisatie van de vernieuwde Warenar planmatig in de zomer van 2022 gereed zal zijn;

draagt het college op:

- de continuering van de subsidie tot de zomer van 2022 te bezien bij de Kadernota 2021-2024;

constateert dat:

- op grond van de prognose van de realisatie van de herontwikkeling van de Warenar bij de kadernota 2022-2025 de noodzaak en hoogte van een structurele subsidie voor de exploitatie van het theaterprogramma opnieuw beoordeeld dient te worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dan de motie, ingediend door de heren Bloemendaal, Weyn en Koetsier en mevrouw Van Deursen.
- draagt het college op de continuering van de subsidie tot de zomer van 2022 te bezien bij de Kadernota 2021-2024;

- constateert dat op grond van de prognose van de realisatie van de herontwikkeling van de Warenaar bij de kadernota 2022-2025 de noodzaak en hoogte van een structurele subsidie voor de exploitatie van het theaterprogramma opnieuw beoordeeld dient te worden en gaat over tot de orde van de dag.

Wie is voor deze motie? U wilt een stemverklaring. Stemverklaring van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter, een sympathieke motie, zonder meer. Ik heb in mijn eerste termijn ook gezegd dat ik vind dat die € 60.000,00 subsidie voor cultuurgebeurtenissen in Wassenaar wat mij betreft niet ter discussie staat. Als ik de motie goed doorlees staat er in de tekst van de motie ook dat de herontwikkeling daar als uitgangspunt wordt genomen. Aangezien ik al heb gezegd dat ik daar tegen ben moet ik helaas dan ook tegen deze motie stemmen. Anders zou dat verwarring kunnen scheppen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx een stemverklaring.

De heer **Hendrickx**: Ja, ook een stemverklaring. Hart van Wassenaar zal tegen deze motie stemmen omdat wij het gevoel hebben dat we daarmee impliceren dat we nog maar één jaar subsidie erbij willen doen. Wij vinden dat de discussie daarover structureel moet zijn en een langetermijnvisie moet hebben. Dat is de discussie die we willen aangaan. We zullen tegen de motie stemmen ook al zouden we natuurlijk willen dat SBW de subsidie tot in lengte van jaren, in ieder geval tot na mijn pensioen, krijgt.

De **voorzitter**: Nog een stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**. Ja dank voorzitter, dan komen wij ook met een stemverklaring. Wij gaan wel voor deze motie stemmen. Wij vinden: binnen is binnen. Ik denk dat we toch in de Kadernota daar verder over doorgaan. Dus wij stemmen voor deze motie.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over tot stemming over de voorliggende motie. Wie is voor deze motie?

Dat is de fractie van LokaalWassenaar!, VVD, fractie Mulder, het CDA, Hart voor Wassenaar, GroenLinks, DLW, D66 en DITdus! Hierbij is de motie aangenomen.

Hierbij kunnen we dit agendapunt afsluiten waarbij nog heel nadrukkelijk niet de punt is gezet in het dossier maar een puntkomma met natuurlijk nadere rapportages. Deze zijn richting april a.s. beloofd en tussentijd middels informatiebrieven.

11. Starten met pilot om thuis trouwen mogelijk te maken

De **voorzitter**: Het eenmalig aanwijzen van een woonhuis als huis der gemeente. Dat is een portefeuille die ik zelf behandel, dus ik heb de heer Boon gevraagd op dit onderwerp de voorzittershamer over te nemen.

(De heer Boon neemt de voorzittershamer over.)

De **plv. voorzitter**: Voor ons ligt agendapunt 11 en dat is het starten van een pilot om te trouwen vanuit een woonhuis. Nu zou ik kunnen vragen wie het woord wil voeren, ik heb al een kandidaat maar ik wil nog even inventariseren wie er nog meer wil spreken. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Everard van het CDA.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Geregeld duren voorstellen lang, langer, nog langer. Dan vragen we allemaal waarom het zo lang duurt. Nu hebben we een voorstel dat snel, sneller en misschien wel het snelst is. De burgemeester als Speedy Gonzales. We hebben nog niet gesproken in de commissie of er komt alweer een heel aangepast voorstel. Het was een brief en het is nu een voorstel geworden. Voorzitter, ik ga de discussie uit de commissie niet overdoen maar soms is snelheid... Ik heb het al gezegd, we hebben liever een heel degelijk voorstel dan een supersnel voorstel. Al is snel af en toe ook wel heel aantrekkelijk. We vinden het wel heel jammer dat bijvoorbeeld geen contact is opgenomen met gemeenten. Toevallig zijn in onze regio de drie grootste gemeenten Den Haag, Zoetermeer en Delft. Met name in Zoetermeer zijn afwegingen gemaakt. Als ik nadenk over de vergadering die we gisteren met elkaar hebben gehad over het aantal vacatures dat de gemeente heeft, de gebrekkige capaciteit. Dan is daar in Zoetermeer goed over nagedacht om het op een andere wijze te doen. We hebben nu voor elke trouwerij die buiten De Paauw plaatsvindt, niet in de openbare gelegenheden die er zijn, maar in een van die 12.000

nieuwe concurrenten van onze Paauw, die gewone woonhuizen, dan moet er elke keer capaciteit, die al schaars is, daarvoor worden gebruikt. Wij denken dat dit niet al te handig is. We spraken net over een voorstel dat niet alleen een financieel rendement had maar ook een maatschappelijk rendement, deze Paauw is hartstikke mooi, helemaal te gek, maar heeft ook een hele belangrijke functie, juist voor die huwelijken. We zijn niet tegen een pilot. Het is heel goed om een keer vernieuwende wegen in te slaan. Maar het is ook goed om dat heel zorgvuldig te doen. Dan hebben we ook nog een hele belangrijke vraag over de financiële basis in dit voorstel. Waarom regelen we als we een pilot doen, niet voor een maand, niet voor drie maanden maar serieus voor een jaar, het niet goed in de Legesverordening van ons? Gewoon pico bello regelen. Geen gedoe erover. Dan heb je een basis. Want het is mij nu nog niet duidelijk wat nu ook echt de basis is geworden. Nogmaals voorzitter, dat waren mijn vragen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Sloten van GroenLinks.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Vanuit mij ook complimenten inderdaad. Ik heb niet vaak meegemaakt dat een stuk zo snel op onze radar verscheen en dat we het dan ook bespraken. Het is ook wonderlijk. Het is een raadsadviesnota die we hebben gekregen. Dat hebben we volgens mij ook nog niet eerder meegemaakt. Het format dat we normaal hebben is ook niet helemaal gevolgd. Het is inderdaad wel een beetje experimenteren. Het is wel te zien dat het inderdaad heel snel is gegaan. Ik ben namelijk niet echt heel blij met dit stuk dat we hebben gekregen. Ik had mijn twijfels over de wenselijkheid van hetgeen we vandaag gaan besluiten. Dit stuk zelf vergroot deze twijfels. Er wordt gesproken over het starten van een pilot. In de commissie heb ik al gezegd dat je met huwelijken geen pilot moet doen. Dat moet je alleen doen als je het zeker weet. Het verzoek in de commissie was dan ook gewoon: zorg dat er een goed en gedegen stuk ligt, want dit doe je één keer en dan nooit meer. Ik mis dus een aantal zaken. Na twaalf maanden wordt de pilot geëvalueerd. En die evaluatie wordt gedaan middels een raadsvoorstel waar de voors en tegens worden afgewogen. Volgens mij zouden we dat raadsvoorstel nu moeten hebben om de voors en tegens tegen elkaar afwegen in plaats van dat we nu eigenlijk een raadsvoorstel krijgen waar de praktische bezwaren worden besproken en voor de rest, ja die tegens, die zijn er wel maar die hebben we eigenlijk niet goed in kaart gebracht want er was geen tijd voor. Dan gaat er volgens mij iets mis. Die aanpassing van de Legesverordening, het is net ook al genoemd. We gaan dus nu € 200,00 vragen voor een inspectie van een woning. Op basis waarvan gaan we dat geld vragen? Als de gemeente rekeningen gaat uitsturen moet je wel heel erg zeker zijn op basis waarvan je dat doet. Er moet een gedegen basis onder liggen. Dat had gewoon een besluitpunt kunnen zijn bij het stuk. Zo van: we passen de Legesverordening aan en we vragen € 200,00 voor inspectie van een woonhuis als huis der gemeente. In ieder geval, wat ook bij het oorspronkelijke raadsbesluit uit 2006 zat. Daarnaast vind ik het opmerkelijk dat er een bijlage bij zit die gewoon letterlijk een stuk is uit Rotterdam. Ik vind het goed om te kijken naar wat er is, maar had dit dan verwerkt als een stuk vanuit Wassenaar en dat dit onze eisen zijn. We verwijzen er ook daadwerkelijk echt naar vanuit het adviesstuk. Is dit nu het format? Had dan op zijn minst even het logo afgeplakt en het verwoord als een stuk vanuit Wassenaar, dat dit het formulier is. Dit is wel een beetje een spoedklus, dat vind ik jammer. Inhoudelijk gezien hadden we hier best in kunnen meegaan. Maar op basis van de snelheid waarmee het nu gebeurt denk ik dat we inderdaad iets te veel bochten afsnijden. Ik weet niet waarom het precies is dat er ineens zo een vaart achter zit. Volgens mij moet het gedreven worden vanuit een wens vanuit de raad en niet een wens van een echtpaar dat wil gaan trouwen, hoewel ik ook vind dat we zoveel mogelijk faciliteren. We moeten het wel goed doen en dit stuk is volgens mij niet goed genoeg.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, dan geef ik nu het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank u wel voorzitter. Ja beoordelen van huizen der gemeente kosten veel tijd en geld. De locatie moet zorgvuldig worden onderzocht en aan allerlei zaken zoals openbare toegankelijkheid, brandveiligheid, vluchtwegen en maximaal aantal bezoekers moet veel aandacht worden besteed. Mogelijk ontstaat er ook verkeers- en geluidsoverlast. Vele vergunningen zijn dus nodig. Dat om een eenmalig gebeuren in beeld te brengen is haast ondoenlijk. Nog afgezien van de coördinatie van dit alles en de kosten. Wassenaar heeft personele problemen en de toezegging dat alle kosten worden verhaald is boterzacht. Over welke kosten hebben we het? Op basis waarvan? Zijn het legeskosten of iets dergelijks? Wat is daar voor een besluit over genomen? We weten dat de parkeerproblemen bij onder andere de woningen van ambassadeurs vaak voorkomen. Dat vereist veel inzet van personeel. Wij vinden een proef daarom onwenselijk. Een eenmalige ontheffing is wat anders dan een pilot voor eenmalige ontheffingen. We weten niet of in dit geval alles op eigen terrein gaat plaatsvinden. Gaat dit gebeuren in een NNN-gebied, Natuurnetwerk Nederland of een Natura 2000. Dat zijn ook zaken die moeten meespelen. Een eenmalige, eenmalige ontheffing in verband met de restauratie van De Paauw vinden we wat anders dan een

pilot. Het is besproken in de commissie maar wij kunnen niet instemmen met de pilot op deze manier. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel dan geef ik nu het woord aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad een intensieve discussie in de commissie gevoerd. De bezwaren die D66 had waren om te beginnen het feit dat er in het toen voorliggende memo losjes werd gedaan over de eis van openbaarheid. Dat is helemaal opgevangen in het stuk dat nu voorligt. We hadden ook een bezwaar over de genoemde criteria. Ze deden ons, als ik het kort mag samenvatten, niet inclusief aan. Met andere woorden dat er een tweedeling zou kunnen ontstaan wie wel en wie niet in Wassenaar in een woonhuis mag trouwen. Dat is ook ondervangen in het huidige stuk. Het gaat juist om een burgerinitiatief dat we als D66 toejuichen. Of in ieder geval een initiatief van burgers om dit te mogen doen. Het voorstel is om het één jaar te doen, om het goed te begeleiden, te volgen en te monitoren. Zo zie ik dit voorstel ook. Als we voorstemmen, wat we gaan doen, is het niet omdat we zeggen dat het de regel wordt. We gaan het een jaar bekijken. We verwachten ook goede rapportages terug. Dan moeten we het opnieuw bezien maar voor dat jaar geeft D66 hierbij toestemming.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, dan het is woord aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. In de commissie hebben we ook al lovend gesproken over dit initiatief. Zoals mevrouw Gout alle punten duidelijk uiteenzette kunnen wij ons daar ook in vinden. We hebben wel een opmerking over de toegankelijkheid. Wanneer we dus eisen gaan stellen aan zulke gelegenheden vind ik dat we ook eigenlijk even een blik naar onszelf moeten werpen en naar de locaties. Zijn ze werkelijk toegankelijk en inclusief. Dan heb ik het ook over het raadhuis en het gemeentehuis en de andere locaties. Dank u.

De **plv. voorzitter**: Dan heb ik nog een verzoek om het woord te voeren en dat is de heer Borm.

De heer **Borm**: Voorzitter, dank voor het woord. We gaan de commissievergadering niet overdoen. We hebben daar een hele lange discussie hierover gevoerd. We complimenteren de portefeuillehouder over het tempo waarmee het memo is vertaald in een voorstel waar goed is samengevat wat we daar hebben besproken. We hebben gesproken over een tweetrapsraket, er waren valide zorgen over de openbaarheid, er waren valide zorgen over het mandaat, of dat nog wel bij B&W zou liggen. Omdat er in 2006 discussie over was. En over de toegankelijkheid en geschiktheid als mogelijk alternatief voor de representativiteit en de tweedeling die anders zou kunnen ontstaan. Complimenten dat die drie punten helder in dit raadsvoorstel onder woorden zijn gebracht. Wij zullen dit steunen en steunen ook de toelichting die mevrouw Gout zojuist heeft gemaakt. Het is niet gezegd dat dit over een jaar beleid wordt. Dat gaan we netjes evalueren. Laatste opmerking over de financiën. Er is een paar keer gezegd dat we eerst goed moeten weten wat er gaat gebeuren en wat dit nu gaat kosten. Kijken of een woonhuis geschikt is, dat is een activiteit. De geschiktheidseisen zijn nog niet helemaal helder en is nog niet eerder uitgevoerd door ambtenaren. We hebben er begrip voor dat er een eerste inschatting van reële kosten is gemaakt. Het uitgangspunt is vijf uur à € 40,00 per uur, totaal € 200,00. We verwachten dat conform de afspraak van de tweetrapsraket als over een jaar zal blijken dat dit een goed idee is, laten we dan in een goed onderbouwd voorstel de Legesverordening er op aanpassen. Wat ons betreft, als dit mag, is dit een pragmatische invulling en een goed voorstel dat wij zullen steunen. Dank.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, dan geef ik het woord aan portefeuillehouder De Lange voor de beantwoording van uw vragen.

Portefeuillehouder **De Lange**: Ja voorzitter, dank u wel. Het is allemaal voorgekomen uit een bespreking in de commissie waarbij natuurlijk aan de hand van een notitie van een concrete vraag van een toekomstig echtpaar in Wassenaar de vraag kwam: zouden wij in de eigen woning, of in dit geval de familiewoning, mogen trouwen en tot eenmalig huis der gemeente maken. Nadat het verzoek kwam zijn er overigens ook andere mensen geweest. In die commissie ontspon zich een discussie onder welke condities zou dit nu mogen. Er is wel eerder een uitspraak gedaan. Je mag op verschillende plekken in Wassenaar trouwen, niet alleen in De Paauw, maar ook op andere locaties. Alleen in de eigen woning niet. Toen vond ik het ook goed, omdat dit dan een aanpassing is van de eerder gevoerde lijn en waar twee keer eerder over is gesproken, dit expliciet aan u voor te leggen. Aan de andere kant, daar hebben we ook de commissie voor gebruikt, om wel met elkaar te verkennen wat dan de randvoorwaarden zouden zijn. Openbaarheid en gelijkheid waren daar hele belangrijke begrippen. Die hebben we direct vertaald in dit raadsvoorstel, want dat was ook de vraag. Ja, natuurlijk hebben we dat rap gedaan want twee weken later hebben we deze

raad. Waarom voel ik deze urgentie? Omdat ik ook wel in die commissie voelde dat de meerderheid van deze raad het wel een goed idee zou vinden om deze pilot te starten. Ik wil graag vanavond, als dit besluit valt, het nieuws geven aan degene die een bruiloft voorbereidt. Zodat ze dat ook van de zomer kunnen doen. Inmiddels, ik heb me vanmiddag nog laten informeren, is er ook een tweede aanstaand echtpaar dat dat zou willen. Dus wat dat aangaat voel ik ook urgentie om dat te doen omdat mensen gewoon met een concrete vraag zitten. Dan is er een aantal punten over waar ik in het voorstel wel geprobeerd heb richting aan te geven. De heer Everard geeft natuurlijk ook aan dat er gemeenten zijn die kiezen om het niet te doen. Dat klopt. Die hebben we er ook in alle oprechtheid bijgezet. Er zijn ook gemeenten die het wel doen. Rotterdam is zo een voorbeeld. We hebben het voorstel van Rotterdam erbij gedaan. Daar even niet het logo van Wassenaar opgezet, maar ik vind Rotterdam een voorbeeld, wat dat aangaat kun je dan ook de bron maar beter origineel houden, hoe men die openbaarheid en dat gesprek vooraf heeft geborgd om dit op een nette manier te doen. En natuurlijk, dat zeg ik u ook gaarne toe, zullen we uitgebreider de voors en de tegens na de pilot evalueren. We gaan deze pilot op een goede manier evalueren en komen over een jaar met een voorstel. Dat is niet een voorstel, zoals het hoort op een trouwdag, waar het alleen maar louter gaat over hosanna. Dan zullen we ook de misschien wat tegenvallende kanten van dit voorstel natuurlijk ook belichten. Het is ook nadrukkelijk de mogelijkheid om de proef te starten. Het is geen keuze, dat zit ook in het voorstel, om te zeggen zo gaan we het voor eens en altijd doen. In tegenstelling tot een huwelijk, wat mij betreft. In ieder geval is mijn vrouw dat nog steeds met mij eens. Dan de financiële basis. In principe, dat zit al in de leges, behandelen we het huwelijk thuis als een huwelijk in een buitenlocatie. Het enige is, de vijf uur komen erbij. De heer Borm schonk daar direct aandacht aan. We hebben daarvan gezegd dat dit om en nabij de vijf uur zal zijn. De ambtenaar van de burgerlijke stand zal dan samen met iemand van Bouw- en Woningtoezicht controleren. Overigens voor deze functionarissen zijn we volledig op sterkte binnen de organisatie. U hoeft zich geen zorgen te maken over de capaciteitsvraag. We vinden het dan wel goed dat die kosten worden doorgerekend. Ik vind het wel goed om wel eerst van u te horen dat u akkoord gaat met het starten van deze pilot. Wat ik dan ga doen. Tussentijds kun je de Legesverordening aanpassen en zullen we op dit voorstel gewoon met een aangepast voorstel komen. Dat is dan overigens een klein voorstelletje voor het aanpassen van de tussentijdse Legesverordeningen. Dat heb ik in ieder geval in dit voorstel geleerd. Het leek me wel handig om eerst te weten of u de pilot zou willen starten, dan hebben we dat ook financiën netjes geregeld. Je kunt simpelweg geen leges heffen als je het niet in de Legesverordening hebt gezien. Dus die € 200,00 gaat u nog terugzien als pluspakket om de kosten wel te dekken. De heer Paulides ten slotte. Overlast en dat soort zaken. U vroeg ook of rekening is gehouden met kwetsbare gebieden. Ja, er wordt alleen getrouwd in woonhuizen. Die woonhuizen mogen er gewoon zijn namens ons bestemmingsplan. Dus dat probleem is er niet. Verder de overlast. Natuurlijk wordt gekeken om dat te beperken en dat zal ook besproken worden met de personen. Maar ik zou ook nog wel bij dit voorstel willen aangeven dat als er nu iets is wat een trouwerij kenmerkt is dat het bruidspaar en anders is het de familie eromheen, altijd alles op alles zetten om deze dag fantastisch te laten verlopen. Laten we dan ook een beetje vertrouwen schenken in de mensen die deze dag verzorgen. Dat gaan wij nog op een goede manier borgen. Dan lijkt me het heel mooi dat we in ieder geval dit komend jaar kunnen kijken, in een aantal gevallen vanuit een concrete vraag vanuit Wassenaarders, hoe dit gaat werken.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording. Is er behoefte aan tweede termijn? Ik zie dat daar geen behoefte aan is. Dat betekent dat we over kunnen gaan tot stemming. Ik denk dat het dan verstandig is dat de burgemeester zijn plek weer inneemt en ik de mijne.
(De heer Boon geeft de voorzittershamer weer terug aan de voorzitter.)

De **voorzitter**: Mijnheer Boon, dank u wel voor het overnemen van het voorzitterschap. Voorligt het besluit eenmalig aanwijzen woonhuis als huis der gemeente.

1. Een pilot met een looptijd van 12 maanden te starten waarbij het mogelijk is om te trouwen in een woonhuis.
2. Mandaat aan het college van burgemeester en wethouders te verlenen om een woonhuis aan te wijzen als huis der gemeente voor de looptijd van de pilot.

Wie is voor dit besluit?

Dat is de fractie van LOKAAL WASSENAAR!, de VVD, de fractie Mulder, het CDA, PvdA, D66 en DITdus! Hiermee is het voorstel aangenomen.

12. Moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we snel naar de motie vreemd aan de orde. Daar staan twee indieners. Maar de eerste naam is mevrouw Gout. Betekent het ook dat ik u als eerste het woord geef? Nee,

ik zie de heer Borm met een motie in zijn hand. Dan ga ik u graag het woord geven. Het woord is aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank u voorzitter, dank voor het woord. Ik heb met mevrouw Gout afgestemd dat we een een-twee-indienerschap willen doen. Ik zal haar straks ook vragen om een deel van die motie even in te leiden. Zoals jullie weten hebben we in de zomer als Wassenaar gekozen voor brede nascheiding als stip op de horizon. We hebben in juni 2019 een eerste raadsconferentie en in september 2019 een tweede raadsconferentie in dit raadshuis georganiseerd. Daarna hebben we het schriftelijk vervolgd. We hebben het mandaat gekregen van die raadsconferentie. Mevrouw Gout en ikzelf proberen op het gebied van governance en beleid met een gelijklopende motie voor het hele Avalexgebied te komen. We zitten met zes gemeenten samen in deze afvalorganisatie. Er komt één aanbesteding, met één set aan eisen. Iedereen kan wat vinden maar als alle zes de raden op ongeveer hetzelfde moment exact hetzelfde aan hun wethouders doorgeven dan is dat een niet mis te verstane opdracht. De opdracht is niet wezenlijk anders dan die stip op de horizon die wij voor onszelf al hebben geschetst. Waar ik aandacht voor wil vragen is dat de genoemde prikkel om de hoeveelheid te verbranden afval zo laag mogelijk te houden goed kan samengaan met brede nascheiding. Dan wordt er gewoon op resultaten afgerekend. Als er nu nog geen brede nascheiding zou zijn, maar dat later kan worden toegevoegd, is dat iets waar we een marktpartij nu een prikkel voor geven. We hebben in de zomer ook gesproken over de echte uitdaging, wanneer er straks nascheiding is, het gaat zitten in het GFT, het etensrestendeel, beter uit het restafval te scheiden. Dat daar echt een gedragsverandering voor nodig is. Er zijn nog weinig onderzoeken naar gedaan. Dit is ook in de vele gesprekken die ik heb moeten voeren met andere woordvoerders uit andere gemeenten in het Avalexgebied naar voren gekomen. Dat is een groot zorgpunt. Deze motie roept daartoe op. We hopen dat de motie gelijklopend wordt aangenomen in de andere raden van Avalexgemeenten. Dan kunnen we gezamenlijk als Avalexgemeenten dit onderzoek laten uitvoeren. Dat gaat Avalex niet zelf doen, dat wordt alleen maar het vehikel waarmee het zal gaan gebeuren. Ik vraag mevrouw Gout om op het gebied van bron- en nascheiding ook even een korte inleiding te doen. Ik overhandig de motie aan de griffie.

De **voorzitter**: Geweldig, dank u wel. Een mooie coproductie. Het woord is aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Dit voorstel kent als het gaat om voor- en nascheiding een heel belangrijk element. Er staat dat zowel voor- als nascheiding een onderdeel is van deze motie. Dat is niet voor niets omdat wij als D66-fractie er heel erg van overtuigd zijn dat bij bronscheiding op dit moment, zoals we dat nu ook kennen, het een heel belangrijke ontwikkeling bij onze inwoners is om zich veel meer bewust te zijn van hoe met afval wordt omgegaan. Dat is niet een idee van D66, het is ook bewezen dat in steden waar bronscheiding van toepassing is mensen veel meer bewust met hun afval omgaan. Dat is natuurlijk een eerste stap om te komen tot uiteindelijk het gewenste aantal kilogram verbrand afval per inwoner, waar we nog lang niet zijn. Dat is voor ons een heel belangrijk element. In juni jl. is er een raadsbesluit gekomen. Ik roep de wethouder op om daarop te reageren. Er zou € 25.000,00 beschikbaar worden gesteld voor betere communicatie als het gaat over die bronscheiding. Want dat is hier en nu het geval. Ook de onderzoeken laten zien dat de meeste mensen met de beste bedoelingen soms toch niet weten wat nu precies bij PMD hoort. Want dat is natuurlijk het onderwerp van bronscheiding. Alle andere bronscheidingen blijven natuurlijk, in alle voorstellen gaat het erom dat papier, textiel, glas enzovoort altijd bij bronscheiding hoort. De toelichting van dit voorstel is dat er nu nog geen eindoordeel komt hoe we er later mee omgaan. Maar dat we in ieder geval Avalex oproepen om ervoor te zorgen dat ze straks ook over een nascheidingsfaciliteit kunnen beschikken. Want het is ook zo dat op dit moment heel veel PMD-geselecteerd afval wordt afgekeurd. Dat gaat dan in zijn geheel de verbrandingsoven in. Als we over nascheidingsfaciliteit beschikken kunnen ook de PMD-afgekeurde afvalhoeveelheden toch nog nagescheiden worden.

De **voorzitter**: U ziet de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik vroeg me af of we opnieuw een collegescheiding gaan krijgen. Afvalbehandeling en dat soort dingen of dat we over de motie spreken.

Mevrouw **Gout**: Ik licht de motie toe waarbij zowel staat de mogelijkheid Avalex op te roepen om de mogelijkheid voor PMD vooraf als PMD-nascheiding te doen. Dat was de toelichting, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de klok. Ik constateer dat we nu midden in een behandeling zitten. Er is nog een rondvraag aangemeld. Het is 22.30 uur geweest. Ik moet formeel vragen of we de agenda afmaken. Is dat het geval? Het is een punt van orde. Ja, dat is het geval, ik zie knikken. Ja, dat gaan we dan doen. Bij dezen. Is het tijdschriftisch misschien handig om eerst

het college een oordeel te vragen over de motie en dat we dan met de raad een ronde over de motie doen. Bent u dat met mij eens? Ja, dan gaan we dat zo doen. De heer Schokker. Er ligt een motie voor. Het is goed om er even een advies op te krijgen, of het college ermee uit de voeten kan en wat uw oordeel is.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Ja, de heer Borm en mevrouw Gout hebben al een uitgebreide toelichting gegeven op de motie. Het is in lijn met het beleid zoals de raad het ook eerder heeft vastgesteld denk ik. Ik heb deze motie ook al besproken met een aantal andere gemeenten. Hij komt inderdaad ook terug in verschillende gemeenten. Ik wil overigens wel even de verwachtingen temperen dat ik niet verwacht dat hij overal door een even grote meerderheid zal worden omarmd. In ieder geval, die tekenen heb ik. Maar goed het gaat hier over Wassenaar. Wij kunnen als college deze motie ondersteunen, de twee delen van het dictum. Onlangs hebben we nog een brief naar Avalex gestuurd om het belang van nascheiding ook te benadrukken. Ik zit zelf inmiddels in een stuurgroep bij Avalex om bij de nieuwe aanbesteding van het contract voor restafval een duidelijke optie voor nascheiding mee te nemen. We zetten echt alles op alles om binnen Avalex nascheiding op de zo kort mogelijke termijn mogelijk te maken. Daarnaast mevrouw Gout, we hebben inderdaad die € 25.000,00. We zijn bezig dat te besteden aan goede communicatie in het kader van bronscheiding, de nieuwe PMD-containers die er komen en inmiddels zijn. Daar wordt duidelijk ook over gecommuniceerd. Dat is ook ondersteunend beleid. Tweede punt dat wordt genoemd over het GFT. Dat is een heel belangrijke component. De raad geeft aan dat als deze motie wordt aangenomen dat er een oproep wordt gedaan aan Avalex. Ik heb van Avalex al begrepen dat er de nodige onderzoeken op dit gebied zijn verricht. We gaan op de eerstvolgende vergadering van Avalex dit al met elkaar bespreken. Mocht deze motie worden aangenomen dan heb ik dat in het achterhoofd om dat te gaan uitvoeren. Voor zover.

De **voorzitter**: Dus uw oordeel is?

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, dat had ik al aangegeven, mijn oordeel is dat ik het aan de raad laat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er behoefte aan een verdere reflectie op de motie? Kunnen we over tot stemming? U wilt een stemverklaring geven. Prima. Dan sluit ik de beraadslaging en gaan we over naar stemming en de stemverklaringen. Mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja een sympathieke, maar feitelijk overbodige motie. Ik kan me namelijk niet voorstellen dat Avalex deze optie niet zou meenemen bij de aanbesteding. Dat zou onbehoorlijk bestuur zijn. Enfin, baat het niet dan schaadt het niet. We kunnen deze motie dan ook steunen. Misschien een nieuwtje voor de aanwezigen: de AEB heeft een contract met Engeland opgezegd. Er is capaciteit bij de AEB. De AEB draait ook weer heel erg goed, want het is een neef van de aannemer die het gebouw van De Paauw renoveert. Ze maken weer winst, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik probeer nu even in mijn hoofd de renovatie van zoiets schoons als De Paauw met afval te verwerken. Laten we maar snel naar de stemmingen overgaan.

Motie over afvalbeleid Avalex Ingediend door VVD en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 28 januari 2020;

gelezen:

- de paper ten behoeve van geïnformeerde discussie over strategisch afvalbeleid en Avalex governance, welke als onderlegger diende voor de raadsconferentie van 27 september 2019;
- de brief van Avalex aan de colleges van de Avalexgemeenten van 18 oktober 2019 waarin besloten wordt de huidige governance ten minste de komende twee jaar te behouden;

in aanmerking nemende dat:

- diverse gemeenten in de regio (Rotterdam) stoppen met het apart inzamelen van plastic, metalen verpakkingen en drankenkartons (PMD);
- bij de raadsconferentie over afvalbeleid en bestuursvorm bijna unaniem gekozen werd voor een vorm van brede of natte nascheiding, al dan niet in combinatie met het apart inzamelen van PMD;
- in de consultatieronde op een eerste conceptmotie tussen 8 en 27 november een aantal reacties zijn binnengekomen, welke zoveel mogelijk in deze versie verwerkt zitten;

- Avalex momenteel bezig is met het uitwerken van de aanbesteding voor een nieuwe afvalverwerker, welke ons restafval vanaf 2022 moet gaan verwerken, waarbij de wensen van de raden ten aanzien van nascheiding dus zeer actueel en relevant zijn.

draagt het college op:

- Avalex opdracht te geven bij de komende aanbesteding voor een afvalverwerker als eis op te nemen dat deze in staat is om zowel PMD-nascheiding als PMD-voorscheiding aan te bieden als afvalverwerkingsopties, en daarnaast een prikkel op te nemen om de hoeveelheid te verbranden afval zo laag mogelijk te houden;
- Avalex op te roepen tot het laten verrichten van een actiegericht onderzoek naar manieren om bronscheiding van GFT te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme raad van Wassenaar.
Ik dank u wel, ook voor de indieners, van het neerzetten van de motie.

13. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vragenronde. Er is een vraag aangemeld en die krijgt ook het woord. Dat is raadslid Menken over de projectlocatie Valkenburg.

De heer **Menken**: Ja voorzitter, dank u wel. Op 16 januari jl. bezocht ik in de Tweede Kamer de technische briefing over de stagnatie van de woningbouw op vliegveld Valkenburg. Het Rijksvastgoed bedrijf, RVB, en de gemeente Katwijk zijn er de afgelopen zes maanden niet in geslaagd om overeenstemming te verkrijgen over de bouwopgaaf en de daarbij behorende randvoorwaarden. De mediator is vastgelopen, de provincie heeft in november jl. Binnenlandse Zaken geïnformeerd. Nu bemoeit de landelijke politiek zich met de projectlocatie. Tijdens de technische briefing maakte de RVB duidelijk dat Katwijk onredelijke aanvullende eisen heeft gesteld, tot een bedrag van € 160 miljoen. Parkeergarages en overkluizingen van de N206 om een betere aansluiting tussen nieuw en oud Valkenburg te krijgen. De landelijke regionale bouwopgave is groot. De Tweede Kamer wil zo snel mogelijk de schop in de grond, zoals dat wordt genoemd. En aanwijzing wordt als dwangmiddel expliciet niet uitgesloten. Voor morgen staat er een laatste strohalmgesprek tussen minister Knops en Katwijk op de agenda. De VVD Wassenaar vindt het van groot belang dat Wassenaarse belangen worden veiliggesteld. Ons verkiezingsprogramma, het coalitieakkoord en ook in de bestuurlijke afspraken zijn wat dat betreft duidelijk voorwaarden gesteld. Ontsluiting via de N206, minder verkeer via de N441 door Wassenaar en een kwalitatieve en kwantitatieve degelijke groene buffer of zone. Ik heb de volgende vraag aan de wethouder. Zijn er ontwikkelingen na de technische briefing van 16 januari jl. operationeel of politiek die u met ons kunt delen? Wat is nu de status van de vorig jaar in maart zo zwaar verteerde bestuurlijke afspraken? Brengt de huidige patstelling concrete bedreigingen voor Wassenaars belang met zich mee? Of biedt de patstelling ook kansen voor het Wassenaarse belang ten aanzien van verkeer, stikstof en de Groene Zone? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan wethouder Ruimtelijke Ordening, wethouder Valkenburg.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter, heel kort. Na 16 januari jl. specifieke ontwikkelingen? Nou, eigenlijk niet dan te melden dat we mede dankzij die bestuurlijke afspraken die we hebben gemaakt ook morgen aan tafel zitten en ook om ons in staat te stellen om de Wassenaarse belangen goed te monitoren. Het is een beetje afhankelijk van wat er morgen gebeurt. Ik heb daarna nog een voorstel van Katwijk zien langskomen, dat men mogelijk gaat inbrengen maar dat is niet definitief gemaakt dus dat is ook afwachten. We moeten de resultaten van het gesprek van morgen afwachten. Afhankelijk van die resultaten zal ik die ook kunnen delen. Want er kunnen natuurlijk ook nog nadere afspraken over komen. Ik meen dat er ook nog een afspraak is gemaakt voor bestuurlijk overleg op vrijdagochtend 31 januari a.s. om 09.00 uur op het provinciehuis. Daar zal dan nog wel even op voortgeborduurd gaan worden. Die status van de bestuurlijke afspraken, zoals die zijn gemaakt, staan nog onverkort overeind. Sterker nog, dankzij die afspraken zijn wij aan tafel, dat zei ik al. Of dat zo blijft zal het gesprek moeten uitwijzen. Het is wel ons uitgangspunt omdat het garanties biedt, ook qua woningaantallen en andere afspraken, u kent ze allemaal, dat hoeven we allemaal niet te herhalen. Zijn er bedreigingen? Ja, die zijn er uit die patstelling. Als men er op basis van bestuurlijke afspraken nu niet uitkomt dan gebeuren er misschien dingen die moeten worden besproken en die de zaken zullen wijzigen. Dat kan voor

Wassenaar zowel positief als negatief zijn. Maar alles wat afwijkt van de getekende bestuurlijke afspraken zal met uw raad worden doorgenomen. Zijn er vanuit die patstelling nu kansen die wij ten aanzien van verkeer, stikstof en Groene Zone zouden zien? Nou, ten aanzien van de patstelling zelf niet. Want de patstelling is in principe negatief. Er zit geen beweging in en we kunnen de ontwikkelingen die er uit voortkomen ook niet voorspellen. Als het gaat om stikstof en het feit dat we compensatie in de Groene Zone kunnen bieden zou dat wel een voordeel kunnen zijn. Daar zitten misschien kansen in. Verkeer zullen we echt moeten laten afhangen van de afspraken die er nu al liggen en die dan eventueel mogelijk, wellicht gewijzigd gaan worden naar aanleiding van morgen. Want het is een mogelijkheid dat wij die afspraken mogelijk toch nog een keer in discussie gaan krijgen. Dat moeten we op voorhand niet uitsluiten. Maar onze grens is gelegd in die bestuurlijke afspraken, dat benadruk ik. Meer kan ik u niet melden.

De **voorzitter**: Even naar de vraagsteller. Dat is voldoende. Ik kijk even de kring rond. Geen nadere behoefte aan aanvullende vragen? Dat is het geval. Dan sluiten we hierbij de vragenronde af.

14. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Ik wil hierbij de vergadering van Wassenaar sluiten, onder dankzegging voor uw inbreng. We hebben volgens mij een aantal belangrijke punten vanavond weer met elkaar besproken. Ook dank aan de sprekers voor hun inzet. Hierbij sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 3 maart 2020.

De griffier,

De voorzitter,

drs. A.H. Schouten

drs. L.A. de Lange