

Voorschoten, 29 februari 2020.

Geachte dames en heren, vormend het College Gemeente Voorschoten.

Betreft: Onjuiste – misleidende informatie door Wethouder M. Lamers aan Raad-Commissieleden en burgers van Voorschoten t.a.v. een goedkeuring afvalbeleid door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) waarmee de vertrouwensrelatie tot de Burger van Voorschoten is geschaad.

In Maart 2019 heeft er door de invoering van gegevensdragers, t.b.v. het afvalbeleid in de Gemeente Voorschoten, een verwoede discussie plaatsgevonden tussen verantwoordelijk Wethouder mw. M.Lamers, de Raad- en Commissieleden en burgers. Enkele politieke partijen hebben toen ook hun zorgen via de Pers geuit. De essentie was of bij de uitvoering van het afvalbeleid, het vastleggen, verwerken en het gebruik van Persoonsgegevens (middels gegevensdragers en systemen), van de burgers van Voorschoten, niet in strijd is met de Wet op de Privacy / AVG en of dit is voorgelegd aan de Toezichthouder van de Privacy de AP. Ik heb middels de door het College gewenste “burgerparticipatie”, getracht te overtuigen dat de Wethouder eerst het gehele afvalbeleid moet laten toetsen door de AP, daar een eventuele handhaving achteraf door de AP zeer kosten verhogend zal zijn. Als voorbeeld heb ik de uitspraak van de Rechter in de casus van Gemeente Arnhem genoemd.

In deze brief motiveer ik waarom ik tot de conclusie ben gekomen dat Wethouder mw. M.Lamers aan alle burgers van Voorschoten als wel, de Raad- en Commissie M&S leden, onjuiste en misleidende informatie heeft verspreid t.a.v. het afvalbeleid van Gemeente Voorschoten.

1. In tegenstelling tot wat de Wethouder (zelfs voor de media) communiceerde, heeft de AP nimmer van Gemeente Voorschoten een verzoek gekregen om onderzoek te doen naar de uitvoering van het afvalbeleid van Voorschoten.
2. In tegenstelling tot wat de Wethouder naar de Raad en Commissie M&S als wel de burgers heeft gecommuniceerd, heeft de Functionaris Gegevens Bescherming Voorschoten nimmer het afvalbeleid van de Gemeente ter beoordeling voorgelegd aan de AP. Uit een WOB aanvraag blijkt dat door de FGB van De Inspecteur van de AP alleen in algemene zin handvatten vanuit de AVG gegeven zijn om een casus te benaderen.
3. Uit het besluit van de door mij aangevraagde WOB wordt aan mij bevestigd “dat er geen schriftelijke vastlegging van het gesprek van de FPG met de AP beschikbaar is. Bij zo’n ingrijpend gebruik van Privacygegevens voor de uitvoering van het afvalbeleid, mag dit op zijn minst verwacht worden.
4. De Wethouder heeft verbaal tegenover de Gemeente Raad en dus de burgers en zelfs tegenover de media daarom onjuiste informatie verstrekt: de Gemeente heeft geen “groen licht van de AP ontvangen tav de uitvoering van het afvalbeleid” hetgeen zij wel heeft gecommuniceerd.
5. Onder eindverantwoordelijkheid van de Wethouder is middels informatiebrieven ook schriftelijk aan de Raad en de burgers de onjuiste suggestie gedaan dat de AP-goedkeuring heeft gegeven aan het afvalbeleid van Voorschoten. In de informatiebrief aan de burgers en Raad is gecommuniceerd “Volgens de functionaris gegevens bescherming (FGB) voldoet de Gemeente hiermee aan de vereiste van de wet AVG”.
6. Middels een door ondergetekende ingediende WOB is gebleken dat zonder afstemming met de Functionaris Persoonsgegevens deze informatiebrief is opgesteld en verspreid.
7. Door de ambtenaren van mw Lamers wordt in de beantwoording van de door mij gestelde 20 vragen over het afvalbeleid, antwoorden gegeven die niet overeenkomen met de feitelijkheden. Voor de beantwoording heeft de Gemeente bovendien 5 ½ maanden nodig gehad.
8. De Wethouder heeft met de informatiebrief aan de Raad, ook de Burgemeester en Gemeente secretaris van onjuiste informatie voorzien waardoor de Raad & Commissieleden onjuist geïnformeerd zijn.

Ik vind het handelen van Wethouder M. Lamers daarom klachtwaardig. Daarmee is de vertrouwensrelatie tot de burger geschaad. Voor motivering verwijs ik naar onderstaande door mij verrichtte onderzoek resultaten naar de feiten.

In mijn notitie van 11 maart 2019 de Raad heb ik de Raad ook geattendeerd dat om gebruik te maken van Privacygegevens door de Gemeente t.b.v. het afvalbeleid, essentiële zaken zoals vastgelegd in de Wet Privacy/AVG van belang zijn:

- Er moet een grondslag zijn voor deze verwerking van persoonsgegevens zoals vastgelegd in de Wet Privacy/AVG.
- Een gemeente moet hiervoor wel een duidelijk gebruiksdoel hebben, zoals inwoners per hoeveelheid afval laten betalen. (art.6 AVG). Dat gebruiksdoel is er bij Voorschoten niet.
- De noodzakelijkheidstoets: er moet worden voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.
- Is de verwerking van de persoonsgegevens van de inwoners van Voorschoten noodzakelijk voor de publiekrechtelijke taak van de gemeente?:
- Het zg. afvaltoerisme tav afval geen zwaar dragend argument is om gebruik te gaan maken van gegevensmedium met Privacy gegevens van haar eigen burgers. Er is nooit aangetoond dat afvaltoerisme een serieus probleem is.
- Bij de Gemeente Voorschoten de groene containers zonder chip worden gebruikt. Deze gewoon geleegd worden door één en dezelfde afval wagen als de grijze containers die nu ineens wel een chip moeten hebben. Dit is in strijd met het Gelijkheidsbeginsel!
- Een financiële kosten – baten analyse waarom deze kostbare wijzigingen in het afvalbeleid met hoge kosten, een financiële en duurzame toegevoegde waarde hebben voor de Gemeente. De oude-containers waren blijkbaar nog goed genoeg voor andere landen.
- Het afstorten van de nog in zeer goede staat verkerende grijze containers naar andere landen niet bepaald “een duurzame oplossing” is in de geopolitiek.

In dit betoog ga ik verder niet in op de inhoudelijk aspecten van verwerking van Privacygegevens van de burgers t.b.v. het afvalbeleid; daar wacht ik het door mij persoonlijk aangevraagde onderzoeksrapport van het totale afvalbeleid van Voorschoten van de AP voor af.

Mijn motivering voor de constatering van onjuiste en misleidende informatie door de Wethouder:

A. Ik heb U eerder geïnformeerd dat ik, direct op 9 maart 2019, een formele klacht over het totale afvalbeleid van Gemeente Voorschoten in relatie tot de Wet Privacy/AVG, heb ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Zij hebben een formeel onderzoek naar deze klacht van ondergetekende opgestart. Helaas zijn de doorlooptijden bij de AP zeer lang. Ik vernam van de AP dat zij zeer binnenkort onderzoeksvragen aan de Gemeente Voorschoten zal stellen. De Gemeente Voorschoten had dit beter voor kunnen zijn.

Bij navraag bij de AP blijkt dat Gemeente Voorschoten nimmer bij de AP een onderzoek heeft aangevraagd om te kunnen weten of de Gemeente met haar afvalbeleid de Privacy van de burgers van Voorschoten schendt. Met een WOP (zie ad F) is dit bevestigd door de Functionaris Gegevens Voorschoten. Wethouder M Lamers heeft de Raad en de burgers onjuist/misleidend geïnformeerd!

B. In de Raadsvergadering en Commissie M&S van Maart 2019, waar het afvalbeleid op de agenda stond, heeft Wethouder mw. Lamers eerst gezegd dat adresgegevens van burgers geen Privacy Gegevens waren. De Raad en ondergetekende heeft de Wethouder erop aangesproken dat dit weldegelijk tot Persoonsgegevens behoort zoals de AVG art 4 ad.1 ook stelt. Tijdens die Raads- en Commissie M&S vergadering en ook bij een interview voor **Unity TV**, en dus ook aan de burgers van Voorschoten, heeft mw Lamers gezegd: *“een chip geeft informatie aan de vuilophaler of de container geleegd kan worden of niet”* en dat de Gemeente groen licht van de Autoriteit Persoonsgegevens heeft gekregen *“het mag maar we moeten bepaalde stappen zetten.”*

Dit is onjuist naast dat de invulling van die “bepaalde stappen” na bijna een jaar nog niet waarneembaar zijn!

De link naar het Pers interview met Wethouder Lamers Voorschoten:

<https://www.unity.nu/Artikelen/voorschoten/voorschoten-gaat-door-met-afvalbak-met-chip,-ondanks-zorgen-over-privacy>

In dit interview stelt en suggereert de Wethouder, dat zij een akkoord heeft van de Toezichthouder op de Privacywetgeving t.w. de Autoriteit Persoonsgegevens (AP)! Dit is onjuist!

C. Bij navraag bij de Autoriteit Persoonsgegevens door Unity TV en ondergetekende blijkt dat de AP heeft gezegd dat "...zolang geen onderzoek heeft plaatsgevonden de AP niet weet of Gemeente Voorschoten de Privacy wel of niet schendt...". Een reeel standpunt.

D. In de Informatiebrief d.d. 12 maart 2019 (Z/19/029862) (**bijlage 1**) van het College aan de Raadsleden wordt geschreven "*Volgens de Functionaris Gegevens Bescherming voldoet de Gemeente hiermee aan de vereiste van de wet AVG.*" (note: De AVG-compliance stelt dat een overheidsorgaan (Gemeente) een Privacy Officer moet hebben direct resulterend onder de Burgemeester; Deze is werkzaam bij de Gemeente). Voorschoten heeft gelange tijd geen FGB gehad. De FGB is niet de AP!!

E. Op 6 maart en aangevuld op 15 maart 2019 heb ik het College (Z-1902-9913) 20 vragen gesteld over de uitvoering van haar afvalbeleid in relatie tot de AVG. Na vele herinneringen en zelfs een klacht, kreeg ik op 26 augustus 2019 – **na 5 ½ maanden** !!- eindelijk antwoord. De Gemeente heeft blijkbaar een hoofdpijn dossier.

In de beantwoording (Z/19/029913/147836.1) wordt door de Gemeente onder Ad 10. gesteld "*Met de Autoriteit Persoonsgegevens is afstemming geweest over welke adresgegevens worden verwerkt, op welke wijze deze worden bewaard en hoe de privacy wordt gewaarborgd.*"

Onder ad 13. wordt door de Gemeente gesteld "*Met de Autoriteit Persoonsgegevens is afstemming geweest*". Na aanvraag van een WOB blijkt ook dit niet te kloppen. (zie F)

F. Op 5 November 2019 heb ik een WOB-verzoek (z/19/037421/16022) ingediend om inzage te krijgen c.q. openbaarmaking te vragen van de door de Gemeente genoemde "schriftelijke vastlegging van de inhoud van het gesprek met de AP" en waar de onderbouwing van de beantwoording (26 aug 2019

Z/a9/029913/147836.1) van de door mij gestelde vraag 13. Tav. de stelling van de Gemeente dat "*Met de Autoriteit Persoonsgegevens is afstemming geweest over het gebruiksdoel van de chip. Er worden buiten het adres geen gegevens vastgelegd en er is geen directe koppeling met de persoonsgegevens*". Vergeten wordt dat in de systemen van een Gemeente een adres gekoppeld is aan een huiseigenaar en er van meerdere gegevensdragers gebruik wordt gemaakt bij het afvalbeleid van Voorschoten.

In het besluit van deze WOB wordt aan mij bevestigd "***dat er geen schriftelijke vastlegging van het gesprek van de FGB met de AP beschikbaar is.***"

In de overgelegde e-mailwisseling van de Werkorganisatie Duivenvoorde, ter onderbouwing van het WOB besluit staat: (**Note:** de zwart afgedekte teksten zijn door de Gemeente aangebracht: niet door ondergetekende) (**bijlage 2**);

E-mail (5 nov 2019, 16.25 uur) Als functionaris gegevensbescherming (FGB) (Gemeente Voorschoten) heb ik op 13 maart 2019 met een (wie heb ik niet genoteerd) Inspecteur Systeem toezicht van de AP gesproken. De Inspecteur heeft in algemene zin handvatten vanuit de AVG gegeven om een casus te benaderen, o.a. om te komen tot een doelbinding en te beoordelen of het doel in dit geval voldoende is voor het gebruik van de chip. Dit gesprek is niet schriftelijk vastgelegd, maar het gesprek heeft geleid tot de volgende zin in de informatiebrief aan de Raad: Volgens de FGB (Voorschoten) voldoet de Gemeente hiermee aan de vereisten van de AVG.

(6 nov 2019 9.20) Ik ben de enige die met de AP gesproken heeft. Dit antwoord onder ad. 13 (brief Gemeente aan Mustert 17 aug 2019) is niet met mij afgestemd, maar ik neem aan dat dit inderdaad refereert aan het gesprek dat ik met de AP heb gehad.

Hieruit blijkt:

- Dat de FGB alleen in algemeen zin met de AP gesproken om en een casus te benaderen en niet hoe Gemeente Voorschoten specifiek met Persoonsgegevens van haar burgers omgaat in de uitvoering van het totale afvalbeleid.
- De casus t.w. het afvalbeleid zoals Voorschoten die uitvoert, is noch door de Gemeente noch FGB aan de AP voorgelegd.
- Niets van het gesprek is door FGB vastgelegd; zelfs niet met naam van de gesprekspersoon bij de AP.



Informatiebrief

Zaaknummer: Z/19/029862
Documentnummer: 125382
Datum: dinsdag 12 maart 2019
Onderwerp: Privacy afvalchip
Bijlage(n): geen

Geachte Raad,

In de raadsvergadering van 5 maart heeft wethouder Lamers toegezegd om duidelijkheid te geven over de privacy rondom de afvalchip.

In het in 2016 door de raad vastgestelde Afvalbeleidsplan streeft Voorschoten naar een vermindering van de hoeveelheid restafval. De uitvoering van dat plan omvat uiteenlopende maatregelen en acties, waarbij de doelstelling is om meer afval te scheiden, zodat grondstoffen hergebruikt kunnen worden. Door de restafvalvoorzieningen in omvang te reguleren worden de inwoners, naast voorlichting en communicatie, gestimuleerd om afval te scheiden. Daarnaast gebruikt de rijksoverheid een prijsprikkel door een hogere belasting op het restafval te heffen. Vanuit de doelbenadering van het scheiden van afval krijgen daarom de zogenaamde grondgebonden huishoudens (met minder dan vijf personen) de beschikking over slechts één minicontainer. Om het areaal aan containers te kunnen beheren is een registratiesysteem nodig waarmee een minicontainer gekoppeld is aan woonadres.

Mede omdat de uitval van minicontainers door ouderdom en slijtage was toegenomen, een kostenpost van € 40.000 in 2018, was het vanuit economisch perspectief zinvol om de minicontainers voor restafval te vervangen. Dat moment van algehele vervanging is gebruikt om een beheersysteem te introduceren om aan de doelstelling van afvalscheiding invulling te kunnen geven. Door de minicontainers te voorzien van een herkenning via een chip, kan het beheeraspect ingevuld worden. Deze chip koppelt de container aan een adres en zo kan er voor gezorgd worden dat er niet meerdere containers per adres beschikbaar gesteld worden.

Met de (adres)gegevens kan de gemeente:

- Inzicht krijgen hoeveel containers er zijn uitgegeven in relatie tot het aantal adressen;
- Inzicht behouden in het aantal containers per adres;
- Zogenaamde free riders uitsluiten (bv. bedrijven of woningen die niet als wooneenheid geregistreerd staan maar wel beschikken over een niet gechipte minicontainer);
- Het legen van minicontainers reguleren; slechts één minicontainer per adres wordt geleegd op de vastgestelde dag van het ophalen van afval. Niet gechipte minicontainers worden niet geleegd.

Het chippen van de minicontainers is nu uitsluitend gedaan om het beleidsdoel van afvalscheiding te kunnen invullen in combinatie met goed beheer van de daarvoor benodigde faciliteiten. Daarbij wordt de informatie welke container aan welk adres is gekoppeld niet aan andere gegevens gekoppeld.

Kortom, de informatie is niet beschikbaar voor derden en wordt alleen voor de beheertaak gebruikt met als doel de afvalscheiding verder te verbeteren.



Volgens de functionaris gegevensbescherming voldoet de gemeente hiermee aan de vereisten van de wet AVG.

Meer informatie over het vervangen van de minicontainers kunt u vinden op www.voorschoten.nl/minicontainers.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

A. R. de Graaf,
gemeentesecretaris

P.J. Bouvy-Koene,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 09:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: WOB verzoek tav overleg AP

Hoi [redacted]

Ik ben de enige die met de AP heeft gesproken. Dit antwoord onder ad 13 is niet met mij afgestemd, maar ik neem aan dat dit inderdaad refereert aan het gesprek dat ik met de AP heb gehad.

Met vriendelijke groet

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>
Verzonden: Wednesday, November 6, 2019 9:07:23 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>
Onderwerp: FW: WOB verzoek tav overleg AP

Dag [redacted],

Heeft dit gesprek ook ten grondslag gelegen aan de zin (onder Ad 13) zoals genoemd in de brief die op 27 augustus 2019 naar [redacted] is verzonden? Ik lees nu iets over de raadsinformatiebrief.

Ik ontvang hiervan graag een bevestiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Juridisch adviseur publiek- en privaatrecht

T. 14070 of 14071
 E. [redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl



WERKORGANISATIE DUIVENVOORDE

www.werkorganisatieduivenvoorde.nl

Samenwerkende ambtenaren voor Voorschoten en Wassenaar

www.voorschoten.nl

www.wassenaar.nl

Van: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 16:25
Aan: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>
Onderwerp: RE: WOB verzoek tav overleg AP

Dag [redacted]

Als Functionaris gegevensbescherming heb ik op 13 maart 2019 met een (wie heb ik niet genoteerd) Inspecteur Systeemtoezicht van de Autoriteit Persoonsgegevens gesproken. De Inspecteur heeft in algemene zin handvatten vanuit de AVG gegeven om een casus te benaderen, onder andere om te komen tot een doelbinding en te beoordelen of het doel in dit geval voldoende is voor het gebruik van de chip. Dit gesprek is niet schriftelijk vastgelegd, maar het gesprek heeft geleid tot de volgende zin in de informatiebrief aan de raad: Volgens de functionaris gegevensbescherming voldoet de gemeente hiermee aan de vereisten van de wet AVG.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 15:39

Aan: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl>

Onderwerp: RE: WOB verzoek tav overleg AP

Goedemiddag [redacted],

Zoals wellicht bij jullie inmiddels bekend, heeft [redacted] vanochtend via [redacted] bij gemeente Voorschoten een Wob-verzoek ingediend. Ik heb dit verzoek zojuist in behandeling genomen. Zie in de bijlage.

Juridisch gezien is de vraag even of het een Wob-verzoek is, ik neem hierover nog contact met haar op, maar los daarvan wil ik graag aan jullie het volgende voorleggen.

[redacted] geeft aan dat zij vanuit OGB een reactie heeft ontvangen op haar klacht(en) en ingebrekestellingen mbt. gegevensverwerking bij de ondergrondse containers. Deze reactie is op 27 augustus 2019 aan haar verzonden (zie ook bijlage).

In deze brief staat vermeld bij Ad 13 dat "Met de Autoriteit Persoonsgegevens afstemming is geweest over het gebruiksdoel van de chip.

Zij wil nu weten wanneer dat overleg is geweest met de AP en de naam en functie van de medewerker waarmee gesproken is. Ook ontvangt zij graag de schriftelijke vastlegging van dit gesprek.

Hebben wij over de gebruikmaking van de chip in het kader van de AVG afstemming/overleg o.i.d. gehad met de AP? En zo ja, is over deze afstemming iets vastgelegd? Kunnen jullie mij dit toezenden?

Ik hoor het graag! Mochten er nog onduidelijkheden over dit verzoek zijn, laat het mij vooral weten. Ik ben per mail en via [redacted] bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur publiek- en privaatrecht

T. 14070 of 14071

E. [redacted]@werkorganisatieduivenvoorde.nl



WERKORGANISATIE DUIVENVOORDE

www.werkorganisatieduivenvoorde.nl

Samenwerkende ambtenaren voor Voorschoten en Wassenaar

www.voorschoten.nl

www.wassenaar.nl

Van: [redacted] <[redacted]@planet.nl>

Verzonden: dinsdag 5 november 2019 10:11

Aan: Gemeente-Voorschoten <Gemeente@voorschoten.nl>

CC: [REDACTED] [REDACTED] voorschoten.nl>

Onderwerp: WOB verzoek tav overleg AP

Gaarne vraag ik U dit WOB verzoek te laten behandelen

Voor de inhoud verwijs ik naar de bijlage.

Een bevestiging van ontvangst zie ik graag tegemoet

Met vriendelijke groet, Regards

[REDACTED]
[REDACTED]

Marlies Groen

Van: GriffieVS
Onderwerp: FW: Aan de Raad: Suggestieve/Misleidende informatie van Wethouder Lamers naar Raad & Commissie M&S en de burgers van Voorschoten

Van:
Verzonden: zaterdag 29 februari 2020 18:06
Onderwerp: Aan de Raad: Suggestieve/Misleidende informatie van Wethouder Lamers naar Raad & Commissie M&S en de burgers van Voorschoten

Geachte Raadsleden en leden Commissie M&S,

Bijgevoegd treft U van mij een notitie die ik aan de Burgemeester en de drie Wethouders heb gericht. Hierin beschrijf ik mijn onderzoek resultaten waarna ik constateer dat Wethouder Lamers t.a.v. de communicatie bij de uitvoering van het afvalbeleid, suggestieve en misleidende informatie heeft gegeven aan U de Raad & Commissie M&S maar ook de burgers van Voorschoten. Tevens kan gesteld worden dat t.a.v. de interne communicatie tussen de betrokken ambtenaren, nodig voor de communicatie naar de burgers, het nodige mis is gegaan.

Dit kan beschouwd worden als een vertrouwensbreuk tussen de Wethouder en de burgers van Voorschoten. Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan (incl. een WOB) voordat ik tot deze conclusie ben gekomen.

Ik zal gebruikmaken van mijn inspreekrecht bij uw vergadering.

Voor de inhoud met motivering verwijs ik naar de bijlage.

Met vriendelijke groet, Regards