

Voorschoten, 5 maart 2020

Betreft: reactivatie op participatieverslag gebiedsontwikkeling Arsenaal/Segaarterrein

Geachte gemeenteraad,

Naar aanleiding van de publicatie van het 'eindverslag participatie Arsenaal' willen wij via deze wijze graag reageren op enkele voor ons belangrijke passages uit dit document. Reden hiervoor is dat zonder aanpassing van dit document, het ons naar onze mening niet goed zou zijn dat dit document zou dienen voor verdere besluitvorming. Het document bevat volgens ons namelijk geen zorgvuldige afspiegeling van het voorliggende participatietraject.

Allereerst willen wij benadrukken dat het document slechts mondjesmaat in gaat op de door de omwonenden aangedragen wensen gedurende de verschillende bijeenkomsten namelijk 1) het groen houden van het Arsenaal, 2) het behoud van het dorps karakter en 3) maximaal 80 woningen op het voormalige Segaarterrein. De door omwonenden opgestelde ruim ondertekende petitie verwoordt deze drie punten en is bij onze gemeente bekend. De petitie wordt in het verslag weliswaar genoemd maar nagelaten wordt aan te halen wat de bewonerswensen zijn.

Het verslag weet daarentegen juist wel de in de laatste bijeenkomst ingevulde feedback-formulieren uit haar verband te plaatsen, namelijk in de zinsnede in de aanbeveling waarin wordt gesteld dat "wanneer we kijken naar de reactie op de laatste avond is voorkeursmodel breed gedragen." Wij vragen ons af waar deze stelling op is gebaseerd. Er zijn door de firma Niersman vier varianten uitgewerkt welke geen van allen aansluiten op de wensen van bewoners, maar naar zeggen van de firma Niersman noodzakelijk zijn voor een winstgevende 'business case'. Logischerwijs is dan de door Niersman gepresenteerde variant die het meest in de buurt komt van de wensen van de andere belanghebbenden dan de voorkeursvariant. Deze situatie laat zich echter beschrijven als een vals dilemma waar alternatieven worden voorgespiegeld alsof er geen andere mogelijkheden zijn en er een keuze gemaakt *moet* worden uit de voorgestelde varianten. Wij begrijpen niet waarom onze gemeente dit document toch publiceert, terwijl op basis van bekende feiten duidelijk is dat het document geen representatief verslag is.

Bovenstaande staat haaks op de door onze gemeente opgestelde informatiebrief met kenmerk uit\26596U welke als hard punt stelt dat het proces om te komen tot draagvlak zorgvuldig moeten worden doorlopen waarbij onze gemeente organisatie als 'monitorende partij' optreedt en waarin het volgens uw organisatie belangrijk is om samen met belanghebbenden en omwonenden te bepalen wat op deze locatie het beste resultaat oplevert.

Op basis van de gepubliceerde informatiebrieven in 2019 aangaande project Arsenaal lijkt het erop dat het eindverslag participatie Arsenaal als mijlpaal en startpunt fungeert voor verdere besluitvorming. Ons inziens kan en mag daar gezien bovenstaande geen sprake van zijn en verzoeken u een aangepaste verslag van het achterliggende participatietraject op te (laten) stellen en de huidige versie te laten vervallen. Daarnaast verzoeken we u deze nieuwe versie van het participatieverslag als startpunt te gebruiken voor verdere besluitvorming en willen nogmaals benadrukken dat het huidige verslag onzorgvuldig en eenzijdig is en bovendien gebaseerd op een door de firma Niersman voorgespiegeld vals dilemma.

In afwachting van uw reactie,

Commissie Leidseweg-Noord