

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

299



Datum 24 juni 2020

Steller vragen D66 – Adriaan Andringa, Jolien Schroot, Peter Paul Lippinkhof

Over agendapunt Kadernota 2021

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

Pagina 27, C9 Structureel inbedden pilot Ondersteuner Jeugd en Gezin

Vraag 1a:

Vindt de evaluatie en besluitvorming over structurele inbedding OJG tijdig plaats om hiervoor concrete kosten en dekking te kunnen vinden in de begroting 2021?

Antwoord 1a:

Ja, we gaan ervan uit de evaluatie eind augustus vast te stellen en met de Raad te delen via een raadsinformatiebrief en dan de kosten in de Begrotingsraad van 5 november 2020 aan u voor te leggen.

Vraag 1b:

Waarom kiest het college er niet voor alvast uit te gaan van een te dekken kostenpost van € 185.000 in de wetenschap dat dat de kosten zouden zijn en gezien de eerste positieve ervaringen met de OJG?

Antwoord 1b:

Besluitvorming door ons hierover moet nog plaatsvinden, wat pas kan nadat evaluatie, in overleg met betrokken partijen tot stand gekomen, is vastgesteld. De huidige geraamde kosten zijn inderdaad €185.000,-, maar afhankelijk van de vorm van structurele inbedding kunnen deze kosten nog afwijken.

Pagina 38, Investering in Onderwijshuisvesting

Vraag 2a:

Bij de investeringsbedragen wordt éénmalig een bedrag van € 1.500.000 in 2023 genoemd en een totaalbedrag van € 2.900.000. Betreft dit een rekenfout?

Antwoord 2a:

Concept antwoord FFJ: Nee, dit betreft geen rekenfout

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

299



Vraag 2b:

Toen de raad het Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs 2020–2035 (IHP) op 5 maart van dit jaar vaststelde, werd nog uit gegaan van een investering in de periode 2023-2026 van € 2.900.000. Betekent dit dat er sprake is van een bezuiniging op onderwijshuisvesting, of wordt de resterende € 1.400.000 verwacht in 2025 of 2026?

Antwoord 2b:

Gelet op de financiële situatie en de leencapaciteit van de gemeente Voorschoten heeft het college besloten om vooralsnog een bedrag van € 1,5 mln. op te nemen in de investeringsplanning van de Kadernota 2021. Daarnaast loopt er nog overleg met de scholen over de invulling van de vernieuwingsbehoeften. Daarmee is de € 1,5 mln. voor wat betreft het college een voorlopige inschatting en kan deze, na besluit van de raad, nog worden aangepast.

Vraag 2c:

Tijdens de behandeling van het IHP is tevens gesproken over het dekken van de noodzakelijke kosten binnen de wettelijke verplichting rond onderwijshuisvesting, maar om ook te oog te houden voor het maatschappelijk rendement van onderwijshuisvesting en hoe zich dat verhoudt tot de huisvestingsplannen. Daarbij zou gezocht worden naar eventuele alternatieve kostendragers. Indien er sprake is van een aanpassing in het budget zoals verondersteld onder vraag 2b, hoe verhoudt dat zich tot de wens om juist méér te doen dan alleen de wettelijke taak, zoals ook verwoord in de door het college overgenomen motie 138?

Antwoord 2c:

Met het verlagen van het investeringskrediet sluit het college alternatieve kostendragers of andere wensen niet uit.

Vraag 2d:

Bij de behandeling van het IHP lag ook een amendement voor van het CDA (086) waarin werd gepleit voor het instellen van een reserve onderwijshuisvesting. Dat amendement is aangehouden, onder de toezegging van het college dat bij de kadernota terug gekomen zou worden op de beste financieringssysteematiek voor het IHP. Klopt het dat het college er niet voor gekozen heeft om een reserve onderwijshuisvesting in te stellen? Waarom niet? Toelichting (indien nodig):

Antwoord 2d:

Ja, dat klopt. Huisvesting van scholen is een wettelijke taak van de gemeente. Daarom geeft het college er de voorkeur aan de kapitaallasten uit de jaarlijkse exploitatie te dekken. Een

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

299



voordeel is bovendien dat geleidelijk en op lange termijn weer ruimte wordt opgebouwd voor een nieuwe investering wanneer de huidige is afgeschreven, terwijl de reserves niet worden aangesproken en dus intact blijven. Het nadeel is uiteraard dat dit ruimte op de exploitatie kost. Daarom kan er in de brede afweging van middelen en ambities reden zijn om tot een andere keuze te komen. De wetgeving biedt die ruimte.