

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 8 juni 2020, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mr. drs. R.J.A. Beerepoot, mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, J.G.C. van Noort, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn RA, leden van de raad;
 - mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - drs. J. Kleinhesselink, raadsgriffier;
- Verhinderd: mevrouw B.D.A. Hagen, H.W. Mulder, mevrouw G.C. Mulder-Jense, B.G. Paulides
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal. We hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Mulder en mevrouw Mulder-Jense en de heer Paulides. Verder kijk ik de kring rond en zie ik dat mevrouw Hagen ook niet aanwezig is. Dat betekent dat er op dit moment in deze coronaproof anderhalvemeteraadzaal, die steeds populairder wordt en ook wordt geboekt door andere gemeenteraden, maar hij is echt van Wassenaar, een plek over is. Met uw goedvinden, is het goed dat de heer Menken dan een van de lege plekken inneemt? Dat is het geval. Dan neemt de heer Menken gelukkig ook plaats in de kring en dan kunnen we elkaar, zij het op wat afstand, allemaal zien. Zijn er mededelingen van de raad? Ik kijk even rond, dat is niet het geval. Zijn er mededelingen vanuit het college? Dat is het geval, de heer Schokker, wethouder van Financiën heeft een mededeling.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter, ik heb een mededeling ten behoeve van het agendapunt over de jaarrekening waarbij – en dat is ook vermeld in de informatiebrief die afgelopen vrijdag aan de raad is gestuurd – op dit moment nog geen verklaring van de accountant ligt, maar de accountant wel heeft aangegeven dat een goedkeurende verklaring over twee weken beschikbaar komt maar hij is vanavond dus niet formeel bij het debat beschikbaar.

De **voorzitter**: Dan heeft dat consequenties voor de behandeling van het agendapunt voor de jaarrekening, waarbij we straks bij het vaststellen van de agenda daar een voorstel over doen. Maar dat komt als het punt aan de orde is en dat is nu het geval.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan komen we namelijk bij agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Ik heb geconstateerd dat de heer Bloemendaal een voorstel wil doen.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik zou graag 6.f Subsidiebeleid onthameren naar aanleiding van de wijzigingen in het stuk sinds de commissievergadering.

De **voorzitter**: Dat is een duidelijk verzoek, kunt u daarmee instemmen? Agendapunt 6.f onthamaren en mijn voorstel zou zijn dat we daar 12.a van maken. Dus 6.f wordt 12.a. Dat past ook wel bij mijnheer Bloemendaal, een soort stratego. Dan gaan we dat op die manier doen. Er hebben zich voor vanavond geen sprekers gemeld voor de onderwerpen op de agenda en ook niet voor de onderwerpen vreemd aan de agenda, dus we hebben vanavond geen sprekers en daarmee vervalt agendapunt 3. Dan kom ik bij het punt waarover de heer Schokker zojuist een mededeling deed. Dat gaat over de jaarrekening. Met uw goedvinden, stel ik voor dat we vanavond wel de jaarrekening in bespreking nemen, maar dat we vanavond dan alleen de beraadslaging doen en als de verklaring van de accountant er is, dat zal dus zijn in juli, tijdens de raad in juli definitief de jaarrekening vaststellen. Maar dat we dus feitelijk gezien de hele discussie vanavond al doen. Kunt u daarmee instemmen? De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik kan daarmee instemmen op zich, maar het risico blijft natuurlijk bestaan dat in juli het agendapunt nog een keer vol wordt behandeld. Als we het dan met elkaar eens zijn en als daar aanleiding toe is. Als we het dan met elkaar eens zijn, vind ik dat prima.

De **voorzitter**: Die disclaimer wil ik graag geven, dus eerste en tweede termijn, en mocht er dan reden zijn voor een derde termijn, heropenen we de beraadslaging natuurlijk met hetzelfde gemak. Ja zeker. Dan doen we dat onder die condities.

Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval, dan stellen we hierbij de agenda voor vanavond vast. En geef ik nog aan voor de orde van de agenda dat de agendapunten die zijn overgebleven voor bespreking vanavond natuurlijk het resultaat zijn van drie volle commissievergaderingen waarbij een aantal punten al uitvoerig is besproken dus ik wil in die zin ook aan u vragen vanavond vooral de punten te willen bespreken die nog politiek aan de orde zijn. Ik heb een aantal amendementen en moties gezien. Dat is prettig, dank alvast dat we die vooraf hebben zodat het over de kern van de zaak gaat die nog overblijft en we niet gaan herhalen wat er eerder in commissies is gewisseld. Dat zal de lengte van deze vergadering bevorderen. Verder geef ik u mee dat het natuurlijk mogelijk is om interrupties te plaatsen. Dat gaat in tweeën en dat is een korte vraag, vaak gevolgd door een kort antwoord. Als u dat beheerst, krijgt u ook meestal de leukste antwoorden. Met die uitdagingen voor deze avond gaan we snel van start.

3. Spreekrecht

De **voorzitter**: De insprekers hebben we gehad.

4. Notulen

De **voorzitter**: De notulen van de vergadering van 19 en 20 mei jl. inclusief het besloten gedeelte zijn nog niet beschikbaar dus die zullen voor de volgende raadsvergadering worden geagendeerd.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de lijst van ingekomen stukken. Er zijn voorstellen gedaan voor afdoening. Kunt u instemmen? Ik zie een hand van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter, in nauw overleg met een van mijn fractiegenoten het volgende. Bovenaan de lijst staat nummer 35-10 project Havenkade 71 en daarbij het volgende afdoeningsvoorstel: een verklaring van geen bedenkingen is niet nodig. Zoals in de Wassenaarse krant stond, zou onze fractie juridisch advies inwinnen en dat hebben we gedaan. Dat heeft erin geresulteerd dat de afdoening moet wijzigen in 'een verklaring van geen bedenkingen vragen aan de raad'. De reden is dat, in tegenstelling tot wat in de brief van het college aan de raad staat, er geen eerdere beleidsvoornemens zijn die een grote overschrijding van de bouwhoogte toestaan, namelijk 9%, 42% en 103% ten opzichte van de bestemmingsplan bouwhoogte van 13, 10 en 7 meter. Het college heeft in zijn brief aan de raad die beleidsvoornemens, als ze al zouden bestaan, niet gespecificeerd en juist door het plaatsen van dit project in categorie 4 bevestigt het college dat dit project niet in lijn is met het algemeen beleid. Anders was het in categorie 1 gevallen. Daarom kan alleen de raad zich uitspreken over de wenselijkheid van deze overschrijdingen en een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Dit hoeft maar een kleine vertraging te betekenen als het college snel komt met de goede motivering en een conceptverklaring van geen bedenkingen.

De **voorzitter**: Dus u stelt eigenlijk een andere afdoening voor, namelijk het wel aan te dragen voor een verklaring van geen bedenkingen. Dat wil ik graag aan de orde stellen met dien verstande dat ik nog even naar de raad kijk of u er nog behoefte aan heeft nog een reactie van het college te krijgen voor de afweging of u van mening bent dat er een verklaring van geen bedenkingen zou kunnen komen. Of heeft u daar geen behoefte meer aan?

De heer **Van Doeveren**: Niet zozeer als woordvoerder van de VVD-fractie, maar als voorzitter van de commissie Fysieke Leefomgeving het volgende. Het staat zo op de lijst ingekomen stukken omdat het zo de eerste keer bij ons is gekomen. Het is besproken in de commissie, uitvoerig, waarbij een fractie heeft uitgesproken dat zij vond dat er wel een verklaring voor nodig was en de andere fracties aangaven dat ze met de antwoorden die de wethouder toen heeft gegeven in die vergadering akkoord waren met deze wijze van afdoening. Daarom staat het zo opnieuw bij de lijst van ingekomen stukken. Dat even procedureel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor die aanvulling. Volgens mij gaan we gewoon het voorstel voorleggen. Wie is er van mening dat dit agendapunt, nummer 35, naar de commissie doorgeleid

moet worden voor een verklaring van geen bedenkingen? Wie is daar voor? Dus om contrair te gaan aan het afdoeningsvoorstel?

De heer **Hendrickx**: Punt van orde, voorzitter, ik vind het vervelend dat het zo moet, maar iets is wel of niet bevattelijk voor een verklaring. Als u nu vraagt aan de raad om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, kan dat niet want dat is niet het voorstel. Als u zegt 'de raad accepteert dit als behandelingswijze door het college zoals we voorgesteld hebben', dan kan dat niet. Juridisch kan het niet zo zijn dat de raad geen verzoek krijgt om een verklaring van geen bedenkingen voor te leggen. Dat is het probleem en dat zeg ik niet om vervelend te zijn, maar zo is het wel geregeld.

De **voorzitter**: Ik zit ermee dat het in de kern aan de raad is om aan te geven om een verklaring van geen bedenkingen te hebben. Daarom stond het vorige keer op de agenda en is er de vorige keer ook een toelichting op gegeven. Daarom is die in de commissie behandeld en in de commissie was de conclusie 'we hebben het besproken maar er is verder geen behoefte aan om nog nader erop in te gaan want hiermee is de casus als het ware afdoende besproken'. Vandaar dat de commissie, zoals de commissievoorzitter dat net aangaf, heeft aangegeven om met dit afdoeningsadvies te komen. Dus daar zit ik wel mee. Dat u strikt genomen gelijk heeft, alleen dat in de commissie in ieder geval de conclusie was 'voldoende besproken'. Daarmee heeft het zijn beslag gekregen dus nu zit ik even te wegen, want u geeft nu aan 'ik vind dat het toch nog voldoende ruimte in de commissie zou moeten krijgen, of dat het college met een ander advies moet komen om het alsnog een keer te behandelen'. Die mogelijkheid is dus wel geboden, alleen de conclusie was dat er verder geen behoefte was op dit punt, dus vandaar.

De heer **Hendrickx**: Maar voorzitter, het hoort een raadsbesluit te zijn. Als de commissie zegt 'we hoeven het niet te behandelen', is dat prima maar voor deze categorie is gewoonweg een raadsbesluit nodig. En niet een besluit dat het nu behandeld wordt in de raad. Dat is geen correcte besluitvorming. Ik vind het heel vervelend, laat ik dat eraan toevoegen, liever niet dit soort gedoe. Maar het moet wel correct gaan. Ook de preventieve werking van correcte behandeling is daarin belangrijk en dat brengt met zich mee dat je dingen gewoon correct doet. En als iets niet zonder meer vatbaar is voor een verklaring voor geen bedenkingen door het college, is het aan de raad om daar een uitspraak over te doen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten en dan de heer Bloemendaal.

De heer **Van Sloten**: Om de discussie nu te stoppen, is het misschien goed om te zeggen 'we hebben als commissie dit besproken en dit was de uitkomst'. Ik stel voor dat het college nog een keer kijkt of het juridisch klopt en als het juridisch klopt zoals we het hebben gedaan, gaat het gewoon door en hebben we het er niet meer over. En als het juridisch niet klopt, zien we het de volgende keer op de raadsvergadering als hamerstuk weer terug. Zo simpel is het volgens mij. Ik denk niet dat het handig is als we nu als raad ons daarover gaan uitlaten terwijl de helft geen idee heeft waar het over gaat.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik steun dit, de heer Hendrickx heeft wel degelijk een reservering gemaakt dat hij het weer terug op tafel zou kunnen leggen en hij heeft zijn huiswerk goed gedaan en klaarblijkelijk uitgevonden dat er geen beleidslijn is ter zake waarop het college zich baseert. Maar, dat zegt de heer Van Sloten terecht, dat kunnen we niet hier staande de vergadering uitzoeken, dus ik steun het idee om het nog een keer naar de commissie te laten gaan, maar dan ook bewust met die nadere adstruering rond de beleidslijn die gevolgd is om de overschrijding te onderbouwen en dat ook onderbouwd aan ons te geven.

De **voorzitter**: Ja, de heer Van Doeveeren.

De heer **Van Doeveeren**: Ja, hoe we het nu precies afdraaien? Ik ben het wel eens met de heer Van Sloten, maar de heer Bloemendaal geeft een andere samenvatting dan de heer Van Sloten. Het is uitgebreid in de commissie aan de orde geweest met een eerste en tweede termijn, het was helder hoe alle fracties erover dachten. Er zitten hier genoeg woordvoerders aan tafel dus ik vind het ook een beetje gek dat die verder niet reageren. Maar goed, daar laat ik het even bij. Als het terugkomt, komt het gewoon in de raad en dan mag de fractie van Hart van Wassenaar ongetwijfeld hier wat over zeggen, dat hebben ze ook gezegd in de commissie, indien dat nodig zou zijn. Ik laat het verder aan de griffier om de procedure goed te volgen, maar daar laten we het bij. We gaan het niet opnieuw in de commissie bespreken want nogmaals, alle inhoudelijke argumenten zijn ook met de wethouder meer dan voldoende gewisseld.

De **voorzitter**: Ik ga concluderen. Allereerst op het voorstel, allereerst: de afdoening van punt 35-10 op de lijst van ingekomen stukken houden we aan. Daarnaast vraag ik het college om een brief te sturen over die mogelijkheid of het juridisch op een juiste manier wordt afgewikkeld en of dat kan op de manier zoals het pad is gelopen. Dan komt het op de volgende raad terug. Dan besluiten we zo. De rest van de afdoeningsvoorstellen van de lijst van ingekomen stukken. Die kunnen worden afgedaan? Dan is dat bij dezen het geval.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de hamerstukken.

6a. Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR GGD en VT Haaglanden

De **voorzitter**: Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR GGD en VT Haaglanden. U wijst? Ah, de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ik zit vandaag een beetje ver weg, voorzitter. Ik wilde eigenlijk een stemverklaring geven over alle hamerstukken die we hier voor hebben liggen. Is daar nu de ruimte voor?

De **voorzitter**: Per hamerstuk?

De heer **Van Doeveren**: Nee, het kan in een keer op alle hamerstukken.

De **voorzitter**: Ja, want we komen nu bij de stemming en de stemverklaring komt daarvoor. Dat is de volgorde. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: De stemverklaring is de volgende: we zullen voor alle hamerstukken stemmen, maar wel met frisse tegenzin. Er zitten forse kostenoverschrijdingen in. Alle gemeenschappelijke regelingen die voorliggen worden een stuk duurder, het is wrang dat we zelf de kosten hebben bespaard en nu een gedeelte daarvan weer kwijt zijn aan duurder wordende gemeenschappelijke regelingen. In de zienswijze is dat ook verwerkt en we hopen dat dat volgend jaar echt tot resultaat leidt. Met dien verstande stemmen we nu voor deze hamerstukken. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik probeer even de heer Van Doeveren te begrijpen. Ik begrijp hem want ik zit er ook een beetje zo in waar het gaat om de brieven waar we ja of nee tegen zeggen, en niet over de inhoud. Begrijp ik hem daar in zijn stemverklaring goed over?

De **voorzitter**: Dit wordt een wat vreemd figuur. Een stemverklaring kan altijd, maar dat is het aangeven van de gevoelens die er zijn. Agendapunt 6.a Zienswijze ontwerp-begroting 2021 GR GGD en VT Haaglanden, hiermee ingestemd.

6b. Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR Serviceorganisatie Jeugdhulp Haaglanden (voorheen begroting GR Inkoopbureau H10)

De **voorzitter**: De Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR Serviceorganisatie Jeugdhulp Haaglanden (voorheen begroting GR Inkoopbureau H10). Dat is het geval.

6c. Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR Veiligheidsregio Haaglanden

De **voorzitter**: Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Haaglanden. Dat is het geval.

6d. Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR BSGR

De **voorzitter**: Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Gouwe Rijnland, bij dezen ingestemd.

6e. Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR Omgevingsdienst Haaglanden

De **voorzitter**: Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR Omgevingsdienst Haaglanden.

6f. Subsidieplan Wassenaar 2021-2024 en Algemene Subsidieverordening Wassenaar 2020

De **voorzitter**: Dit gaat naar 12.h.

6g. Intrekking vier baatbelastingverordeningen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar een hamerpunt dat niet meer over de gemeenschappelijke regelingen gaat dus daarmee ook niet meer betrekking heeft op de stemverklaringen. 6.g Intrekking vier baatbelastingverordeningen. Ik zal het u besparen de precieze besluiten voor te lezen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is dat hierbij besloten

6h. Wijziging samenstelling Vertrouwenscommissie

De **voorzitter**: Wijziging samenstelling Vertrouwenscommissie. Kunt u ook met dit besluit instemmen? Dat is het geval, dan komen we bij de besprekpunten.

7. Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR Werkorganisatie Duivenvoorde

De **voorzitter**: Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Hendrickx. Er gaat ook nog een hand van de heer Borm omhoog en dan mevrouw Gout. Er komen toch meer handen bij, waarbij ik nog even wil zeggen, want dat is ook al een aantal keer door de griffie aangegeven, dat als u nog wilt dat er nog daadwerkelijk wat veranderd wordt – want dit zijn zienswijzen en dus een brief – ik hoop dat u een amendement heeft voorbereid want dan zien we dat graag als tekst terug. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Voor ons blijft de WODV een grote zwarte doos. Wat mij vooral bezighoudt op dit moment is de waardetoevoeging van de zes programmamanagers/bestuursadviseurs/strategisch medewerkers. Ze worden op verschillende manieren betiteld in verschillende delen van de tekst. Ik zie deze personen opereren in relatie tot de directeur van de WODV, in relatie tot de ondergeschikten van de directeur, die uren en expertise moeten leveren, maar ik zie dat ze dat ook aan Voorschoten moeten doen, maar dan rechtstreeks aan de wethouder. Dan speelt de gemeentesecretaris ook nog een rol en de wethouders van Wassenaar zullen ook enige tijd met hen doorbrengen. Wat uiteindelijk in onze visie overblijven, zijn zes stafmedewerkers die al het werk zelf doen en snel overwerkt raken. Een drievoudige matrixorganisatie met all chiefs en no indians. Daarnaast zou ik graag nog uitleg krijgen over de duurzame en toekomstbestendige medewerker want als het wel werkt, koop ik het en dan ga ik er iets leuks mee doen. We lopen al zeven jaar een beetje te rommelen met de WODV. Wij vinden: het blijft moeizaam en dat merken we ook hier in Wassenaar. Maar alles bij elkaar, wil ik graag weten waarom dit wel gaat werken. Ik heb het gevoel dat de WODV als dienstverlener klem komt te zitten; er is onvoldoende capaciteit en het wordt dus moeilijker om kwaliteit te leveren. En ik moet helaas vaststellen dat ik dit college niet de diepe en holistische vraag zie stellen 'hoe moeten we hiermee verder?' Op zich heb ik nog een aantal vragen maar ik houd ze vast. Ik denk dat we in deze situatie, ook gegeven de jaarrekening, vooral de kadernota en de begroting belangrijk zijn en ik denk dat dan een aantal noten mogelijk gekraakt zullen worden. De brief is verder oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank u voorzitter, de VVD wil beginnen met het uiten van complimenten aan de werkorganisatie voor het goede werk dat zij in deze moeilijke periode voor de gemeente verricht en ook in het algemeen de steun uitspreken voor de vele medewerkers die dag in, dag uit zich voor deze mooie gemeente blijven inzetten. De kritiek die er wel eens op de organisatiestructuur geuit is, is niet op die personen gericht, maar is bedoeld om die personen een prettiger werkomgeving waar ze beter tot hun recht kunnen komen, te bieden. Daar spannen wij ons voor in. Deze zienswijze zelf is nog verbeterd, daar zijn we tevreden over. We denken wel dat het komend jaar goed verdergegaan moet worden met de discussie en daarin is het een beetje werk in uitvoering op het moment, waar de heer Hendrickx het zojuist al over had. De polygoon tussen de directie, wethouder, de zes nieuwe spinnen in het web die een soort ambtelijke schaduwethouders worden en de ambtelijke organisatie, de uitvoerende organisatie, die relatie met Voorschoten, al deze elementen in de organisatie en niet te vergeten de gemeentesecretaris, dat moet komend jaar echt aangepakt worden. Dat zit hier nog niet in en we begrijpen dat besluitvorming hierover en

planvorming hierover zorgvuldig gewikt en gewogen moet worden en dat deze begroting ook gewoon vastgesteld moet worden. Dus we zullen dit steunen, maar we kijken wel uit naar de aanpak van die verandering van de koers op de organisatiestructuur want we delen de zorgen dat dit wel aangepakt moet worden.

Verder zijn we heel tevreden dat de frictiekosten inderdaad vrijgefallen zijn. Daar hebben we eerder een punt van gemaakt. We herkennen ons niet in de aangehaalde figuur die in de discussie over De Paauw eerder ook besproken is – de term die we niet meer in deze raadzaal zouden bezigen, iets met chiefs – dus daar zullen we ons niet nader over uitlaten. Dus we besluiten graag met complimenten voor de organisatie. We kijken uit naar het verder aanpakken op een constructieve wijze van de discussie over de nieuwe structuur zodat we een nog leukere en betere werkgever voor onze ambtenaren kunnen zijn en ze zich nog beter kunnen inzetten voor dit prachtige dorp. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw woorden. Ik heb De Paauw ook nooit als wigwam ervaren. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter, ook de D66-fractie wil de complimenten geven aan de ambtenaren die de afgelopen maanden vanaf, zo neem ik aan, vooral hun huisadressen toch de continuering van het werk hebben weten te realiseren. We kunnen ook instemmen met deze zienswijze. We hopen ook dat in deze komende maanden meer duidelijkheid komt over de aanpassing van de structuur want alleen het benoemen van de zes strategisch adviseurs is nog niet voldoende om de obstakels die wij met elkaar hebben gezien om van een goed lopende organisatie te kunnen genieten, weg te nemen. Er moet nog wel meer gebeuren.

Er is een heel mooi stukje over vacatures opgesteld. Het is fijn om te constateren dat het aantal vacatures wel terugloopt, dat is een heel goede zaak. Maar we vinden het wel belangrijk dat er veel aandacht blijft voor de vacatures en we vinden het ook heel belangrijk dat het opleidingsbudget wordt benut. Hier staat ook 'het is een zorgelijke ontwikkeling dat dat onvoldoende wordt besteed'. Dat willen we nogmaals van harte onderstrepen. We spreken de verwachting uit dat, als we de zienswijze volgend jaar zien over dit jaar, zo'n alinea niet meer is opgenomen omdat daar veel aan is gedaan om dat op een goede manier in te zetten. Dank u wel. Onze complimenten ook voor al het werk dat verricht is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Everard.

De heer **Everard**: Dank u wel voorzitter, ook van het CDA natuurlijk alle lof voor onze ambtenaren in deze moeilijke tijden, voor hoe ze het allemaal weer voor elkaar hebben gekregen. En toch moet me ook wel een beetje van het hart, we zien het echt helemaal als onze ambtenaren en ons ambtelijk apparaat, maar dit gedoe met zienswijzen over en weer sturen... Ik hoop echt dat die nieuwe rechtsvorm of andere rechtsvorm er snel komt en dat we dan onze energie en daadkracht en realisatiekracht op een andere manier kunnen inzetten dan al deze dingen zo over en weer uitwisselen.

Over het ziekteverzuim hebben we het nog even niet gehad. Ik heb daar al eerder een keer aandacht voor gevraagd. Een ziekteverzuim van bijna 8% voor een organisatie als de onze, vinden wij toch wel heel veel. En een beetje in lijn met wat mevrouw Gout zei, de vacatures zijn wel teruggedrongen, maar de hoogte van het ziekteverzuim en het feit dat je niet de tijd hebt voor je opleidingen, in combinatie met tot en met 13% van de salarisruimte die wordt uitgegeven aan dure inhuur, betekent wel dat er toch iets meer aan de hand is in deze organisatie met die vaste kern. Wat dat betreft, vinden we dat wel – nogmaals, we kunnen instemmen met de zienswijze zoals die nu is en dank voor de aanpassing – dingen waar we heel erg op moeten letten met elkaar. Dat is cruciaal en ik zou heel graag weten van onze DB-leden wat nu precies de doelstellingen zijn op ziekteverzuim. En wat zijn de doelstellingen op inhuren? Wat zijn de doelstellingen op de vacatureruimte? Moet dat nog verder terug? Ik vind dat heel cruciale punten om blijvend aandacht aan te besteden. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Ik zal de loftuiting over de afgelopen maanden overbrengen met graagte, want er wordt inderdaad nog steeds heel hard gewerkt door de verschillende afdelingen binnen de organisatie.

De zienswijzen zijn kort, fijn dat dat goed bevonden is. Ik heb een echte vraag over de strategische adviseurs van de heer Hendrickx van Hart voor Wassenaar. We hebben u eerder, toen we hier uitgebreid over de programma's hebben geïnformeerd, ook kennis laten maken met vele van onze strategische adviseurs. Zij leiden het programma. Ze zijn programmamensen. Ze zijn geen hulpje van de wethouder, ze zijn geen schaduw wethouder of whatever, ze zijn echt

hardwerkende strategische adviseurs op onze programma's die wij met hen leiden. We zijn op dit moment in bespreking, ook met de werkorganisatie om te kijken wat precies de taken zijn die zij doen. We zien nu hoe ze werken, je ziet nu wat er aan de hand is, je ziet nu hoe de stukken geproduceerd zijn. Dus ze zijn in aanloop naar de kadernota aan het bespreken hoe; wat zijn de extra taken die zij doen bovenop de normale taken die ze zouden moeten doen als zij binnen de beleidsterreinen waar ze vandaan komen zouden blijven werken? We willen heel graag met u in aanloop naar de midterm review en de kadernota uitgebreid stilstaan bij de werkorganisatie en welke besprekingen er nu zijn en hoe we daarin staan, samen met Voorschoten. Dus ik weet niet zeker of het in de Commissie B&M is, maar dat wordt nader met u besproken. Er volgt binnenkort een raadsinformatiebrief waarin u de laatste stand van zaken krijgt. Dus die krijgt u absoluut. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn er nog wat andere opmerkingen gemaakt, constateer ik.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, wel opmerkingen gemaakt, maar geen vragen gesteld.

De **voorzitter**: Ik denk dat de heer Everard dat anders bekijkt.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, ik zie dat toch wel heel anders. Ik heb er drie, misschien moet ik ze nog explicieter maken. Ik heb de vraag gesteld: het ziekteverzuim is afgelopen jaar bijna 8% geweest, welke doelstellingen worden nu opgegeven aan het bestuur van de organisatie? En dat geldt eigenlijk ook voor de inhuur. Ik heb aangegeven 'de vacatureruimte is wel mooi teruggelopen, maar het is wel 13% van de salarisruimte die we besteden aan inhuur'. Ik vraag me echt af welke doelstellingen het DB nu meegeeft aan de organisatie op deze terreinen.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel. Ik had het als een opmerking dat we dat met de organisatie gaan bespreken gezien, excuses daarvoor. We zijn op dit moment, dat heeft u ook gezien, heel hard bezig om de vacatures die nog openstaan, die 13,1 die ik u de vorige keer noemde, alsnog te vervullen. Op dit moment worden openstaande vacatures extern ingehuurd. We zijn heel blij dat dat lukt en het zijn vaak heel goede mensen die heel adequaat kunnen inspringen om op dat moment de taken over te nemen die nodig zijn. Dat haalt inderdaad de werkdruk van de huidige kern af. We zijn erg blij, want dat zijn vaak heel goede mensen, dat ze dat voor ons willen doen. Sommigen blijven ook hangen omdat ze het plezierig vinden. Nog leuker dan. Maar we merken wel dat dat een einde moet hebben en niet altijd door kan blijven gaan op deze manier dus heel graag willen we met u in gesprek over de ontwikkelingen die er zijn binnen de werkorganisatie.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Ik probeer het nog een keer, voorzitter. Want ik ben echt geschrokken, ik heb echt die stukken allemaal doorgenomen en zie een ziekteverzuim van bijna 8%. Dan vraag ik gewoon concreet: wat is nu de doelstelling voor het ziekteverzuim voor het komend jaar? Dat is toch een redelijk heldere vraag.

Wethouder **Zweerts de Jong**: We willen dus, het ligt misschien heel erg voor de hand, het ziekteverzuim omlaag krijgen door de werkdruk ook te verlagen en een betere organisatie neer te zetten. Dat is een natuurlijk verloop. We moeten wel zeggen dat we helaas ook wat vervelende ernstige ziektes hebben die echt langdurig zijn waardoor het ziekteverzuim echt hoger is dan normaal. Maar dat heeft te maken met een paar mensen die heel vervelende ziektes hebben.

De **voorzitter**: Misschien nog even voor uw beeld, het beeld van de afgelopen maanden is dat het ziekteverzuim onder de 8% is. Corona werkt louterend. En natuurlijk, het is een punt van zorg, de wethouder geeft het ook al aan en we hebben echt een aantal langdurig zieken. Dat is echt vervelend maar we hebben in ieder geval gezien dat er een daling is dus dat is een positief beeld. Verder wordt er in de werving natuurlijk met man en macht geprobeerd om de WODV als aantrekkelijke werkgever neer te zetten. De arbeidsmarktcampagne – laat ik het maar even in mijn eigen woorden zeggen – stelde een halfjaar geleden niet heel veel voor. Dat was een heel oude site en er staat inmiddels een heel heldere site waarop ook mensen geworven worden, dus daar worden gelukkig waardevolle stappen in gezet.

Ik ga kijken, zijn er nog vragen blijven liggen voor een tweede termijn? Dat is niet het geval, dan kan ik concluderen dat u allen kunt instemmen met de opmerkingen die u erbij heeft gemaakt met deze zienswijze die voorligt. Het onderwerp komt ook zeker terug want het gaat over onze organisatie, belangrijk genoeg. Dat is het geval, dan is dat bij dezen besloten.

8. Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 GR Avalex

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Zienswijze Ontwerpbegroting 2021 van de gemeenschappelijke regeling Avalex. De heer Borm, de heer Everard, de heer Van Sloten, de heer Hendrickx en mevrouw Gout.

De heer **Borm**: Dank voorzitter, voor het woord. Ten aanzien van de zienwijze willen we complimenten aan de wethouder geven. We hebben in de commissievergadering uitvoerig over Avalex gesproken en benadrukt dat het niet alleen om de dalende opbrengsten van de afvalvermarkting gaat, maar ook om wat nu in de kern het inzamelen, wat echt alleen door Avalex gedaan wordt, kost. Dat is mooi verwoord in de zienwijze. We hebben eerder vandaag een voorgestelde motie opgestuurd en binnen een paar minuten daarna hing de wethouder aan de telefoon die zei 'excuses, er is iets niet goed begrepen over hoe bij de commissie de informatiebehoefte bestond over het afgelopen jaar'. Die stukken zijn inmiddels ook aan ons toegezonden dus complimenten daarover aan de wethouder. We vinden het nog steeds belangrijk dat we goed geïnformeerd blijven worden dus we hebben de motie die oproept tot blijvend goed informeren en als tweede punt heeft de motie een miniscan want dat is wat ons betreft echt de angel in de huidige informatievoorziening, waarvoor we niet naar Avalex kunnen kijken, maar die wel in de discussie over wat we nu met Avalex in bredere zin aan moeten van ongelooflijk groot belang is. We hopen met deze mini-scan, bij vergelijkbare gemeenten kijkend naar hun serviceniveau en hun niveau van afvalstoffenheffingen, een antwoord te krijgen op de vraag: is het hier in Wassenaar nu echt zoveel duurder of hebben we gewoon een hoog serviceniveau en is aan ons als politiek de keuze om of dat niveau te houden en de tarieven hoog te houden, of die service omlaag te brengen en dan de tarieven in lijn te brengen?. Dus is Avalex nu marktconform bezig of niet? Met de motie die we nu indienen, met D66, roepen we het college op om daar heel snel, met een paar ambtenarendagen, naar te kijken zodat we ook daar indicatief, zonder dat daar weer zes maanden overheen hoeven te gaan en we weer € 30.000,00 verder zijn met een uitgebreid rapport dat niet echt op de kern van de vraag ingaat, maar gewoon heel kort direct op de kern dit punt ophelderen. Want we willen voorkomen dat we straks nog een jaar verder zijn en nog een jaar niet helder hebben 'betalen we nu te veel of hebben we gewoon een hoog serviceniveau en betalen we daarvoor een marktprijs?' Dank.

De **voorzitter**: Daarmee begrijp ik dat u zojuist een motie heeft ingediend en die is ook vindbaar en hij is ondertekend door beiden, dus door de heer Borm en mevrouw Gout en maakt hiermee onderdeel uit van de beraadslagingen. Hartstikke goed, dan geef ik het woord nu aan de heer Everard.

De heer **Everard**: Dank u wel voorzitter, we hebben ook gevraagd om in onze zienwijze echt aandacht te besteden aan het werk dat onze afvalophalers allemaal hebben verstouwd de afgelopen periode, wat ze nog steeds doen. We zijn er heel erkentelijk voor dat er nu een heel mooie passage over is opgenomen, waar de brief nu ook mee begint. Ik denk ook dat die voor deze beroepsgroep ook heel terecht is want wat die allemaal hebben gedaan de afgelopen tijd, echt enorm respect daarvoor van de CDA-fractie.

Met de zienwijze kunnen we gewoon instemmen voor de rest, maar we hebben een ander probleempunt met onze reinigingstarieven en dat is een beetje het verschil dat in Wassenaar steeds meer opkomt. Ik weet nog niet zo goed hoe ik het moet duiden, maar ik ken heel veel mensen die elke keer een bijna lege container neerzetten omdat ze zich helemaal suf scheiden; ze brengen alles naar de groepscontainers en ze produceren zo min mogelijk afval. Dus het is niet alleen de discussie over het afval en serviceniveau en noem maar op, maar het is ook een beetje de verdeling. Hoe gaan we om met mensen die precies doen wat we moeten doen, zo min mogelijk afval produceren? Dat is iets waar we de komende tijd naar moeten kijken en misschien, hopelijk, een stuk eerder dan na weer een onderzoek want wij zijn niet zo heel erg van de onderzoeken op dit soort terreinen. Ik denk dat we het gewoon heel snel kunnen zien. Er zijn mensen die gewoon heel graag heel veel containers willen hebben en die allemaal willen vullen en elke week laten legen en er zijn ook andere mensen in het dorp. En over die uitdaging moeten we het de komende tijd denk ik wel met elkaar gaan hebben. Nogmaals, wij zijn er ook nog niet helemaal uit wat we ermee moeten doen, maar zoals het nu gaat... Ik doe af en toe wel eens de containers van mijn burens, dan denk ik 'o, die zijn al geleegd, die kunnen best nog twee weken wachten'. En ik heb dat zelf ook steeds meer. Dat is een beetje het probleempunt. We hebben inmiddels zoveel gediscussieerd met elkaar over Avalex en we krijgen ongelooflijk veel stukken. Ik ben blij dat we niet van alle regelingen zoveel stukken krijgen want ik zou het werkelijk niet kunnen bijhouden als raadslid. Ik vind het echt heel goed hoe we er allemaal in zitten met elkaar, maar het is wel zo dat we ook gewoon eens scherp moeten kijken. Vroeger zeiden we op dit soort onderwerpen altijd 'de

vervuiler betaalt'. Het is inmiddels de servicedienst die iedereen wil hebben, die is ook voor de mensen die hem helemaal niet willen hebben, maar die krijgen wel de rekening ervan. Dat zijn denk ik de discussiepunten waar we het met elkaar over moeten hebben. Ook binnen mijn club moeten we het daarover hebben met elkaar, maar daar wil ik wel, en dat wil ik graag aankondigen, de komende ronde, of het nu bij de kadernota is of bij de begroting, met elkaar over discussiëren en daar hebben we geen onderzoek voor nodig.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, tijdens uw betoog kwam bij mij het woord 'afvalbakschaamte' op. Misschien wordt dat een nieuw woord. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: De heer Everard heeft al een aantal goede dingen gezegd, maar sommige dingen kan ik niet helemaal volgen. Maar het punt is inderdaad wel bij Avalex dat we ons richten op de kosten en de beste manier om kosten te verminderen is gewoon de hoeveelheid afval verminderen. Daar moeten we op inzetten en dan wordt de hele discussie die daarna komt minder van belang. Er was vandaag weer in het nieuws dat het plastic restafval ook gewoon eigenlijk maar wordt opgeslagen en niemand weet wat we daarmee moeten doen. Dus het beste afval is gewoon geen afval. Ik herken me in dat beeld; van mij zou die bak eens in de maand geleegd mogen worden en dan zit hij nog niet vol. Maar ik zie andere mensen waarvan ik denk 'hoe haal je dat elke week weer in huis?' Want die bak zit dan wel weer helemaal vol. Ja, uiteindelijk moet je het allemaal naar binnen sjouwen als je het weg gaat gooien, dan denk ik 'waar ben je mee bezig?' Zelfs toen mijn kinderen in de luiers zaten hadden we nog niet een hele bak vol elke week! Maar een ander punt waar de heer Everard het over had, was spoed maken met stukken. Dat vind ik wel tegenvallen. De motie roept daar ook toe op en ik heb vorig jaar vragen gesteld en toen een toezegging gekregen 'u krijgt dan alle stukken toegestuurd'. Dan zie je gewoon dat het daaraan schort. Als raad moet je eigenlijk een beetje argwaan hebben, maar gezonde argwaan, en als we zo lang niet voldoende informatie krijgen waar wel om is gevraagd en die wel is toegezegd en de wethouder weet dat er sommige raadsleden zijn die het echt allemaal lezen – ik zeg niet dat ik dat ben, maar sommigen doen dat wel – dan moet je dat wel serieus nemen. Ik vind het wel een heel correct punt dat we nu wederom ertoe oproepen, als er een toezegging staat dat er informatie komt, dan moet die er ook zijn. Want dan kunnen we ook gewoon zelf zien dat er niet zo veel aan de hand is en dat ze wel ontzettend hard werken. Maar soms weten we dat gewoon niet. Het komt vaker voor dat moties of toezeggingen niet worden uitgevoerd. Ik vind het goed dat we dat punt even maken als raad, dat het op dit punt gewoon mis is gegaan terwijl dat niet nodig is volgens mij. Want ik heb vertrouwen in de wethouder, maar controle is toch beter. Dus doe het gewoon. Ik heb gewoon voor sommige mensen een mapje aangemaakt in mijn e-mail en daar gaat de e-mail rechtstreeks in en dan zie je dat gewoon niet, totdat je er zelf op klikt. Dat kun je ook doen voor het woord Avalex als je er geen interesse in hebt, maar stuur wel die informatie want dan kunnen we zelf kijken of er echt daadwerkelijk niets aan de hand is en of er echt hard wordt gewerkt. Voor de rest, als het gaat over de zienswijze, heb ik helemaal geen bijdrage, ik richt me even op de motie omdat die nieuw is. Dus daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Bij Avalex werken 130 mensen van wie ik er wekelijks een aantal verschrikkelijk hard zwoegend langs mijn huis zie rennen. Als alle anderen zich ook zo inzetten, dan ligt het niet aan hen. Wanneer ik op de Hogeboomseweg kom, zijn de mensen daar behulpzaam en vriendelijk. Daar ligt het ook niet aan. En met mevrouw Dukker kun je, denk ik, rekenen op een goede directeur van het bedrijf. Ik zou willen dat wat die mensen uitstralen een reflectie is van hoe blij wij zijn met Avalex. Maar dat zijn we niet. Wassenaar is op Den Helder na de duurste gemeente van Nederland, ondanks het feit dat we ook nog uit de egalisatievoorziening afval grote bedragen betrekken om de tarieven te drukken. Eind 2019 zat er nog € 748.000,00 in, dus in de toekomst zal dat niet veel helpen. Op de achterkant van een sigarendoosje kun je uitrekenen dat het tarief voor een tweepersoonshuishouden de komende vier jaar zal stijgen tot € 528,00. De wethouder zou dit nog narekenen. Dat is exclusief inflatie. Ik ben er zeker van dat we dan echt bovenaan de hitparade staan. Gegeven de juridische verbondenheid aan Avalex kunnen we op korte termijn weinig ondernemen. Om die reden vraag ik nogmaals aandacht voor het feit dat dit soort bedragen voor nogal wat bewoners een ernstige belasting worden. € 45,00 per maand voor afval. En als je in een flat woont, mag je het ook nog zelf naar de container brengen. En zij betalen waarschijnlijk ook een zeer hoog bedrag per kilo restafval. En hoe beter ze hun best doen, hoe meer ze per kilo die ze wel wegdragen moeten gaan betalen. Het loopt al snel op naar € 5,00 per kilorestafval die je mag betalen voor het restafval dat je zelf wegbrengt. Ik vind dat bespottelijke bedragen. We vragen nadrukkelijk aandacht voor dit onderwerp want het voelt niet goed en Avalex voelt niet goed. Wanneer je politieke, economische, financiële en idealistische en innovatieve eisen stelt aan een in omvang kleine ondernemer, is er een grote kans

op teleurstelling. En we hebben ernstige vragen of Avalex groot genoeg is. Bovendien weten we ook dat wanneer een onderneming op die manier ingestuurd wordt, zoals bij AEB in Amsterdam is gebeurd, je op een gegeven moment tegen problemen aanloopt. De brief is beefd up en onder de huidige omstandigheden kunnen we ermee leven. Ik moet zeggen dat ik het storend vind dat de batterij kliko's in allerlei kleuren bij mij thuis, als een soort welkomstparade klaar staat en ik vermoed zo langzamerhand dat, als ik vanavond thuiskom, die kleppen ook nog op en neer gaan wanneer ik eraan kom.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter, zoals geïnstrueerd een korte heldere vraag aan de heer Hendrickx. U heeft het erover dat het makkelijk uitrekenen is dat mensen in appartementen straks wel € 5,00 per kilogram restafval gaan betalen. Kunt u die berekeningen eens toelichten als er momenteel nog gemiddeld 200 kilogram per inwoner per jaar wordt gegenereerd aan restafval?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. Als er gemiddeld 200 kilogram per inwoner gegenereerd wordt, en dan sluit ik maar even aan bij de woorden van mijn buurman, ik denk dat in Zuid de bakken wat voller zitten dan wanneer je op een gegeven moment ergens anders bent. Ik wil even mijn verhaal afmaken. Ik ga ervan uit dat er per huishouden verschillende hoeveelheden zijn en ik ben niet blind voor hoe de situatie is. Mensen met lagere inkomens kopen minder afval en gooien daarom ook minder afval weg en dat betekent dat de gemiddelden van restafval van 200 of 100 kilo per persoon wel eens lager kunnen zijn. Als je dan per jaar € 528,00 mag betalen voor pak hem beet 100 kilo, kom je al snel aan de € 5,00 per kilogram en dat is de rekensom die ik heb gemaakt.

De **voorzitter**: Vervolg vraag van de heer Borm.

De heer **Borm**: Heeft de heer Hendrickx kennisgenomen van de schriftelijke beantwoording op de schriftelijke vragen die de VVD-fractie gesteld heeft, die op 3 juni jl. binnengekomen zijn en waarin stond dat er bij alle hoogbouw in Wassenaar geen sprake is van het kunnen aanbieden van gft-afval en dat daarmee het gft-afval in de meeste hoogbouw verdwijnt in de restafvalzak en dat dit ook een factor is die bij de sigarendoosinschatting waar u het over had meegenomen dient te worden?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik wil tot vijf cijfers achter de komma wel uitrekenen wat het werkelijk gaat worden. Ik roep '€ 5,00 per kilogram restafval in grote gezinnen' en als je dat in grote lijnen op de achterkant uitrekent - en laat het voor mijn part € 3,00 zijn - moet je je voorstellen, u schudt wel van nee, maar je moet je voorstellen dat je € 3,00 betaalt voor het afvoeren van je restafval, per kilo. Mijn buurman zegt 'ik kijk in mijn bak en daar ligt een paar kilo op de bodem en dan is het gebeurd'. Ik ken meerdere mensen die heel weinig afval afgeven, maar die betalen - en dat is het punt dat u wilt missen en echt mist, helaas, zeg ik haast, en ik vind het ook erg jammer dat u dat mist - die betalen de volle mep en iedereen in Wassenaar betaalt hetzelfde tarief met deze niveaus. Daar wil ik dadelijk nog iets over zeggen want daar heb ik nog iets over te zeggen en daar laat ik het op dit moment bij. De heer Borm kan nog een vraag hebben...

De **voorzitter**: We hebben aangegeven 'interrupties in tweeën' en die heeft u gehad, mijnheer Hendrickx, u kunt door met uw betoog.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik was gebleven bij dit punt en laat ik het dan ten behoeve van de heer Borm wat vriendelijker zeggen. Als je ergens woont en je bent redelijk zuinig met je restafval betaal je vele euro's per kilogram restafval. Wij vragen aandacht voor dit onderwerp. Dat voelt niet goed en dat is het punt dat we ermee willen maken. En nogmaals, ik heb er geen zin in om dat tot op vier cijfers achter de komma uit te rekenen. Avalex voelt ook niet goed. Wanneer je politieke, economische, financiële, idealistische en innovatieve eisen stelt aan een in omvang kleine onderneming, is er een grote kans op teleurstelling. De brief is beefd up en onder de huidige omstandigheden kunnen we ermee leven, we vinden de verbetering ten opzichte van de vorige brief behoorlijk. De wethouder heeft goed geluisterd en daarop geacteerd. Ik had het over de batterij kliko's en ik ben benieuwd wanneer ze kleppen als ik thuiskom, maar in zijn algemeenheid blijven we het volgende roepen: we moeten zo spoedig mogelijk naar nascheiding en we moeten kijken naar wat we met Avalex doen op termijn. En we moeten kijken hoe we richting kostenmaker-kostendrager kunnen komen om schrijnende gevallen van hoge

bedragen te voorkomen. Je moet je voorstellen, je betaalt € 720,00 huur in een sociale woning en je betaalt € 45,00 per maand aan afval, dat is van de gekke. Ik heb een concrete vraag. Dus wij vinden het punt kostenmaker-kostendrager heel belangrijk en we hebben een concrete vraag: hoeveel is de onttrekking in 2020 aan de egalisatievoorziening afval? Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog een concrete vraag aan het einde, ik zie de wethouder schrijven. Die wordt zo meegenomen. Mevrouw Gout, aan u.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter, ik wil beginnen te zeggen dat we de wijzigingen in de brief allemaal gezien hebben en het zeker een verbeterde brief is, waarvoor dank. We kunnen daarmee instemmen. Natuurlijk zeg ik ook nog het een en ander over de ingediende motie. Twee onderdelen. Informatieverstrekking, daar is al voldoende over gezegd en ik twijfel er niet aan dat de wethouder dat vanaf nu misschien nog beter gaat monitoren, of iemand anders, zodat we dat punt niet meer hoeven te maken. Als het gaat om de miniscan, ik denk dat dat precies is waar het nu allemaal over gaat. Die miniscan moet onderzoeken 'worden wij beter geservicet en willen we dan die service ook?' Dat is dan weer de vraag met de lege bakken. Als de bakken altijd leeg blijven, moeten we misschien naar een keer in de twee weken, of een keer in de vier weken ophalen, dat zou daaruit kunnen voortvloeien. Als dat niet de oorzaak is van de hogere kosten, moeten we nog dieper met elkaar ingaan op de vraag 'waarom betalen wij meer dan andere gemeenten?' en dan komen we weer bij Avalax terug. Dat is de achtergrond van de miniscan en heel veel van de dingen die gezegd zijn, zouden daarmee in ieder geval overzichtelijk aan ons kunnen worden gepresenteerd. Dat is nog een toelichting op de motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Een korte vraag aan mevrouw Gout. Op zich staan we sympathiek tegenover zo'n miniscan. Twee vragen daarover. Een: krijgen we kwalitatief voldoende informatie boven tafel om in ieder geval een richting uit te gaan? En in de tweede plaats: als Wassenaar een miniscan gaat doen over Avalax, hoe pakken de andere gemeenten en partners in Avalax dat op? Wat voor signaal denken zij daarvan te ontvangen?

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ik kan niet voor andere gemeenten spreken, dus dat zal ik ook niet doen. Maar het gaat erom dat we een vergelijking maken met vergelijkbare gemeenten, wat zijn daar de serviceniveaus en wat zijn daar de kosten? Zo eenvoudig is het eigenlijk en wij gaan daar dan mee aan de slag. Het kan heel goed zijn dat andere Avalax-gemeenten ook de informatie tot hen nemen en daar ook een mening over gaan vormen, maar we spreken niet voor anderen. In dit geval het gaat echt over Wassenaar.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Everard.

De heer **Everard**: Voorzitter, ik heb nog een aanvullende vraag. Ik zie in de motie geen enkel gevoel van de verdeling van de kosten tussen de mensen die het afval aanleveren. En dan bedoel ik gewoon het adagium van de vervuiler betaalt, dat mis ik echt. Dat is een beetje wat hier ook bij de collega's naar voren kwam. Stel dat we dadelijk voorstemmen, ik denk niet dat we het gaan doen, maar stel dat, wat krijgen we dan op dat terrein aan informatie naar boven, hoe gaan we om met de kostenverdeling tussen de verschillende mensen die bijna niets aanleveren, want dat zijn er steeds meer in ons dorp, en de mensen die heel veel vervuiling aanleveren?

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Het is heel helder dat dat natuurlijk niet direct in de motie staat. Dat is niet direct de aanleiding. Maar het kan natuurlijk heel goed zijn dat we naar aanleiding van die miniscan zien dat we van bepaalde diensten die nu aangeboden worden en waar iedereen voor betaalt, kunnen zeggen 'die kunnen we wel een niveau lager brengen, waar iedereen dan ook profijt van heeft met lagere kosten'. Dat is de inzet van de motie.

De **voorzitter**: Oké, en u was aan het einde van uw betoog, volgens mij. Dat is het geval, dan hebben we de zijde van de raad gehad en dan gaan we naar het college. Wethouder Schokker.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter, ik zal de verschillende punten langs twee lijnen behandelen. Ik denk dat aan de ene kant de zienswijze hebben en aan de andere kant de motie. Ten aanzien van de zienswijze heb ik eigenlijk vrij weinig vragen gehoord. Behalve dan dat het een

verbetering is ten opzichte van de vorige keer, dus ik ben blij om dat te horen. Dank daarvoor en dank aan de mensen van de WODV die daarbij hebben geholpen.

Dan is er nog een aantal vragen gesteld in relatie tot de motie die ik wil langslopen. Ten eerste, en dat hebben de VVD en de heer Everard en ook de heer van Sloten en de heer Hendrickx aan de orde gesteld, de hoogoplopende kosten. Het is zo dat we met deze zienswijze eigenlijk spreken over de begroting van Avalex als geheel. Daarnaast zal Wassenaar natuurlijk een nieuwe dienstverleningsovereenkomst moeten afsluiten voor 2021. En dan maken we keuzes voor de diensten die we willen afnemen volgend jaar. Ik stel voor aan de raad om tijdens de commissie B&M van 30 juni a.s. met elkaar de opties te bespreken die daar zijn want het is een collegeregelingsinstelling sinds het een bedrijfsvoeringsorganisatie is geworden. Dus het college doet voorstellen, maar we hechten er uiteraard aan om daarover te spreken met de raad en er komt hieruit duidelijk naar voren dat de kosten fors oplopen. Dus ik denk dat het heel verstandig is om daarover het gesprek met elkaar aan te gaan. Daarom stel ik voor om op 30 juni a.s. met u een aantal opties te bespreken. Als ik het geluid hier zo hoor, proef ik wel een zekere mate van differentiatie. Dus dat zal dan besproken kunnen worden, zou ik zeggen. Avalex doet ook een aantal suggesties, maar ik stel echt voor die dan met elkaar te bespreken.

Er zijn een paar concrete vragen gesteld. De onttrekking aan de egalisatiegelden, hoe hoog is die? In 2020 is dat € 200.588,00 en in 2021 € 311.588,00 vooralsnog. Ik moet wel zeggen, er komt nog een voorjaarsnota aan waar mogelijk nog iets zal moeten worden onttrokken aan de egalisatiereserve, maar daarover wordt u binnenkort nader geïnformeerd. Dan heb ik denk ik de meeste vragen wel gehad en ik stel u voor de daadwerkelijke opties te bespreken tijdens die commissie B&M want dan gaat het over die dienstverleningsovereenkomst die we gaan afsluiten. En nog even over de motie. Er zijn twee punten in de motie genoemd. Betreft de informatievoorziening. Ik heb ook in de commissievergadering aangegeven dat het proces niet goed geborgd was ten aanzien van de stukken van het bestuur. Het proces is nu wel goed geborgd. Het was natuurlijk vervelend dat het niet goed geregeld was, maar ik ben blij dat we dat nu wel allemaal goed geregeld hebben. Ik geef u wel mee dat het een collegeregelingsinstelling is, wat dus inhoudt dat alle stukken die de raad zou moeten hebben, puur vanuit de collegeregelingsinstelling de raad bereikt moeten hebben. Maar het is inderdaad zo dat er een toezegging is gedaan. Dus die toezegging hoort gewoon nagekomen te worden en dat gaat ook gebeuren. Ik heb inmiddels ook vrijwel alle stukken doen toekomen. Het laatste deeltje wordt zo spoedig mogelijk verstuurd, maar er moest even een procedure komen voor de stukken van het bestuur van Avalex; zijn ze dan wel openbaar, of is dat eventueel vertrouwelijk? U bent natuurlijk samen met nog vijf gemeenten en daar moest even goed naar worden gekeken, maar dat wordt nu ingeregeld. Dat ten aanzien van het informatiedeel.

Dan ten aanzien van de scan of de miniscan. Ik moet daar wel bij opmerken dat het woord scan... Ik denk dat het een positief verzoek is. Ik denk dat meer informatie ook nuttig kan zijn voor u, het is een onderwerp dat vaak terugkomt dus het is denk ik goed om daar wat meer over te weten. Maar tegelijkertijd wil ik ook echt verwachtingen temperen want er is geen budget dat hiervoor door de raad beschikbaar wordt gesteld. Dat houdt dus in dat we met de beschikbare mankracht een poging zullen doen om daar wat van te maken, maar ik wil echt wel aan verwachtingenmanagement doen. En als ik de motie zo kan uitleggen, kunnen we hem als college voor oordeel aan de raad laten.

De **voorzitter**: Ik kijk even want dan kunnen we meteen even zaken doen bij de indieners van de motie. Wordt die uitleg op die manier gezien? Ik zie de heer Borm en mevrouw Gout ja knikken, oké. Dan ga ik even naar de orde want volgens mij is een volle tweede termijn niet meer nodig gezien de antwoorden, maar de heer Hendrickx heeft nog een aantal vragen dus daar geef ik hem nog even de gelegenheid voor.

De heer **Hendrickx**: Ik zat nog op een gegeven van de wethouder te wachten wat ik zowel bij de commissie als nu heb herhaald, dat is 'wat wordt het tarief van 2024 met deze stijgingen zoals die door Avalex gebudgetteerd worden?' Ik heb dat verwoord, ergens, en in de commissie heb ik een rekensom voorgehouden dat het € 580,00 zou worden. Dat was inclusief inflatie. De wethouder wist dat niet en ik heb toen verzocht, en dat nu herhaald, of hij die rekensom zou kunnen maken, uitgaande van het tarief van nu van € 400,00 per jaar voor een tweepersoonshuishouden. Ik vind het prima als hij dat schriftelijk doet toekomen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. We hebben die cijfers en dat heb ik ook tijdens de commissiebehandeling genoemd. Er staan wat bedragen ook in het raadsvoorstel genoemd. Daar staat dat we rekening houden met 21% stijging, ceteris paribus - dus op het moment dat alles gelijk blijft, ten opzichte van 2020 - dus dat zou 20% zijn, ten opzichte van. Dus als het € 400,00

is, kom je op € 480,00 uit. Dus dat zijn de getallen. Verder kan ik natuurlijk nog niet in de toekomst kijken, dit zijn echt doorkijkjes en er kunnen nog allerlei besparingen worden gerealiseerd. Het is gewoon onmogelijk om op dit moment aan te geven wat het bedrag wordt in 2024. Onder gelijkblijvende omstandigheden, daar kan ik antwoord op geven en dat staat er ook, een 20% hoger en dan zou er € 80,00 bij komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Toch nog behoefte aan een tweede termijn. Oké. Is die behoefte er verder niet, dan geef ik u het woord, de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank u wel voorzitter, gehoord de discussie zojuist, en ook omdat we het hebben aangepast in de zienswijze en omdat dat uitvoerig in de commissievergadering besproken is: in de begroting van Avalex zoals die nu voorligt, de ontwerpbegroting, staan wel de lasten die toenemen, maar de baten van het nieuwe beleid van dit jaar zitten er nog niet in. Dus ook deze doorkijk voor 2021 met die 20% stijging is niet accuraat omdat we al weten dat er extra pbd wordt ingezameld en dat er, ceteris paribus, wat minder restafval wordt ingezameld. En uiteraard heeft corona invloed hierop en dat kunnen we nog niet inschatten, maar wel een belangrijke technische opmerking daarop om nog even te maken. En dat is ook waarom we de zienswijze hebben aangepast, dat we vragen, 'verwerk, beste Avalex, alstublieft ook de verwachte impact van de veranderingen in het beleid die we dit jaar hebben doorgevoerd', die zitten er nog niet in. Dus we zijn iets onzinnigs aan het uitrekenen als we het puur hierop verder vervolgen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx op dit punt nog iets?

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het wordt een beetje vreemd. We kijken naar een begroting van Avalex, € 30 miljoen. Je mag verwachten dat daar een professionele begroting ligt. En als dat niet zo is, om wat voor reden dan ook, hoor ik dat graag van de wethouder. En als we nu deze begroting gaan amenderen met what ifs, hopefult of dat soort dingen, denk ik 'keiharde cijfers waarin alles wat Avalex betreft, is meegepakt'. En als we daar ook nog eens een keer een brief over schrijven van 'probeer eens dit te doen en probeer eens dat te doen' en vervolgens zeggen 'ja, maar we moeten eigenlijk alle cijfers in twijfel trekken want er kunnen nog allerlei dingen gaan gebeuren', dan stop ik met beoordelen van die begroting en dat soort dingen, want dan wordt het zinloos. Hier ligt een keihard cijfer, hier hebben we mee te werken. Dat de heer Borm hoopt dat het beter wordt en dat hij die begroting graag zou amenderen, kan in de brief, maar nogmaals, als we niet meer over dit soort dingen kunnen praten, kunnen we beter stoppen met praten.

De **voorzitter**: Mijnheer Borm, volgens mij is dit een reflectie op elkaar en volgens mij is het goed dat de wethouder nog afsluit en even reflecteert op uw opmerking en dat we dan richting de zienswijze gaan.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Op zich heb ik hier niet zoveel aan toe te voegen. Ik denk dat dit een debatje was tussen de heer Hendrickx en de heer Borm. Ik heb zojuist mijn antwoord gegeven en er zijn nog een heleboel onzekerheden voor 2024. Uitgaande van de cijfers zoals die er nu staan, zou het tarief 21% toenemen in 2024. Dat is wat we nu kunnen zeggen.

De **voorzitter**: Helder. Dan kan ik, zo de kring rondkijkend, concluderen dat u allen de bijdragen gehoord, kunt instemmen met de zienswijze die voorligt. Dat is het geval, dan gaan we de motie behandelen.

Een motie met een oproep aan het college de raad beter, vaker en sneller te informeren over Avalex en de afvalinzameling en het tweede punt, een miniscan te doen naar de afvalstoffenheffing van een aantal niet-Diftar-gemeenten met vergelijkbare stedelijkheidsklasse afgezet tegen hun serviceniveau. En Diftar is betalen per aantal kilo's dat je inlevert, voordat men denkt dat we het over een nieuw land hebben. En gaat over tot de orde van de dag.

Motie informatie Avalex Ingediend door VVD en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 8 juni 2020;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- bij de raadsvergadering van 20 mei 2020 de motie "Communicatie en participatie m.b.t. inzameling huishoudelijk afval" is aangenomen, waarin benadrukt werd dat "het noodzakelijk is om beter en vaker geïnformeerd te worden over de hoeveelheid opgehaald afval, zodat eventueel tussentijds bijgestuurd kan worden";

- die motie werd afgedaan met de uitspraak dat de raad hiervoor al de trimesterrapportages van Avalex ontvangt;
- voorafgaand aan de commissievergadering Bestuur en Middelen van 26 mei 2020 door de VVD een aantal schriftelijke vragen over de informatievoorziening aan de raad over Avalex en afvalinzameling gesteld zijn, welke via een memo op 3 juni 2020 schriftelijk beantwoord zijn;
- de raad in 2019 het college actief heeft gewezen op de noodzaak om de kosten(stijging) van de inzameling van afval zoveel mogelijk te beperken, en hiertoe ook te kijken naar andere governancemodellen, o.a. naar Avalex als pure inkooporganisatie die de inzameling aan marktpartijen zou uitbesteden;
- de discussie over governance naar achteren is geschoven in verband met de benodigde capaciteit voor de aanbesteding van de verwerking van het restafval per 2022;
- met de huidige ontwerpbegroting de kosten van afvalinzameling de komende jaren significant stijgen, van een niveau dat landelijk al vlakbij de absolute top ligt;
- het voor de raad nog onduidelijk is in hoeverre de gehanteerde verklaring voor dit hoge prijsniveau "dat het serviceniveau hier zo hoog ligt" juist is, omdat de raad tot mei 2020 geen inzicht had in de PDC, waardoor vergelijken met andere gemeenten bijna onmogelijk was;

constaterende dat:

- de raad ná de motie van 20 mei én de schriftelijke vragen nog steeds:
 - géén agendastukken van de bestuursvergaderingen van Avalex na mei 2019 heeft mogen ontvangen;
 - de eerste en laatste trimesterrapportages van 2019 niet heeft mogen ontvangen;
- het voorbereiden van de aanbesteding van het restafval via een extern bureau uitgevoerd wordt;

van oordeel dat:

- onvoldoende invulling gegeven is aan de oproep om beter en vaker geïnformeerd te worden;
- het wenselijk is om op korte termijn een indruk te krijgen van de tarieven van Wassenaar ten opzichte van andere gemeenten met een vergelijkbaar serviceniveau;

roept het college op:

- de raad beter, vaker en sneller te informeren over Avalex en afvalinzameling;
- een miniscan te doen naar de afvalstoffenheffingen van een aantal niet-Diftar-gemeenten met vergelijkbare stedelijkheidsklasse afgezet tegen hun serviceniveau;

en gaat over tot de orde van de dag."

Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van Lokaal Wassenaar!, de VVD, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, D66 en de PvdA. De motie is daarmee aangenomen.

9. Burgerinitiatief Kerkehout

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de behandeling van agendapunt 9, burgerinitiatief Kerkehout. Maar ik wil u iets voorstellen want er is al een amendement aan u doen toekomen, dus ik zou graag de indiener van dat amendement de mogelijkheid geven om het amendement toe te lichten want dat is nogal verstrekkend ten opzichte van wat er ligt. Dan ga ik daarna nog even inventariseren of er nog behoefte is aan een nadere ronde. Ik wil eigenlijk een beetje voorkomen dat we de hele commissie over gaan doen. Het woord is aan mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Op 27 mei jl. is binnen de commissie Sociaal Domein dit collegevoorstel besproken waarbij het college niet akkoord wilde gaan met het burgerinitiatief voor Kerkehout. Wij vinden het zo'n mooi initiatief en zulke actieve verenigingen, allebei, de buurt- en sportvereniging, dat we – en die argumenten hebben we tijdens de commissie al laten horen – het niet eens zijn met het besluit van het college. Daartoe heb ik een amendement opgesteld en ik zal de hoofdpunten daarvan noemen.

Beslispunt 1 wil ik graag aanpassen van 'geen medewerking verlenen' naar 'wel medewerking verlenen aan het burgerinitiatief'. Ik wil een beslispunt 2 toevoegen dat als uit het haalbaarheidsonderzoek blijkt dat er mogelijkheden zijn voor woningbouw op die grond, die eigendom is van de gemeente, de gemeente de kaders zal stellen waarbinnen de realisatie zal plaatsvinden. En een beslispunt toevoegen: voor dit burgerinitiatief een bedrag van € 30.000,00 ter beschikking te stellen uit de reserve investering sport. Er is uiteraard ook een klein beetje begeleiding nodig, al is het maar om de rekeningen te betalen en om goed te keuren vanuit de gemeente. Het is de bedoeling dat die begeleiding ook uit die € 30.000,00 zal worden betaald. Ik dien hierbij het amendement in.

De **voorzitter**: Dank u wel en ik heb nu dat amendement in de hand. Volgens mij wordt het ondersteund door de PvdA, D66, CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en de VVD. En als ik goed rondkijk vanavond, is dat de voltallige raad. Dan hebben we dat in ieder geval geconstateerd en dan kijk ik of er nog behoefte is aan een eerste termijn. Dat is toch nog het geval dan ga ik gewoon de kring langs. Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Dank u wel voorzitter. De VVD heeft het amendement mede-ondertekend want hoewel we begrip hadden voor de argumenten van het college, staan we ook op het standpunt dat het een mooi initiatief is. Het is een goed plan en een goed plan voor Kerkehout. We hebben als fractie een werkbezoek gebracht ter plaatse waar we geïnformeerd zijn en een rondleiding hebben gekregen en we denken dat het goed is voor Kerkehout. Wil je dit plan verder helpen, dan is nader onderzoek nodig. Bij die € 30.000,00 zou dan eventuele ambtelijke ondersteuning zijn inbegrepen dus daarmee kunnen we akkoord gaan en dan met name met het feit dat, als mocht blijken uit dit onderzoek dat woningbouw haalbaar is, het is ten slotte gemeentelijke grond, het punt is meegenomen dat dan het college de bevoegdheid heeft voor de kaders. Maar voor de ontwikkeling van een buurtcentrum en sportfaciliteiten hopen we dat dit onderzoek ze verder zal brengen en we wensen de initiatiefnemers veel succes daarmee.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan pakken we hem zo op, de heer Van Noort. O, u had een interruptie, oké.

De heer **Van Noort**: Even voor mevrouw Weekhout, ik vind het fantastisch dat de VVD meegetekend heeft, maar wat is er nu precies anders dan voor de commissievergadering? Toen waren de feiten volgens mij precies eender als ze nu zijn en toen was u niet voor het amendement.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Dank u wel voorzitter, daar kan ik helder over zijn. Het feit is dat het allebei waar is, de argumenten zijn waar, dat er heel veel grote projecten nog op de rol staan, dat dit waarschijnlijk wel lang zal duren voor het aan bod zal komen, en dat er op dat moment nog sprake zou zijn van ambtelijke ondersteuning van € 12.000,00 waarvan we ons nog moeten afvragen waar die vandaan zouden komen. Wat er dus veranderd is, is tweeledig; enerzijds zit die ambtelijke ondersteuning nu expliciet in het bedrag van € 30.000,00. We hebben ook duidelijk aangegeven in de commissievergadering dat we het pijnlijk vonden dat het niet gesteund kon worden. Dus we hebben niets af willen doen aan het plan en het initiatief an sich. Het amendement komt ons in die zin tegemoet dat die ambtelijke ondersteuning bij het bedrag zit inbegrepen enerzijds en dat de kaders voor de invulling en uitvoering van de woningbouw expliciet bij de gemeente komen te liggen. Dus het zijn wat nuances, maar dat is dan ook de functie van een bespreking in een commissievergadering, dat je de argumenten hoort en daar nog eens nader over na kunt denken en dat in de fractie kunt bespreken. Want wat is het punt van een commissievergadering en een debat als je niet op basis van voortschrijdend inzicht tot een ander standpunt kunt komen? Maar het ligt wel in het verlengde en nogmaals, het is beide waar en we ondersteunen het plan van harte. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wat een prachtige beschrijving in de kern van de waarde van commissies: het uitwisselen van standpunten en daarmee kunnen meningen veranderen en twee dingen kunnen ook nog tegelijk waar zijn. Voordat we een filosofische avond krijgen, is het woord aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ik wil het wat kort houden. Het CDA vindt het een fantastische kans om Kerkehout een impuls te geven. We zijn ook ontzettend blij dat de VVD het ook steunt. De impuls komt de buurt, en niet alleen de buurt, maar de hele wijk ten goede en als dat samen met de corporatie en de gemeente gebeurt, is daar echt een kans om daar iets heel moois neer te zetten. Het is een kans om dat op te pakken en verbinding te maken tussen de buurt en de gemeente. Het is aan de gemeente bestuurlijk haar daadkracht te tonen en samen te werken aan de toekomst van Kerkehout. Dus we steunen dit amendement van harte.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank u wel voorzitter. Met complimenten voor de mensen die van mening zijn veranderd inderdaad, dat is heel goed om te zien, en ook dank voor het amendement dat is opgesteld, op initiatief van Lokaal Wassenaar! En ook complimenten voor de wethouder. Want dat wisten we bij de commissiebehandeling nog niet, of ik wist het in ieder geval nog niet, want we

kregen de besluitenlijsten van de collegevergaderingen een paar maanden lang niet, maar gelukkig heeft het presidium dat aan de orde gesteld en hebben we die nu wel gekregen met terugwerkende kracht en daar staat inderdaad in dat bij de besluitvorming over dit punt wethouder Zweerts de Jong tegen dit voorstel heeft gestemd. Dus die was al voor het plan dat er lag en toch heeft ze hier in de commissie het collegestandpunt verdedigd om niet in te stemmen met het voorstel dus ook daar complimenten voor. Dat heeft ze op dusdanig goede wijze gedaan dat de hele raad van mening is veranderd, dus laten we dat vaker zien. Nee, het is goed dat we als raad hier het college terugfluiten want als je Kerkehout kent... Ik heb daar jarenlang gewoond en als we ons met kapmessen over het Mariaplein een weg moesten banen, lag het Wilhelminaplein aan de overkant er strak gemillimeterd bij, het Burchtplein was altijd strak en als je dan belde naar de gemeente 'hoe komt dat, waarom gebeurt er niets aan het plein hier?', was het antwoord 'ja, we hebben helaas het onderhoudsniveau moeten verlagen en het staat echt bovenaan de lijst om een keer op te pakken'. Het is nu gelukkig gebeurd en het ziet er nu een stuk beter uit, maar we zijn ook al jaren aan het praten over een betere ontsluiting van de wijk en dat komt ook gewoon niet van de grond. Dus het is goed dat we dit nu wel doen en als we hier geen € 30.000,00 voor over hebben, dan snap ik niet dat we klaarblijkelijk tonnen over hebben voor Ivicke, dat we € 95.000,00 op kunnen halen bij Museum Voorlinden en dat we daar ook nog over twifelen. We moeten het gewoon doen, ik ben blij dat we dit doen en mocht het zo zijn dat het iets meer wordt, dan moeten we daar ook niet heel moeilijk over doen want dit is gewoon een heel mooie kans en de wijk steunt het. Dus laten we het inderdaad doen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Wanneer je het initiatief inhoudelijk bekijkt, kun je alleen maar bewondering hebben. Een vrijwel volledige buurt met een enorme sociale cohesie komt met een plan dat zichzelf bedruipt en dat ook nog een kleine veertig sociale woningen op kan leveren, met name voor ouderen, zodat doorstroming een kans krijgt en weer voor jaren het verenigingsleven veiliggesteld kan worden. Om een heel goed en doordacht concept uit te werken naar een haalbaar plan, is slechts € 30.000,00 nodig. Dat is het ene wat ik erover wil zeggen. Het andere is het volgende. De kern van een burgerinitiatief is dat het op ieder moment tot ons kan komen. Het is iets dat direct uit de bevolking komt. Het argument dat het niet in het coalitieakkoord staat en de capaciteit benut moet worden voor de uitvoering van het coalitieakkoord, slaat ieder burgerinitiatief dood. Je kunt dan wel het instrument hebben, maar benutting daarvan wordt eigenlijk botweg afgewezen. En op zijn minst moet er een gemotiveerde afweging plaatshebben over de inhoud, eventueel versus andere projecten. Dan mag de raad het oordeel vellen over de prioriteiten. Dat is het standpunt van Hart voor Wassenaar.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ja, D66 is blij met de draai die wij allemaal gemaakt hebben, het is een pracht van een voorbeeld van een geweldig burgerinitiatief. Het enthousiasme in de commissie om die kant uit te gaan, wordt met dit amendement beloond. Wat voor onze fractie zwaar heeft gewogen, is dat we als gemeente, dan wel als organisaties daarbij betrokken, vijf jaar met elkaar praten en nu de laatste vijf maanden nog een keer intensief daaroverheen, twee keer vijf is niet te vermenigvuldigen, maar het had toch niet zo kunnen zijn dat daar nog langer over gepraat had moeten worden in de context van een burgerinitiatief? Het argument van geen pek, geen veren, gaat inderdaad niet op. Dus we zijn blij met deze oplossing.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Als fractie gaan we al sinds jaar en dag geregeld in gesprek met wijkverenigingen en buurtverenigingen en zodoende waren we al een aantal jaren op de hoogte van de plannen in het Kerkehout. Eerlijk gezegd werden we steeds verrast door het enthousiasme van de wijk- en sportverenigingen. En mede door ons gestimuleerd, kwam er een verzoek om in de commissie Sociaal Domein een toelichting op de plannen te geven en ook was bekend dat het college van Wassenaar deze groep inwoners van Wassenaar het idee had gegeven om het plan een burgerinitiatief te noemen. En terecht natuurlijk, want alle ingrediënten zitten er gewoon in. Het initiatief is belangrijk voor de wijk en haar inwoners. De PvdA heeft in verkiezingstijd nog een speciale folder bij die mensen in de brievenbus gedaan waar exact ditzelfde al verwoord wordt, dat we ons daar sterk voor zouden maken. We zijn ook blij dat we nu zover gekomen zijn. Als we dit gaan realiseren, als het gebeurt, komt er ongetwijfeld een enorme herwaardering voor de verenigingen in deze wijk en voor de bewoners in deze wijk terug. En ook, u had waarschijnlijk niet anders verwacht, voorzitter, zijn we verheugd dat in dit burgerinitiatief sociale woningbouw een belangrijke plaats inneemt. Immers, de wijk is ooit opgericht om de

werknemers van de villawijken te huisvesten en om de werknemers van de Haagse Tram Maatschappij een goed onderkomen te bezorgen. Na de behandeling in de commissie Sociaal Domein kreeg het college de opdracht om het initiatief te beoordelen. Dat die termijn nog een keer verlengd moest worden, wekte de indruk dat er keihard aan gewerkt werd om het traject verder te helpen en groot was onze teleurstelling toen het advies naar de raad kwam. Het besluit luidde dat het college niet mee wilde werken aan dit initiatief, punt uit. Er zou geen menskracht zijn om het geheel te ondersteunen, ondanks dat dit helemaal niet gevraagd is door de initiatiefnemers. Zij vroegen alleen maar een budget om een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren en daar moesten we dan zestien weken over doen. Gelukkig dachten de commissieleden in de commissie Sociaal Domein hier anders over. Bijna alle partijen in de commissie waren van mening dat dit initiatief juist wel ondersteuning verdiende en ze kondigden ook aan dat in deze raadsvergadering een zo breed mogelijk gesteund amendement zou worden ingediend op initiatief van mevrouw Bellekom. Voorzitter, om een lang verhaal kort te maken, ik sla even een stukje over anders wordt het te lang. De PvdA zou zelfs nu al bereid zijn om het traject na die haalbaarheidsstudie hoog op de agenda te zetten. We zijn verheugd dat de VVD die in de commissie het collegestandpunt deelde, inmiddels de handtekening onder het amendement heeft gezet. Fijn dat dualisme bestaat. Wat ons echter wel bevreemdt, is dat het college steeds verder van de raad schijnt te komen te staan. Ik verwijs naar De Paauw waar de raad ook heel anders over besloot dan het college wilde, het lijkt wel of het college een beetje losdrijft van de politieke werkelijkheid. Dat verontrust ons. We roepen het college dan ook op zich in het vervolg niet meer te verschuilen achter het collegeprogramma of tekort aan menskracht. Voor een onderzoek naar de toekomst van De Paauw wordt er netjes € 160.000,00 uitgegeven en zo werden daarnet ook al andere bedragen genoemd. Ik wil het college verzoeken om terug te keren op de schreden en te zorgen dat het project waar het vanavond over gaat, een groot succes wordt, voor Wassenaar als dorp waar goede burgerinitiatieven van de grond komen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel. Ten aanzien van het amendement. Ik denk dat we u naar aanleiding van uw verzoek een advies hebben gegeven. We hebben toen het advies gegeven dat we het niet op dit moment wilden doen. De door u genoemde argumenten zijn daar teruggekomen. We willen het graag aan het oordeel van de raad overlaten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Volgens mij kunnen we overgaan tot stemming. De heer Van Noort, wilt u nog iets? Nog een korte vraag, dat mag.

De heer **Van Noort**: Ik hoorde wethouder zeggen 'op dit moment', maar als ik het raadsbesluit erbij pak, staat daar gewoon 'we werken er niet aan mee', en daar is op geen enkele manier weergegeven dat dat voor dit moment gold.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: We hebben aangegeven dat we het nu niet, maar dat we het volgend jaar misschien op de investeringslijst wilden zetten. Dat heb ik u in de commissie aangegeven. En u heeft aangegeven dat u dat nu wilt gaan doen. Het is aan u, aan de raad om dat te beslissen.

**Amendement over het burgerinitiatief Kerkehout
Ingediend door Lokaal Wassenaar!, PvdA, D66, CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 8 juni 2020;
gehoord de beraadslagingen;

besluit

het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over het burgerinitiatief Kerkehout als volgt te wijzigen:

1. Beslispunt 1 aanpassen van:

"Geen medewerking te verlenen aan het Burgerinitiatief Kerkehout" naar "Medewerking te verlenen aan het Burgerinitiatief Kerkehout";

2. Toevoegen Beslispunt 2:

Als uit dit haalbaarheidsonderzoek blijkt dat er mogelijkheden zijn voor woningbouw op grond eigendom van de gemeente, stelt de gemeente de kaders waarbinnen de realisatie zal plaatsvinden.;

3. Toevoegen Beslispunt 3:

Voor dit burgerinitiatief een bedrag van € 30.000,00 ter beschikking te stellen uit de Reserve Investerings Sport."

De **voorzitter**: Ik ga het amendement in stemming brengen. Het amendement over het burgerinitiatief dat uiteindelijk een drietal beslispunten kent waar onder beslispunt 1 staat medewerking te verlenen aan het burgerinitiatief in Kerkehout. Wie is voor dit amendement? Dat is een unanieme gemeenteraad, daarmee is het amendement aangenomen. Daarmee heeft dit amendement het voorstel overgenomen en daarmee toch nog even in formele zin, wie is voor het voorstel burgerinitiatief Kerkehout in geamendeerde vorm? Dat is een unanieme raad, dan is hierbij het raadsvoorstel aangenomen medewerking te verlenen aan het burgerinitiatief Kerkehout.

Van mijn kant overigens wel de opmerking, en dat is wel aangegeven, dat ik denk dat dit wel overtuigt van de kracht van de gemeenteraad van Wassenaar waarbij je ook zelfstandig je oordeel velt over de initiatieven die er zijn. Ieder doet dat in zijn eigen rol en ik denk dat dat alleen maar wat zegt over de volwassenheid van het debat in dit huis. Dat constateer ik als uw voorzitter met genoeg want zo nemen we breed gedragen beslissingen met elkaar.

10. Jaarrekening 2019

De **voorzitter**: We gaan naar agendapunt 10, de Jaarrekening 2019. Ik ga inventariseren. Dit is dus een ronde beraadslagingen en die zullen dus niet tot standpuntbepalingen komen vanavond. Ik zag de hand van de heer Borm, de heer Weyn, het CDA, de heer Van Sloten, de heer Hendrickx, mevrouw Gout en de heer Van Noort, wellicht. Oké. Dan weten we in ieder geval als ik de heer Van Noort het woord geef, dat er nog een aantal punten gemist zijn. We gaan kijken of dat het geval is. Het woord is aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. De VVD is blij met een positief resultaat en ziet inhoudelijk op de beoogde bestemming van dat resultaat ook geen nadere opmerkingen of aanpassingen. We zijn al een tijdje onderweg en we zijn blij dat er ook wat resultaten van te zien zijn. Nog niet misschien in het dorp, maar met de sporthal en de gymzaal, twee grote projecten, hebben we wel grote stappen gezet. Vanavond hebben we niet het besluit, maar wel de beraadslagingen over deze jaarrekening en we vinden het historische avond omdat met deze jaarrekening een besluit genomen wordt waar we ons als VVD in de campagnetijd heel erg druk om hebben gemaakt, namelijk de reserve kapitaallasten wordt eindelijk afgeschaft. Dit was een boekhoudkundig toegestane truc om de reserves langzaam vanuit de exploitatie op te eten. Het omgaan met de uitdagingen die elk jaar op onze gemeente afkomen door veranderende regelingen en veranderd gebruik van bijvoorbeeld de zorg is altijd een uitdaging. Soms wordt er ingeteerd op een reserve en soms wordt er toegevoegd aan een reserve. Dat hoort bij het verantwoord begroten, maar in beginsel voor de exploitatie die reserve ongemoeid laten, vinden wij een belangrijk uitgangspunt. We zijn heel blij met het besluit in deze jaarrekening om dat potverteren via die reserve kapitaallasten nu voor eens, en hopelijk voor altijd, af te kunnen schaffen. Het is ook een historisch besluit omdat het afschrijven tot nul straks niet meer gaat, maar we gaan afschrijven tot een economische restwaarde zoals ook in het bedrijfsleven heel gebruikelijk is. Voorzitter, we vinden het jammer aan de beraadslaging over de jaarrekening, ten opzichte van de beraadslaging over de kadernota of de begroting - en dan kijken we ook naar hoe dit in de Tweede Kamer qua proces de afgelopen vijf jaar gaat, waar met de gehaktdag de Verantwoordingsdag een groter belang heeft gekregen - dat daar niet meer interesse en aandacht voor is. We zouden als VVD graag voorstellen om volgend jaar daar ook in deze raad op een andere manier mee om te gaan. Met die gehaktdag wordt door een lid van de oppositie en de coalitie ingezoomd op de beleidsterreinen die in de jaarrekening besproken worden en wordt gekeken of het geld ook doelmatig besteed is. Dus we zeggen 'we gaan proberen ervoor te zorgen door extra investeringen dat de behoefte aan jeugdzorg afneemt', en dan zien we de jaarrekening en dan gaan we kijken 'is dat ook gebeurd?' Er kunnen allerlei verklaringen zijn waarom dat niet gebeurd is. Die nuance moet ook worden meegenomen, maar als we niet voldoende stil staan bij de lessen die te leren vallen aan de hand van deze jaarrekening 'wat waren we van plan, waar hebben we het geld daadwerkelijk aan uitgegeven en heeft dat geld ook het beoogde effect gehad?', mist er een schakel in onze cyclus en daar willen we vanaf volgend jaar dus graag op een andere manier invulling aan geven.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten, een vraag aan de heer Borm.

De heer **Van Sloten**: Ik kan me helemaal aansluiten bij de wens om inderdaad scherper te kijken of de doelen behaald zijn. Want we schuiven inderdaad een heleboel dingen door en van een aantal dingen denk ik ook 'dat schuiven we volgend jaar weer door, want dat gaan we toch niet doen dit jaar, dus waar zijn we dan mee bezig?' Maar is de heer Borm het dan met mij eens dat punten zoals punt 9. € 1 miljoen storten in de reserve grote projecten, of punt 13. € 200.000,00 uittrekken voor bestuurskracht/realisatiekracht, en dat soort punten dan juist niet in zo'n stuk horen, maar dat we dat gewoon los moeten behandelen? Want dat gaat dan om het komend jaar. Dus dat we het alleen maar hebben over wat we gedaan hebben; we hebben een x-bedrag over of tekort, wat dan ook het geval is, en dat we dan los daarvan kijken naar nieuwe projecten?

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voorzitter, in reactie op de interruptie. Wij zijn van mening dat het in beginsel de voorkeur geniet om inderdaad eerst aan een algemene reserve te doteren en bij de kadernota daar weer aan te onttrekken. Maar in dit geval denken we dat, gelet op de omstandigheden, de kennis van de dossiers waar op die grote thema's aan gewerkt wordt, dit boekhoudkundig prima te verantwoorden is. Onze oproep voor die Verantwoordingsdag volgend jaar is niet zozeer gericht op het schuiven met potjes, wat nu nog redelijk overzichtelijk is. In 2015 was dat een en al gegoochel en dat is nu nog wel overzichtelijk. Dus daar willen we terughoudend mee zijn, maar zoals dat nu wordt voorgesteld, kunnen we daarmee leven. Maar die Verantwoordingsdag is echt meer om gewoon stil te staan bij gemaakte beleidskeuzes, dus niet keuzes om bedragen in potjes te stoppen of uit potjes te halen, maar kijken 'waar is geld aan uitgegeven en wat voor doel hadden we daarmee voor ogen en is dat doel ook daarmee bereikt?' En zo nee, als we over een maand die kadernota gaan vaststellen, gaan we dan opnieuw datzelfde geld vrijgeven en hebben we dan daadwerkelijk de verwachting dat dat doel wel bereikt wordt? Dat soort vragen, die kunnen opborrelen na een gedetailleerde bestudering van de jaarrekening. Dus daar roepen we volgend jaar toe op. Verder willen we graag met positieve woorden onze inbreng afsluiten. We zijn blij met wederom een positief resultaat en dank aan het college en alle ambtenaren die eraan meegewerkt hebben, voor een mooie jaarrekening. We vertrouwen erop dat het accountantsrapport uiteindelijk een positieve beoordeling zal opleveren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Dank u wel voorzitter. U heeft gevraagd om geen herhaling van de commissie te doen dus dat zal ik ook niet doen. Wij zijn ook positief dat er een positief resultaat is. Dat is altijd prettig. Ook dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen die in de commissie zijn gesteld, tijdens de commissie en later schriftelijk. Ik sluit me ook aan bij de dank aan de ambtenaren die dit stuk, dat toch een omvangrijk stuk is, weer tot stand hebben gebracht. Ik heb nog twee vragen waarvan er een eigenlijk al door de heer Van Sloten is genoemd. De € 1 miljoen toevoeging aan de grote projecten, mogelijk kan de wethouder wat toelichting geven op wat de urgentie is om dat nu te doen omdat er niet een gespecificeerd project bij staat. Waarom kan dat niet bij de kadernota of begroting? De tweede vraag: er wordt gesproken, en dat is de reden waarom we niet vandaag tot vaststelling kunnen komen, over een verklaring van rechtmatigheid met beperkingen. Kan de wethouder aangeven wat voor soort beperkingen we het hier over hebben?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Everard.

De heer **Everard**: Voorzitter, dank, ik mag nu voor de derde keer het woord voeren en voor de derde keer wil ik ook echt weer de complimenten uitdelen. Dat is altijd prettig om te doen. Omdat we een positief resultaat hebben en ik denk dat dat vooral historisch is. Dat zal, denk ik, ook in de komende jaren blijken, want ik denk dat met een coronajaar dat we nu hebben en de coronajaren die misschien nog wel gaan volgen, we elke keer weer heel nadrukkelijk zullen terugdenken aan het jaar van 2019 toen het financieel nog zo goed ging. Ik hoop dat ik ongelijk krijg, maar de kans is wel degelijk aanwezig dat we er dadelijk zo naar zullen moeten kijken. Ik wil ook nadrukkelijk zeggen, ik heb de jaarrekening ook verrukkelijk door kunnen nemen, heel helder geformuleerd allemaal, dus wat dat betreft ook die complimenten, zoals collega's al eerder hebben gedaan, aan de ambtenaren omdat het een pico bello jaarrekening is die heel fijn leest. Maar als die heel fijn leest, kom je af en toe toch ook dingen tegen die je eigenlijk niet wilt lezen. Ik heb dan misschien geen gehaktdag nodig, maar misschien is dat ook wel heel erg goed, om niet alleen te kijken of de centjes zijn uitgegeven of niet, maar ook heel goed te kijken welke doelen we hebben bereikt. Ik denk dat het wel heel goed is om daar volgend jaar mee te starten. Maar toch kwam ik ook wel twee dingen tegen. We hebben het in de commissie ook wel heel even gehad over de jeugdzorg en

ik was echt geschrokken. Ik heb hem altijd bij me, een van de belangrijkste punten denk ik, de jeugdzorg in Wassenaar, net als in heel veel andere gemeenten. Maar wat ik dan in het jaarverslag moet lezen over hoe het ermee staat en dat we ons actieplan gewoon niet hebben kunnen uitvoeren voor een heel groot deel, vind ik echt heel jammer. Wat dat betreft, hoop ik dat we heel snel met de wethouder kunnen gaan praten over de jeugdhulp en hoever we nu zijn in de evaluatie van het plan en kijken welke maatregelen genomen moeten worden. Ik denk dat dat heel goed is. En een tweede punt, dat heeft heel nadrukkelijk te maken met de verduurzaming binnen onze eigen kantoren. Als ik die passage daarover lees, dan denk ik 'jongens, jongens we gaan wel heel hard naar 1 januari 2023' en dan moeten we in de Oud-Nederlandse Energie-Index C halen, in normaal nieuw Nederlands milieu praten we dan geloof ik van een indexcijfer van 1.3. Maar het is wel bijna 1 januari 2023. Dus ik verwacht ook wel op dat terrein in de kadernota, in de begroting voor komend jaar dat daar spijkers met koppen geslagen worden want anders zitten we gewoon ons eigen debacle te maken want als we nu nog allerlei scenario's moeten maken, dat lees ik denk ik goed in de stukken, wordt het wel heel lastig om voor 1 januari 2023 klaar te zijn. Dus daar hoop ik nog wel een kleine reactie van het college op te horen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank u wel voorzitter, we hebben in de commissie al dit stuk behandeld dus ik houd het even kort met specifieke vragen die ik heb. Ik heb toen vragen gesteld over waar die € 1 miljoen voor nodig is. De heer Weyn heeft dat net ook gevraagd. En ik heb ook de vraag waar we € 200.000,00 voor het versterken van de bestuurs- en realisatiekracht voor nodig hebben. Er wordt een bedrag van € 60.000,00 doorgeschoven, dat betekent dat we dit jaar € 260.000,00 uitgeven aan het versterken van de bestuurs- en realisatiekracht. Dat vind ik een heel groot bedrag, zeker omdat we daar vorig jaar een nogal gepassioneerd debat over hebben gehad met de vorige burgemeester. Ik ben in dat debat nog uitgemaakt voor leugenaar en er is van alles toen gebeurd, maar het was op zich een goed debat omdat we boven tafel konden halen waar het nu precies over ging. Toen hebben we volgens mij afgesproken dat...

De **voorzitter**: Maakt u zich geen zorgen hoor, dat soort woorden gebruik ik niet.

De heer **Van Sloten**: Het is aardig om dat debat eens terug te kijken. De burgemeester noemde mij trouwens geen leugenaar, dat was iemand anders. Maar we hebben toen besloten met elkaar dat we dat geld niet zouden besteden aan onderzoeken, maar dat dat echt heel gericht zou worden ingezet voor waar dat nodig was. Toen is onder andere de sporthal genoemd. Nu heb ik vragen gesteld over die bestuurskracht en die zijn inderdaad, te laat, maar wel beantwoord en daaruit blijkt dat we het wel inzetten voor onderzoek. Ik maak me heel erg zorgen erover dat we nu blind eigenlijk € 200.000,00 vrijgeven dit jaar, plus € 60.000,00 voor vorig jaar. Dat gaan we pas volgende maand definitief vrijgeven. Dus dat betekent dat we in de tweede helft van dit jaar, de laatste zes maanden van dit jaar, of minder zelfs, € 260.000,00 gaan uitgeven. Ik wil dan wel heel graag weten waar we dat aan uitgeven. Zeker ook omdat ik... De schriftelijke vragen die ik heb gesteld, betreffen ook het feit dat we hebben afgesproken dat er een midterm review zou komen over de bestuurskracht. Uit de antwoorden blijkt dat dat een bijlage wordt bij de kadernota. Dan is die dus al uitgevoerd en daar maak ik me nogal zorgen om omdat ik vind dat de raad zeker een rol speelt in de bestuurskracht. Dus bij die midterm review was ik ook graag betrokken geweest aan de voorkant, bij de vraagstelling, en ook bij de review zelf, want waar staan we nu en waar vinden we als raad dat we staan? Dus mijn vraag richt zich eigenlijk daarop en ik heb een amendement in voorbereiding, maar we hebben geen besluitvorming vandaag, om deze twee punten, dus het punt van de € 1 miljoen en het punt van die reserve, uit dit besluit te halen en daar een los besluit van te maken. Ik wil best geld aan iets uitgeven, maar ik wil wel weten waaraan. We gaan nu € 1,2 miljoen uitgeven en het is mij niet duidelijk waaraan. Dat zijn dusdanige bedragen dat we dat als raad wel moeten weten. Dus volgende maand dan een amendement om deze uit de besluitvorming te haken en ik hoor graag voor die tijd waar we dat bedrag aan gaan uitgeven. En een ander punt is, maar die vraag is schriftelijk beantwoord, het punt over de tegenvaller over de leges. Mijnheer Weyn heeft daar ook wat over gezegd. Mijn vraag was in de commissie 'valt dat onder de actieve informatieplicht van het college aan de raad?' Het antwoord was 'nee, dat valt daar niet onder'. Formeel gezien heeft de wethouder daar misschien gelijk in, maar ik vind dat je de gevoeligheid moet hebben als wethouder dat als je een tegenvaller hebt van € 1,5 miljoen, je dat gewoon aan de raad meedeelt. Je hoeft er niets aan te doen. We kunnen er verder ook niets aan doen, maar als dat al een paar maanden bekend is, vind ik dat dat ook gewoon bij de raad bekend moet zijn, zeker omdat we het bedrag apart hebben gezet in de reserve en toen is aangegeven, ik meen dat het de heer Weyn was, vorig jaar, 'ik wil graag op de hoogte worden gehouden want dit is wel een flink bedrag en het risico is ook heel groot'. Toen hebben we volgens mij ook de toezegging gekregen dat we daarvan actief op de hoogte zouden worden gehouden. Dus ik vind het echt

gebrek aan gevoeligheid bij het college om de raad daar niet eerder over te informeren, maar in een bijzin van de jaarrekening.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Tijdens de bespreking in de commissie was niet duidelijk wat nu in de informatiebrief 61 naar voren komt. De accountant heeft aangekondigd dat zij voornemens was een verklaring met beperkingen van zowel getrouwheid als rechtmatigheid af te geven. Op dinsdag 2 juni jl. heeft de accountant echter meegedeeld dat de verklaring van getrouwheid goedkeurend wordt en alleen de verklaring van rechtmatigheid er een met beperkingen zal worden. Tijdens de behandeling in de commissie heeft de wethouder met geen woord gerept over de verklaring van de accountant. Anders dan dat deze door omstandigheden, onder andere corona, vertraagd was. We konden zijn voorstel ondersteunen om de jaarrekening inhoudelijk te behandelen op deze dag, en later inclusief accountantsverklaring. Nu blijkt dat de accountant wel degelijk inhoudelijke opmerkingen heeft en een verklaring met beperkingen zal afgeven betreffende de rechtmatigheid. Wie schetst mijn verbazing als dan bij de raadsstukken geen enkele inhoudelijke begeleiding is van informatiebrief 61? We moeten maar gissen waar het over gaat en de brief zelf is ook onduidelijk. Een voorbehoud wordt gemaakt betreffende de laatste controlereview op de verantwoording van het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden, dat dat positief afgerond wordt. Baker Tilly verwacht echter geen bevindingen meer en geeft aan dat het complete accountantsrapport over twee weken beschikbaar komt. De vraag is: wanneer de verantwoording positief wordt afgerond, vervalt dan ook de beperking, of blijft de verklaring met beperking gehandhaafd? En dat besluit is dan overeenkomstig de opmerkingen van de accountant aangepast. En vervolgens wordt het door de raad goedgekeurd. Naar mijn beeld kan dat niet zo. Wanneer een accountant met moeite tot een goedkeurende verklaring komt, is dat al een zeer onheilspellend iets. Maar wanneer er beperkingen zijn, is dat een kwestie waarbij het college omstandig uitleg moet geven om de raad de controlerende taak goed te kunnen laten uitvoeren en ik zie niets. Onder alle omstandigheden moet je vertrouwen en consistentie verder ontwikkelen en dit helpt niet. Een jaarrekening gaat over het verleden, Wassenaar bestaat nog, dus er is geen uitslaande brand en dat is goed nieuws. Het meest interessante is altijd hoe er met de reserves en voorzieningen wordt geschoven, wat de kwalitatieve elementen van het overschot zijn en hoe het overschot wordt gebruikt voor de operationele begroting van de toekomst. Daar is het nodige over gezegd en daar sluiten we ons bij aan.

De ontstaansgeschiedenis van dit jaar in financieel opzicht, was al redelijk omstreden. Het commentaar van de provincie besloeg vele pagina's, meer dan van Rotterdam en Voorschoten samen en nadat een tweede kans was gekregen om een fatsoenlijke begroting op te stellen, is die uiteindelijk goed gekomen. En bijna in dezelfde stijl wordt dit jaar ook weer afgesloten, rommelig, onduidelijk, onzeker en niet professioneel, maar ja, we moeten het ermee doen. Wanneer je naar pagina 3 kijkt, dat is dat mooie beeld, vraag je je af of de verschillen tussen inkomsten en baten goed begrepen worden. Ik verzoek de wethouder om uitleg te geven over het verschil tussen inkomsten en baten. Meteen wordt duidelijk waar de schoen wringt; aan reserves wordt onttrokken, bijna € 13,2 miljoen, en de indruk wordt gegeven dat het inkomsten zijn. Wanneer de toevoeging aan de reserves slechts € 6,9 miljoen is, weet je meteen dat je naar een gat kijkt van € 6,2 miljoen. Het vermoeden dat het college de grote trukendoos weer heeft opengetrokken, ligt er duimendik bovenop. Een overschot van € 2 miljoen, oorzaken: een lagere bijdrage WODV en extra ontvangsten overheid. Een deel van het overschot wordt doorgeschoven vanwege het feit dat het in 2019 niet is uitgegeven. Deels is er een begrotingsextension, een verlenging, een overschot wordt aangewend voor zaken die eigenlijk in de begroting thuishoren. Tegelijkertijd geeft dit een goede indicatie van de werkelijkheid. Het verschil in baten en lasten, via de reserves, van negatief € 6,2 miljoen, mag verminderd worden met het overschot van € 2,1 miljoen en dan kom je op een tekort van € 4,1 miljoen. En dat is het tekort van deze gemeente over 2019. Uiteraard zullen we dat aantonen. Maar eerst willen we het jaar karakteriseren. We zien een onderbesteding WODV van € 0,7 miljoen. Dat betekent ook geen productie. En we zien een onderinvestering van € 1,1 miljoen dus ook geen nut en we zien een onderbesteding van € 3,6 miljoen in onderhoud, daar hebben we natuurlijk ook geen echte vreugde over. Het is een jaar van underperformance aan de productiekant en ik wil het college via de wethouder vragen hoe het college 2019 kwalificeert; kan het met tevredenheid terugkijken wanneer men vijf komma zoveel miljoen onderproduceert? En hebben we dan geld overgehouden? Nee, we hebben geen geld overgehouden; het eigen vermogen neemt af met € 4,1 miljoen. Dat getal heb ik al eerder gehoord, dat zijn de reserves minus het overschot en dan kom je ook weer op € 4,1 miljoen uit. De algemene reserve neemt toe met € 0,6 miljoen van € 45,6 miljoen naar € 46 miljoen. Daar staan we allemaal bij te juichen, maar dat is het gevolg van de vestzak-broekzakwerking van de kapitaalsreserve, waaraan voorafgaand aan het coalitieakkoord met name Hart voor Wassenaar zeer hard heeft getrokken om dat eruit te krijgen. Dat heeft de VVD op goede gedachten gebracht. Wanneer die verplaatsing niet had

plaatsgevonden, was de algemene reserve het afgelopen jaar met € 5,5 miljoen afgenomen tot € 39,9 miljoen. En wat is de verklaring van de wethouder van deze afname voor de algemene reserve, voor verschuiving van de kapitaallastenreserve? Want dat is de echte vraag die gesteld moet worden. Als je op pagina 126 van de jaarrekening kijkt, dan staat het er luid en duidelijk: exploitatiesaldo negatief € 4,1 miljoen. Dat getal heb ik eerder gehoord. Als ik dan naar de balans kijk, wordt ook in cashtermen duidelijk hoe verkeerd het zit. De financiële activa aan debetzijde zijn toegenomen met € 296.000,00, de rekening-courantverhouding met het rijk is fors gegroeid maar wordt vrijwel tenietgedaan door de afnamen van andere financiële posten. De pijn zit hem aan de passivazijde. Daar is een toename van financiële passiva met € 3.465.000,00 gerapporteerd. Dat betekent dat de cashpositie van de gemeente met € 2,969 miljoen is afgenomen. Daarbij moeten nog worden opgeteld de inkomsten uit verkoop activa van € 376.000,00 - je verkoopt iets en het valt met de cash weg - en het overschot afschrijvingen boven investeringen van ongeveer € 0,5 miljoen. De cashachteruitgang gerelateerd aan de operationele activiteit, is dus ruim € 3,5 miljoen en dat is ook weer een getal dat dicht bij die verdraaide € 4,1 miljoen ligt. En stel nu dat het college had gedaan wat het voornemens was te doen: de WODV was op peil gebleven en had een productie geleverd met € 0,7 miljoen meerkosten, € 1,1 miljoen investeringen waren wel uitgevoerd, en € 3,8 miljoen, op sommige plekken wordt € 3,6 miljoen genoemd, onderhoud was uitgevoerd. Dan was in 2019 de totale cashvermindering € 9,1 miljoen geweest. De vraag die zich opdringt: is de cashontwikkeling leidend geweest voor uitstel of vermindering van investeringen en onderhoud of niet? Want de vraag die je daarbij stelt is: stel je dan beleid op op basis van de financiële middelen, of laat je je uitvoering volgen door de financiële ontwikkeling van de financiële middelen? Dat zijn twee verschillende dingen.

En de andere vraag is: welke conclusies trekt het college uit deze jaarrekening? Voor € 5,4 miljoen beleid niet uitgevoerd en toch een afname van eigen vermogen van € 4,1 miljoen, een afname van de algemene reserve met € 5,5 miljoen en een cashachteruitgang van € 3,5 miljoen? Tot zover voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. Als ik naar het vorige betoog luister, denk ik 'heb ik een ander stuk gelezen?', maar misschien ook niet, misschien heb ik gewoon andere opmerkingen en andere kijk op de zaken. De D66-fractie wil om te beginnen het college complimenteren met een mooie jaarrekening. Een helder stuk ligt op tafel, goed te lezen, positief resultaat over 2019. Een sluitende meerjarenbegroting en, wat ik belangrijk vind, dat is nog niet genoemd, we vinden het nu al zo vanzelfsprekend, maar we hebben dit allemaal wel ook gestuurd met elkaar omdat we een zelfstandige gemeente wilden blijven. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we dat nog even goed onder de aandacht brengen. De benoeming van onze burgemeester was ook een mooie stap in die ambitie, maar het feit dat er nu zo'n jaarrekening ligt, is nogmaals, een ondersteuning van onze gezamenlijke ambitie.

Dan waar het gaat over accountant. We willen daar eigenlijk nog helemaal geen uitspraak over doen. Of we er vertrouwen in hebben, dat weet ik niet, we moeten gewoon het stuk zien en dan hebben we onze mening daarover. Wel wil ik degene die zei 'er is niets toegelicht' zeggen dat dat in de commissie Planning & Control zeker is gedaan. Daar is een uitgebreide technische discussie geweest over de vraag of iets een reserve moet zijn of een voorziening. Dat was ook de hele achtergrond van de opmerking van de accountant op dat moment dus daar laat ik het even bij want dat is terug te lezen, of te vragen bij degenen die bij de commissie Planning & Control aanwezig waren.

Ik heb aan de wethouder of het college twee vragen. Het wordt betreurd dat we heel veel posten hebben moeten doorschuiven naar 2020 wat betekent dat we minder hebben gedaan dan we wilden doen. En het tweede, een wat specifieke vraag, of meer een aandachtspunt, betreft de reserve voor de Transitievisie Warmte van € 237.000,00. Een heel mooi bedrag. Het is maximaal beschikbaar tot en met 2021. Dat betekent dat er voortvarend met een plan van aanpak moet worden gekomen. Dus daar ook de vraag: gaan we dat op tijd beleven? Dit naar aanleiding van de observaties rond het doorschuiven van posten naar 2020. Dat waren onze opmerkingen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder van Financiën.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter, dank voor de vragen en opmerkingen en dank u wel voor wat ik heb gehoord van een aantal partijen, de complimenten voor de helderheid van het stuk, de jaarrekening die voorligt.

Dan ga ik gewoon even het rijtje af. De VVD, die staat altijd op 1. Getalsmatig. Die heeft een feestje gevierd omdat de kapitaallasten verwerkt zijn. Dat feestje is aan de VVD, maar laat ik overgaan naar het punt van het doelmatigheidsonderzoek dat door de VVD wordt gemaakt en waar

een vergelijking wordt getrokken met de Tweede Kamer waar inderdaad al veel langer van vijf jaar, ik denk al wel vijftien jaar, een dergelijke dag aan de orde is. Misschien dat het de afgelopen vijf jaar wat serieuzer is opgepakt. We zijn hier op gemeentelijk niveau wel wat beperkter in de mogelijkheden, denk ik. Ik wil wel wijzen op de doelmatigheidsonderzoeken die door het college zijn gedaan. We hebben er inmiddels twee achter de rug. Er is er eentje over Avalex geweest, met ook extra informatie over Avalex, en er is er een over Talentum geweest. Die zijn allebei met de raad gedeeld en er komen nog vier of vijf van deze onderzoeken aan en die zouden hier ook – dat is een suggestie aan de raad – nog wat uitgebreider besproken kunnen worden. Ik denk dat het ook goed is als dat verder wordt vormgegeven, maar daar liggen dus ook wel stukken voor. Verder is het, denk ik, aan de raad om dat vorm te geven. Daar zou naar moeten worden gekeken als een soort rekenkamer of iets dergelijks. Dus er wordt al heel veel informatie beschikbaar gesteld, maar er zijn ook specifiek die doelmatigheidsonderzoeken. Dus ik zou dat nog een keer onder de aandacht van de raad willen brengen.

Dan de vraag van Lokaal Wassenaar! over de reserve grote projecten. Vorig jaar is slechts een beperkt bedrag daadwerkelijk uitgegeven, dat is hier ook al vaker naar voren gekomen, maar er is al wel een heleboel gereserveerd voor de grote projecten. Dat staat ook gespecificeerd in de jaarrekening. Met het oog daarop, nu wordt er nog € 1 miljoen aan toegevoegd met het oog op het verder realiseren wat we natuurlijk allemaal graag willen, denk maar aan de sporthal, denk aan de gymzaal, De Paauw en wat daar allemaal gebeurd is. Dat zijn belangrijke zaken. Dus dat is echt de gedachte van die reserve grote projecten en zoals in het coalitieakkoord is aangegeven, is ook de bedoeling van de grote projecten dat opbrengsten uit verkopen in de reserve terechtkomen. Dat gaat de komende periode ook gebeuren, waarna er dus vervolgens ook niet meer uit de algemene reserve gedoteerd zou hoeven te worden. Dus in die zin is het ook een soort van opstart, zo zou je het kunnen noemen.

De **voorzitter**: Komma, komma, punt. De heer Van Sloten had een interruptie.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter, het was een heel lange zin, een heel korte vraag: als het al gereserveerd is voor uitgaven, waarom nemen we het dan niet mee bij het desbetreffende project? Ik snap niet waarom we dan vorig jaar € 1 miljoen erin deden en nu weer € 1 miljoen erin doen. Het wordt voor mij wat onoverzichtelijk. Het zou transparanter zijn als we gewoon zeggen 'we hebben geld nodig voor een project en dan doen we dat voor een project, dat hoort erbij', in plaats van dat we weer – ik zal het woord truc niet gebruiken want anders krijgen we daar weer een discussie over – een methode toepassen die in mijn ogen veel minder transparant is dan wanneer je het gewoon bij het project schaaft. Ik snap best dat je geld nodig hebt, maar waarom dan niet bij het project, en waarom moet dat via zo'n constructie? En waarom moet dat dan via zo'n constructie via de jaarrekening, zodat het niet in de boeken staat?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter, als er een voorstel is, bijvoorbeeld bij een Groene Zone of iets dergelijks, en dat gaat uit de reserve grote projecten, wordt dat ook bij dat voorstel gewoon aangegeven. Dat staat bij het desbetreffende voorstel. Maar we zorgen er nu voor dat die grote reserve projecten als geheel wordt gevuld. Dus dat is eigenlijk de systematiek. Per daadwerkelijk voorstel put je uit die reserve en je vult hem in een keer. Wat ik zeg, in de toekomst komt uit verkopen geld beschikbaar en dan kan vervolgens als daar een positief saldo is, dat ook weer terug naar de algemene reserve.

Dan de beperkingen van de accountant waar ook door de heer Weyn naar wordt gevraagd. Het is inderdaad zoals mevrouw Gout terecht opmerkte, er is in de commissie Planning & Control een uitgebreide toelichting geweest door de nieuwe partner van Baker Tilly die ons helemaal heeft meegenomen in de wereld van met name de verschillen tussen voorzieningen en reserves. Daar zit ook meteen de beperking in rechtmatigheid. Die zit erin dat de Omgevingswet destijds in 2018 als een voorziening gestart is maar, met voortschrijdend inzicht, zegt de accountant nu 'nee, dat had geen voorziening mogen zijn, maar die moet direct ter beschikking van de raad staan omdat dat een reserve had moeten zijn'. Dat beoordeelt hij als een rechtmatigheidsfout. Die stellen we voor te herstellen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Dank u voorzitter, inderdaad als lid van de Commissie Planning & Control ben ik hiermee bekend. Maar ik begrijp hieruit een bevestiging dat er geen andere zaken spelen dan, zoals mevrouw Gout aangaf, deze technische kwestie in het kader van beperkingen.

Wethouder **Schokker**: Dat is correct voorzitter.

De **voorzitter**: Mooi. De heer Hendrickx, ook nog op dit punt?

De heer **Hendrickx**: Ja, op dit punt. Prima, ik hoor wat de wethouder zegt en ik neem zonder meer aan dat dat aan de orde is, maar in eerste aanleg was er ook een kwestie over de getrouwheid. Ik heb niet in de Commissie Planning & Control gezeten, maar ik denk dat als je hier in de raad zit, alles beschikbaar moet zijn en ik heb dat hier niet gezien. En ik ben toch wel enigszins geïnteresseerd in wat er is gebeurd – op een punt hebben we de oplossing gezien – dat er in eerste instantie toe leidde dat de verklaring van getrouwheid beperkt zou zijn. Over rechtmatigheid hebben we zojuist al gehoord.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Zo'n accountantsverklaring is een proces en toen de accountant hier was in de commissie Planning & Control gaf hij aan dat het een goedkeurende verklaring met beperking zou worden. Dat ging dus over die Omgevingswet, dat dat een reserve moest zijn en geen voorziening mocht zijn. Uiteindelijk hebben we 2 juni jl. bericht geregen dat het toch een volledig goedkeurende verklaring zou zijn en alleen een beperking aan de rechtmatigheid. Daar heeft de accountant zich ook nog eens op beraden en verder is dat denk ik aan de accountant en u krijgt natuurlijk nog een heel rapport bij de goedkeurende verklaring. Daar is dit ook helemaal toegelicht en zodra dat beschikbaar is, krijgt u dat en dat kunt u ook gebruiken bij de uiteindelijke besluitvorming.

De **voorzitter**: Nog een punt, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja. Prima. Maar de kwestie is 'had dit voorkomen kunnen worden?' en de reden dat ik dat zeg, is de volgende. We hebben natuurlijk een ontstaansgeschiedenis van de begroting van 2019, die lastig is geweest en vervelend. Dat heeft er niets mee te maken, maar dat is wel de zweem die daaromheen hangt, 'Wassenaar rommelt met zijn begroting, Wassenaar heeft een probleem met de accountant'. Ik praat niet over de schuldvraag en over verwijtbaarheden en dat soort dingen, maar ik praat over het imago van Wassenaar en of het voorkomen had kunnen worden dat dit was gebeurd en het in ieder geval wordt voorkomen naar de toekomst. Het is zo jammer dat we dit weer op ons bordje krijgen. Het komt bij de provincie terecht en had het voorkomen kunnen worden? En ik neem aan dat de wethouder onmiddellijk 'ja' zegt wanneer ik hem de vraag stel 'zal dat in de toekomst nooit meer gebeuren?'

De **voorzitter**: Twee vragen aan de wethouder en daarna mevrouw Gout.

Wethouder **Schokker**: Dit was het geval in 2018, bij de jaarrekening van 2018, toen is dit door dezelfde accountant goedgekeurd. En nu in 2019, wordt het niet meer goedgekeurd. Dat noemen we, denk ik, voortschrijdend inzicht. En het zal worden aangepast.

De **voorzitter**: Glashelder antwoord. De vragen zijn verdwenen, gaat u door.

Wethouder **Schokker**: Dan ten aanzien van de reserve bestuurs- en realisatiekracht. Daar zijn een paar vragen over gesteld. In totaal is inderdaad een bedrag van € 500.000,00 in de reserve gestort destijds en vorig jaar is daar een bedrag voor uitgegeven en dit jaar willen we daar wederom een bedrag aan uitgeven, ook om een aantal knelpunten opdat gebied op te lossen. Zoals mevrouw Gout ook al aangaf, er is een behoorlijk aantal projecten dat we hebben moeten doorschuiven dit jaar. Dat geld is ook bestemd om te zorgen dat het wat beter verloopt en in de voorjaarsnota komen we bij u terug met precieze aanpassingen van capaciteit en dergelijke die daarvoor nodig zijn.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voorzitter. Ik snap waarom we de reserve hebben ingesteld, maar ik vind dit een dusdanig vaag antwoord dat ik er niets mee kan. Er wordt nu gevraagd om € 200.000,00. Daar hebben we dan geen zeggenschap meer over en dan krijgen we in de voorjaarsnota te horen waarom... Als u weet waar het aan uitgegeven wordt, waarom kunt u dat dan niet zeggen?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dit is bedoeld om de realisatiekracht te verbeteren en dat gaat uiteindelijk gewoon in fte zitten, het gaat in handjes zitten, in mensen die nodig zijn voor wat ik net zei, die projecten die zijn doorgeschoven om te zorgen dat dat sneller verloopt. Dat is het verhaal.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik denk dat ik daar schriftelijke vragen over ga stellen want ik snap het niet. We hebben een reserve grote projecten en daar betrekken we alles uit voor die grote projecten. Ik heb gevraagd 'wat hebben we vorig jaar gedaan, wat is er tot nu toe uit betaald?' Daar staat een aantal zaken in, maar ik vraag nu heel concreet 'wat gaan we daaruit betalen?'. Als het naar handjes gaat, vind ik dat dat gewoon ergens anders hoort, dan moet het misschien bij de WODV terecht komen. Of het inhuurbudget wordt nog hoger. Dus kunt u mij concreet aangeven, en als dat niet kan, dan graag schriftelijk voor de behandeling van de volgende raad, waar gaan we die € 200.000,00 aan uitgeven, plus nog een keer het bedrag van vorig jaar dat over was, dus het gaat om € 260.000,00?

Wethouder **Schokker**: Ik denk dat u zelf het antwoord ook al gaf, voorzitter, als ik mag, we zorgen ervoor dat het schriftelijk nog nader wordt gespecificeerd bij u. Ik heb op hoofdlijnen aangegeven, daar zal het voor bestemd zijn, en dan werken we dat nog verder uit.

De **voorzitter**: Dat is een toezegging, die wordt opgeschreven.

Wethouder **Schokker**: Dan de reserve en de actieve informatieplicht, ook een vraag van de heer Van Sloten ten aanzien van de RijnlandRoute. We hebben u de antwoorden gestuurd en we hebben u echt zo spoedig mogelijk geïnformeerd. Misschien had het achteraf wel iets eerder gekund, maar dit is het logische moment. Nee, maar dit is het moment waarop het gebeurt. Wij hebben dat aangegeven in dat stuk en dit is de eerste keer dat er over dat soort zaken wordt gerapporteerd en dat hebben we ook aangegeven in het antwoord.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dit irriteert mij voorzitter, want we hebben het over een actieve informatieplicht en niet wanneer het het college toevallig uitkomt, 'het woordje komt terug in de jaarrekening'. Het gaat om een actieve informatieplicht en ik snap dat het niet hoort, maar als het gaat om een dusdanig groot bedrag en er is een toezegging gedaan, verwacht ik een gevoeligheid bij de wethouder dat hij dat eerder meedeelt. En als u zegt 'het is zo snel mogelijk als kan', dan moet ik u echt vragen naar de antwoorden die u mij gestuurd heeft. Het is al een tijdje bekend, het staat in de Jaarrekening 2019 dus officieel was het al vorig jaar bekend.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Kijk, dit is een heel complex bestuurlijk proces wat gedurende... We hebben dat ook uitgelegd in die e-mail, er is uiteindelijk gekozen met een aantal mensen om tot een minnelijke schikking te komen omdat dat uiteindelijk aantrekkelijker zou zijn. Er staat in het laatste bericht ook nog dat er op dit moment nog een bestuurlijk traject loopt in de richting van Leiden waar ik op dit moment geen uitspraak over doe. Dus dat soort processen heeft echt een heel lange doorlooptijd. Dat is wat ik op dit moment daarover kan zeggen.

De **voorzitter**: Het is inmiddels ruim 21.30 uur geweest, ik krijg het gevoel dat we voor een deel langzaam weer naar commissiebehandeling gaan dus ik wil iedereen vragen om beperktheid en beknoptheid in acht te nemen. En u heeft veel vragen gekregen, dat realiseer ik me. De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ik zal het kort proberen te houden voorzitter. De rechtmatigheid hebben we net besproken met de heer Hendrickx dus het antwoord op de vragen die hij had gesteld, zijn al geweest. Inkomsten en baten – de heer Hendrickx had een heleboel vragen – zeg maar inkomsten en uitgaven, hij had het over inkomsten en baten, maar ik zie aan het begin 'inkomsten en uitgaven' staan. De totale inkomsten € 70,8 miljoen en totale uitgaven € 68,6. Het verschil daartussen, de € 2,1. Dus dat is het resultaat. En de reserves. Als we daarnaar kijken, want de heer Hendrickx benoemde op een gegeven moment de algemene reserve, zie ik daar het saldo staan van de algemene reserve van € 37,7 miljoen in 2018 en € 45,2 miljoen eind 2019. Dus dat is een stijging van € 7,7 miljoen. Zoals daar ook staat. En de bestemmingsreserves, daar zijn indertijd ook vragen over gesteld door de heer Van Doeveren tijdens de vorige raadsvergadering, toen heb ik dat ook aangegeven. Een deel van de bestemmingsreserve is de kapitaallastenreserve

die nu natuurlijk wordt ontbonden en verder hebben we de bestemmingsreserves gewoon proberen uit te geven. Dus dan krijg je dat saldo waar ik echt terughoudend mee zou zijn om daar te veel een oordeel over te geven, dat is gewoon de weergave. Ik denk dat we met een algemene reserve van € 45,3 miljoen echt goed in de plus staan.

Dan de vraag of de cashontwikkeling leidend is geweest of niet bij investeringen. Vorig jaar hebben we hier de investeringsagenda en de kadernota en de begroting met u besproken. Dat is uiteindelijk de overweging geweest en daarbij hebben ook de cashontwikkelingen natuurlijk een rol gespeeld, maar uiteindelijk hebben we gekeken 'kunnen we dit aan, kunnen we de kapitaallasten over de begroting laten lopen of niet?', en dat hebben we gedaan.

Welke conclusies kunnen we hieraan verbinden? Ik denk dat er een goed resultaat ligt en ik denk dat we daar heel erg blij mee mogen zijn. Ik denk ook, en dat is vooral het punt van mevrouw Gout, dat er veel wordt doorgeschoven, dus we moeten gewoon alles op alles met elkaar zetten om zaken te realiseren en volgens mij zijn we daar ook heel hard mee bezig.

De vraag van D66 heb ik dan behandeld denk ik. Dan is er nog een vraag over jeugdzorg gesteld dus misschien dat mijn collega, wethouder Zweerts de Jong, daar nog wat over kan zeggen.

De **voorzitter**: Op de specifieke vraag over jeugdzorg want dat was nogal een specifieke vraag, mevrouw Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel. Volgens mij heb ik de vraag ook in de commissie behandeld, over de toename van de jeugdzorg in 2019 ten opzichte van 2018. We hebben in september natuurlijk geconcludeerd dat het heel snel steeg en vandaar dat we dat Actieplan Jeugdhulp 2019-2021?) hebben gemaakt om dat de komende jaren om te gaan buigen. We zagen die stijging en die is ook bewaarheid geworden. Dat ziet u terug in deze cijfers. Ik heb toen ook aangegeven dat het er met name om gaat dat de zorg duurder is geworden. Ook per kind. Dat heb ik toen ook al aangegeven. Ik denk dat het goed is dat we, met uw medewerking, dat heb ik toen ook al aangegeven, de jaren 2019, 2020 en 2021 met u in de commissie voor de voorjaarsnota uitgebreid gaan bespreken en dan heb ik voor u ook een update van het plan van aanpak jeugd naar de nieuwe omstandigheden waarin wij zitten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ga even inventariseren. U heeft nog een vraag over deze opmerking? Dan kunnen we misschien een hele discussie voorkomen. Mijnheer Everard.

De heer **Everard**: Ik heb een vraag gesteld over de vastgoedportefeuille en de verduurzaming daarvan. Ik vind het wel heel erg van belang om daar antwoord op te krijgen want daar maak ik me echt enorm zorgen om.

De **voorzitter**: Zeker, en vragen horen beantwoord te worden. Dus die toelichting is niet nodig en ik inventariseer nog even. Mevrouw Gout heeft denk ik ook nog een vraag die gemist is?

Mevrouw **Gout**: Ja, over de transitievisie en klimaat.

De **voorzitter**: Wethouder, twee concrete vragen.

Wethouder **Schokker**: De Transitievisie Warmte wordt door mevrouw De Ridder zo beantwoord en ik zal de verduurzaming vastgoed doen. De beantwoording was me even ontschoten, excuus daarvoor. De verduurzaming vastgoed. Volgens mij is het tijdens de commissiebehandeling ook al naar voren gekomen. Er is een routekaart gemaakt dus dat is nu in kaart gebracht en op hoofdniveau is dat nu bekend. Met de kadernota zal bekend worden dat er een Beheerplan Vastgoed is vastgesteld door het college en de consequenties daarvan komen in de kadernota. Naar aanleiding daarvan komt er een vastgoedbeleid en in dat vastgoedbeleid kijken we dus naar de langere termijn; wat moeten we met de portefeuille doen? Moeten we nog meer panden afstoten? Welke panden zijn dat dan concreet? En vervolgens wordt ook op dat moment voor de langere termijn de verduurzaming van vastgoed verwerkt. En dat wordt dus nog dit jaar. Nog dit jaar kom ik daarmee naar de raad. Dat is het concrete antwoord op de vraag van mijnheer Everard.

De **voorzitter**: Mijnheer Everard.

De heer **Everard**: Het punt is dat we 1 januari 2023 op een gemiddelde energie-index van 1.3 moeten zitten en als ik dit zo hoor, gaat het gewoon langer duren voor we dit gerealiseerd hebben.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, dit gaat echt over de lange termijn, dit gaat echt over onze eigen vastgoedportefeuille tot 2040 of 2050.

De heer **Everard**: We zullen erop terugkomen bij de behandeling van de kadernota want de wet moet natuurlijk wel gehandhaafd worden, ook in Wassenaar. Op dit terrein.

De **voorzitter**: Helder. Wethouder De Ridder.

Wethouder **De Ridder**: Dank u voorzitter, even ter aanvulling van dit punt. Zoals we in de laatste rapportage duurzaamheid hebben aangegeven, gaan we terug van vier keer per jaar naar twee keer per jaar en we gebruiken die gelegenheid om te kijken of we een intensiveringsslag kunnen maken in de concreetheid waarmee we verslagleggen. Dus ik adviseer om de rapportage te agenderen want dan is dat misschien een mooi moment om dat te bespreken. Ten aanzien van de Transitievisie Warmte, dat is inderdaad een heel majeure opdracht die alle gemeenten hebben gekregen en Wassenaar dus ook. Het is de bedoeling dat in 2050 elk huishouden op een andere manier dan door middel van Gronings aardgas verwarmd kan worden en het is aan ons om uiterlijk in 2021, dus dat is volgend jaar, in beeld te brengen hoe we daarvoor gaan zorgen. Daar zijn we achter de schermen al een tijdje mee bezig geweest om dat voor te bereiden. We hebben een startnotitie ontwikkeld, die onderweg is naar u, of al bij u is, dus die kunt u binnenkort bespreken en aan de hand van die startnotitie bespreken we hoe we zorgen dat we eind 2021 in beeld hebben hoe we dat voor elkaar gaan krijgen om in Wassenaar in 2050 van het gas af te kunnen zijn, voor alle huishoudens. U zult begrijpen dat dat een traject is waar heel veel participatie bij komt kijken, maar goed, daar kunt u bij de behandeling in de commissie over van gedachten wisselen.

De **voorzitter**: Dan concludeer ik dat er in ieder geval een toezegging is gedaan dat er nog een nadere schriftelijke onderbouwing komt van vooral beslispunt 13, ten aanzien van de bestemmingsreserves, dat dat iets meer in meerjarenperspectief komt. Dus die komt eraan. Als ik verder de uitgebreide vragenronde en beantwoording zie, is het volgens mij goed om de beraadslaging hier voor dit moment te staken. Ik doe een ordevoorstel, ik kijk ook naar de klok en probeer ook even mee te wegen wat we nog verder te behandelen hebben, zeker omdat er ook nog wat vragen komen die toch wel eigenlijk een relatie kennen met de kadernota. Dan doet er zich eigenlijk goed nieuws voor want de kadernota wordt op 7 juli a.s. behandeld. Dus op 7 juli ziet u meteen de context van het geheel en dat maakt het volgens mij vele malen makkelijker om 14 juli a.s., tijdens de raad met al die kennis en wetenschap uiteindelijk ook dat besluit te kunnen nemen. Mijn voorstel zou zijn om op dit moment te staken, of u moet nog heel prangende vragen hebben. Maar ik zie een vinger en verder eigenlijk blikken die zeggen 'voorzitter, u heeft gelijk'. De heer Van Sloten en de heer Hendrickx, dan geef ik u de gelegenheid voor die nadere vragen en dan wil ik gaarne de beraadslaging voor dit moment stoppen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik kan op zich met uw voorstel leven, maar ik beloof u bij dezen alvast dat op 14 juli a.s. de jaarrekening dan ook echt inhoudelijk wordt behandeld vanwege het verschil van inzicht over de jaarrekening. Ik moet zeggen, mevrouw Gout heeft meestal erg goed door hoe dingen in elkaar steken, maar ik vrees dat ze van boekhouden wat minder kaas gegeten heeft. Brains and beauty never go together, dat is ook zo'n soort opmerking.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u was volgens mij bezig...

De heer **Hendrickx**: Ja, ik let goed op hoe ermee omgegaan wordt. Mijn punt is het volgende en dat heb ik al gemaakt, inhoudelijk is er dusdanig verschil van inzicht over wat er nu werkelijk in deze jaarrekening staat, dat ik in ieder geval de behoefte heb om daar nog een keer heel inhoudelijk op in te gaan, simpelweg vanwege het feit dat de wethouder er op geen enkele wijze blijk van geeft dat hij hetzelfde inzicht heeft. En dan hebben we het over het eigen vermogen en we hebben het over de reserves en de cashpositie en dat soort dingen, dat zijn niet de realiteiten die er staan. En er zijn soms momenten dat ik me zelf ook afvraag 'heb je gelijk, of heb je geen gelijk?' Op dit punt weet ik dat ik gelijk heb dus ik vind het prima om vanavond nu te stoppen en dit een soort prelude te laten zijn voor de echte dingen waar het om gaat, de trend van de begroting en de trend van de resultaten in de toekomst. Dan laten we dat liggen tot de 14^e, daar kan ik mee leven, maar ik ga er de 14^e echt inhoudelijk fors op in.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout, uw naam werd genoemd, dan geef ik u de gelegenheid.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter, ik wil even refereren aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt over hoe we met elkaar omgaan. Dat is met respect. En ik wil nogmaals benadrukken dat dat naar iedereen moet gebeuren. Ik vind dat de opmerking die net gemaakt is, niet past in deze afspraak. Dat wil ik gezegd hebben. In het verlengde daarvan wil ik zeggen dat

het belangrijk is wanneer we met elkaar in commissies zitten, zoals Planning & Control, dat daar het debat wordt gevoerd en de vragen worden gesteld. Dus niet aanwezig zijn, betekent niet dat je niet geïnformeerd had kunnen worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ten aanzien van... Ik heb een opmerking gemaakt die ik niet zal herhalen en mevrouw Gout neemt daar aanstoot aan en dat spijt mij, daar bied ik haar mijn excuses voor aan. Het gevaar is daar direct bij dat we ernstig formeel gaan worden wanneer we elkaar op een respectvolle manier blijven bejegenen en humor op een gegeven moment geen rol meer mag spelen, maar dat terzijde. Ten aanzien van...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, dat punt is gemaakt en fijn dat het op deze manier is uitgesproken en besproken, punt.

De heer **Hendrickx**: Ten aanzien van de andere opmerking over het behandelen in de Commissie Planning & Control, ik denk dat wanneer je over eigen vermogen en over cash praat en wanneer je over de grote cijfers van een jaarrekening praat, dat hier in de raad moet zijn. En als blijkt in de raad dat er grote verschillen in inzicht zijn over de werkelijke inhoud van een jaarrekening, dan moet dat hier besproken worden en niet in een of andere commissie worden afgedaan van 'ja, we begrijpen het wel', we begrijpen het niet.

De **voorzitter**: Ik wil niet naar een heel ordedebat, dus dat gaan we niet doen, ik wil alleen de heer Van Sloten nog het woord geven voor een nadere vraag.

De heer **Van Sloten**: U had het over de toezegging over de € 200.000,00. Ik zou die graag wat uitbreiden, dat we ook van de miljoenen van punt 9 verdere onderbouwing krijgen.

De **voorzitter**: Punt 13, ja, de onderbouwing van 13 en 9. Die toezegging wordt opgeschreven. Dan staken we hiermee de beraadslaging en gaan we daar later mee door. Waarbij ik nog wel als voorzitter iets wil meegeven. De heer Borm had het over het punt 'hoe gaan we hier volgend jaar mee om?'. Mevrouw Gout had het ook over de rol van de commissie Planning & Control. Het is misschien goed om bij die commissie nog eens even met elkaar door te spreken hoe je dit zou kunnen doen. Met een concreet voorstel voor hoe je de verantwoording zou kunnen doen. Want u heeft helemaal een punt, dat is van belang, ook de verantwoording, want vaak gaat de aandacht naar de begroting vooruit, maar achteruitkijken is net zo belangrijk. De Tweede Kamer heeft daar met de rol van rapporteurs, overigens van coalitie en oppositie, een goede traditie dus ik vind dat zelf ook wel een aardige gedachte die goed is om met elkaar verder te verkennen. Dan kan er een concreet voorstel deze kant op komen. Dus dank daarvoor. Dan sluiten we dit punt voor dit moment af.

11. Wijziging nota Activabeleid

De **voorzitter**: Dan gaan we naar, ik durf het bijna niet te introduceren, nog een financieel voorstel. Maar volgens mij gaan we daar met gezwinde spoed doorheen. De wijziging van de nota Activabeleid. Wie mag ik daarover het woord geven? Dat is mooi. Dan stemt u in met het voorstel nota Activabeleid 2020-2024 vast te stellen? Bij dezen. O, pardon.

De heer **Hendrickx**: Ik stak mijn hand in de lucht.

De **voorzitter**: U heeft het woord.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik heb de hamerslag nog niet gehoord.

De heer **Hendrickx**: Ik wachtte heel even af wie erover wilde spreken en toen, enzovoort. Ik heb daar wel wat over te zeggen, ik heb er wel wat over voorbereid. Dus ik zou daar toch wat over willen zeggen, maar ik zal het kort houden. Het is minder dan een kantje, gelukkig. In grote lijnen kan Hart voor Wassenaar zich vinden in de nota Activabeleid. In onze ogen is de nota niet compleet. De nota was pas compleet geweest wanneer per activacategorie afschrijvingstermijnen zouden zijn vermeld. Dat had nog meer duidelijkheid verschaft over de toepassing van economische principes en realisme en het minder speelbal gemaakt van politieke overwegingen. Ik vind het bijzonder omdat over de restwaarde wel een hard cijfer wordt

gehanteerd, terwijl de restwaarde geldt voor een moment ver in de toekomst. Economische waardevermindering is bij aanvang moeilijk in te schatten en dan moet je, net zoals voor de ingeschatte restwaarde, prudent zijn over de termijn waarop je afschrijft. En juist daar zegt de nota niets over.

De andere reden waarom we ons licht zorgen maken over de restwaarde, is omdat het speelt over vele jaren. En als je een onderwaarde hebt ten opzichte van de restwaarde, heb je algemene reserve nodig om die af te kunnen boeken. Dus de restwaarde is voor ons best een punt, maar we kunnen leven met dit hele verhaal. Nu staan in de jaarrekening de gehanteerde afschrijvingsregels. Het zou handig zijn geweest om de nota compleet te laten zijn met die afschrijvingsregels want dan was het een complete nota geworden.

Ik heb daar toch nog een opmerking bij en dat is een algemeen bevinden van de afgelopen tijd. Het hebben van regels is fraai, maar we merken dat er in de politieke sfeer wel eens opportunistisch mee wordt omgegaan en daarom wil ik blijven benadrukken dat wanneer je met elkaar regels opstelt, je die dan ook zuiver moet blijven hanteren want anders worden regels een speelbal van het politieke spel en dat zouden we niet goed vinden. Voor de rest zullen we stemmen voor de nota.

De **voorzitter**: Dank u wel. Op dit punt nog de wethouder? Geen reactie. Het was ook in die zin een bredere uiteenzetting met uw mening, prima. Dan wil ik overgaan tot de besluitvorming, kunt u allen instemmen met de wijziging van de nota Activabeleid? Dat is het geval, dan is die hierbij unaniem vastgesteld.

12. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouders Wassenaar en De Ridder

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Ontheffing woonplaatsvereiste wethouders Wassenaar en De Ridder. Heeft u nog behoefte aan discussie hierover? Nee. Dan stellen we die hierbij vast, besluit genomen.

12.a Subsidieplan Wassenaar 2021-2024 en Algemene subsidieverordening Wassenaar 2020

De **voorzitter**: Dan komen we bij 12.a Subsidieplan Wassenaar 2021-2024 en de Algemene subsidieverordening Wassenaar 2020. De heer Bloemendaal heeft gevraagd dit punt te onthameren en vanavond nog te bespreken, het woord is aan u, mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik ga zeker niet overdoen wat in de commissie is gewisseld, maar ik wil concreet naar het punt waarom wij deze bespreking hebben gevraagd. In het raadsvoorstel is de insteek zoals die in de commissie is opgenomen gewijzigd; er zou een inkooprelatie worden opgetuigd met het bestuur van de Stichting Gemeenschapsfonds Wassenaar. Nu is in de tekst van het raadsvoorstel gewijzigd dat we gaan spreken van een convenantrelatie met die stichting. De kern van mijn onthamering is dat ik de wethouder wil vragen om een toezegging waarbij zij, met artikel 160 van de Gemeentewet in de achterzak, voor 1 januari a.s. bij de raad terugkomt met de tekst van dat convenant zodat we daarover kunnen mee oordelen met de juridische ruimte die daar voor de raad voor is. Ik begrijp dat er voor 1 juli a.s. druk op het systeem zit om de subsidieaanvragen, anders dan de incidentele subsidies, te laten doormarcheren dus het is zeker niet onze bedoeling om deze op te houden, maar wel om deze toezegging los te krijgen.

In het verlengde daarvan, lezende de tekst die behoort bij de Stichting Gemeenschapsfonds Wassenaar, is er ruimte in die incidentele subsidies om ook voor duurzaamheid subsidieaanvragen in te dienen? Dat is meer een vraag aan de wethouder daar bovenop: leest de tekst zo dat, als je doorgaat naar de grote aanvragen, de € 5.000,00-plus-aanvragen, door de opneming van het begrip global goals in de tekst er ook dus subsidieruimte is voor dergelijke subsidieaanvragen, net zoals die geëxpliciteerd is alleen voor de incidentele aanvraag? Lees ik dat goed, begrijp ik dat goed? Dank u.

De **voorzitter**: Ik ga nog even kort inventariseren of er nog andere fracties zijn die naar aanleiding van hiervan het woord willen voeren. Dat is de heer Van Sloten en mevrouw Weekhout. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Even aanvullend hierop want wij hebben ook nog een vraag gesteld over die stichting. Zoals het nu eruitziet wordt het dus een subsidie in plaats van een inkooprelatie. Dat betekent dat die stichting dus een subsidie aan moet vragen voor, naar ik meen, 15 september a.s. Als ik het goed zie, moeten ze een heel plan indienen. Hoe ziet de wethouder dat voor zich, ten aanzien van het feit dat ze de stichting de vrijheid wil geven om zelf dingen te doen terwijl ze dus

wel een plan moeten indienen wat ze ervan gaan doen? En dan nog een vraag over dat convenant, want de heer Bloemendaal wil graag voor 1 januari a.s. dat convenant zien, maar als de subsidieaanvraag er voor 15 september a.s. moet liggen, lijkt het me misschien verstandig om dat dan eerder als raad te bespreken zodat we daar nog invloed op kunnen uitoefenen want anders hebben zij de subsidieaanvraag al ingediend terwijl wij het convenant nog moeten bespreken. Dat lijkt me een beetje vreemde gang van zaken.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Dank u wel voorzitter, ik sluit me eigenlijk aan bij de heer Van Sloten, het is een beetje kip-en-eiverhaal, wat volgt op wat? De bedoeling van de stichting is helder, maar de basis waarop die afspraken moeten worden gemaakt, moeten nog vastgelegd worden in het convenant en dat convenant is er nog niet inderdaad. En volgens de tijdlijn zou de subsidie, dat is overigens ook een nieuwe bewoording, van een inkooprelatie naar een subsidieaanvraag gaan, maar ja, als je die subsidie gaat toekennen, is het wel prettig te weten op basis waarvan die afspraken dan gemaakt worden. Dus we zouden ook graag zien dat het convenant eerder voor ons inzichtelijk wordt gemaakt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Zweerts.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel. Ik had al aangegeven in de commissie dat we eerst hebben gekeken of we een inkooprelatie met het fonds konden aangaan en dat bleek niet zo te zijn. Dan heb je maar twee smaken, het is of inkoop of subsidie. Zij zullen daartoe dan ook gewoon via de reguliere weg van meerjarige structurele subsidie aanvragen voor 15 september a.s. en het is ook de bedoeling om inderdaad de methodiek vast te leggen in het convenant met hen. Dat willen ze zelf heel graag. Ze zouden regulier subsidie kunnen aanvragen waarin wij de kaders mee zouden geven, maar ze willen graag dit vastleggen in een convenant en dat zullen we natuurlijk voor 15 september met ze doen. Het is natuurlijk voor hen heel fijn om de subsidie aan te vragen op basis van het convenant met wie we gaan samenwerken. Natuurlijk wil ik dat met u bespreken. Het is denk ik wel lastig om, zoals de heer Bloemendaal aangeeft, de raad dan nog over dat convenant iets te kunnen laten zeggen. Want we verstrekken de subsidies conform de kaders in het Subsidieplan, dus ze voldoen aan... Dus dat is een. Maar u bent natuurlijk altijd gelegen, als we dat convenant gaan toesturen, want dat wil ik natuurlijk doen, dat is absoluut geen probleem, het dan te agenderen als besprekingsstuk. Dat zou natuurlijk wel kunnen. De andere vraag van De heer Bloemendaal.

De **voorzitter**: Op dit punt wethouder, nog een vraag van De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik dan u voor de toezegging dat u benen gaat maken om de tekst van het convenant boven tafel te krijgen, maar de reikwijdte van mijn vraag zit toch dieper. We gaan net als veel andere gemeenten in een modieus beeld mee waarbij we – en ik wil dat niet badinerend zeggen – deze constructie aangaan met een derde. Ik denk, met de Gemeentewet in de hand, en ik wil niet heel formeel zijn, dat we echt heel zeker moeten weten dat het construct dat u verzint er een is waar we ons allemaal in kunnen vinden. Ik kan nooit voor allemaal spreken, maar wel voor mijn partij en onze bestuurlijke drang om het goed te regelen. Het gaat mij niet zozeer om het feit dat zij weten waar ze aan toe zijn in de relatie met u, maar het gaat mij erom dat we als raad weten in wat voor relatie zij tot de bevolking komen te staan. Daar moet dat convenant dus uitputtend in zijn en dan denk ik dat we, met de Gemeentewet in de hand, maar eens moeten laten uitzoeken wat we dan voor ruimte hebben om daar een oordeel over te vinden, anders dan nu te zeggen dat het per se alleen het college aangaat.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel. Ik wil u voorstellen dat we in een commissie zo snel mogelijk na 15 september a.s. dit met u zullen bespreken. Dan kunnen we dit bekijken, kijken wat u van het convenant vindt en mocht daar aanleiding toe zijn, dan kunnen we altijd nog wijzigingen daarin maken maar het is op zich een bevoegdheid van het college.

De **voorzitter**: Even voor mijn beeld, u geeft aan dat u voor 15 september a.s. het convenant naar de raad stuurt en de raad het convenant dan kan agenderen. Oké.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dat is wat ik voorstel want dat is de geëigende manier zoals de raad werkt. De andere vraag van de heer Bloemendaal is 'we hebben als een van de kaders in onze structurele subsidies de global goals'. Nu zijn er zeventien global goals die vrij ruimhartig zijn,

maar dat is een van de kaders waarop structurele subsidies aangevraagd kunnen worden. Als daar budget voor is, kunnen daar inderdaad ook de aanvragen voor gehonoreerd worden, binnen de kaders van de global goals.

De **voorzitter**: U heeft nog een interruptie. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, die mijnheer naast mij zei 'kap nou', maar hij vindt het toch goed dat ik even doorga. Wat een mystieke zin 'als daar budget voor is', dat begint te lijken op eerdere kennismakingen met onze manier van opereren. We maken iets bekend aan de samenleving, mensen appliceren daarvoor, oftewel in goed Nederlands, vragen 'mag ik daaraan meedoen?' en dan zeggen we nu 'dan weten we dan pas of daar budget voor is'. Hoe moet ik dit duiden?

De **voorzitter**: De wethouder. Overigens, even als pauzenummer, wethouder Schokker liet op uitstekende wijze zien hoe je in je ellenboog niest. Mijn complimenten.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ik heb in de commissie aangegeven dat ik op sommige gebieden expliciet budget heb gekregen om subsidies te geven. ik geef als voorbeeld de jeugdedensubsidie. Een paar jaar geleden is expliciet toegevoegd een structurele subsidie voor jeugdeden in de sportverenigingen. We hebben op tal van gebieden inderdaad budget om die subsidies te vertrekken. Ik heb u al eerder aangegeven dat we op dit moment weinig tot geen subsidiemogelijkheden hebben in subsidies voor duurzaamheid en klimaatregelingen. We hebben gelukkig wel de afgelopen jaren veelvuldig gebruik kunnen maken van incidentele subsidies en innovatieve mogelijkheden en daar zijn we heel blij mee. Het zou natuurlijk zo zijn dat als we toegevoegd budget van u krijgen om subsidie te verlenen, structureel op dit gebied, de inwoners daar ook gebruik van kunnen maken. Maar het is niet zo dat er voor alle global goals geen budget is.

De **voorzitter**: Tweede vraag.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor uw antwoord, er is dus nog werk te doen en wij zullen dat oppakken.

De **voorzitter**: Met de constatering dat het convenant voor het nieuwe fonds uw kant opgaat, kunt u instemmen met het Subsidieplan en de Algemene subsidieverordening Wassenaar 2020? Dat is het geval, dan zijn die hierbij aangenomen. Dank u wel.

13. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de vragenronde als laatste punt van deze avond. Er is een drietal vragen van tevoren aangemeld. De eerste is een vraag van mevrouw Van Deursen en dat is een vraag op het gebied waar ik portefeuillehouder van ben, dus ik geef het voorzitterschap even over aan de heer Boon.
(De heer Boon neemt als vicevoorzitter van de raad het voorzitterschap op zich tijdens de behandeling van de vraag van mevrouw Van Deursen.)

De **plaatsvervangend voorzitter**: Mevrouw Van Deursen van de VVD, u kunt uw vraag stellen en misschien ook even toelichten.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter, De vragen zijn naar aanleiding van de berichten over de bedreigingen van BOA's die we de laatste tijd tot ons krijgen. Wat zijn de ervaringen van onze BOA's in het algemeen? Ze zijn nog niet zo heel lang in dienst en ze hebben ook nu gelijk met de handhaving van de coronamaatregelen te maken, hoe gaat dat? Welke reacties krijgen onze BOA's van onze inwoners als zij bijvoorbeeld de toegang tot het strand moeten afsluiten of als zij mensen aanspreken op het afstand houden? Ook hoor ik van veel mensen dat er behoefte is aan meer handhaving, vooral wat betreft het afstand houden, met name op vrijdag en zaterdag in en om de Langstraat. Dan de volgende vraag: zijn er signalen dat ook hier in Wassenaar BOA's beter uitgerust moeten worden voor het adequaat doen van hun werkzaamheden? Er is wat versoepeling. Ze krijgen nu geloof ik – maar dat moet de portefeuillehouder maar aangeven – een wapenstok, maar ik hoop niet dat dat in Wassenaar nodig is. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel voor uw vragen, ik geef het woord aan de burgemeester voor de beantwoording.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u wel en dank u wel voor de vragen. De handhavers, en zeker de BOA's zijn natuurlijk volop in beeld. Soms heeft de coronacrisis ook positieve effecten, dat een aantal beroepen in de publieke dienst wat meer onder de aandacht komen bijvoorbeeld. En dat is met onze handhavers ook zo. De ervaring – ik heb ze daarover bevraagd – is over het algemeen dat men eigenlijk veel waardering voelt in de Wassenaarse samenleving en dat is een compliment aan Wassenaar, waarbij over het algemeen de inwoners van Wassenaar heel goed snappen dat deze maatregelen nodig zijn. Natuurlijk komt daar nog wel eens een opmerking over, maar over het algemeen worden de adviezen eigenlijk heel goed opgevolgd en dat is van jong tot oud het geval. Soms is een wat meer adviserend of controlerend gesprek op zijn plaats. Dat heeft ook echt te maken met de mate waarin we de handhaving hebben afgesproken, namelijk dat je altijd eerst begint met het gesprek en kijkt of iemand echt genegen is om dat te doen en in veel gevallen blijkt dat al afdoende te zijn.

We kennen dus gelukkig tot op heden niet iets wat lijkt op momenten van dreiging of geweld, ten opzichte van onze handhavers. Dat is wat anders dan gebeurde op het strand in IJmuiden waar echt een stelletje idioten de handhavers belaagden. Dat soort praktijken kennen we gelukkig niet in Wassenaar en dat zou ik ook heel graag zo willen houden. Verder gaat de samenwerking tussen de handhavers en de politie heel goed. Dat geldt overigens ook voor die duinwachters en zo heb je met elkaar een mooie schakel aan mensen die actief zijn in de handhaving in ons mooie dorp. Wat gebeurt er nou bij die afsluiting van het strand en krijgen ze dan geen opmerkingen naar hun hoofd? De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat waar sprake was van de weekenden dat we tot sluiting zijn overgegaan, dat vooral was aan verkeersregelaars die bij de start van de weg bij de Klip de weg hadden afgesloten of bij Meijendel. Ik heb zelf ook een tijdje bij die beste man gestaan en dan zie je dat die mensen wel eens wat naar hun hoofd krijgen. Ik moet zeggen dat de vakbekwaamheid van die mensen dusdanig is dat ze daar ook wel op een goede manier mee omgaan en met een grap of een lach de mensen toch vertellen dat ze hun auto mogen omkeren. Waar het over de handhavers gaat, hebben we met Pinksteren strandcoaches ingezet. Dat zijn mensen die komen uit de wereld van de evenementenbegeleiding en die weten heel goed hoe je stromen mensen op een vriendelijke manier maar toch dwingend laat doen wat je ze vraagt. Verder ten aanzien van de Langstraat eigenlijk hetzelfde, geen noemenswaardige escalatiemomenten en over het algemeen worden de aanwijzingen goed opgevolgd. In die zin hebben de BOA's daarin geen negatieve effecten en proberen we natuurlijk vooral handhavend te zijn op die plekken waar dat nodig is. Hoofduitgangspunt blijft, en dat geldt ook voor het strand, maar zeker voor ons winkelgebied, dat in eerste instantie het natuurlijk aan ieders eigen verantwoordelijkheid is om die 1,5 meter ook in acht te nemen, daar mogen we elkaar ook best op aanspreken. Dat kan op een vriendelijke toon want laten we eerlijk zijn, we zijn nu eenmaal niet gemaakt om op 1,5 meter van elkaar te zitten, dat ziet u ook vanavond weer. Ik ga u aan het eind van de vergadering vriendelijk vragen om per volgorde van fractie weg te gaan en als ik dat niet zou doen, is de kans levensgroot dat we toch weer als kluitjesvoetbal naar buiten gaan. Dat is dus ook helemaal niet gek. We moeten ons ook gewoon realiseren dat dat het geval is en daar proberen de handhavers ook een rol in te pakken.

Dan noemde u die wapenstok en dat klopt, de minister heeft daarover wat gezegd dit weekend. Dat zou over het gebruik van een verkorte wapenstok gaan, maar in Wassenaar is dat niet aan de orde. Per gemeente kan men dat in principe aanwijzen en de BOA's hebben aangegeven dat men hier niet zit te wachten op dit soort extra middelen. Met dien verstande, dat heb ik binnen de Driehoek met de officier van justitie en de politieteamchef besproken, dat de BOA's wel uitgerust zullen worden met handboeien en daar hoort ook een training bij want als je middelen krijgt, hoor je daar ook in opgeleid te worden om goed met de middelen om te kunnen gaan. En er zal voor gezorgd worden dat ze in de komende maanden over handboeien kunnen beschikken. Andere meer repressieve middelen worden op dit moment niet nodig geacht en er is ook geen vraag naar van de kant van de BOA's.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Dank u wel voor de beantwoording, geeft dit bij de vragenstelster nog reden om een vervolgvraag te stellen?

Mevrouw **Van Deursen**: Nee, dat geeft het niet anders dan dat we via u de BOA's en andere handhavers veel succes bij hun werkzaamheden willen toewensen.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dat breng ik gaarne over.

De **voorzitter**: Dank u wel voor het overnemen van het voorzitterschap en dan gaan we over naar de vraag van de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter, het lijkt of we dit hebben afgestemd maar dit gaat ook over handhaving. We hebben namelijk de vraag: we hebben 17 december jl., raadsbreed een

motie aangenomen waarin stond het huidige vergunningen-, toezicht- en handhavingsbeleidsplan van Wassenaar op korte termijn te actualiseren en met de raad te bespreken. Dat gaat onder andere over de BOA's, om bij het constateren van een overtreding van een bestemmingsplan een handhavingstraject te starten, tenzij er concreet zicht is op realisatie en de raad te informeren op situaties waar de gemeente, al dan niet tijdelijk, overtreding van bestemmingsplannen gedooft omdat er concreet zicht is op realisatie. Mijn vraag gaat over waarom het college tot nu toe geen uitvoering heeft gegeven aan deze raadsbreed aangenomen motie. Op 29 april jl. heb ik vragen gesteld die grotendeels overlappend zijn met de motie en die grotendeels ook feitelijk van aard zijn. Waarom kan de beantwoording niet binnen de termijn? Want dat was in april en we zijn nu ondertussen ruim over de vijftien dagen heen. Wanneer kan de raad antwoord verwachten van de wethouder?

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Handhaving ruimtelijke ordening.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u wel voorzitter, de heer Van Sloten bedankt voor de vragen. Dat geeft mij de gelegenheid te vertellen dat de uitvoering van de motie die u noemt door het college ter hand is genomen en er wordt gewerkt aan een nieuw VTH-plan en de burgemeester en ik zijn daar de afgelopen maanden ook bij betrokken geweest. Dat verwachten we in het najaar te kunnen aanbieden en in de lopende periode, volgens het geldende beleidsplan, worden de handhavingsregels gewoon toegepast dus er wordt opgetreden als dat nodig is.

De op 29 april jl. gestelde vragen zouden ook normaal gesproken meegenomen worden in het jaarverslag dat ook bij die gelegenheid zal worden aangeboden in het najaar. Het is wel zo dat de heel gedetailleerde vragen die u heeft gesteld, niet zo maar een-op-een uit het systeem zijn te halen zonder nadere ambtelijke analyse dus dat vergt veel tijd. Daarom zou ik u, met oog op het antwoord op vraag 3, willen voorstellen om de antwoorden mee te nemen in dat jaarverslag wat er dus ook komt en de zaak dan nog eens een keer in zijn totaliteit aan de orde te stellen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank, dan wachten we dat nog even af. Ik heb nog geen datum gehoord wanneer we dat krijgen, maar in het vorige VTH-beleidsplan stond dat we dat zouden krijgen en dan zou indien nodig in de Kadernota 2020 een voorstel worden opgenomen om dan de capaciteit te bekijken. Maar dat komt dus nu daarna dus we kunnen het in de kadernota niet meenemen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Nee, over handhaving is geen nader voorstel gedaan in de kadernota. Dat wordt dus eerst besproken en uitgewerkt in het nieuwe VTH-beleidsplan. Komt dus in het najaar. Uw antwoord op de specifieke vragen zit ook in het jaarverslag in het najaar. Ik stel u voor om dan de hele zaak nog even in zijn totaliteit te bespreken en dan hebben we ook alles in beeld.

De **voorzitter**: U mag er nog op reageren. Het is goed om hier helderheid over te krijgen, dan zijn de verwachtingen ook helder.

De heer **Van Sloten**: Ik vind het opvallend dat als ik schriftelijke vragen stel, ik nu te horen krijg dat ik tot het najaar moet wachten. We hebben vorig jaar een motie aangenomen, raadsbreed, die ook wordt uitgesteld tot het najaar. Ik vind dat nogal een opvallende zaak. Ik kan er van alles van vinden, maar u gaat er waarschijnlijk geen meter harder van draaien. Ik dacht dat we een systeem hadden dat als je vragen stelt, je antwoord krijgt. Ik heb een brief gekregen via de griffier dat ze niet op tijd waren en nu wordt het het najaar, kennelijk is dat hoe omgegaan wordt met handhaving.

De **voorzitter**: De wethouder. Het is misschien goed om nog even te preciseren gezien de complexiteit van de vraag.

Wethouder **Wassenaar**: De motie is dus in uitvoering genomen, er komt een nieuw VTH-beleidsplan. Dat is het hoofdonderdeel van de motie. En er zijn zulke specifieke vragen over aantallen en welke maatregelen er zijn genomen, dat moet allemaal nagelopen worden, dat wordt niet continu dagdagelijks bijgehouden. Misschien moeten we daar nog eens naar kijken maar de gedetailleerde vragen stellen ons voor een probleem. We hebben geconstateerd dat dat niet een-op-een uit het systeem is te halen. Dus dat daar een volledige analyse op moet worden gedaan, wat we toch al zouden doen in het kader van het jaarverslag. Die werkzaamheden zijn gepland dus dat komt eraan, vandaar mijn voorstel. Ik denk dat het totaal van de zaak dient omdat we dan alles in beeld hebben. Ook als het gaat om de capaciteit, vandaar mijn voorstel.

De **voorzitter**: Ja? Oké. Dan gaan we naar de laatste vraag van de heer Hendrickx over een eenzijdig ongeval.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Op 1 juni jl. vond een eenzijdig ongeval plaats op het fietspad op de Backershagenlaan vlakbij het Rijnlands Lyceum. Een bromfietser kwam ten val en was dusdanig gewond dat een traumahelikopter is opgeroepen. De vragen die we daarover hebben: is het college bekend met dit ongeval? Heeft het college weet van de aard van de verwondingen en de ernst? Heeft het college kennis van de oorzaak van dit ongeval en naar aanleiding van die kennis, welke maatregelen neemt het college om dit soort ongevallen in de toekomst te voorkomen? Deze vragen werden getriggerd door het ongeval zelf en de vermoedelijke oorzaak van het ongeval. Maar in zijn algemeenheid het volgende. Ik fietste zelf over de Lange Kerkdam en voor mij fietste iemand die wat jonger was dan ik. De takken zijn zo laag op de Lange Kerkdam dat die in je gezicht zwaaien als je op het fietspad fietst. De man voor mij werd geraakt door een tak en zwenkte zo de weg op. Vandaar de vraag over veiligheid op fietspaden, ook in relatie tot de motie die we de vorige keer hebben ingediend betreffende overhang en 1,5 meter ruimte. Maar de vragen zijn zoals ze gesteld zijn.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Klaver**: Ja, we zijn bekend met het eenzijdige ongeval dat plaats heeft gevonden laat op de avond. De toedracht van het ongeval wordt nog onderzocht door de politie en zodra hier duidelijkheid over is en er moeten maatregelen worden genomen, gaan we daarnaar kijken. Om u een idee te geven, een aantal maanden geleden was er ook een ongeval op de Van Zuylen van Nijveltstraat en daar hebben we een spiegel opgehangen om volgende ongelukken daar te kunnen voorkomen. Dus we nemen al die onveilige situaties heel serieus. Daarbij komt dat we in het najaar komen met een plan voor de fietsveiligheid in Wassenaar. We gaan dan kijken waar de knelpunten zitten en waar we actie moeten ondernemen. Met betrekking tot uw voorbeeld op de Lange Kerkdam betreft overhangend groen, denk ik dat ik daar samen met mijn collega specifiek naar moet kijken, dat we inderdaad zulke situaties die heel makkelijk zijn op te lossen, ook snel oppakken en daarmee aan de gang gaan. Maar de fietsveiligheid in Wassenaar willen we goed in kaart brengen met het Fietsveiligheidsplan dat u in het najaar krijgt.

De **voorzitter**: Daarmee afdoende beantwoord? Dat is het geval. Dan hebben we de vragenronde gehad.

14. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan komen we tot de afronding van de vergadering, om nog niet eens 22.30 uur, en dank ik voor de medewerking om de punten zoveel mogelijk op deze manier puntig met elkaar te bespreken, maar een aantal grote besluiten te nemen. Ik wil nog aandacht vragen voor hetgeen ik net naar voren bracht, namelijk het ook weer op verantwoorde wijze het pand verlaten, waarbij ik de fracties van CDA en GroenLinks wil uitnodigen en daarna Hart voor Wassenaar, D66, PvdA, VVD en dan Lokaal Wassenaar! Ik dank u wel. Hierbij sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 14 juli 2020,

De griffier,

De voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

drs. L.A. de Lange