

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

301



Datum	26 juni 2020
Steller vragen	Ad de Graaf
Over agendapunt	Raadsvergadering 16 juli 2020; Startnotitie beleidsplan schuldhulpverlening

Tijdens de vergadering van de commissie M&S d.d. 25 juni 2020 is een aantal vragen van de PvdA niet beantwoord. Afgesproken is deze vragen ook schriftelijk te stellen met het oog op beantwoording door B&W.

1. “Steeds meer burgers blijven met hun schulden zitten, hebben geen toekomstperspectief en belanden financieel en maatschappelijk - vaak voor lange tijd – op een zijspoor. Door de coronacrisis komen nog veel meer burgers in problematische schulden terecht. Hierdoor zal de behoefte aan een goed toegankelijk WSNP-traject (wet schuldsanering natuurlijke personen) verder toenemen. Dat maakt de dalende instroom nog alarmerender en moeilijker te accepteren”. Aldus het rapport van de Nationale Ombudsman.

Drie vragen aan de wethouder:

- a. Waarom komt het woord schuldsanering niet voor in de startnotitie anders dan de verwijzing naar de wet?

In de beantwoording van deze vraag wordt ervan uit gegaan dat met schuldsanering wordt verwezen naar het onderzoek van de Ombudsman over de toegang van de Wsnp. Het beleidsplan zal gaan over de hele schuldhulpverleningsketen van het voorkomen van betaalproblemen (preventie) tot curatieve schuldhulpverlening. Het wettelijke Wsnp-traject (schuldsaneringregeling) is een manier om schulden op te lossen en is onderdeel van de curatieve schuldhulpverlening.

- b. Hoe ziet het college eigenlijk de rol van de gemeente op het gebied van schuldsanering?
Aan de rol van de gemeente in het Wsnp-traject wordt aandacht besteed in het beleidsplan. De conclusies van de Ombudsman worden hierin meegenomen.

- c. Paragraaf 6.4 van het rapport van de Nationaal Ombudsman formuleert twee conclusies ten aanzien van de gemeentelijke schuldhulpverlening in relatie tot schuldsanering. Hoe verhouden deze conclusies zich tot de situatie in Voorschoten?

De twee conclusies opgenomen in paragraaf 6.4 zijn:

1. *Actieve toeleiding naar Wsnp vanuit gemeentelijke schuldhulpverlening*
2. *Professionele begeleiding tijdens en na het Wsnp-traject*

Wat betreft de eerste conclusie uit het rapport van de Ombudsman: In Voorschoten vindt



toeleiding en professionele begeleiding in het kader van de Wsnp plaats. PLANgroep, de curatieve schuldhulpverlener in de gemeente, ondersteunt de cliënt bij het invullen van de formulieren voor de aanvraag van Wsnp en begeleidt de cliënt in de rechtbank. Over de tweede conclusie is het volgende te melden: als een cliënt gebruik maakt van budgetbeheer, dan loopt dat tijdens de Wsnp door. Daarnaast wordt net als in het minnelijke traject ook bij het Wsnp-traject nazorg ingezet door PLANgroep.

2. Waarom nu al in deze startnotitie de keuze om in te zoomen op schuldhulpverlening voor ZZP'ers en gezinnen met opgroeiende kinderen. Waarom bijvoorbeeld niet gericht op ouderen?
In de startnotitie zijn strategische richtingen voor het beleidsplan aangegeven die voortvloeien uit de evaluatie en de eerste denksessies met collega's, adviesraden en partners op het gebied van schuldhulpverlening. De doelgroep ZZP-ers en gezinnen met opgroeiende kinderen is één van de richtingen die is meegegeven. Vanwege de wijziging van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening en het coronavirus wordt deze doelgroep specifiek aangestipt in de startnotitie. De doelgroep gezinnen met opgroeiende kinderen wordt specifiek aangestipt, omdat uit onderzoek blijkt dat kinderen die opgroeien in een gezin met schulden later grotere kans hebben zelf ook schulden te ontwikkelen. Het inzetten op deze doelgroep kan uiteindelijk een preventieve werking hebben.
3. Zoals de startnotitie aangeeft is er een verschil tussen risicovolle en problematische schulden. Problematische schulden zijn alleen op te lossen als een schuldregeling met kwijtschelding mogelijk is. Opvallend is dat in het raadsvoorstel staat dat het beoogd effect is het aantal mensen met problematische schulden terug te dringen. Is dit een verkeerde woordkeus of is het inderdaad zo dat er geen beoogd effect is om het aantal mensen met risicovolle schulden terug te dringen?
In het raadsvoorstel (registratienummer Z/20/42191/183431) staat vermeld dat het uitgangspunt van beleid is om schuldsituaties zo vroeg mogelijk op te sporen en op te lossen, maar nog beter: te voorkomen. Het voorkomen en aanpakken van risicovolle schulden is daar een belangrijk onderdeel van. In het beleidsplan zal aandacht zijn voor schuldproblematiek over de volle breedte: van het voorkomen van betaalproblemen tot problematische schulden. In het raadsvoorstel is onder beoogd effect ingezoomd op problematische schulden, aangezien een schuldregeling zeer ingrijpend is voor de inwoner en kostbaar is voor de maatschappij en de gemeente.