muleerde uitgangspunten niet haalbaar zijn. We zijn nog niet in staat om die conclusie te trekken en daarom trek ik die nog niet, maar ik heb die opdracht heel goed begrepen.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren heeft ook een vraag.

De heer **Van Doeveren**: Nou eigenlijk meer een opmerking in reactie. De heer Everard heeft een punt als hij zich afvraagt of het helemaal uitkomt, ik ben het met hem eens dat dit nog moet blijken, maar de voordelen van herontwikkelingen met meer woningen met een mindere financiële last voor de gemeente vind ik dusdanig wezenlijk dat, als de wethouder daar iets meer tijd voor nodig heeft, ik liever heb dat ze niet onder druk snel doorschakelt naar een ander plan, maar dat ze eerst uitzoekt of dit het wel of niet gaat worden in plaats van dat we nu haastig naar deadlines toewerken en vervolgens om nieuwe plannen vragen. De voordelen van deze optie waren dusdanig groot ten opzichte van andere opties dat ik graag heb dat ze deze helemaal uitloopt, zorgvuldig met alles wat erbij hoort, en als dit een week of een maand extra kost, heb ik dat er gemakkelijk voor over. Als dat niet zo is en we echt opnieuw moeten beginnen, kan dat altijd, maar het heeft mijn voorkeur dat deze variant grondig wordt uitgewerkt en dat we, zoals de wethouder nu bezig is, de komende periode ook ergens komen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Ja dank voorzitter. Nogmaals, ik denk dat de opdracht die ik heb gekregen duidelijk is, ik moet antwoord kunnen geven op de vraag en als ik binnen de gegeven tijd niet in staat ben om antwoord op de vraag te geven, kan ik ook geen conclusie trekken. Ik probeer ook zo goed mogelijk te voldoen aan zo snel mogelijk voortgang boeken. Ik heb de opdracht goed begrepen, in augustus 2020 kom ik terug met de informatie, de status en de stand van zaken op dit moment en dan kunnen we het er verder over hebben. De opdracht is helder, die is dat ik het duidelijk moet aangeven als duidelijk is dat de uitgangspunten niet haalbaar zijn en dan kom ik terug, maar ik ga eerst kijken of het haalbaar is want dat is de eerste opdracht. Dan de duurzaamheid. Wij als gemeenten moeten natuurlijk zelf het goede voorbeeld geven en dat kunnen we ook doen door middel van ons vastgoed en we komen daar binnenkort bij u op terug. We hebben de opgave om in 2050 CO_2-neutraal te zijn en dat gaan we niet redden met overheidsbeleid alleen, daar hebben we de hele gemeente, de inwoners, de ondernemers en organisaties en we kunnen het ook niet helemaal alleen, dus we werken ook samen met de regio. Samen met de regio werken aan het voorzien in een hernieuwbare energieopwekking en daar geldt ook 2050 als de deadline voor de totale energieopwekking, maar er is een tussentijdpad en dat loopt tot 2030. Het is de bedoeling dat in 2030 de halve energievoorziening bestaat uit hernieuwbare energie en dan hebben we het primair over zonne- en windenergie. De vraag van de VVD ging met name over de Transitievisie Warmte en ik kan best zorgen voor duidelijkheid daarin. In de Transitievisie Warmte moeten we laten zien hoe we in 2050 alle vastgoed in deze gemeente kunnen verwarmen met hernieuwbare energie. Hoe we aan die hernieuwbare energie komen, dat doen we samen met de regio, maar er zijn verschillende mogelijkheden om die woningen te verwarmen en daarvoor hebben we de eigenaren van al dat vastgoed nodig. Dat is een opgave van heb ik jou daar, dat gaat natuurlijk ook over een investeringsopdracht die we moeten uitvoeren in dertig jaar. De Rijksoverheid helpt ons een handje door ons de opdracht te geven om de Transitievisie Warmte eind 2021 af te hebben. Dat is een opgave die niet alleen technisch is, maar die ook alles heeft te maken met 'ja, maar wat komt daar dan allemaal bij kijken?' omdat we te maken hebben met eigenaren van vastgoed die gemotiveerd moeten worden om die overstap, die transitie, door te maken. Dus er is een gedegen onderzoek nodig om tot die visie te komen en we zullen na de zomervakantie van 2020 daarover verder praten in de commissie en ik hoop dat u daarna de startnotitie kunt vaststellen, zodat we ook kunnen beginnen en die visie ook eind 2021 af is. Ter geruststelling van de VVD, die hele visie is gericht op uitvoerbaarheid, dat is waar we die visie voor maken.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Van Doeveren**: Meer een punt over de Transitievisie Warmte, die was eigenlijk breder en daar wil ik wel een reactie op hebben. We zitten in een dorp met ontzettend veel cultureel erfgoed en met een lage adressendichtheid in sommige wijken. We zitten in een wind-, water- en duingebied, we hebben beperkte middelen en een ambtelijke organisatie waarvan de heer Van Sloten zegt 'alles wat je extra wilt, kost ook direct extra capaciteit en menskracht die we anders niet heb-

ben' en dat irriteert mij ook. Mijn pleidooi was eigenlijk vooral om, als we dan een voorbeeldfunctie hebben, bijvoorbeeld bij de verduurzaming van het vastgoed een paar concrete dingen op de mat te leggen waarvan we kunnen zeggen dat we dat echt hebben bereikt in plaats van dat we erg veel tijd besteden aan allerlei nieuwe inventies. Ik begrijp wel dat mensen moeten worden meegenomen, maar ik vraag me af of de wethouder nog even kan reageren op die stellingname.

Wethouder **De Ridder**: Ik geloof dat ik mijn bijdrage daarmee begon. We hebben een grote opgave, daar hebben we iedereen bij nodig en daarvoor moet je gedegen trajecten starten. Dat is niet alleen een wens, maar ook een opdracht, ook van het rijk, en daarnaast moeten we als overheid ook zelf het goede voorbeeld geven. Zoals mijn collega Schokker al zei, voor zover het vastgoed betreft, komen we daar in de tweede helft van 2020 bij u op terug. Dan de Sociale Kaart. Die willen we heel graag en die willen wij niet alleen heel graag, die willen ook de maatschappelijke organisaties heel graag. We hebben samen met de maatschappelijke organisaties een keuze gemaakt wat betreft het type Sociale Kaart waarvan we denken dat die het beste bij Wassenaar past en we hebben ook de taken verdeeld over wie de Sociale Kaart vult. De partijen die daar een hoofdrol in zouden vervullen, zijn nu juist de partijen die ten tijde van corona heel druk bezig zijn geweest met het in beeld houden van kwetsbare bewoners om te zorgen dat iedereen die extra zorg nodig heeft die zorg ook krijgt. Daarom kan ik gewoon niet waarmaken dat wij op 1 oktober 2020 die Sociale Kaart hebben. Wij hebben aangegeven dat we het in 2020 willen realiseren en zoals de situatie nu is, denken we dat we dat ook gaan realiseren, maar dan wordt het december, oktober gaat ons gewoon niet lukken. Als u die datum 1 oktober uit uw motie haalt, zou dat goed zijn, maar als u die datum laat staan, moet ik die motie ontraden.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal. Wethouder, zou u uw microfoon willen uitzitten.

De heer **Bloemendaal**: Dan hebben we een deal, dan maken wij er 1 december van.

Wethouder **De Ridder**: Als u 1 januari opschrijft, geeft u ons iets meer ruimte.

De **voorzitter**: Nu zit het er half tussen. De heer Bloemendaal stelt voor 1 december. Ik ga me nu een beetje een veilingmeester voelen, mag het 1 december worden?

Wethouder **De Ridder**: Volgens mij gaat het erom dat u met die motie laat zien dat u hem heel graag wilt hebben en dat u hem zo snel mogelijk wilt hebben.

De **voorzitter**: Dat is nu even niet de vraag, de vraag gaat over het zuiver formuleren van de motie. De steller zegt 'wat mij betreft mogen we 1 oktober vervangen voor 1 december' en de vraag is of u daarmee kunt leven.

Wethouder **De Ridder**: Ik geef graag realistische antwoorden.

De **voorzitter**: Een realistisch antwoord is een 'ja' of een 'nee', dan weten we wat we hier in de beraadslaging hebben.

Wethouder **De Ridder**: Ik ga mijn best doen om dat na te komen, dus dan zeg ik 'ja'.

De **voorzitter**: Oké. Dan even voor de beraadslaging. We passen hem hierbij aan. In de motie, die inmiddels 'Sociale Kaart Wassenaar' heet, staat als datum 'per 1 december'.

Wethouder **De Ridder**: Dan ga ik graag even door voorzitter met uw welnemen. Er is ook gevraagd naar het extra personeel dat wij willen inzetten voor de WMO. Dat is omdat wij te maken hebben met vergrijzing en toenemende wachtlijsten en daarvoor hebben we dat personeel nodig. De vraag is of dat personeel structureel nodig is. Wij zijn ook constant bezig met het verbeteren van onze werkprocessen en daarbij zijn twee aannames die waar zouden kunnen worden. De eerste is dat de effectiviteit toeneemt als je minder wachtlijsten hebt omdat je dan niet die last van die wachtlijsten hebt, want dat leidt tot extra werk. Ook de verbetering van de werkprocessen zou tot betere efficiëntie kunnen leiden en als dat het geval is, zou je wellicht met die tijdelijke uitbreiding kunnen volstaan. Als dat niet zo is, heeft u gelijk, dan komen we bij u terug.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik houd wel van een beetje optimisme, maar ik vind dit wel heel erg vrijblijvend. In de tekst staat letterlijk dat in 2022 ook nog de doelgroep Beschermd wonen komt en die heeft een complexe vraag. Je zit in 2021 en 2022 al met een grotere zorgvraag en dan is het toch logisch om mensen in vaste dienst te nemen, al is het er maar één. Ik begrijp best dat je het niet wilt omdat dit zo lullig op de cijfers staat en we er dan niet uitkomen, maar laten we nu eens niet op de cijfers focussen, maar op wat we willen bereiken en dan is het logisch om wel mensen aan te nemen.

Wethouder **De Ridder**: Wij hebben voorgesteld om nu in ieder geval iemand voor een jaar aan te nemen, zodat we kunnen kijken of het lukt om het werk zo op orde te krijgen dat wij de werkvoorraad aankunnen. Eind 2020 zal blijken of dat zo is, maar ik val niet in herhaling. Voorzitter, de heer Van Noort vroeg of, als de SKOW twee scholen samenvoegt tot een, de achterblijvende locaties kunnen worden benut voor sociale woningbouw.

De **voorzitter**: Even voor de kijkers thuis, dat is de Stichting Katholiek Onderwijs Wassenaar toch?

Wethouder **De Ridder**: Dat klopt, dat is de Stichting Katholiek Onderwijs Wassenaar. In het IHP staat dat een van de scholen sowieso toe is aan vervanging en dat we gaan onderzoeken of het misschien een goede zet is om dan niet één school te vervangen, maar direct twee scholen samen te voegen tot een. Dan komt er een bouwlocatie vrij en dat zijn inderdaad locaties van de gemeente en wij kunnen zelf bepalen wat we daarmee doen, maar laten we de dingen doen op het moment dat ze aan de orde zijn. Vooralsnog ligt er nog geen vervanger voor het samenvoegen van die scholen, maar in het IHP staat inderdaad dat we daarnaar kijken. Dat is dus iets voor de toekomst. Dan het vervoer voor ouderen. Dat klopt, dit staat nog op oranje in de midterm review. Het is ook best een uitdaging om het vervoer voor ouderen in Wassenaar op elkaar af te stemmen want we hebben te maken met meerdere aanbieders, we hebben het streekvervoer verzorgd door de provincie, het regiovervoer verzorgd door de MRDH, de RegioTaxi, de bij-Bus en sinds kort ook het ANWB AutoMaatje, dan heb ik het nog niet over privévervoer, mensen doen natuurlijk ook wel eens een burendienst. Kortom, een eenduidig op elkaar afgestemd plan van vervoer voor ouderen is niet simpel, maar het is wel een opgave en we komen later in 2020 bij u terug op hoe de situatie is en hoe we daar wellicht wat kunnen bewerkstelligen. Overigens is ook het inclusiebeleid, dat we zeer nadrukkelijk naleven, een manier om de mobiliteit van ouderen te verbeteren. Het is de bedoeling dat ons inclusiebeleid, net als het duurzaamheidsbeleid en de inwonerparticipatie, geleidelijk een integraal onderdeel wordt van al het beleid en dat is een ontwikkeling waar het hele college hard aan werkt en waarvan ik ook echt denk dat het de goede kant op gaat. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke ordening en Omgevingsbeheer.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter. Binnen mijn portefeuille heb ik een aantal vragen genoteerd, niet zo heel veel, en die zal ik graag beantwoorden. Het onderdeel groen werd benoemd door de heren Van Doeveren, Mulder en Van Sloten, meer in relatie tot de Kapvergunning. Het is duidelijk dat groen erg belangrijk voor ons is, dat wordt gedragen door de bewoners, daar gaan we voor als raad en daar staan we voor als college. Het is als het ware ons handelsmerk, dat moeten we hooghouden, dat is belangrijk en als je dan het woord 'Kapvergunning' noemt, denk je 'dat is toch in eerste instantie schurend, daar moeten we mee oppassen, dat botst met elkaar' en daarom is het goed dat binnen mijn portefeuille en met de focus op Wassenaar 2030 mijn onderdeel, mijn programma, 'Denken in mogelijkheden' heet want dat is ook in dit opzicht erg belangrijk, juist omdat dit op het eerste oog schuurt. We zien daar toch wel mogelijkheden in en het college heeft daar al een eerste richtinggevende uitspraak over gedaan, maar juist in verband met het belang van groen, liggen er relaties met de Groene waardenkaart en de Richtlijn Bomen die nu in behandeling is en dat heeft ertoe geleid dat dit in onze planning van vier jaar in de behandeling van het laatste kwartaal, december, 2020 komt. Dat houden wij in beeld en binnen afzienbare tijd gaat u daarover spreken en dat wordt een spannende discussie. Er ligt een relatie met de deregulering, dat is helder.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja het is een hele spannende discussie, maar we moeten hem wel een keer aangaan en als die twee jaar geleden is aangekondigd en we in 2019 een informatiebrief hebben gekregen met een plan erbij, vind ik het wel een beetje teleurstellend dat we hem nog niet hebben gekregen. Ik heb een hele concrete vraag, waarom stond dit twee jaar geleden in de begroting, wat is er gebeurd met de kosten die we hadden kunnen besparen en waarom was het geen prioriteit? Het is heel leuk om te zeggen 'we hebben het in die vier jaar zo ontzettend druk gehad', dat waag ik ook te betwijfelen, maar waarom komt dit dan nu pas? Hij staat nu in december 2020 op de langetermijnagenda en gezien de traditie van dit college verschuift hij dan nog eens naar het voorjaar. Waarom heeft het twee jaar geduurd en waarom zijn die kosten die we hadden kunnen besparen van geen belang geweest?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Dat heeft te maken met het feit dat het een belangrijke constatering is dat je zorgvuldig met het groen moet omgaan en daarom een regeling moet ontwerpen die daarin past, denken in mogelijkheden, daar moeten we naar op zoek. We hebben bij aanvang van de begroting voor 2019 geconstateerd dat we die bezuiniging daarom niet op korte termijn konden realiseren, daar sprak collega Schokker ook over. We hebben even tijd nodig gehad om tot een idee en afronding te komen, maar de behandeling zal in december 2020 zijn, daar kunt u op vertrouwen. We hebben u daar eerder een informerende brief over gestuurd en het is niet de intentie om dat te verschuiven mijnheer Van Sloten. Prepareert u zich maar goed, dat wordt een belangrijke discussie voor ons allemaal. Er is een relatie met deregulering.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, ik krijg het advies om het te laten zitten en dat ben ik eigenlijk ook van plan. Ik stel een vraag en ik krijg gewoon geen antwoord. Dat zijn we een beetje gewend op dit punt en dat is ook de reden dat ik er een beetje op blijf hameren. Ik vind het bijna onbeschoft. We vragen erom, er is in 2019 raadsbreed een motie aangenomen, voor 1 juli 2020 besluitvorming hierover, en we krijgen geen verhaal 'het gaat helaas niet lukken'. We krijgen niet eens te horen waarom, maar alleen 'het is zo belangrijk en het is een moeilijke discussie', ik vind het bijna onbeschoft. Dat is het enige wat ik erover wil zeggen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Het is niet onbeschoft bedoeld, maar wij moeten onze werkzaamheden plannen. We hebben een organisatie met mogelijkheden en beperkingen, zorgvuldigheid gaat voor snelheid en het gaat toch om de toezegging dat die discussie er komt, het gaat om het resultaat en niet om of je kunt scoren met een bepaalde datum. We staan voor kwaliteit, het gaat om belangrijke zaken en dat moeten we niet onder de tafel schoffelen. Laten we die discussie gewoon afwachten en een goed resultaat met elkaar bereiken, daar pleit ik voor, daar moeten wij voor gaan. Ik zei het al voorzitter, deregulering heeft hiermee te maken, maar ook als het gaat om de Omgevingswet bijvoorbeeld, ook daarom zullen wij moeten gaan denken in mogelijkheden. Er zullen zaken van de raad aan het college gedelegeerd moeten worden en er zal meer aan initiatiefnemers moeten worden overgelaten, ook daar zal een programma op ontwikkeld worden, dat is al in ontwikkeling. Kijk naar de langetermijnagenda, daarop staan diverse gedachtewisselingen en discussiemomenten met de gemeenteraad om dat vorm te geven en het begrotingsjaar 2021 is daar heel erg belangrijk in. Denken in mogelijkheden heeft vanuit de Omgevingswet ook te maken met het onderdeel Havengebied zoals dat benoemd werd door onder anderen de heer Weyn.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja, ik heb heel even gewacht om te kijken of we het blokje zouden passeren, de wethouder en ik kennen elkaar een beetje. Ik weet dat de wethouder druk is geweest met andere zaken zoals Ivicke en Museum Voorlinden en daarvoor is veel waardering, maar wat minder voor het blokje Deregulering. Ik zit wat dat betreft meer op de lijn van de heer Van Sloten dat dit tijdig moet komen. Ik ga er nu van uit dat het echt in december a.s. komt en zo niet dan sta ik als eerste bij de interruptiemicrofoon. We hebben in het coalitieakkoord ook een brede verantwoorde

dereguleringsnota afgesproken en we hebben concrete afspraken gemaakt over de Kapvergunning en de Welstandscommissie. We praten hier ook niet over het beperken van groen, het gaat puur om het eigen huis of de eigen tuin van mensen en het gaat hier niet om grootschalige groenbespiegelingen. Komt de wethouder tegen die tijd ook met een Dereguleringsnota waarin we alle wet- en regelgeving, zeker in aanloop naar de Omgevingswet, even tegen het licht houden om te kijken of het echt allemaal nodig is en past bij het beheer zoals veel Wassenaarders dat voelen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, het voornemen was om per onderdeel het aspect deregulering te raken en daarom noem ik ook het groen en de Omgevingswet. In onze visie zou dat automatisch voor het voetlicht komen en als het een aparte nota Deregulering moet worden, is dat naar mijn mening toch een beetje dubbelop omdat je dat per onderdeel moet bedenken en moet nalopen. Dus dan kan het zijn dat je zegt 'we gaan het erover hebben bij die aandachtsgebieden binnen de portefeuille Ruimte', maar als dat nog breder is bedoeld, moeten we daar in het college over spreken. Als u een overzicht wilt van waarop we binnen de portefeuille Ruimte gaan dereguleren, kan ik dat toezeggen in een korte notitie, maar als het om uitwerking gaat, pleit ik ervoor om dat per onderdeel te doen en het als zodanig ook uit te lichten, dat was ook het idee van het college, vandaar dat ik dat ook zo nadrukkelijk benoem in relatie tot Kapvergunningen en Omgevingsvergunningen en in mijn vervolgverhaal als het gaat om het havengebied.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja, ik begrijp wel wat de wethouder zegt en ik weet ook dat hij heel druk bezig is met de Omgevingswet, maar als in het coalitieakkoord staat dat er een verantwoorde Dereguleringsnota kom, moet die gewoon komen. Dat is eigenlijk een vrij feitelijke vaststelling en volgens mij klopt het dat we grotendeels hebben gekeken naar ruimte en we daar twee concrete punten uit hebben gehaald, maar het zou natuurlijk de ambitie moeten zijn om dat collegebreed een keer met elkaar door te nemen; dat je die wet- en regelgeving eenmaal per vier jaar tegen het licht houdt en dat je gestalte doet aan het coalitieakkoord. Ik stel eigenlijk voor dat de wethouder toezegt dat hij voor het einde van december 2020, voor de laatste commissiebehandeling, met een Dereguleringsnota op twee A4'tjes komt en als er geen keuzes kunnen worden gemaakt of als het niet kan, dan hoor ik dat ook graag, maar het moet wel gewoon komen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Als de heer Van Doeveren het over de portefeuille Ruimte heeft zoals die binnen mijn reikwijdte ligt, kan ik toezeggen dat we komen met een overzicht op twee A4'tjes waarop staat waaraan we in dit verband denken. De verdere diepere uitwerking vindt plaats aan de hand van die themadiscussie waarover we zojuist spraken.

De **voorzitter**: Er wordt de toezegging gedaan dat er voor het einde van 2020 een beknopte notitie komt, niet meer dan twee A4'tjes en dat klinkt altijd heel mooi, dan weet de organisatie ook dat het geen boekwerk hoeft te zijn, over deregulering op het gebied van ruimtelijke ordening.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, ik heb zelf voorgesteld dat dit voor het hele college gebeurt omdat er op de economische en op andere portefeuilles ook wet- en regelgeving is. Het is leuk dat de wethouder het voor zijn eigen portefeuille aanbiedt en dat is een heel mooi aanbod, maar ik vind dat hij dat eigenlijk namens vijf collega's moet doen, die dat ook even met elkaar bespreken. Ik snap dat hij dat het liefst voor zijn eigen portefeuille doet, maar we doen het gewoon even in den brede. Dat is wat mij betreft de toezegging zoals die kan worden genoteerd.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, dan moeten wij dat even bespreken. Ik neem aan dat we straks even gaan schorsen?

De **voorzitter**: Ja, dat zit wel in de planning, dus dat kan.

Wethouder **Wassenaar**: Dan moeten we nu toezeggen dat we daar straks even op terugkomen. Voorzitter, het havengebied, denken in mogelijkheden, Omgevingswet, daar werd over gesproken

door de heren Weyn, Bloemendaal en Van Doeveren. We kennen binnen het havengebied het bestemmingsplan en het ontwerpherinrichtingsplan en in verband met de bezuinigingen is dat hele project even on hold gezet. Als het gaat om het ontwerpherinrichtingsplan liggen er nog een paar losse eindjes, bijvoorbeeld het parkeerprobleem. Met name ondernemers in dat gebied hebben aangegeven dat ze dat eigenlijk anders willen dan in het conceptontwerpplan staat en daar willen we nog even naar kijken. Ik denk dat het echt geweldig is als we dat herinrichtingsplan definitief kunnen maken, kunnen afmaken, en het naast het bestemmingsplan zoals dat in de kadernota staat in de begroting komt. Denkend in mogelijkheden scheppen we dan een kader, een basis, en daartoe zijn we natuurlijk op aard, voor gebruikers, eigenaren en bewoners om, als het tot particulier initiatief kan komen, richting aan te geven, te laten zien waar wij aan denken en waar dat ook in participatie tot stand is gekomen. Dat zou heel erg mooi zijn en in die zin beschouw ik de ingediende motie als een onderstreping en een ondersteuning van dat belang. Daar zie ik verder geen probleem in, dus wat dat betreft graag oordeel raad wat het college betreft.

De **voorzitter**: Even voor de administratie. Motie 2, Afmaken plannen herontwikkeling haven krijgt nu oordeel raad.

Wethouder **Wassenaar**: Correct.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal heeft nog een vraag.

De heer **Bloemendaal**: Ja, in het kader van de participatie die daar al is geweest en is blijven liggen. Ik ben erg blij dat we dat weer oppakken, maar ik heb wel begrepen dat heel veel van de participatie uit die dagen, en ik noem het maar de tijd van de hamburgers aan de kop van de haven met de jazzmuziek en geeltjes plakken... Kan ik ervan op aan dat die participatie weer uit de lade wordt gehaald en integraal wordt meegenomen? Ik heb gehoord dat wat er op de website van de gemeente staat over dit dossier verwijderd is. Er zal niemand ons gehackt hebben, maar u neemt toch wel alle participatie mee hoop ik.

Wethouder **Wassenaar**: Zeker voorzitter, dat kan ik de heer Bloemendaal toezeggen want dat is van grote waarde en dat gaat gebeuren, maar de vraagpunten die er nog liggen, moeten wij nog nader invullen.

De **voorzitter**: Bij mij is in de overlevering dat geeltjes plakken blijven hangen, maar dat er ook hamburgers bij werden geserveerd, maakt het een stuk aantrekkelijker, maar dat terzijde. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. De heer Bloemendaal heeft het aan mij te danken dat het van de website is verwijderd, daar heb ik voor gezorgd. Ik vond het namelijk niet kunnen dat je een website in de lucht houdt waarop allemaal informatie staat over wat we allemaal gaan doen, maar waarmee we nooit meer iets deden. Ik heb daar contact met de ambtenaar over gehad en die heeft dat verwijderd. De website is inderdaad uit de lucht om geen valse verwachtingen te wekken bij de inwoners. Even heel concreet, wat gaan we nu precies doen?

De **voorzitter**: Ja, volgens mij is dit nu even een interruptie op elkaar vermoed ik.

De heer **Bloemendaal**: Als u dat toestaat

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Bloemendaal**: Hoor ik u nu zeggen dat, als de website u niet bevalt, om goede redenen, daar wil ik niet in treden want ik ben het helemaal met u eens dat zaken die met veel moeite worden opgehaald, geeltjes plakken, hamburgers en alles wat daarbij komt kijken, u dan gewoon met de organisatie belt en zegt: jongens, kets het er even af. Gaat dat zo bij ons?

De heer **Van Sloten**: Ja, zo gaat dat. Nee, dat is iets wat dit college niet kent, maar dat is bestuurskracht. Alle gekheid op een stokje. Nee ik vond het niet respectvol naar de inwoners die ontzettend moeite voor dat traject hebben gedaan dat we een website in de lucht hielden waarvan de raad al had besloten er geen geld meer aan te besteden. Er stonden nog allemaal zaken op, de

raad zou nog een besluit nemen, mensen hebben een zienswijze ingediend en het college heeft daar een reactie op gegeven, maar die hebben wij nooit gezien. Er zou ook nog een sessie worden georganiseerd en dat is nooit gebeurd. Ik vind dat de gemeente een betrouwbare partner moet zijn en als er informatie op staat die niet klopt, moet je die verwijderen. Die website is uit de lucht en die informatie is doorgeschoven naar de projecten en daar staat gewoon bij dat het gestopt is. Mijn vraag is concreet: wat gaan we nu precies doen, maken we dat traject af en gaat de raad dat bestemmingsplan vaststellen of gaan we nu geld reserveren om daar daadwerkelijk iets te gaan doen? Er zitten fantastische programma's en ideeën in dat bestemmingsplan en als we dat vaststellen, zit daar ook een prijskaartje aan vast. In het kader van verwachtingenmanagement is er een vervolgtraject als we dat gaan vaststellen zoals het is bedacht.

De **voorzitter**: Ik geef snel het woord aan de wethouder om daarop te antwoorden voordat iemand gaat bellen om deze vergadering van de website af te halen. De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Nee, voorzitter, we gaan echt dat participatietraject over dat inrichtingsplan afmaken, waarbij we tot overeenstemming komen over ons beeld voor de toekomst. We gaan het daar nog niet invullen op dat gebied omdat dit binnen onze begrotingsmogelijkheden op dit moment een te grote investering vraagt. We schuiven het gemeentelijke deel naar de toekomst, maar het is wel goed als in het bestemmingsplan richting wordt gegeven aan particulier initiatief, we borduren daarbij voort op de ideeën die tijdens de bijeenkomst naar voren zijn gekomen. De raad gaat dat bestemmingsplan vaststellen, waarmee er een kader ligt voor iedereen die daar aan de gang wil en men weet daarmee hoe dat vormgegeven moet worden en wat de mogelijkheden zijn. Ik denk dat dit een goede zaak is, zolang de gemeente niet in het openbaar gebied gaat ingrijpen, gaat werken. Met het bestemmingsplan kan er op bijvoorbeeld Havenkade 71 een ontwikkeling zijn, dan kijk je naar de inrichting van het openbaar gebied, dingen worden kapotgereden en dan weet je hoe het eruit moet gaan zien en zo kan dat in een soort organisch verband groeien in de richting die we hebben, waarmee we toch stappen zetten in het mooier maken van de haven. Ik denk dat dit een goede zaak is en dat we die kans met beide handen moeten grijpen. Dat is wat er gaat gebeuren. De heer Weyn sprak over de Groene Zone. Daar staat voor de toekomst een totale investering van ongeveer € 8 miljoen op, dat is gebaseerd op de planvorming zoals we die nu kennen, maar er is een nota van uitgangspunten, een conceptnota van uitgangspunten, het gaat nu de participatie in en dat bedrag kan nog veranderen. Het is plus/min, € 8.270.000,00 plus en min. De dekking bestaat deels uit subsidies, bijvoorbeeld de ecologische verbinding die daarin zit vanuit provinciaal beleid is 100% subsidiabel en dat wordt een-op-een vergoed, maar een ander deel, het doorgraven van de tankgracht, het doortrekken van Ruigelaan en andere ideeën die je zou kunnen hebben, moeten worden betaald uit bijdragen uit de exploitatie of van derden. Zo zijn er al eerder afspraken met het Rijksvastgoedbedrijf gemaakt, dat die ook zaken gaat betalen, ze herstellen de Ruigelaan op basis van de overeenkomst uit 2016 en zo zijn er meer zaken. Ik sluit niet uit dat er bij de verfijning van het programma toch nog meer kosten richting de gemeente komen, maar daarop komen we dan in de voorkomende begrotingen terug. Dat is het beeld ten aanzien van de Groene Zone. Tot slot voorzitter, er werd ook nog gesproken over wonen. Ja, er zal aandacht zijn, zeker op de gemeentelijke locaties, voor starters en jonge gezinnen. Dat hebben we ook al eerder gezegd, het sluit ook aan bij de Woonvisie zoals die u al geldt en dat zult u ook in de verdere uitwerking zien. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik draag het voorzitterschap niet over want er zijn eigenlijk twee opmerkingen gemaakt die direct mijn portefeuille raken.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank voor de opmerkingen van Lokaal Wassenaar! waar het gaat over de aandacht voor ondermijning. We zijn ook bezig met de plannen en zeker de ambitie om er natuurlijk voor te zorgen dat de vermenging van de boven- en de onderwereld hier geen grip kan krijgen. Bij de begroting hopen we de plannen daarvoor concreter te hebben, zoals in de kadernota is opgenomen. Het tweede punt ging eigenlijk meer in algemene zin over de midterm review. Daarbij zit een inleiding plus 29 pagina's en op alle onderdelen indicatoren en stoplichten en dan kun je natuurlijk de discussie voeren over of iets op oranje of op groen had gemoeten. Het college heeft een voorzet gedaan en deze voorzet geeft in ieder geval toch in een relatief heldere oogopslag een beeld bij hoe op dit moment de stand van zaken van de uitvoering is. Daar is overigens het coalitieakkoord gecombineerd met de opgave 'Op weg naar Wassenaar 2030' en de programma's, in die zin zijn ze ook nog verweven zodat er overzicht blijft, maar mijn advies aan u zou wel

het volgende zijn. Het is de bedoeling dat het college tweemaal per jaar, bij de kadernota en bij de begroting, een actualisatie geeft van dit overzicht. Als u in de komende tijd bij de diverse onderwerpen in de commissies zegt 'ja, u scoort hem nu wel groen, maar ik vind eigenlijk gezien de voortgang dat hij beter op oranje had kunnen staan', pak dan gerust dit schema erbij want het is een levend document, het is de stand van zaken van dit moment, om juist ook meer focus te krijgen en ik hoorde een aantal van u daaraan refereren. Dus daar is het voor bedoeld en er is voor gekozen om het allemaal grafisch iets aantrekkelijker te maken dan de bekende Excelsheet, dat leek ons wel goed voor de communicatie naar de Wassenaarders. Het idee hierachter is ook om wel actief te communiceren over wat we aan het doen zijn om participatie, activiteiten en meedenken bij onze inwoners los te maken, maar het is niet in beton gegoten, het is een actief document en daarmee is het heel goed, want ik voel uw punt met u mee, dat hier in de tussentijd natuurlijk rustig aan kan worden gerefereerd en dat kan worden gekeken of een andere kleur een onderwerp meer recht doet, zodat er weer kan worden gestreefd naar het groene punt. Dat is de achtergrond van dit schema.

De **voorzitter**: Dat levert nog een vraag op.

De heer **Weyn**: Ja dank u. Ik had het punt zelf niet opgebracht, maar ik sluit aan op eerdere opmerkingen over of een bepaald blokje rood, oranje of groen moet zijn. Ik denk dat meer het gevoel was wanneer maak je iets groen en wanneer maak je iets oranje? Ik geloof dat de heer Van Sloten dat zei en ik had dat gevoel ook. Groen is toch meer 'het is bijna af, het staat er' en dit las toch wat meer als 'we hebben erover nagedacht, we hebben het dossier uit de kast gehaald, dus maken we het groen'. Ik zou niet zozeer willen ingaan op de individuele blokjes, maar dat er wat meer overeenstemming is in wanneer we iets rood, groen of oranje noemen. Ik denk dat het college dat op een bepaalde manier heeft ingevoeld, maar dat dit gevoel voor wat rood, oranje of groen is misschien niet geheel door de raad gedeeld wordt.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dan is het goed om nader door te praten over hoe we dat naar de rapportage bij de begroting doen en of de definities in de legenda helemaal goed zijn. Dit lijkt me op zich een goed middel, maar ik ben ook blij om dit te horen. Ik denk dat we bijzonder trots kunnen zijn op de inleiding en waar we op dit moment staan ten aanzien van de stappen die Wassenaar heeft gezet, er zijn belangrijke stappen gezet rondom zelfstandigheid en een eigen visie op onze toekomst en die stappen zijn in dat schema verwoord. Laat ik het zo aangeven dat het goed lijkt dat we daar nog eens verder over doorpraten, over de precieze legenda, zodat er uiteindelijk een rapportage komt waarvan iedereen bij de begroting kan zeggen dat die recht doet aan het gevoel dat er is. Laat een ding helder zijn, het college keurt niet het eigen vlees, sterker nog u bent de keurmeester van de voortgang van het beleid.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter dank, met name voor die laatste passage. Dat gevoel heb je natuurlijk altijd als het helemaal ingevuld wordt door één kant. Ik vind het wel heel fijn om het ook echt met elkaar te agenderen in de commissies en het met elkaar te bespreken, dan wordt het ook echt van ons allemaal, maar ik heb ook gezegd dat het helemaal niet erg is om zaken af en toe op rood te zetten. Sommige zaken gaan gewoon niet lukken, zeker in de tijd waarin we nu leven, en als er in een legenda maar één bolletje rood is, lijkt het net alsof je dat niet wilt laten zien en dat is echt niet erg. Ik vind dat ook dat er gewoon bij hoort, je hebt iets gedaan, het is niet gelukt of het kan gewoon uiteindelijk niet want we zijn weer een paar jaar verder, daar is niets op tegen.

De **voorzitter**: Helder. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dus we spreken concreet af dat we daar in de eerstvolgende commissiecyclus snel mee aan de slag gaan want ik zag een zeer wervend artikel in De Wassenaarse Krant, en dat is goed, maar ik hoor hier verschillende leden zeggen dat ze het echt niet eens zijn met de kleurindicatie. Ik heb er zelf een voorbeeld van gemaakt vandaag. Ik ga het niet uitputten, maar ik denk dat we er goed aan doen om het nu snel langs de commissie te sturen, dan kunnen we de stoplichten iets bijstellen voordat het zich tegen ons keert.

Portefeuillehouder **De Lange**: Die conclusie zou ik niet willen trekken. De verstrekte informatie kan natuurlijk in iedere commissie een onderdeel zijn van de vraag of u vindt dat een onderwerp het juiste gewicht heeft gekregen. Daar zit volgens mij een iets fundamentele vraag onder en dat is de vraag over hoe je de legenda leest en wanneer je iets op groen of op rood zet. Ik ga zoeken naar een vorm van een gremium waarin we dat kunnen bespreken, dat zou ik heel graag met de tien fracties willen doen en dan kijken we even hoe we de samenstelling in het college doen. Ik denk dat dit een heel waardevol middel is om, ook naar de toekomst toe, als sturingsmechanisme te gebruiken. Die toezegging wil ik graag doen, dat we gaan organiseren dat we daar een keer op een moment over gaan spreken. Ik ken inmiddels ook al de vollopende agenda's van september 2020 en ik denk dat het goed is dat we daar even een apart moment voor nemen.

De heer **Van Doeveren**: Als het verzoek zo wordt geïnterpreteerd dat we een keer met elkaar stilstaan bij hoe zo'n midterm review eruit moet zien, hoe dat voor ons behapbaar maken en we echt een gesprek hebben over wat we ervan vinden, is dat prima, maar ik zou er niet voor pleiten om deze midterm review na deze raad ook in de commissies te bespreken om alle kleuren te beoordelen. Dat doen we nu gewoon hier, je geeft nu aan wat je van de midterm review vindt en waar we staan en elke fractie heeft de kans om zijn prioriteiten voor de rest van de periode aan te geven. Bij de begroting en alle andere debatten komen die onderwerpen vanzelf terug, zoals deregulering in december 2020.

De **voorzitter**: Kijk eens aan en na de tweede termijn gaan we kijken of dat over alle beleidsterreinen zo is, maar dat antwoord zit nog in de cliffhanger, we gaan nu bijna naar het reclameblok. We hebben de eerste termijn aan de zijde van het college gehad. Ik kijk even de kring rond, bent u direct in staat om naar uw tweede termijn toe te gaan? Dat is het geval. Ook daar is een spreektijd over afgesproken die erop neerkomt vier minuten plus één minuut... Volgens mij geeft u nu het signaal af dat u toch behoefte hebt aan een korte schorsing. We schorsen voor twee minuten, ik vraag u het echt tot twee minuten te beperken en of u weer alle COVID-regels in acht wilt nemen. Dank u wel.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, de twee minuten zijn reeds ruim verstreken. We gaan naar de tweede termijn waarin de spreektijden in de basis vier minuten per fractie zijn plus één minuut per extra stem. Dat betekent voor de VVD negen minuten en het woord is aan de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben mijn vorige bijdrage begonnen met te zeggen dat dit voor ons oprecht een belangrijk debat is om vooral de stand op de markt, niet over ditjes en datjes, maar gewoon over wat hebben we bereikt, wat leggen we nog op de mat, wat verdient bijsturing, wat loopt goed en wat zouden we nog meer willen. Ik heb ook in de afgelopen twee jaar wel geleerd dat je nooit op een nulpunt begint, laten we dat ook gewoon even eerlijk met elkaar vaststellen. Je begint nooit op nul, maar je begint met overgebleven uitdagingen, taakstellingen wel of niet gehaald en met ambtelijke slagkracht die al is zoals die is. Vervolgens stel je vijf grote projecten in het coalitieakkoord vast. Ik vind dat dit ook echt de focus moet zijn van de zaken die we deze periode op de mat leggen, dat zijn de grote projecten waarvan we echt jaren met zijn allen plezier van kunnen hebben, als dat verbetert of gewoon concreet wordt neergezet. Zoals ik heb gezegd, zijn we een heel eind met de sporthal, sport loopt gewoon goed, we zitten deze periode al jaren tegen die sport aan te hikken en in 2021 moet hij er gewoon staan, daar heb ik ook vertrouwen in. Dat we met twee buurtverenigingen en al die ondernemers een geloofwaardig Centrumplan hebben en dat we van alle debatten in de Warenar dat nu echt op de mat gaan leggen voor volgende verkiezingen is ook winst voor iedereen, dat hebben we ook gewoon hard nodig. Bij de WODV is de beslissing die we eigenlijk al heel lang willen eindelijk gevallen, die kunnen we eigenlijk uitwerken. Wat betreft De Paauw voelen we ons comfortabel om het geld nu vrij te maken, maar wel met het besluit dat we hebben genomen, namelijk dat we geen belastinggeld steken in het verhuren van een pand voor anderen, maar dat we dat zijn maatschappelijke functie gaan teruggeven. Eerlijk gezegd moet dat misschien met die kleinere eigen beleidsstaf ook nog wel iets gemakkelijker lukken, dat is in ieder geval een wens die we voor de komende twee jaar hebben. We gaan nog nader met elkaar aan de slag met Avalex, daarover heeft elke fractie ideeën en daar moet de kostenstijging worden beperkt, daar zit de wethouder goed op en we hebben het vertrouwen dat we daar nog stappen gaan zetten in deze periode. Dat is onvermijdelijk en dat is ook een

gemeenschappelijk wens, met de eerlijke feiten die straks uit de miniscan komen, zodat we niet met losse voorstelletjes praten, maar dat we echt zien waar de grootste kosten zitten, wat we eraan kunnen doen en of we in deze regeling moeten blijven. Daar staat het balletje op groen, dat is hij niet, hij is natuurlijk oranje, maar ik vind wel dat we daar in ieder geval de afgelopen twee jaar meer meters hebben gemaakt dan de jaren daarvoor. Op die grote prioriteiten echt het commitment met zijn allen om die af te maken, dat zijn de grote onderwerpen die sporters, ouders, alle Wassenaarders van noord tot zuid mee vooruithelpen en als je die op de mat legt, heb je ook iets wezenlijks in 2022 en dan mag de kiezer het ook gewoon zeggen. Dat is vrij simpel, dan moeten we maar kijken wie er dan meedoen en waarmee mensen dan zelf de verkiezingen in willen, dat zijn in ieder geval zaken waarvan ik wil zeggen dat die er deze raadsperiode echt moeten liggen. Ik zit hier zelf ook niet voor de kat zijn viool en mijn fractie ook niet. Dan heb ik een paar thema's aangegeven waarmee we echt nog daarnaast verder willen en een daarvan is verkeer. Daar staat nog een PM in de begroting, maar daar moeten we na het verkeersonderzoek, we hebben een gewaagd plan voor de N44, mee verdergaan. Ja, we krijgen dat verkeersonderzoek, maar daarna gaan we ook praten over de Buurtweg en al die andere punten die de wethouder heeft benoemd. Ik snap de volgorde waarin ze dat wel doen, maar ik wil wel onderstrepen dat we daar deze periode nog mee komen. Dat geldt natuurlijk ook voor de gemeentewerf, dat hebben we als raad al besloten en daar verwachten we ook deze periode niet een organische, maar nog een integrale visie op met het doel om die natuurlijk ook te herontwikkelen. Daar heb ik ook woningbouw aan gekoppeld, die buitenruimte knapt op, het centrum en we gaan het strand nog opknappen. Ik ben blij met het antwoord op de motie en ik zeg direct ja, natuurlijk willen we dat geld vrijmaken om die lelijke bakken weg te werken en daar echt iets van te maken. Als je bijna € 3 miljoen voor een centrum over hebt, heb je ook iets over voor de Wassenaarse Slag en je kunt bekijken in welke verhouding. Ik ben geen landschapsarchitect en ik ga nu niet zeggen welke boom waar moet komen of welke zandkorrel, fontein of speeltuintje waar moet komen te liggen, daar ben ik niet voor, maar het is wel een heldere prioriteit dat het strand nog deze periode kan worden opgeknapt. Als we in ieder geval een mooi bestemmingsplan voor de haven hebben liggen...

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Misschien snap ik het niet, maar u zegt op een gegeven moment 'je besteedt veel geld aan één onderwerp', is dat dan een rechtvaardiging om ook maar veel geld aan een ander onderwerp uit te geven? Dat volg ik even niet, ik denk niet dat je dat soort dingen tegen elkaar kunt afstrepen.

De heer **Van Doeveren**: Nee, dat is een mooie vergelijking en ook een klein beetje een debattruc als ik de heer Van Noort zo zie kijken. Ik zeg natuurlijk niet dat, als je geld aan A uitgeeft, je dat ook aan B moet uitgeven, maar ik zeg wel dat voor ons de Wassenaarse Slag net zoveel waard is als het centrum. Het is een plek waar heel veel Wassenaarders komen en we vinden het daarom goed dat er ook wat meer ambitie komt om dat op te knappen, zeker gezien het achterstallig onderhoud dat er nu is. Ik hoop dat u daarmee voor dit moment even uit de voeten kunt. Als we dat ook nog op de mat leggen, wordt de Wassenaars buitenruimte echt mooier, werken we achterstallig onderhoud weg en hebben we hele tastbare resultaten. Dat geldt ook voor woningbouw, ik denk een helder pleidooi te hebben gehouden om die middengroepen nu echt te gaan bedienen. Hopelijk beginnen we na de zomer van 2020 met Den Deijl, maken we meters met de overgebleven gemeentelijke locaties en gaan we ook praten over de verdere invulling, onze ideeën daarover zijn voldoende bekend, vooral over het krijgen van de middengroepen die we zo hard missen en de mensen die hier nog een plekje willen, de jeugd, stelletjes, maar ook gewoon de politieagent of de verpleegkundige. Ik heb nog een vraag gesteld over vergrijzing. We vergrijzen gigantisch snel en ik weet niet of daar een visie op ligt. Het gemeentebestuur kijkt direct naar zichzelf, ik bedoelde niet het gemeentebestuur, maar vooral de samenstelling van onze bevolking. We willen natuurlijk vooral dat al die ouderen hier kunnen blijven wonen, maar daar horen wel voldoende jonge mensen tegenover te staan die ook het vrijwilligerswerk, mantelzorg, scholen en verenigingen draaiende houden. Komt dat met de nieuwe Woonvisie en gaan we daar ook daadwerkelijk nog stappen op zetten, zodat we vooral die groepen gaan bedienen om vergrijzing tegen te gaan want dat woord miste ik en ik vind dat een heel belangrijk onderdeel voor deze en de volgende periode.

De **voorzitter**: De heer Van Noort heeft een interruptie.

De heer **Van Noort**: Ja, eigenlijk meer een vraag aan de heer Van Doeveren. Ik heb het voorstel gedaan om de kadernota bijvoorbeeld in 2021 op een andere manier te behandelen. Het voordeel van in iedere commissie een gedeelte pakken, is dat je ook een goed debat kunt hebben over volkshuisvesting met alle ins en outs, dat je dan veel dieper in de materie kunt gaan en hopelijk dan ook een beter resultaat krijgt. Bent u het daarmee eens?

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter, ik ben voorzitter van een raadscommissie die gaat over wonen en in principe sta ik daar natuurlijk altijd om te popelen, ik vind alleen dat ik hier nu, als we de midterm review pakken en die gaat natuurlijk ook over woningbouw, in algemene zin mag zeggen dat ik vind dat voor bepaalde groepen te weinig wordt gebouwd, dat ik de uitwerking van de plannen verwacht en die komen dan vanzelf in de commissie terecht, maar daar moet ik hier aandacht voor vragen. Zo moet u mijn opmerkingen nu begrijpen en ik ga ook niet alle details over alle locaties nu direct invullen, dat komt later wel, het is helder waar onze prioriteiten liggen. Als we de buitenruimte hebben opgeknapt en ook nog in ieder geval het maximale voor Jeugdzorg uit de kast hebben getrokken om het Sociaal Domein betaalbaar te houden en ervoor te zorgen dat we daar niet voor allerlei lastige keuzes komen, de wethouder heeft er van alles over gezegd, we gaan dat debat niet herhalen, hoop ik in ieder geval wel dat we met de betrokkenheid van de raad deze periode nog zaken van onze gemeenschappelijke ambitie bewerkstelligen en dat dit gaat lukken met inachtneming van de mensen die het natuurlijk betreft. Ik heb eigenlijk niet heel veel openstaande vragen, ik heb net aan het debat meegedaan. Misschien heb ik nog wat vragen aan collega's, dat vind ik in deze fase interessanter. Laten we alsjeblieft de grote projecten die we hebben, afmaken, laten we oppakken, geloofwaardig, Jeugdzorg, het strand en een paar ook door anderen genoemde zaken die we nog kunnen waarmaken, oppakken en laten we er in 2021 een nog betere bespreking van maken dan het nu was, laten we de financiën op orde houden en laten we ons zelfstandig en verantwoordelijk blijven gedragen want nogmaals, het belangrijkste thema van de verkiezingen is binnen twee jaar eigenlijk helemaal weggewerkt met de komst van onze nieuwe burgemeester en dat is denk ik goed nieuws, ook voor toekomstige raden die hier dan nog zitten en voor inwoners die vooral een betrokken gemeentebestuur willen dat dichtbij hen staat, lokaal georganiseerd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. Ik was geëindigd met 'wordt vervolgd', maar ik wil toch eerst terugkomen op de antwoorden in de eerste termijn. Dank voor alle antwoorden. De wethouder Financiën heeft een duidelijke toelichting gegeven op Avalex. Ik heb nog één aanvullende vraag of in ieder geval een verduidelijking die ik er niet helemaal heb uitgehaald. We zien ook, door de gestegen kosten en de tarifering die omhooggaat, dat er misschien een onbalans is tussen de verschillende gebruikers en zou de wethouder nog iets kunnen zeggen in hoeverre hij toch openstaat voor zaken als tariefdifferentiatie, zodat mensen meer het gevoel krijgen dat ze een tarief betalen voor een voor hun herkenbare dienst en je kunt het ook samenvatten als dat je minder betaalt als je een halfvolle grijze container hebt. Het tweede punt is ook voor de wethouder van Financiën. Hij was zeer welwillend ten opzichte van het verzoek van de heer Van Noort om ook een projectie van de reserves te maken. In deze goede bui zou ik eigenlijk willen vragen of hij daaraan een projectie van de cashflow en de liquiditeit kan toevoegen. Dat is denk ik met name nuttig omdat we steeds meer reserves en kapitaallasten zien in- en uitschuiven. We hebben vaak discussie over wat we ons kunnen veroorloven en ik denk dat het ook heel nuttig is, zeker als we meer gaan investeren, om te zien wat we in het begin in kas hebben, wat we uitgeven en wat we dan nog over hebben. Ik denk dat dit, zeker voor mensen die wat minder financieel geschoold zijn, een stuk aanvullende informatie is die nuttig kan zijn bij de discussie. De investeringen. De Paauw werd net even genoemd. Ik zei in mijn eerste termijn dat wij nog steeds staan achter onze visie die we in de commissies hebben uitgesproken, dat is inderdaad een studie voor het bestuurscentrum. De vraag is of er al een eerste uitkomst bekend is van de quickscan, of misschien anders gevraagd, zijn er al blokkers bekend waardoor dit misschien al dan niet een reële optie is. Dan het verkeer, een belangrijk onderwerp en ik onderschrijf wat de VVD daar eerder over zei. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat, ook al is er zoveel onbekend, het toch goed is om wat op te nemen in de begroting, al is het alleen maar om duidelijk te maken dat er toch een claim op middelen uit voortkomt. Het is een belangrijk onderwerp en het leeft heel erg in Wassenaar, denk ook aan groepen als

Keer Verkeer. Op zijn minst een PM, maar zelfs met onduidelijkheden, zet er gewoon een bedrag in, zodat we in latere jaren weten dat daar gewoon geld naartoe moet. Ik heb nog tijd over zie ik. Dan ga ik even terug naar de vragen die ik nog open had staan en waar ik gewoon even wat toelichting op wil. De Hofcampbrug staat er ook op en mijn vraag is of deze schade is vastgesteld bij een reguliere visuele inspectie of dat het meer een toevalstreffer is. Dat is een serieuze vraag want als het een toevalstreffer is, wil je wel zeker weten dat het niet vaker voorkomt en mijn tweede vraag is of dit is vastgesteld of dat dit effect zich ook voordoet bij andere bruggen in Wassenaar. De derde vraag in dezen is: wat was de aanvankelijke vervangingsdatum voor de brug, ligt die ver in de toekomst of waren we toch al bijna aan het eind? Dan heb ik nog een vraag over verkeer. De voorziening Onderhoud wegen stond op € 3,8 miljoen en er wordt een investering van € 3 miljoen voor wegen genoemd. Even ter verduidelijking, is het de bedoeling dat die investering van € 3 miljoen uit de voorziening Onderhoud gaat? Het is mij nooit helemaal duidelijk wat onderhoud en wat vervanging van wegen is. Dat is misschien iets te technisch, maar is het de bedoeling dat dit uit die voorziening wordt gefinancierd of is dat echt een vervangingsinvestering die separaat drukt? Dan de verduurzaming. We hebben het over de verduurzaming van het vastgoed gehad. Er staat ook een zin in de kadernota over dat we dat nog moeten opnemen, maar dat er minimale eisen zijn en ik stel voor dat, mocht er verder nog niets bekend zijn, we in ieder geval in de begroting een bedrag opnemen om te voldoen aan de minimale eisen want daar ontkomen we niet aan. Verder denk ik inderdaad dat we goede en duidelijke antwoord hebben gekregen op de punten die naar voren gekomen zijn, wat mij betreft bevredigend dus ik laat het hier vooralsnog bij.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik zag een slaak van opluchting in het vak W, u kwam nog met een paar nadere vragen en iedereen schrikt nu wakker. Overigens, even voor iedereen, enkele mensen van onze ondersteuning zijn hier, maar een paar zijn op de Johan de Witt om het college te helpen met het beantwoorden van allerlei vragen. Zij zijn nu allemaal weer opgeveerd, dank daarvoor. Wij gaan naar de heer Everard.

De heer **Everard**: Voorzitter, dank u wel. Ik heb sowieso na de antwoorden van het college ook wel onwijs zin in de periode van na de vakantie als je ziet welke ongelooflijk interessante onderwerpen we dan weer gaan agenderen. Ik heb mijn vakantie al gehad, dus ik ga deze zomer lekker door en er staan de komende weken heel veel stukjes van het CDA in de krant, maar alle gekheid op een stokje, het is ook wel goed...

De **voorzitter**: Het is verstandig dat u voor de krant kiest want u weet dat stukjes op internet er ook zo weer af kunnen.

De heer **Everard**: Dan bel ik gewoon dat het er weer op komt en ik weet zeker dat mijn hand heel lang is, dat komt goed. Het is ook wel goed voorzitter, ik houd ervan om redelijk kritisch naar elkaar zijn om alleen maar beter te worden. Ik heb in mijn eerste bijdrage ook gezegd dat ik af en toe ook heel erg trots ben op wat we in Wassenaar allemaal met elkaar voor elkaar krijgen en zeker op die vijf grote dossiers die we hebben, daarin zijn we hartstikke ver. Een van onze zorgenkindjes was altijd de Warenar, daar hebben we toen ook een motie voor aangenomen en je ziet dat je daar nu gewoon voortgang op maakt. Het is wel goed om dat nog even gezegd hebben voordat ik daarover verderga. Ik wil ook wel zeggen, wat de heer Van Noort net inbracht, dat ik hier misschien wel tien of vijftien minuten over woningbouw en van alles en nog wat zou kunnen praten en zo zijn er wel meer onderwerpen. Ik zou het wel heel goed vinden om de kadernota niet alleen met zijn allen hier plenair in de raad te doen, maar die misschien ook wel in stukje te knippen en ook direct te kijken naar de voortgang van alle verschillende onderdelen, zodat we dat met elkaar veel beter en dieper beleven. Ik denk dat dit heel erg goed is. Dan nog een opmerking vooraf. Ik ben ook jaren trainer en begeleider geweest en ik had eerst de neiging om heel erg te reageren op de kindjes die heel erg dwarslagen, maar ik heb heel snel geleerd dat je dit vooral niet moet doen en dat je vooral moet kijken naar de kinderen die wel willen, dan gaan die anderen vanzelf mee. Ik ga daarom niets zeggen over het gedrag dat hier vanavond is vertoond, dat wil ik gewoon niet doen, maar ik denk dat het wel heel erg goed is om dat wel te benoemen en het later nog eens te bespreken. Ik heb echt genoten van hoe wij aan de nieuwe burgemeestersbenoeming zijn gekomen, dat er totaal geen berichtje in een krant is geweest of wat dan ook, dat was ook een kracht van deze gemeenteraad. Ik ben ervan overtuigd dat we dat wel met elkaar kunnen en wat dat betreft moet dit de komende tijd beter. Dan ga ik direct door met het volgende onderwerp, de Jeugdzorg. Ik heb samen met de VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! een motie nog niet helemaal ingediend,

maar dat gaan we dan nu helemaal doen. Het is de motie waar we het eigenlijk in het debat ook wel over hebben gehad. We vinden gewoon dat we niet een jaar moeten wachten met resultaten boeken want we zijn al lang bezig en dat is niet omdat we alleen gericht zijn op geld. Ik wil eigenlijk juist zeggen dat we niet gericht zijn op geld, maar dat we er juist op zijn gericht om die zorg te kunnen blijven leveren. Daar moet je af en toe dingen voor doen, wij zien ook dat er kansen zijn en wij zien ook dat de gemeente Wassenaar zo ontzettend veel kracht heeft dat dit ook moet kunnen. Wat dat betreft is het ook heel goed dat we die lat met elkaar gewoon iets hoger proberen te leggen om er ook maximaal gebruik van te maken. Dat is over de Jeugdzorg, ik denk dat verder heel veel beelden hetzelfde zijn, maar dat we iets eerder resultaten willen boeken. We zijn het eens met heel veel zaken die collega's over Avalex hebben gezegd, maar wij willen wel één ding en dat is dat we, aanvullend op wat we allemaal al doen en wat we van plan zijn, met z'n allen nog meer gaan kijken naar die afvalbeperking, dat we echt alles uit de kast trekken om met zijn allen minder afval te produceren en dat we daar ook resultaten op gaan boeken. Wat ons betreft zijn er dan heel veel dingen mogelijk en daar willen we de komende tijd wel verder met elkaar over spreken. Dan voorzitter, de tweede motie die wij nog graag willen indienen heeft te maken met de armoedebestrijding in de coronatijd. We hebben een heel mooi pakket coronamaatregelen die we op allerlei terreinen genomen hebben. Ik was heel erg getriggerd door De Stille Kracht die aangaf dat ze voor de gevallen waar het helemaal mis is gegaan heel snel maatregelen kunnen nemen, maar dat ze daarvoor ook heel veel extra geld nodig hebben, we hebben het daar in de coalitie met elkaar over gehad. Het is niet alleen deze instelling, maar er zijn meer instellingen en ik denk dat het heel erg goed is om, zeker in deze coronatijd, het in ieder geval voor 2021 te doen en dan willen we het college graag meegeven om dat verder uit te breiden. Ik had gelukkig al een hele positieve reactie van de wethouder daarop. Voorzitter, voor ons zijn het strand en het centrum belangrijke voorzieningen en wat dat betreft denken we daar hetzelfde over als de VVD. Natuurlijk zijn het niet dezelfde dingen en je hoeft het echt niet voor twee precies dezelfde bedragen te doen, maar wij zien wel dat we bij het ene praten op het niveau van stenen uit... Ik woon al erg lang in Wassenaar en toen ik een kind van drie was vond ik die stenen al afgrijselijk en die liggen er nog steeds. In het andere deel hebben we hele mooie stenen, maar die moeten eruit omdat ze de verkeerde kleur hebben. Ik ben ook geen stedenbouwkundige en ik ga niet zeggen dat het heel anders moet, maar het is wel goed om te kijken of we hier en daar toch iets aan finetuning kunnen doen tussen deze twee projecten. De bottomline is dat het strand, dat echt ongelooflijk mooi is, nog veel mooier en beter kan en ik denk dat het wel heel erg goed is om dat doen. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Hiermee hebt u twee moties ingediend en die krijgen nummer 6 en nummer 7. De Jeugdzorgmotie krijgt nummer 6 en die is ingediend door het CDA, de VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Dat geldt ook voor motie 7, die is ook ingediend door het CDA, de VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Dan maken ze deel uit van de beraadslagingen en dan is die administratie ook op orde en gaan we naar de heer Van Noort.

De **heer Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Door die vermaledijde klok kon ik in de eerste termijn niet meer zeggen dat ik op 6 juli jl. nog een aantal vragen bij de heer Schokker heb neergelegd over zaken waar ik helemaal niets van snapte en ik wil hem ermee complimenteren dat die vragen binnen een halfuur zodanig zijn beantwoord dat ik het snapte en dat moet toch wel een prestatie zijn, waarvoor dank. Even kort, ik had vandaag ook wel willen weglopen, maar ik loop de laatste tijd niet zo best meer, dus ik ben maar blijven zitten, maar het is wel iets om je ergernis over uit te spreken. Ik heb een voorstel gedaan, maar ik heb niemand van het college daarover gehoord, het CDA gelukkig wel, om de kadernota in 2021 op een andere manier te benaderen en misschien kan iemand van het college daar nog iets over zeggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Noort, misschien kan ik u daar wel het antwoord op geven. Het college reikt de stukken aan en daarna is het aan de raad om het te behandelen. Wij gaan niet over uw orde, degene die spreekt, is daar wel adviserend in en volgens mij proef ik wel dat u in 2021 de kadernota gaarne breder in de commissie wilt behandelen. Ik denk dat het heel goed is dat binnen het presidium en bij de fractievoorzitters wordt gekeken in welke vorm dat kan. Gezien de mate waarin we vandaag breed over verschillende onderwerpen spreken, maar ook de wens die u uit dat dit onderwerp natuurlijk niet eenmalig langskomt, maar in 2021 op verschillende plekken tot uitdrukking moet komen, zou een start in een commissie om dit nog meer gewicht te geven alleen maar belangrijk zijn want de kadernota is uiteindelijk wel de start van die discussie.

De heer **Van Noort**: Ik dank u wel, helemaal goed.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren, die gaat dit ondersteunen.

De heer **Van Doeveren**: Ik ondersteun de oproep van de heer Van Noort, maar we hebben natuurlijk ook afgesproken dat we hier een soort Verantwoordingsdag krijgen en dat kan mooi hiermee worden samengevoegd, u zegt van niet, omdat je dan ook terugkijkt op de afgelopen periode, naar wat je hebt gedaan wat de effectiviteit daarvan was.

De **voorzitter**: Maar dit is juist vooruit.

De heer **Van Doeveren**: Alleen vooruit? Oké. Ik vind de combinatie van voor- en achteruit persoonlijk interessanter, maar ik wil ze ook wel losknippen. Dan doen we beide en dan kijken we waar we blijven.

De **voorzitter**: Je hebt ook liedjes over van links naar rechts, je hebt allerlei varianten. Ik geef snel het woord aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: We zullen mijnheer Van Doeveren nog wel eens vertellen wat vooruitkijken is. Ik heb nog onvoldoende antwoord van het college gekregen over de armoedebestrijding. Wij onderschrijven wat het CDA zei en we hebben eigenlijk voorgesteld om de door De Stille Kracht gevraagde € 50.000,00 voor het Krachtfonds ter beschikking te stellen, graag uw reactie daar nog op. Ten slotte voorzitter ben ik heel blij dat we vandaag zijn blijven zitten. Het enige wat ik nog heb, gaat over de moties. Ik heb ze nu net pas gelezen en daar was geen enkele motie bij die niet al op 29 juni jl. had kunnen worden geschreven. Ik vraag me af waarom ze zo laat komen en waarom je je collega's niet vraagt of ze de moties mede willen ondertekenen. Dat vind ik een omissie, nu zie je echt de coalitie bij elkaar geklonterd en de rest heeft het maar te aanvaarden. Ik heb met geen van die moties problemen en hierbij wil ik het graag laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik bied de heer Van Noort mijn verontschuldigingen aan, anders was ik de moties op de fiets bij hem komen brengen, maar zonder gekheid, wij hadden vroeger de gewoonte dat, als moties bij de griffie werden ingeleverd, ze werden doorgestuurd naar de andere partijen met het verzoek om ondersteuning. Ik denk dat we die gewoonte snel terug moeten pakken en dan heeft mijnheer Van Noort helemaal gelijk dat het liever eerder dan later is, maar helemaal niet is natuurlijk nog onsympathieker, dus daarin steun ik zijn oproep zeker. Achteruitkijkend, om even aan te sluiten bij vooruit en achteruit, we gaan er vanavond geen (onverstaanbaar) van maken, maar deze dag is wel zeer waardevol geweest. De vijf grote projecten zoals wij die kennen in het coalitieakkoord hebben altijd onze warme aandacht gehad en bij het formuleren van de tekst hebben we er alle vier op toegezien dat ze er alle vijf zo kwamen te staan en het is mooi dat het daar nu grosso modo heel goed mee gaat. Voor mijn partij was de samenloop van De Paauw en de WODV het mooiste wat ons recent is overkomen en we hopen met de andere partijen van harte dat dit ook echt gaat slagen en ik zal mij nederig gedragen en geen beeldspraak meer gebruiken, maar wij zien er echt naar uit voorzitter, dat het goed komt met die twee hier in huis. Dan de thema's. Op Jeugdzorg hebben we voldoende gewisseld, ik dank met name de wethouder voor haar vasthoudendheid om te proberen er nu wat grip op te krijgen en vanuit onze kant kan zij rekenen op alle steun want ik zeg tegen de heer Van Sloten: het gaat zeker over mensen en in onze optiek, in dit geval over kinderen, en dat gezegde zegt dat zij nooit het kind van de rekening mogen worden en dat is ook de reden waarom wij er zo in zitten. Dat heeft dus niet alleen met geld te maken, dat mag u van mij aannemen. Dan ten aanzien van de onderwerpen in het fysieke domein. Daar staan wij achter de weg waarlangs de onderwerpen nu worden opgepakt. Ik dank de heer Van Sloten voor zijn humorvolle interruptie met mij samen over het havengebied, maar het is erg fijn dat dit onderwerp weer op tafel ligt. Ik heb nog een vraag aan de wethouder Ruimtelijke ordening, namelijk of hij ervoor wil zorgen dat de mensen die goedbedoeld van het scherm geveegd zijn met hun verwachtingen ook weer terug in de vergelijking worden gehaald, zodat we doorgaan waar we gebleven zijn, juist met die bewoners. Ten aanzien van de beide moties. 1 december 2020 lijkt mij een prachtige dag en ten aanzien van de duurzaamheid heb ik een vraag aan de wethouder Vastgoed. Is twee tot drie woningen niet wat weinig, hoe kunnen we dat getal opschroeven,

zou u daar eens op willen reflecteren? Dat brengt mij direct bij onze hoofdliefhebberij, duurzaamheid. Ik ga toch proberen om op weg naar de begroting een meerderheid in de coalitie te vinden om op dat dossier meer stappen te zetten en dat betekent natuurlijk, dat heb ik vanavond weer geleerd, dat je dan ook moet zeggen waaruit het wordt betaald, maar we hebben nog een paar maanden de tijd om daarnaar te kijken. Wij hebben weinig over woningbouw gezegd, maar het mag u allen duidelijk zijn dat voor ons het coalitieakkoord heilig is, 25% sociaal in de mix en als de mix elders gehaald kan worden, is dat voor ons acceptabel, maar dan moeten we daar wel zekerheid over hebben en dit is meer in repost aan collega Van Doeveren. Eigenlijk ben ik alles doorgelopen als ik het zo zie, maar ik sluit me nog wel aan bij de woorden van collega Weyn, het is goed dat hij het zegt, ik was het in de eerste termijn eigenlijk vergeten en dus mag het niet, maar hij snijdt het aan, dus ik sluit me daar graag bij aan. Op pagina 20 zie ik een beetje de winkeldochters in gemeentelijk onderhoud en toevallig gaat het over bruggen. We hebben een brug gevonden waarvan we niet wisten dat we hem hadden en die op instorten staat en die andere is plotsklaps heel naar, maar zonder dollen, is het een idee voor de wethouders Vastgoed en Infrastructuur, als u dat samen doet, om ook eens nadenken over een soort IHP voor gemeentelijk vastgoed en infrastructuur? Ik ben er, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter en bedankt college voor de antwoorden. Wij zijn heel blij dat het 'gaybrapad' wordt omarmd en dat we dat kunnen invoegen. We zouden wel graag nog willen kijken of de Regenbooggemeente ook mogelijk is en daar komen we later wel op terug. De € 100.000,00 extra voor het strand is heel fijn en dat brengt mij eigenlijk ook tot de moties. Wij steunen alle nu voorliggende moties en ik steun ook het verzoek van de heer Van Noort met betrekking tot het opsturen door de griffie en het medeondertekenen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ik loop ook niet zo heel hard weg en we blijven stug weerstand bieden. Even serieus, ik wil even het niveau aangeven met een paar voorbeelden omdat we echt wel een probleem hebben. Bijvoorbeeld bij afval richten we ons nu op het serviceniveau, maar volgens mij is een veel belangrijker probleem dat Wassenaar gewoon veel te veel afval produceert. We moeten daar echt iets aan doen en als je om een reactie vraagt, is die 'we gaan stickers plakken' en dan ben ik wel teleurgesteld. Er zijn wat andere plannen, maar die zijn niet voor de korte termijn en bijvoorbeeld het meenemen van nascheiding is heel ambitieus, maar op korte termijn levert dat niets op. We moeten daar echt veel meer aan de bak met meer communicatie naar de inwoners en de inwoners veel meer wijzen op het feit dat we daarvoor een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter, het stoort me wel dat de heer Van Sloten het niveau van de raad afmeet aan Avalex. De raad is een voortrekker, in ieder geval mevrouw Gout en de heer Borm, we hebben daarover nota bene een raadsconferentie georganiseerd, we zijn een voortrekker in de regio, we hebben straks een miniscan, we hebben een breed perspectief op waar we naartoe willen, we hopen dat de komende jaren te realiseren, we zitten er allemaal op om de kosten te drukken en dan zegt de heer Van Sloten, die ik daar het afgelopen jaar nauwelijks over heb gehoord, dat het niveau van zijn collega's zo laag is. Ik vind dat echt stuitend om te horen en ik heb straks nog wat andere vragen voor hem, maar ik vind het echt belachelijk om dat wat betreft dit dossier te zeggen omdat ik denk dat er weinig raden zijn die daar zo professioneel en zo gedegen mee bezig zijn, met raadsleden die daar met hart en ziel voor gaan. Ik vind het belachelijk om hen nu hier belachelijk te maken.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, het zijn hele grote woorden en volgens mij hoort de heer Van Doeveren niet helemaal goed wat ik zeg. Het ging mij om de reactie van het college die zegt 'we gaan stickers plakken' en dat vind ik gewoon te mager, zeker als je ziet waartoe wij allemaal oproepen. Het probleem wordt echt wel gesignaleerd, maar de actie blijft gewoon uit. Bij de flats zijn nog geen

ondergrondse containers en als je ziet hoeveel afval daar ligt, moet daar echt een beentje bij worden getrokken of wat meer op de mat worden gelegd zoals de heer Van Doeveren zegt. Ik ben gewoon teleurgesteld dat we daar te weinig van zien en dat verwijt is richting het college en niet richting de raad. Een ander voorbeeld is de ambitie om de Kapvergunning en de Welstand en dan wil ik daar de deregulering...

De **voorzitter**: De heer Mulder heeft ook een interruptie.

De heer **Mulder**: Ja dank u voorzitter, even over Avalex en afval. Wat ziet mijnheer Van Sloten dan voor zich, moeten wij de inwoners erop wijzen dat ze minder afval produceren of mogen we minder spullen kopen?

De heer **Van Sloten**: Laten we daar eens mee beginnen, laten we eens een bredere campagne starten om hen eens op hun verantwoordelijkheid te wijzen. Als je ziet hoeveel kilo's wij produceren, dat is gewoon veel te veel. Het rijk heeft een ambitie gesteld waaraan we moeten voldoen en die halen we bij lange na niet. Een groot deel van de kostenstijgingen die we nu zien, komt omdat die belasting flink omhooggaat omdat het rijk op die manier wil afdwingen dat er iets wordt gedaan. Er ligt gewoon een duidelijke rol bij de inwoners van Wassenaar om veel minder afval te produceren en veel beter te gaan scheiden. Ik vind het schokkend dat we te horen krijgen dat 90% van het ingezamelde plastic wordt afgekeurd, we moeten daarop een campagne starten en niet afwachten en zeggen 'wat vervelend en wat schokkend zeg, misschien met nascheiding', nee er moet nu iets worden gedaan.

De **voorzitter**: De heer Mulder heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Mulder**: Ja, dank u wel voorzitter. Heel duidelijk en ik ben het helemaal met u eens dat we beter moeten verwerken, maar daar zit ook onze opgave. Je kunt moeilijk zeggen dat inwoners geen spullen meer mogen kopen omdat ze dan afval produceren. Het gaat erom dat de belasting die u benoemt juist op het verbranden van afval is. Dat willen we niet en daarom gaan we over op brede nascheiding zodat we minder afval kunnen verbranden, ondanks dat we veel meer spullen kopen en dat is heel goed, niet alleen omdat dit de ondernemers helpt, maar ook voor de welvaart. Dat betekent dat we dit afval moeten scheiden in een nascheidingsapparaat en dat we daardoor minder verbranden en minder belasting betalen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten op dit punt.

De heer **Van Sloten**: Daar denk ik echt anders over, volgens mij zit het aan twee kanten. Als we het afval beter kunnen scheiden, hebben we minder restafval, maar volgens mij is er ook een belangrijke opgave om minder restafval je huis binnen te slepen en weg te gooien. Er zijn genoeg voorbeelden en er zijn ook veel mensen actief mee bezig, we hebben net een kledingruilbeurs gehad, er zijn ontzettend goede initiatieven om de hoeveelheid afval te verminderen en ik denk dat dit een erg belangrijke taak van de inwoners is en dat de gemeente dat best mag promoten. Dan gaan we door naar de Kapvergunning en daaraan wil ik de deregulering toevoegen. Dat zijn allemaal bezuinigingen waarvoor we als raad nieuw beleid moeten vaststellen en we zien gewoon dat dit niet lukt. We stoppen op papier met bijna alle bezuinigingen die we tot nu toe hebben gerealiseerd, maar in de praktijk blijven we dat nog een hele tijd op de achtergrond doen of het zijn ombuigingen. Het lukt het college niet om op deze gebieden een goed voorstel naar de raad te brengen en om het dan te gooien op de kwaliteit van het stuk, dan vraag ik me af of dat criterium niet wat eerder had kunnen worden toegepast op andere stukken die we de afgelopen tijd hebben gehad. Even terug naar het haventerrein, daar werd net wat om gelachen, maar het is een serieus punt waar ik al langer serieus mee bezig ben. Ik heb daarover in februari en oktober 2019 twee vragen gesteld en traditiegetrouw zijn de vragen in oktober natuurlijk buiten de termijn beantwoord. In reactie op die antwoorden heb ik in februari 2020 via de griffier en de gemeentesecretaris contact met de ambtenaar gehad om zelf maar actie te ondernemen om de website uit de lucht te halen. Dat was toegezegd, maar dat is niet gebeurd en zodoende heb ik via de ordentelijke wegen zelf actie ondernomen. Voorzitter, verder houd ik het kort want ik zit te wachten op de vragen van de heer Van Doeveren. We gaan qua duurzaamheid echt iets vragen van de inwoners, we hebben net de transitie warmte, we moeten heel Wassenaar van het gas afhalen en we moeten als gemeente echt het voorbeeld geven. Wat gaan we dan als gemeente doen? We hebben een inven-

tarisatie gemaakt, die de raad nog niet heeft gezien, en dan gaan we bij twee panden eens kijken hoe we daar kunnen verduurzamen. In het IHP hebben we bijvoorbeeld de verduurzaming van de bestaande schoolgebouwen gewoon niet meegenomen, hoe kun je dan met droge ogen aan inwoners vragen plannen te maken om van het gas af te gaan en dat dan ook nog op redelijk korte termijn, in 2021, vast te stellen? Qua ambitie moet het wat ons betreft echt een stuk hoger en GroenLinks komt na de zomer van 2020 met een initiatiefvoorstel om daar iets aan te doen. Het is bijna veertig jaar geleden dat in deze gemeente het Akkoord van Wassenaar is getekend en wat wij in Wassenaar nodig hebben, is een nieuw Akkoord van Wassenaar waarin we als gemeente duidelijk maken wat we zelf gaan doen op het gebied van duurzaamheid, qua eigen vastgoed, qua vervoersmiddelen van de gemeente, qua groenonderhoud, qua subsidies, qua afval en ga zo maar door en waarin ook de afspraken met woningbouwcorporaties over wat zij gaan doen en wat hun plannen zijn, worden vastgelegd. Er is een flink areaal sociale woningbouw en we kunnen met woningbouwcorporaties harde afspraken maken over wat ze gaan en wanneer ze dat gaan doen. We kunnen ook afspraken maken met andere partijen zoals de BIZ Centrum of de BIZ Maaldrift en die wil ik vastleggen in een nieuw Akkoord van Wassenaar om eindelijk concreet te maken wat we daar de komende jaren gaan doen. We hebben bij de begroting van 2019 gezegd dat we in 2050 energieneutraal moeten zijn en als we dat willen bereiken, moeten we dat nu gewoon gaan doen. Het is een flinke stap, verder dan de Klimaattafels en de kracht van de samenleving, gewoon een duidelijk verhaal, 'dit doen wij', alleen dan kun je legitiem aan de inwoners vragen om zelf hun woning van het gas af te halen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Doeveren, u hebt nog een vraag.

De heer **Van Doeveren**: Ja, we gaan er toch nog eentje doen en dat is de volgende. De heer Van Sloten is hier in ieder geval vier jaar langer raadslid dan ik en hij heeft ook vier jaar langer ervaring met de gemeente, zoveel dat hij zelfs ambtenaren kan bellen over concrete zaken en dat is toch weer een stapje verder dan ik de afgelopen twee jaar ben gekomen. Hij weet hoe ingewikkeld het is, welke uitdagingen we hebben, welke uitdagingen zijn blijven liggen en welke deze periode zijn opgepakt. Ik begrijp ook dat hij als oppositiepartij van nature, en misschien is dat ook hoe hij persoonlijk in de wedstrijd zit, vrij kritisch is. Ik zeg er wel bij dat de heer Van Sloten soms best goede punten heeft, waaronder over duurzaamheid of over deregulering, daar kunnen we een eind met elkaar meegaan. Ik vind wel dat de toon altijd zo extreem negatief en gitzwart is dat je daarmee je doel een beetje voorbijschiet, waardoor je weinig van de grond krijgt. Ik ben benieuwd of hij zelf vindt dat hij niet een beetje te negatief is over het niveau van de raad en over dat het college helemaal niets klaar zou spelen. Hij gaat voorbij aan alle plannen die wel in gang zijn gezet, ook een aantal plannen dat uit de vorige collegeperiode is blijven liggen, en mijn vraag is of hij toch niet iets te negatief is in zijn hele bijdrage. Kan daar enige reflectie op komen?

De **voorzitter**: Ik zoek een beetje, het eerste debat tussen u ging al over dat punt van die negativiteit en ik dacht dat u nu een inhoudelijke vraag ging stellen. U zou hem ook kunnen stellen in de trant van: kunt u een punt noemen waarvan u vindt dat dit college het afgelopen jaar een goede stap heeft gezet? Ik noem maar een voorbeeld. Dan hebt u een inhoudelijke vraag, nu gaat het wel heel erg over reflectie en ik denk dat u ieder raadslid zou kunnen kiezen. Zou u uw vraag kunnen herformuleren in een concrete vraag? Anders wordt het wel heel erg een debat waarin je reflecties krijgt op elkaars inbrengen, terwijl u volgens mij vooral een punt wilt maken. Een inhoudelijke vraag op basis van de punten die naar voren worden gebracht.

De heer **Van Doeveren**: Voorzitter, ik ga over mijn eigen inbreng.

De **voorzitter**: Dat klopt, maar ik probeer ook wel een beetje het gevoel van de vergadering op een goede manier weer te geven. Ik begrijp uw bedoeling, maar zou u uw vraag inhoudelijk aan de hand van het betoog van de heer Van Sloten kunnen stellen.

De heer **Van Doeveren**: Ja, maar dan toch voorzitter, dit is de tweede termijn en pas de eerste termijn waarin we op elkaar mogen reageren. Ik reageer met mijn vraag op de hele bijdrage van de heer Van Sloten en mijn concrete vraag is of hij in zijn oordeel niet te negatief is. Ik wil daar best aan toevoegen of hij vijf voorbeelden kan geven van wat het college wel goed heeft gedaan, maar dat vind ik zelf een beetje een kinderachtige manier van vragen en ik weet ook niet of dat de lading dekt. Als een collega een vrij stevige negatieve inbreng heeft, en dan zeg ik er nog bij dat

hij soms ook hele goede punten heeft, maar dat ik denk dat hij daarmee zijn doel voorbijschiet, vraag ik hem of hij daarop wil reflecteren of dat hij helemaal niets positief ziet in wat het college heeft gedaan. Laat ik de vraag dan zo formuleren.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Het is mij niet duidelijk waarop ik moet reageren. Met alle respect, ik heb een aantal punten aangegeven waarop het in mijn ogen niet goed gaat en volgens mij is het de taak van de raad om dat te doen. Ik heb ook een punt aangegeven waarvan ik denk dat we dat zelf gaan oppakken, een nieuw Akkoord van Wassenaar omdat ik daar gewoon te weinig beweging zie. Dat kan de heer Van Doeveren te negatief vinden, dat vind ik heel vervelend voor hem, maar ik kan daar weinig aan veranderen. Om nu vijf dingen te noemen die het college goed heeft gedaan, dat vind ik wel heel ver gaan. Ik kan wel vijf dingen noemen die niet goed lopen. We kunnen er lacherig over doen, maar als wij als raad in 2019 besluiten dat we iets voor 1 juli willen hebben, dan ben je ruim in de tijd en dat moet lukken. Ik heb net nog even in de notulen van die vergadering nagelezen wat toen het oordeel van het college was en die zei toen 'dat gaat ons lukken', maar ik heb tot nu toe nog niet gehoord dat het niet gaat lukken, maar we zien het niet, we krijgen het niet voorgeschoteld qua Kapvergunning en qua welstand. Dan kunt u zeggen dat dit te negatief is, maar het is wel de waarheid en misschien moeten we als raad eens gaan inzien dat ook veel zaken gewoon niet helemaal goed gaan, dat is helemaal niet verkeerd.

De **voorzitter**: Helder. Als laatste de heer Van Doeveren op dit punt.

De heer **Van Doeveren**: Een allerlaatste poging. Het is logisch dat de heer Van Sloten inzoomt op dingen die niet goed gaan, dat hoort bij onze controlerende taak en daarin geef ik hem gelijk, ik noem zelf ook punten van kritiek maar ik vind dat je bij een midterm review, als je op twee jaar terugkijkt en twee vooruitkijkt, ook een algemeen oordeel moet geven en dan vraag ik me af of dat algemene oordeel niet te negatief is doordat hij alleen deze punten eruit licht of dat hij over de hele bestuursperiode en eigenlijk over alle plannen negatief is, naast de punten die hij heeft gemaakt en waarvan ik er zelfs een aantal ondersteun.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voorzitter, kijk naar mijn stemgedrag, dan kunt u het zien. Veel zaken lopen prima en dat zijn allemaal beheersdingen, maar er zijn ook zaken die niet goed gaan. Die belicht ik en dat vind ik ook mijn taak. Als ik een halfuur de tijd zou hebben, had ik ook nog de loftrompet kunnen steken over dingen die wel goed gaan, maar ik heb maar vijf minuten en daarin wil ik graag inzoomen op de zaken die ik belangrijk vind en waarvan ik denk dat je daar echt wat beter je best moet doen en dat heb ik gedaan. Als dat te negatief is, ik heb niet woorden als 'belachelijk' gebruikt, die de heer Van Doeveren wel gebruikt. Ik laat de interpretatie van mijn woorden aan de heer Van Doeveren en daarbij wil ik het laten.

De **voorzitter**: Oké, dan sluiten we het hierbij af. Ik heb even met het college overlegd en het college heeft behoefte aan tien minuten schorsing. Het is nu 21.37 uur. Dat betekent dat we om 21.47 uur de vergadering hervatten. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering, willen alle leden plaatsnemen? Ik heb inmiddels een afmelding van de heer Van Sloten, hij heeft de vergadering verlaten gezien de situatie met zijn knie. Ik denk dat hij vanavond al een flinke poging heeft gedaan gegeven zijn gezondheid om hier bij te zijn en daarvoor alleen maar waardering en respect. Hierbij heropen ik de vergadering. De tweede termijn aan de zijde van het college. Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Schokker**: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil graag in deze tweede termijn reageren op een aantal punten dat nog naar voren is gebracht. De heer Weyn heeft gevraagd om een reflectie op de onbalans ten aanzien van de tarieven van Avalex en de mogelijkheden van differentiatie. In de eerste plaats denk ik dat het goed is om op te merken dat differentiatie niet het hele probleem gaat wegnemen, het gaat om dusdanig hoge bedragen dat je dat met wat differentiatie niet weg-

haalt. We hebben vorige week in de commissie een aantal opties besproken en als je het groen iets zou terugbrengen, je de mensen die dat nodig hebben een tweede container zou geven en je daar € 20,00 of € 50,00 voor zou vragen, zou je een zekere mate van differentiatie aanbrengen. In Voorschoten is er ook een mate van differentiatie tussen meerpersoonshuishoudens, eenpersoonshuishoudens, overige woningen en etagewoningen en dat is een mogelijkheid, maar nogmaals je bent dan aan het herverdelen en dat lost het probleem van de hogere kosten die we met zijn allen aan Avalex moeten betalen uiteindelijk niet op. De heer Everard vroeg om een pilot waarbij het groen bij een paar mensen niet meer wordt opgehaald, in ieder geval bij een beperkte groep niet, maar dan creëer je rechtsongelijkheid omdat die groep niet...

De **voorzitter**: Eerst een interruptie van de heer Weyn. Als u nu een interruptie plaatst, weet u in ieder geval dat uw groenbak binnenkort niet meer wordt opgehaald.

Wethouder **Schokker**: Dat is een aselecte steekproef.

De heer **Weyn**: Ja, dank u. Dan moet ik 's avonds toch nog even met mijn auto rondrijden om het ergens anders te storten. Ik begrijp wat u zegt, dat dit niet de oplossing voor het kostenprobleem is. De heer Borm gaf in de pauze nog een toelichting dat er inderdaad al naar gekeken wordt. Mijn idee was meer dat je toch probeert de inwoners het gevoel te geven dat wat ze betalen redelijk is en ik geloof niet dat je met het totaalplaatje de oorlog wint, maar met alle stijgende tarieven krijgen mensen op een gegeven met het idee dat het niet meer in verhouding is. Het is de hamburger die € 40,00 gaat kosten, dan is het niet leuk meer, dat zat er eigenlijk meer achter en ik heb bewust geen woorden als 'Diftar' gebruikt. Dat zal allemaal wel in de commissie besproken zijn, maar in alle knoppen die u genoemd hebt, kunnen we misschien hier ook iets mee doen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het het beste is om dit te betrekken bij wat u zelf een plan van aanpak noemde. Ik heb toegezegd dat ik hier bij de begroting op terugkom en dat we deze zoektocht naar een eventuele differentiatie daarin meenemen. Overigens over Diftar nog even de opmerking dat dit op dit moment binnen Avalex ook niet mogelijk is.

De **voorzitter**: De heer Everard heeft nog een vraag.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, grapjes maken is natuurlijk hartstikke leuk, maar mijn pilot was wel echt veel meer bedoeld, juist ook omdat het interruptiedebat net ook iets teweegbracht over de hoeveelheid afval die door iedereen samen wordt veroorzaakt, om een paar maanden te experimenteren met het minder ophalen van de containers. Volgens mij doet dat veel meer dan als je allerlei andere maatregelen neemt, maar dat weet ik niet helemaal zeker. Dat is net als met al die containers die je een keer minder leegt. Het zou zo goed zijn om een pilot te doen en wat dat betreft zou ik het wel heel erg leuk vinden, want ik zit er een beetje op dezelfde manier in als de heer Weyn, dat we dat misschien ook wel in zo'n plan van aanpak kunnen verwerken om gewoon eens te kijken of we echt dingen in de praktijk kunnen brengen en dan kijken hoe het uitwerkt om er dan weer verder met elkaar over te spreken.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

Wethouder **Schokker**: Dat gaan we doen. Dan vroeg de heer Weyn of ik in een goede bui was en of we de liquiditeit ook kunnen meenemen. Ik denk dat dit wel kan, maar ik waak er wel voor om van de kadernota een nieuwe begroting te maken. Ik denk dat het goed is dat we de reserves, de voorzieningen en de liquiditeiten meenemen en daar een soort projectie naar de toekomst doen. De liquiditeit zegt natuurlijk wel iets, zeker omdat we de komende jaren ook investeringen hebben gepland. We hebben een ambitieus investeringsprogramma en ik denk dat het wel goed is om ook naar de liquiditeit te kijken en ik wil dat graag meenemen.

De **voorzitter**: Dan voegen we die toe aan de toezeggingen. Naast een beknopt beeld van de reserves, want we houden die twee A4'tjes aan, wordt ook iets gezegd over liquiditeit.

Wethouder **Schokker**: Ja, dat past bij de vorige toezegging voorzitter. Het derde punt dat nog naar voren werd gebracht in mijn richting was de verduurzaming van het vastgoed. De heer Weyn vroeg of de minimale eisen, die nu nog als PM-post staan, in de begroting kunnen worden meegenomen. Wij zijn van plan om waar mogelijk PM-posten in de begroting mee te nemen en dat geldt ook voor deze. Er was nog een vraag van de heer Bloemendaal of het aantal van twee tot drie vastgoedobjecten iets verhoogd kan worden. Ik denk dat we in deze fase nog niet ver genoeg gevorderd zijn. Ik kom in het najaar van 2020 met vastgoedbeleid waarin we drie tot vier objecten meenemen en ik denk echt dat je het even moet beperken tot een aantal waarmee we echt gaan starten. Ik zou het op dit moment bij maximaal drie tot vier willen houden. Dan nog even over afval en gedrag. De heer Van Sloten is nu vertrokken, maar het gaat zeker niet alleen over het plakken van stickers, het is echt breder. Het gaat over gedragsaanpassing en ook communicatie, waar de raad nadrukkelijk om gevraagd heeft, maakt daar een belangrijk onderdeel van uit, maar ik denk dat het uiteindelijk bij de inwoners zelf zit. We proberen daar op alle mogelijke manieren aan bij te dragen en we proberen dat ook nog te intensiveren om van die grote hoeveelheid restafval af te komen en dat zullen we echt met z'n allen moeten doen. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Restafval, we doen het samen, fantastisch. Ik zie de wethouder Verkeer en Economie naast u zitten. Dan passen we de volgorde enigszins aan. Wethouder Klaver.

Wethouder **Klaver**: Ja, excuus dat ik er even tussenin kom. Een aantal vragen van de heer Weyn van het Lokaal Wassenaar! over verkeer, voorzieningen en bruggen. Met betrekking tot het verkeersonderzoek is de planning echt dat u pas eind december 2020 een voorstel krijgt voor eventuele verkeersmaatregelen om de verkeersoverlast en het sluipverkeer in Wassenaar aan te pakken. We willen nog niet vooruitlopen op welke maatregelen dat zouden kunnen zijn, dat zouden natuurlijk ook maatregelen kunnen zijn die we kunnen oppakken in het reguliere onderhoud. We hebben het aanpakken van de Prinsenweg even opgeschort, wachtende of daar iets specifieks voor moet gebeuren, maar ik begrijp uw wens wel dat er iets op papier moet kunnen komen. Ik doe hierbij de toezegging dat wij daarnaar gaan kijken en dat er bij de begroting iets van een inschatting over die kosten wordt gegeven. Ik denk dat, als we met zijn allen hieraan hebben gewerkt en we met de inwoners hebben gesproken, je ervan uit moet gaan dat het niet alleen maar een enkel verkeersbord zal worden en dat het helemaal gratis wordt. Wij gaan kijken wat wij kunnen inschatten waar het op uitkomt.

De **voorzitter**: Even voor de concreetheid. U doet nu een toezegging en die ging alleen over de Prinsenweg?

Wethouder **Klaver**: Nee, ik doe een toezegging om een inschatting te maken van waar eventueel verkeersmaatregelen voortvloeiend uit het onderzoek..., wat we zouden kunnen verwachten.

De **voorzitter**: Dat presenteert u voor de begroting?

Wethouder **Klaver**: Dat zou dan een onderdeel van de begroting zijn.

De **voorzitter**: Helder, genoteerd.

Wethouder **Klaver**: De Hofcampbrug, een constatering als gevolg van een reguliere inspectie, maar dit was toch een soort betonrot. Een paar jaar geleden was het er nog niet en nu is het er wel. De € 650.000,00 zijn echt vervangingskosten op basis van, zo noemen we dat in de wereld, kengetallen, maar de exacte raming moet nog plaatsvinden en daar komen we nog op terug, maar we moeten daar wel mee aan het werk. De voorziening Onderhoud wegen, dat maakt het altijd weer interessant.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter, ik had eigenlijk een extra vraag gesteld. Dit effect is nu vastgesteld, dat was onverwacht en bestaat de kans dan ook bij andere bruggen in Wassenaar? Ik vraag dat niet zozeer om financiële redenen, maar ook vanwege het risico dat je zou lopen. Heeft dit een leereffect, kan dit elders ook worden aangetroffen en moeten we daar ook maatregelen nemen?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Klaver**: Ja, voor zover ik heb begrepen is hier wel sprake van een reactie in het beton, dat heb je niet altijd in de hand en hier hebben we wel een beetje pech mee gehad. Intussen blijven we natuurlijk wel de reguliere inspecties doen.

De **voorzitter**: Er is nog een vervolgvraag over de brug.

De heer **Weyn**: Ja, ik blijf even bij de brug. Dan heel concreet de vraag: heeft dit aanleiding gegeven om andere bruggen nu te gaan inspecteren, voordat het in het schema staat.

Wethouder **Klaver**: Een goede vraag, maar daar kan ik niet direct 'ja' of 'nee' op antwoorden, ik neem hem mee en kom erop terug. De voorziening Onderhoud wegen wordt gebruikt voor groot onderhoud.

De **voorzitter**: Toch even naar de preciesheid. U doet de toezegging dat u de raad nader informeert over de onderhoudsstatus van de bruggen in Wassenaar naar aanleiding van dit voorbeeld?

Wethouder **Klaver**: Ja en dan denk ik dat ik terugrapporteer in de commissie Fysieke Leefomgeving als dat goed is.

De **voorzitter**: Ja oké, dank u wel.

Wethouder **Klaver**: Voorziening Onderhoud wegen. Wij hebben eigenlijk drie kostenposten voor wegen, het kleine onderhoud zit in de exploitatie, groot onderhoud zit in de voorziening en investeringen zijn altijd apart. Die investeringen worden opgevoerd en daar zitten weer die kapitaallasten aan vast. De investering wordt nu geraamd op € 3 miljoen en dat is ook weer op basis van de beheerplannen die wij hebben. Een goed voorbeeld van een investering is echt als je de weg zo ver afgraaft dat die echt helemaal nieuw wordt, dat is echt zo'n vervanging. Het bruggetje bij De Paauw is een voortvloeisel van de oude manier van beheerplannen. De beheerplannen vielen onder verschillende beheerders, je hebt een beheerder Park, een beheerder Weg, een beheerder Bruggen en nog een paar anderen en iedereen dacht van elkaar dat ze niet de beheerder van dat bruggetje waren. Met het nieuwe integraal werken worden al die beheerplannen naast elkaar gelegd en dan zou je moeten kunnen voorkomen dat een bruggetje niet in een plan zit. Het IHP voor infrastructuur zat in de vroegere beheerplannen en wordt nog een keer geoptimaliseerd met het nieuwe integraal programmeren voor de buitenruimte. Volgens mij heb ik hierbij de vragen beantwoord.

De **voorzitter**: U bent aan het einde van uw betoog. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik stel alleen maar even de procedurevraag. U keek mij zo vriendelijk aan, maar dit is het antwoord op mijn vraag begrijp ik, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder Participatie en Jeugd.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank u wel. Ik hoop echt dat mijn jeugd zich niet zo eenzaam zal voelen als dat bruggetje van mijn collega Klaver. Ik wil in de tweede termijn graag reageren op de motie die door partijen is ingediend. Ik heb na zes jaar wethouderschap geleerd dat, als je een bedrag in de begroting neerzet, daar een onderbouwd plan onder moet zitten en daarom ga ik u vragen om deze motie aan te houden tot de begroting. Ik ga mijn stinkende best doen om te kijken welk onderbouwd plan ik als taakstelling in die begroting kan neerzetten, ik kan dit bedrag niet keihard meenemen zonder een onderbouwd bedrag. Dat is gewoon puur technisch, ik zou het heel graag willen en ik heb ook de ambitie, dat heb ik net ook aangegeven, om de kosten voor de Jeugdzorg af te buigen en ervoor te zorgen dat de stijging stopt, maar ik zou ruzie met mijn collega van Financiën krijgen als ik zomaar een bedrag ga neerzetten. We nemen dat mee naar de begroting en komen met een onderbouwd bedrag om daar neer te zetten. De andere punten van de motie laat ik oordeel raad, maar ik weet ook dat je een motie niet kunt splitsen en ik zeg toe dat ik de andere punten de komende maanden alvast meeneem en ik vraag eigenlijk om bij de begroting nader terug te komen op het bedrag dat u noemt.

De **voorzitter**: Dan voor de orde. De wethouder doet nu een tegenvoorstel over de motie, waarbij het gaat over het eerste dictum, het bolletje over de taakstelling. Ik kijk even naar de indiener van de motie voor een reactie, de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dus goed, en ik denk dat het wel goed is om dat even af te stemmen, dat de wethouder de motie helemaal ondersteunt met uitzondering van dat ze op dit moment nog niet helemaal kan zeggen of dat bedrag 100% te halen is. Als dat de goede uitleg is, zou ik het wel heel prettig vinden als ze het eerste bolletje ziet als een ongelooflijk zware opdracht om zover mogelijk te komen. Dan kan ik me voorstellen dat we deze motie met die aantekeningen erbij aanhouden.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, zo mag u het zien. Het gaat ook om de hoogte van het bedrag. Ik ga mijn stinkende best doen om daar een bedrag neer te zetten met een onderbouwd plan om dat ook zo te halen.

De **voorzitter**: Toch even. In de besluitvorming ligt nu een motie voor met deze tekst en we hebben natuurlijk nu wel de discussie en de uitleg hierover gehad, maar als de motie met deze tekst wordt aangenomen, is er een motie met deze tekst aangenomen en ik zou hier geen ruis over willen hebben. Wat is nu het oordeel over de motie? De indiener stelt dat hij de motie zo wil indienen, heb ik dat correct van de indiener? Ik zie hem ja knikken en ik zie ook nog een mede-indiener. Dan gaan we ook daar even de informatie ophalen en dan hoor ik daarna graag het oordeel van het college. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja, ik ben het als mede-indiener eigenlijk wel eens met de eerste indiener. Als het louter een technische kwestie is zoals de wethouder zegt, maar ze de opdracht in de motie wel volledig steunt, kan de motie volgens mij oordeel raad krijgen en ik sta ervoor open dat het bedrag in de definitieve begroting nog iets wordt aangepast, maar ik denk wel dat het signaal dat we dat vanaf 2021 willen nu duidelijk moet zijn. De wethouder zegt dat er nog plan en een onderbouwing voor moet komen, maar ik dacht dat we al twee actieplannen hadden en ik ben ook een beetje kwijt wat daarmee nu precies wordt bedoeld want volgens mij hebben we een plan, willen we dat uitvoeren en geeft de motie ook aan hoe. Als we dit allemaal gaan doen, kunnen we er vervolgens ook een bedrag aan koppelen en als dat bedrag nog iets wijzigt omdat de wethouder zegt 'om reden A, B of C is het toch € 10.000,00 meer' valt daarover te praten, maar laten we de motie wel gewoon indienen zoals die is.

De **voorzitter**: Ik kijk ook nog even naar de andere indieners, nog behoefte aan een reactie daarop? De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, ik sluit me erbij aan dat we in 2021 graag een eerste resultaat willen zien. De € 150.000,00 is een streefgetal en we denken daarvoor te moeten gaan. Als het iets minder is, als het vastzit op een paar bewoordingen, zou ik zeggen de nadruk houden op een taakstelling voor 2021, maar mogelijk dan met iets van een toevoeging met het streefgetal van vooralsnog € 150.000,00 die bij de begroting zal worden bevestigd als dit de wethouder helpt om de mening raad te laten. Dat zou misschien een oplossing kunnen zijn. Dus wel het getal neerzetten, maar wat meer als streefgetal dan als een keihard iets. Dat hoor ik eigenlijk, de onderbouwing moet er komen, een streven is er wel.

De **voorzitter**: Dan hoor ik u nu eigenlijk de motie amenderen om het woord 'taakstelling' te vervallen door het woord 'streefgetal'.

De heer **Weyn**: Het blijft een taakstelling, maar de € 150.000,00 wordt dan het streefgetal dat meegegeven is en dat bij de begroting dan definitief zal worden omgezet in € 150.000,00 of een getal dat dan geaccordeerd wordt en dat uit dat onderbouwde plan komt. De stip op de horizon is dan eigenlijk dat we denken aan € 150.000,00, dus je geeft iets meer ruimte. Ik begrijp uit het antwoord van de wethouder dat ze moeite heeft met het bedrag omdat het niet onderbouwd is, maar het mag naar mijn mening wel een streefgetal zijn.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, er zijn twee wegen die naar Rome leiden. Volgens mij hebben we net de vinger-aan-de-polsmethodiek geïntroduceerd op werkelijkheid en dat kan ook op dit financiële dossier. Ik stel voor om de tekst zo te laten, gewoon te beginnen en als de wethouder ons, zoals ze beloofd heeft, op alle punten bij de les houdt, komen we langzaam ook achter deze waarheid en omdat ze ons dat van moment tot moment gaat vertellen, worden we niet verrast en kunnen we ook niet zeggen 'wat doe je nou?'. We doen het samen en mijn voorstel is om het zo te laten doorlopen.

De **voorzitter**: Ik zit nu toch even voor de orde wel te zoeken want er wordt nu een duiding gegeven aan de taakstelling die als een streefgetal gezien zou moeten worden en ik hecht er wel belang aan om een motie aan te nemen waarbij we klaarheid hebben over de tekst. Ik kijk even naar de indiener en dan ga ik even naar de hoofdindiener. Bent u nog genegen om nog iets aan de motie toe te voegen waarmee helder wordt dat het om een streven gaat?

De heer **Everard**: Voorzitter, volgens mij zeggen we alle vier hetzelfde op een iets andere manier. Het is gewoon echt een streven naar de taakstelling van die € 150.000,00, als het € 140.000,00 of € 160.000,00 wordt, vinden we dat helemaal niet erg en als er hele goede redenen zijn om iets anders te doen, gaan we daar ook met elkaar over praten, dat is vinger aan de pols. Als het helderheid biedt als wordt gezegd 'we streven naar een taakstelling', moet ook helder zijn dat we stappen willen zetten en, wat de heer Weyn ook zei, het gaat erom dat we nu ook echt voor elkaar krijgen dat het dingen gaat opleveren. We hebben twee hele mooie plannen en we hebben het idee dat het ook moet kunnen als we het met alle middelen doen die in de motie verwoord zijn. We streven naar een taakstelling van € 150.000,00.

De **voorzitter**: Dan voegen we nu met pen toe 'streven naar een taakstelling' en dan loopt de tekst verder door. Dat is de nieuwe motie, we zorgen dat die natuurlijk uiteindelijk definitief wordt aangepast, en dan hoor ik graag het oordeel van het college.

Wethouder **Zweerts de Jong**: In principe laat ik het oordeel raad met dien verstande dat ik daar een onderbouwing voor kan vinden. Dat heb ik al aangegeven, ambtelijk wordt het me ontraden, maar ik ga toch met u mee dat ik daar oordeel raad aan laat geven. De motie over armoede en ook de vraag van de heer Van Noort. Ik heb ik al eerder aangegeven, met dank oordeel raad, dat u het bedrag zelf moet uitmaken. De heer Mulder van fractie Mulder vroeg of we de Regenbooggemeente nogmaals willen bekijken, of er toch mogelijkheden zijn om dat te worden. 'What's in a name' zeg ik wel eens, je kunt het ook gewoon uitdragen om die tolerantie binnen je gemeente aan te geven. Ik ga nogmaals intern een poging doen om te kijken of we op een andere manier het predicaat 'Regenboog' kunnen krijgen, maar we kunnen het ook gewoon met elkaar uitstralen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan heb ik ten slotte nog een vraag over de vorige motie over armoedebestrijding, De Stille Kracht. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, want de wethouder geeft een oordeel over de motie, maar ze reageert ook op wat ik gezegd heb, maar ik vraag iets heel anders. Ik vraag om het Krachtfonds van De Stille Kracht de door hen gevraagde € 50.000,00 subsidie te geven en dat is iets heel anders dan wat in de motie staat.

Wethouder **Zweerts de Jong**: U hebt gelijk. Met betrekking tot armoedebestrijding hebben we op dit moment een behoorlijk bedrag voor het minimabeleid, dan praat ik echt over tonnen. Wij geven bijvoorbeeld de Stichting Leergeld structureel € 20.000,00 uit de Klijnsmagelden, zolang die nog bestaan en ik hoop dat dit nog heel lang is. We geven ook € 20.000,00 aan zwemlessen uit en dat wordt ook helemaal opgemaakt. Ik heb in 2020 zelfs nog een extra potje van € 5.000,00 voor diploma B'ers gevonden. Ik probeer altijd eruit te persen wat er is. We hebben in 2020 voor twee jaar een armoederegisseur kunnen aannemen en daar ben ik ontzettend blij mee, maar dan is bij mij het potje echt leeg en ik zou heel graag ook extra geld willen uitgeven omdat ik zie aankomen dat het echt heel erg gaat worden en soms zijn er gewoon schrijnende gevallen, mensen die gewoon op beton slapen, mensen die die week geen eten hebben, het komt gewoon voor in Wassenaar en dan is het superfijn als er in Wassenaar mensen zijn die buiten de regels om dingen doen. Daar gaat het natuurlijk om, de gemeente moet zich aan allerlei regels te houden, maar zij kunnen

met dat geld direct helpen en dat is fantastisch. Ik ga kijken hoe ik dat geld zou kunnen besteden. Ik moet € 50.000,00 uit de algemene reserve halen en het is aan u wat u daaruit wilt laten halen, dat laat ik oordeel raad.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder Duurzaamheid en Cultuur.

Wethouder **De Ridder**: Ja, bedankt voorzitter. Voor mij is er in de tweede termijn niet zo heel veel blijven liggen. Er waren twee onderwerpen, duurzaamheid en wonen. Betreffende duurzaamheid heeft mijn collega Schokker eigenlijk al antwoorden gegeven. We zullen in de begroting nog wat explicieter ingaan op de minimale eisen van duurzaamheid en het verminderen van de afvalstroom heeft hij ook behandeld. Wat ik nog wel zou willen toevoegen is dat we bij het verminderen van de afvalstroom focussen op de korte termijn en op de lange termijn want ook in het Programma 2030 is opgenomen dat wij de afvalstroom willen verminderen en dat wij alle inwoners uitdagen om daaraan mee te doen. Dus dat zal zeker in de toekomst nog een paar keer in uw raad langskomen. Ik kreeg uit de woorden van de heer Van Sloten een beetje de indruk dat het beeld bestaat dat wij in de Transitievisie Warmte die we in 2021 opleveren al het commitment van alle inwoners en eigenaren van panden gaan vragen om tot 2050 van het gas af te gaan, maar dat beeld wil ik graag wegnemen. In de Transitievisie Warmte gaan we vertellen in welke volgorde en op welke wijze we de wijken gaan betrekken en het commitment gaan vragen om die slag te maken in de Warmtetransitie, laat dat helder zijn. Ik heb vorige week in de commissie toegezegd dat wij kort na de zomer van 2020 een presentatie krijgen en dan gaan we daar nog wat dieper op in. Ten slotte wonen. Vergrijzen is niet de visie die we als Wassenaar hebben, vergrijzen is een constatering die we doen en daar moeten we in eerste instantie naar handelen, maar in de Woonvisie kunnen we wel omschrijven of en zo ja in welke mate we daar iets aan willen doen, bijvoorbeeld om meer te bouwen op zo'n manier dat we aantrekkelijk worden voor jongere bewoners om zich hier te vestigen en die visie vormt vervolgens het uitgangspunt voor handelen. Wij hebben afgesproken dat we in de Woonvisie heel specifiek gaan toespitsen op de sturingsmiddelen die we hebben en u kunt van mij verwachten dat u daarover het debat kunt voeren en uiteindelijk de beslissingen kunt nemen en dan gaan we dat doen. Dus de Woonvisie is heel expliciet gericht op het daadkrachtig kunnen uitvoeren van het beleid dat we hier graag hanteren. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke ordening en Omgevingsbeheer.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, slechts enkele punten nog die zijn blijven liggen. De heer Weyn vroeg aan mij of er al een tipje van de sluier is op te lichten als het gaat om de quickscan en de onderzoeken naar De Paauw. Daar moet ik hem helaas in teleurstellen, dat loopt nog volop, dus die informatie heb ik niet. De heer Bloemendaal vroeg naar aanleiding van het havengebied nog, althans zo heb ik zijn vraag begrepen, pakken we daarin de punten uit de participatieronde op en nemen we daarover weer contact op met de bewoners, althans de mensen die daar actief in zijn geweest? Dat zeg ik uiteraard gaarne toe, dat ligt voor de hand, dat doen we zeker. In antwoord op de vraag over de Dereguleringsnota breed van de heer Van Doeveren, we hebben in het college het coalitieakkoord er nog even op nageslagen en we hebben geconstateerd dat het de geest van het coalitieakkoord is dat het gebonden is aan het fysieke domein, de ruimte. Er werd ook gesproken over welstand, vergunningen et cetera en vanuit de verslaglegging die ik meekreeg uit de bespreking rond het coalitieakkoord, kregen we ook die indruk. Dus het college zat in de uitwerking vooral binnen de portefeuilleruimte Ruimte, vandaar dat u die vermelding ook zo ziet in de midterm review op de punten Kapvergunning, welstand et cetera, maar ik heb toegezegd dat we binnen dat programma Ruimte in december a.s. met twee A4'tjes willen komen om een inventarisatie te maken van om welke punten dat zou gaan en ik kan u, in overleg met mijn collega's binnen het college, toezeggen dat we daarbij ook kijken naar eventuele bijvangst in de andere portefeuilles. Dus we hebben een lichte beschouwing of daar ook nog iets in de sfeer van deregulering valt te scoren. Tot zover die toezegging en mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Er wordt nog de toezegging gedaan dat naast het toevoegen van die twee A4'tjes op het gebied van dereguleringsmaatregelen Ruimtelijke ordening ook naar andere portefeuilles wordt gekeken en het daar ook wordt gemeld als er iets te melden valt. Dat wordt toegezegd en ook de toezegging dat het eerdere participatietraject op de haven ook wordt gebruikt, die informatie is niet weg, voor het vervolg in het hernieuwde participatietraject. Dan zijn die twee toezeggin-

gen nog gedaan en mag ik constateren dat we de tweede termijn aan de zijde van het college hebben gehad en we hierbij de beraadslagingen kunnen afsluiten om vervolgens naar de besluitvorming te gaan.
We gaan eerst stemmen over het raadsbesluit en dan heb ik nog zeven moties. Het raadsbesluit met één beslispunt, namelijk de Kadernota 2021 vast te stellen en als uitgangspunt te nemen bij het opstellen van de Meerjarenbegroting 2021-2024. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is het unaniem aangenomen. Ik dank u wel.
Dan gaan we nu naar de moties.

Motie 1, Opknappen Wassenaarse Slag
Ingediend door VVD, CDA en D66

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2020;

overwegende dat:
- de Wassenaarse Slag een uniek strand in Zuid-Holland is;
- de Wassenaarse Slag een onderscheidend familiestrand is en wederom een blauwe vlag heeft gekregen als schoon en veilig strand;
- de afgelopen decennia nauwelijks is geïnvesteerd in de entree van de Wassenaarse Slag, de parkeerplaats en de infrastructuur;

constaterende dat:
- het college de streeft naar revitalisering van de Wassenaarse Slag en daarvoor een bescheiden budget ter beschikking heeft gesteld;

verzoekt het college:
- aanvullende financiering ter beschikking te stellen om de Wassenaarse Slag integraal op te knappen indien er ruimte gemaakt kan worden in de begroting van 2021;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij motie 1. Opknappen Wassenaarse Slag. Wie is voor deze motie? Ook die is unaniem en daarmee is de motie aangenomen. Ik had bij het vorige besluit ook even zo moeten doen, bij dezen. Tweemaal geslagen, u hebt het gehoord.

Motie 2, Afmaken plannen herontwikkeling Haven
Ingediend door VVD en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2020;

overwegende dat:
- het uitgebreide participatietraject met bewoners rondom de haven navolging verdient;
- zonder extra financiële middelen het parkeer- en verkeersonderzoek met de ondernemers en de buurt niet kan worden afgrond in deze raadsperiode;

constaterende dat:
- het gebied rondom de haven ontwikkeling verdient naast het integrale plan voor de gemeentewerf en de besluitvorming daarvoor goed in de steigers moet worden gezet,

verzoekt het college:
- de benodigde aanvullende financiering van € 30.000,00 op te nemen in de begroting voor 2021, te dekken vanuit de reserve Grote projecten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Motie 2, de motie Afmaken plannen herontwikkeling haven. Wie is voor deze motie? Ook dat is een unanieme raad. Bij dezen is de motie aangenomen.

Motie 3, Reserve grote projecten

Ingediend door VVD en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2020;

overwegende dat:
- de Kadernota 2021-2024 aangeeft de reserve Grote projecten de komende tijd te voeden door de opbrengsten van de verkoop van vastgoed te storten in de reserve Grote projecten;

van oordeel dat:
- de resultaten van deze opbrengsten normaliter aan de algemene reserve zouden worden toegevoegd;
- toevoeging aan de reserve Grote projecten ter beoordeling aan de raad zou worden voorgelegd;

van mening zijnde dat:
- resultaatbestemming en toevoeging aan reserves aan de raad toekomt;

verzoekt het college:
- de opbrengst van de verkoop van vastgoed niet als automatisme aan de reserve Grote projecten toe te voegen, maar dit in een raadsbesluit op te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Motie 3, Reserve grote projecten, ingediend door Lokaal Wassenaar! en de VVD. Wie is voor deze motie? Ook unaniem aangenomen, bij dezen.

Motie 4, Sociale Kaart Wassenaar
Ingediend door D66 en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2020;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat
- in een eerder traject de toezegging is gedaan dat de Sociale Kaart Wassenaar in 2019 gereed zou zijn;
- het voor de sociale en medische instellingen, hulpverleners en bovenal de inwoners van groot belang is in het kader van de zogenaamde zelfredzaamheid overzicht te hebben van de relevante fysieke en telefonische bereikbaarheid van de sociale en medische dienstverleners in Wassenaar;

van oordeel dat:
- dientengevolge ook de inhoudelijke kant van de dienstverlening moeilijk toegankelijk is voor de inwoners;

van mening zijnde dat:
- de geplande beschikbaarheid van de Sociale Kaart met ingang van 2021 zoals genoemd in de kadernota te laat komt;

roept het college op:
- de creatie van de Sociale Kaart Wassenaar zo spoedig mogelijk uit te (doen) voeren en per 1 december 2020 te publiceren, zodat de inwoners er kennis van kunnen nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie over de Sociale Kaart Wassenaar, waarbij nog even voor de scherpte de datum is aangepast naar 1 december. Wie is voor deze motie? Ook die is unaniem aangenomen.

Motie 5, Middelen duurzaamheid

Ingediend door D66, CDA, VVD en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2020;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat
- in de Kadernota 2021-2024 wordt gesproken over de mogelijkheid extra middelen vrij te maken ten behoeve van duurzaamheid en de fysieke leefomgeving;

van oordeel dat:
- in het kader van de gewenste realisatie van duurzaamheidsdoelstellingen, zowel op landelijk niveau als binnen afzienbare tijd ook op regionaal niveau, het een gemeentelijke verantwoordelijkheid is aanvullend beleid en/of maatregelen te treffen;
- draagkracht daarbij zowel in de raad als in de samenleving van het allergrootste belang is;

van mening zijnde dat:
- de overweging de financiële administratie aan te vullen met een paragraaf Duurzaamheid helpt de financiële inspanning op duurzaamheid inzichtelijk te maken;
- we vooral concrete projecten en acties moeten laten zien om op dit terrein meters te maken naast de overleg- en participatiecircuits;
- de gemeente een voorbeeldrol heeft te vervullen als logistieke huisvader om het gemeentelijke vastgoed te verduurzamen;

verzoekt het college:
- bij de invulling van de Begroting 2021 concreet zichtbaar te maken op welke wijze gewerkt wordt aan de verduurzaming van het gemeentelijke vastgoed;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie over de Middelen duurzaamheid, een breed ondersteunde motie. Wie is voor deze motie? Ook een unanieme raad. Dan is die bij dezen aangenomen.

Motie 6, Aanpak Jeugdzorg en de kracht van Wassenaar
Ingediend door D66, CDA, VVD en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2020;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- het financiële jaarlijkse tekort op de Jeugdzorg inmiddels is opgelopen tot zo'n € 1 miljoen in Wassenaar en blijft toenemen;
- de jeugd, die het echt nodig heeft, niet alleen nu, maar ook in de toekomst de noodzakelijke Jeugdzorg moet krijgen;
- het actieplan Jeugdzorg van juli 2019 nog niet tot echte acties heeft geleid, zoals de start van praktijkondersteuners bij de huisartsen;
- het aantal kinderen met Jeugdzorg stijgt;
- meer dure zorg wordt verleend;
- de kracht van Wassenaar als maatschappij, instellingen en inwoners te weinig wordt benut om onze jeugd te helpen en te ondersteunen;
- de regionale en lokale innovatiemogelijkheden nauwelijks zijn benut door Wassenaar;
- de oplopende tekorten zullen leiden tot uitputting van de reserve Sociaal Domein, wat zal leiden tot bezuinigingen op het Sociaal Domein;

van oordeel dat:
- we goed zijn in het maken van plannen van aanpak, maar zwak zijn in de uitvoering ervan. Dit moet echt snel veranderen om niet in de financiële problemen te komen, waardoor de noodzakelijke zorg voor jeugd in gevaar kan komen;

roept het college op:

- streven naar een taakstelling van € 150.000,00 reeds op te nemen in de begroting van 2021 alsmede een extra taakstelling van € 75.000,00 te behalen via innovaties;
- in samenwerking met andere gemeenten te blijven inzetten op een betere bekostiging door het rijk van de Jeugdzorg;
- uiterlijk 1 september 2020 te starten met praktijkondersteuners bij de huisartsen in Wassenaar in de rol als poortwachter Jeugdzorg;
- meer gebruik te maken van de innovatiemogelijkheden lokaal binnen de MRDH en binnen de H10 voor innovaties in de Jeugdzorg bij onze welzijnsinstellingen, schooladviesdienst, sportclubs, scouting en inwoners om te komen tot een andere begeleiding en ondersteuning van onze jeugd;
- ambtelijke capaciteit uit de werkorganisatie vrij te maken om de financiële doelstelling te halen, om grip te krijgen op de kosten en het versneld implementeren van het actieplan;
- een eerste verslag uit te brengen van progressie en resultaten voor het definitief vaststellen van de Begroting 2021;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie Aanpak Jeugdzorg en de kracht van Wassenaar, waarbij het eerste dictum is aangepast en toegevoegd: streven naar een taakstelling van... Wie is voor deze motie? Ook dat is een unanieme raad en dan is de motie aangenomen.

Motie 7, Verhoging gemeentelijke bijdrage voor armoedebestrijding in de coronatijd
Ingediend door D66, CDA, VVD en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 7 juli 2020;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- de Stille Kracht, Stichting Leergeld en vele andere maatschappelijke organisaties goed werk doen voor mensen die in de problemen zitten;
- armoedebestrijding meer prioriteit verdient in deze periode doordat meer dorpsgenoten in ernstige problemen kunnen komen door de economische gevolgen van de huidige pandemie;

van oordeel dat:
- het goed is als er voor armoedebestrijding meer middelen beschikbaar zijn om het goede werk te blijven doen, juist in deze moeilijke en onvoorspelbare tijd, voor dorpsgenoten die in ernstige financiële problemen zijn geraakt;

roept het college op:
- in gesprek te gaan met maatschappelijke organisaties en armoedebestrijding in de coronaperiode;
- de bijdrage voor armoedebestrijding in coronatijd te verhogen van € 10.000,00 naar € 30.000,00 per jaar voor 2021 en te dekken uit de algemene reserve;
- dit zoveel mogelijk onderdeel te maken van het gemeentelijk coronapakket aan maatregelen;
- een compleet overzicht te geven van instanties die zich bezighouden met armoedebestrijding;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de laatste motie, motie 7, Verhoging gemeentelijke bijdrage voor armoedebestrijding in coronatijd. Wie is voor deze motie? Ook dat is een unanieme raad. Bij dezen is de motie aangenomen. Ook dank u wel.

6. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan komen we aan het einde van de vergadering en ik voel nog enigszins de behoefte om van mijn kant nog heel kort iets te zeggen en dat is dat we vandaag vanaf 16.30 uur hebben gesproken over de kadernota. Daarin hebt u vandaag ook een aantal punten voor verbetering voor het vervolg aangegeven en ik denk dat dit alleen maar goed is want dat geeft aan dat het belang van de kadernota in deze raad groeit in de mate waarin we dit ook als een belangrijk onderdeel zien, als een belangrijke start van de planning-en-controlcyclus die uiteindelijk moet resul-

teren in concrete voorstellen bij een begroting. Daarbij heb ik u ook horen zeggen dat het goed is dat we het in 2021 zo inregelen dat er ook in de commissies over kan worden gesproken. Verder gaan we naar aanleiding van de midterm review en de rapportages die daarop volgen, die 29 pagina's, in ieder geval na de zomer van 2020 kijken hoe we die legenda kunnen fijnscherpen, zodat er bij de begroting nog meer het gevoel is dat dit de juiste foto geeft van de stand van zaken van de uitvoering van dat moment. We kijken terug op een bespreking waarbij de aanwezige leden hebben aangegeven de vinger op de zere plek te leggen of de punten aan te stippen waarop in 2021 de nadruk moet worden gelegd. Er is gesproken over belangrijke onderwerpen zoals Jeugdzorg en de zorgen en de ambities die daarop zijn, waarbij terecht wordt gezegd dat het gaat over mensen en het is daarom belangrijk dat daar aandacht voor is. Zo is er bijvoorbeeld gesproken over het belangrijke onderwerp afval en zijn er in een aantal aangenomen moties nieuwe accenten gelegd op het gebied van bijvoorbeeld investeringen in het strand. Al met al denk ik dat dit een bespreking is, waar een kadernota over gaat en waar een raad ook aangeeft: best college, mooi dat u voorstellen hebt, maar op deze en deze punten willen wij nog extra ambities, extra mogelijkheden, zien. Daar waren deze middag en avond ook voor bedoeld en dat is denk ik de vorm van de kadernota waarin we hem verder kunnen ontwikkelen. Ik wil iedereen die daaraan een bijdrage heeft gegeven daarvoor danken en zeker alle ondersteuning want er is hard gewerkt om het college de antwoorden te laten geven. Ik weet dat er nu ook mensen op Johan de Witt zitten en ook dank aan hen, maar ook aan de griffie want het was in coronatijd toch weer een waarlijk logistiek circus om dit voor elkaar te krijgen en zeker ook dank aan de bodes die dit allemaal weer mogelijk hebben gemaakt. Gelukkig hadden we eten van Groeneveld, wees loyaal, koop lokaal. Ik sluit deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 september 2020

de griffier,	de voorzitter,
drs. J. Kleinhesselink	drs. L.A. de Jonge