

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 15 september 2020, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mr. drs. R.J.A. Beerepoot, mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, H.W. Mulder, mevrouw G.C. Mulder-Jense, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, F.G. Weyn RA, leden van de raad;
 - mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - drs. J. Kleinhesselink, raadsgriffier;
- Verhinderd: mevrouw drs. W.M. Weekhout, mevrouw B.D.A. Hagen, leden van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij open ik de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar. Ik heet u na deze zomer allemaal weer van harte welkom in deze raadzaal. Dan verwacht je na het zomerreces in ieder geval dat ook merkbaar wordt dat de zomer voorbij is, maar de zomer was weer drie dagen terug. Dus vandaar dat de temperatuur in deze zaal een enigszins tropisch gevoel geeft. De deuren kunnen ook weer open dus geef ook vooral, als het nodig is, signalen richting de griffier om er nog meer frisse lucht in te krijgen. Ik denk dat we zoveel mogelijk moeten zorgen voor frisse lucht. Het is ook mooi, het is een openbare vergadering dus de deuren kunnen ook gewoon open.

Dames en heren, vandaag een bijzondere dag, het is Prinsjesdag. En verder totaal verwarrend want ook de Tour de France is er en die combinatie was er nooit met Prinsjesdag. Maar dat is in dit jaar allemaal een beetje anders. Ik had u graag na deze zomer verwelkomd met de gedachte dat we ook corona in de vakantie hadden kunnen achterlaten. Helaas, niets is minder waar. Ik denk dat de Koning vandaag dat weer heel mooi zei en toch ook wel de bijzondere tijden waarin we leven aangaf. Wat me er in ieder geval bij opviel is dat hij zei dat perspectief vandaag begint. En dat perspectief, denk ik, een heel belangrijk woord is in de komende tijd waar we ook in de raad van Wassenaar voor de inwoners van Wassenaar in onzekere tijd in ieder geval zo goed mogelijk ons best doen om perspectief te bieden. Dat zal nodig zijn want corona is helaas nog een tijdje onder ons. Gelukkig kunnen we met elkaar vergaderen en hebben we ook na commissiebehandeling vanavond weer de nodige stukken op de agenda staan.

Overigens en dat is misschien ook goed om mee te geven aan alle luisteraars, we zijn per 1 september jl. gestart met een experiment. Dat betekent dat we in deze periode ook kijken hoe we het anders vergaderen met elkaar vorm en inhoud kunnen geven. Dat heeft vooral consequenties voor de commissies waar beeldvorming en oordeelsvorming een belangrijke rol speelt. Maar uiteindelijk neemt de raad besluiten en die besluitvorming is de fase waar we bij de stukken vanavond zijn angekommen. Daar zullen we in het komende halfjaar natuurlijk verder met elkaar in experimenteren. Met uiteindelijk maar één doel om ervoor te zorgen dat elk raadslid goed geïnformeerd uiteindelijk een standpunt kan bepalen in deze zaal.

Vanavond hebben we een tweetal afmeldingen ontvangen, van mevrouw Weekhout en van mevrouw Hagen. Dat maakt het ook mogelijk om de nadere plekken vandaag in te vullen. We hebben helaas alleen mevrouw Bellekom in een iets meer beschouwelijke positie in deze zaal. Maar daarom niet minder welkom. De lege plekken zijn opgevuld. Op een stoel zit uw collega-raadslid en dat is René Beerepoot. Maar van de heer Beerepoot gaan we vanavond afscheid nemen. Aan het eind van de vergadering zullen we daar uitgebreider en langer stil bij staan. Maar het is toch bijzonder, u gaat vanavond uw laatste raadsvergadering beleven. Aan het eind van de vergadering gaan we daar nog veel uitgebreider op in. Dan ga ik kijken of er mededelingen zijn aan de zijde van de raad. Is dat het geval? Ik heb in ieder geval begrepen dat er een motie vreemd aan de orde van de dag ergens rond wappert in dit huis. Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter. Hij staat namelijk onder vaststelling agenda, nu ben ik in verwarring. De VVD wil samen met D66 graag, na bespreking in de commissievergadering, een motie inbrengen over het initiatief om ons aan te sluiten bij het initiatief Raden in verzet van de gemeente Zoetermeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan bespreken we de motie bij de vaststelling van de agenda. En als daar steun voor is dan gaan we daar een plek voor geven op de agenda. Bij de vaststelling van de

agenda, dit zijn nog de mededelingen. U komt zo aan bod. We zijn nog bij de mededelingen. Ik heb verder van de zijde van het college begrepen dat wethouder Schokker een mededeling heeft. Het woord is aan de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter. In de raadsvergadering van 14 juli 2020 is de verordening Hemelwater en grondwater aan de orde geweest. Het ligt nu bij de raad. Het college stelt voor om het weer bij het college te leggen en aan te passen, gehorende de punten die zijn opgenoemd in de raad, alsmede om ruimte te bieden aan nog wat bredere inspraak en dan weer voor te leggen aan de raad.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. U heeft ook nog een mededeling?

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Nee eigenlijk geen mededeling maar meer een vraag. Kunt u ons bijpraten over de WODV. Want er schijnen grote ontwikkelingen te zijn die morgen bekendgemaakt worden. Ik vind het wel terecht dat de raad daar als eerste over wordt geïnformeerd. Misschien kan dat niet in de openbare vergadering, maar het zou toch wel prettig zijn als we daar iets over horen.

De **voorzitter**: Nou, zeker nog. Dat was de tweede mededeling die ik voor u had. Wat dat aangaat... Dit bruggetje is niet afgesproken. Aan het begin van de avond hebben wij u een informatiebrief doen toekomen. Die informatiebrief gaat over het volgende en daar wil ik zelf graag ook namens het college een mededeling over doen. De heer Paulides schetst terecht dat deze informatiebrief een nieuwe richting in zich heeft. In de afgelopen periode en we hebben u daarin meegenomen en over bijgepraat zijn we natuurlijk gestart met een onderzoek om te kijken hoe we komen tot weer de vorming van een eigen gemeentelijke organisatie Wassenaar en wat dit betekent voor de toekomst van de gezamenlijke werkorganisatie met Voorschoten. Al werkendeweg zijn we in dat onderzoek erachter gekomen dat als we een goede eerste overheid willen zijn, en dat is het doel, dat het toch beter te verwezenlijken is met een eigen organisatie. Dat is de reden waarom er een ambtelijke verkenning is gevraagd. Morgen zitten de twee gemeentesecretarissen, de nieuwe directeur van de WODV en het managementteam bij elkaar om de eerste stappen te zetten aan het bouwen en het overzien van de consequenties en wat het betekent als je dus weer overgaat tot een volledige ontvlechting van de werkorganisatie. Dat is wel het uitgangspunt. Dus dat betekent dat nu het nadere onderzoek wel een andere focus heeft gekregen. We wisten al dat er een focus was om te bouwen aan de eigen organisatie van de gemeente Wassenaar. Maar dat doen we wel vanuit de blik dat we nu de consequenties gaan onderzoeken en te komen tot een stapsgewijze afbouw van de werkorganisatie. Dat betekent een aantal dingen. Dat we een zorgvuldig traject gaan doorlopen en morgen is de bijeenkomst met het MT. Ons idee is, dat hebben we ook aan de medewerkers beloofd, dat we een heel transparant proces houden waar we iedereen, in elke stap, meenemen. Dat is de reden waarom vandaag aan het eind van de dag de organisatie attent is gemaakt op deze richting. Beide raden zijn op dit moment geïnformeerd en vervolgens is er morgenochtend voor alle medewerkers een digitale inloopbijeenkomst waar nader vragen kunnen worden gesteld en de mensen kunnen worden meegenomen. Bovenal staat dat we dit soepel willen laten verlopen. De dienstverlening aan de Wassenaarders moet ook gewoon kunnen doorgaan. We doen dit ook op een manier die respect heeft voor hetgeen onze medewerkers dagelijks voor ons doen. De winkel blijft open, het werk gaat door. Ondertussen is wel het perspectief dat de werkorganisatie in ieder geval een einddatum gaat kennen. En dat betekent dat we dus volop aan de slag moeten met het gaan formeren van onze eigen organisatie en het vormen van ideeën daarover. Daar hebben we in de brief al nadere ideeën en suggesties over gedaan, maar dat willen we ook heel graag met uw raad in de komende tijd verder gaan bespreken. Dat doen we natuurlijk wel op basis van eerdere onderzoeken en stappen die er zijn gezet. We gaan het huiswerk van weleer niet overdoen. Maar het is nu wel zaak om in een versneld tempo die stappen te kunnen zetten. Het heeft best wel impact en we willen hier tijd voor inruimen, zoals ook is afgesproken met uw raad, om tijdens de commissie Bestuur & Middelen van 29 september a.s. hier nader en uitgebreid op in te gaan. Maar ik vond het belangrijk genoeg om u vanavond via deze mededeling en deze informatiebrief direct hierover te informeren.

De heer **Paulides**: U noemt een verzonden informatiebrief maar ik kan niets vinden. Misschien dat hij nog een keer kan worden gestuurd? Ik zie hem niet.

De **voorzitter**: Kijk, we zijn heel praktisch. We gaan nog even via de griffie een check doen, zodat de brief nog specifiek komt. Maar hij is verstuurd en het bewijs wordt door iedereen, wijzend op hun tablet, gedaan.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter dank u wel. Ik was door de griffier gewaarschuwd dat ik er als de kippen bij moest zijn wanneer het onderwerp er was. We hebben het verzoek om van het hamerstuk Avalax toch een behandelstuk te maken en we hebben daar een amendement bijgevoegd. Vandaar dat we voor een kleine wijziging van de agenda willen gaan.

De **voorzitter**: Oké, u stelt dus voor om dit punt te onthameren en u heeft er ook een amendement bij gedaan. Het lijkt me goed dat dit punt dan ook besproken wordt. Goed dat er ook een amendement bij zit. Dan gaan we dat toevoegen. Dan houden we de agenda heel en maken er gewoon besprekspunt 5b van.

Dank u wel. Dan de motie vreemd aan de orde van de dag. Ik wil u voorstellen dit toe te voegen als agendapunt 8b op deze agenda. Alle moties zijn als het goed is op iBabs gepubliceerd zodat u en de mensen thuis dat allemaal kunnen volgen.

Dan hebben we ook nog een punt ten aanzien van de stukken Avalax. Die stukken hebben bij de griffie ter inzage gelegen. Is het nog nodig om vanavond daar een apart besloten gedeelte over te hebben? Of kunt u instemmen met dit procedurele punt? U kunt instemmen met dit procedurele punt? Dat is het geval. Dan hebben we vanavond geen aparte besloten vergadering. Dat is ook fijn, dan is het aaneengesloten en dan hebben we het afscheid van de heer Beerepoot als laatste punt. Dan hebben we hierbij de agenda vastgesteld.

3. Notulen

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 3, de notulen van de raad van 7 juli 2020. Kunt u instemmen met de raad van 7 juli 2020? Dat is het geval. Dan worden ze geaccordeerd.

Dan gaan we naar de raad van 14 juli 2020. Daar zat overigens ook een besloten gedeelte bij. Kunt u met het openbare en besloten gedeelte instemmen? Dat is het geval. Dan zijn de notulen hierbij vastgesteld. Het voorstel is de notulen van het besloten deel van de raad openbaar te maken. Daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval. Dan zijn ze bij dezen openbaar.

4. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken. Ik zie dat we zomaar het vermoeden hebben dat de heer Bloemendaal een opmerking heeft. Mijnheer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Onder stuknummer ID 3791 wordt in handen van het college gesteld een e-mail van een inwoner betreffende het bestemmingsplan Centrum naar aanleiding van de splitsing van een winkelpand. De vraag van betrokkene is om hier uitleg over te krijgen. Ik zou het college willen oproepen om die uitleg zo snel als werkelijk mogelijk is te geven zodat niet het wachten onnodig zou moeten duren. Dat is mijn oproep.

De **voorzitter**: Mag ik uw oproep zo samenvatten dat u graag en direct wilt dat het college deze inwoner van een antwoord voorziet en dat u een afschrift wilt van dat antwoord?

De heer **Bloemendaal**: Ja.

De **voorzitter**: Dat is het geval. Dat gaat gebeuren. Gaat u verder akkoord met alle voorstellen, hoe om te gaan met de afdoening van ingekomen stukken? Dat is het geval. Dan stellen we deze hierbij vast.

5. Hamerstukken

5.a Ontslagbesluit commissielid

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de hamerstukken. Daar is er nog eentje van over. Dat is het ontslagbesluit van het commissielid mevrouw Starrenburg. Ze heeft aangegeven met het commissiewerk te stoppen. Kunt u instemmen met dit besluit? Dat is het geval. U had kunnen zeggen: nee, nee, nee, dat willen we niet. Overigens is dat een compliment aan mevrouw Starrenburg dat er toch nog enige vorm van twijfel was. Dus dat is heel goed. Tijdens de commissievergadering van de commissie Fysieke Leefomgeving op 28 september a.s. zal daar afscheid worden genomen van mevrouw Starrenburg, want zij was actief in deze commissie.

Besprekpunten

5.b Vaststellen van de wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex 2018

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de besprekpunten. We komen bij het vaststellen van de wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex 2018. Ik inventariseer. Ik wil sowieso de heer Hendrickx als eerste het woord geven. Is er verder nog behoefte om vanuit andere fracties nog op dit punt in te gaan? Dat is de heer Van Sloten. Verder niet het geval? Dan is het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik beschouw dit min of meer als een technische kwestie. Daar wil ik niet te veel woorden aan vuil maken. De zaak is dat iedere gemeente hoofdelijke aansprakelijkheid heeft. Dat betekent dus, of dat kan betekenen dat de schuldeiser, in dit geval BNG, bij welke van de gemeenten ook kan zeggen: luister eens, dat ben je ons schuldig, althans de gemeenschappelijke regeling is ons dat schuldig en jullie betalen. Aangezien Wassenaar toch een aardig saldo bij BNG op de bank heeft staan zou je sowieso als Wassenaar als eerste aan de buurt kunnen komen. Vervolgens is het aan Wassenaar om dan datgene dat bij anderen verhaald moet worden bij anderen te verhalen, maar dat is de consequentie van deze bewoording. Vandaar dat ons juridisch team, ik zie bij de VVD niet een jurist zitten dus wat dat betreft lachen ze hard, het zijn er twee vergis je niet, er uitgebreid naar heeft gekeken. Men vindt dat best riskant en ik sta achter die mening. Dus vandaar dat het volgende amendement voorligt.

Amendement op het (ontwerp)raadsbesluit Z/20/042639/201437 "Vaststellen van de wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex 2018"

Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 september 2020;

wijzigt beslispunt 2 als volgt:

Art. 15, lid 10 als volgt aan te passen: 'jegens de geldgever' invoegen tussen de woorden 'garant' en 'voor zover' in de eerste zin, en tussen de woorden 'nemen' en 'deel' in de tweede zin."

Dat is om te voorkomen dat wij in eerste instantie kunnen worden aangesproken voor het volledige bedrag waarna wij kunnen gaan verhalen op de andere deelnemers van de gemeenschappelijke regeling. Dat is wat wij te berde hebben te brengen.

De **voorzitter**: En daarom heeft u een amendement ingediend. Het amendement is inmiddels gepubliceerd en kunt u allen lezen. Het maakt hier onderdeel uit van de beraadslaging. Dan geef ik het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ik heb het inderdaad ook zojuist gelezen. Misschien wordt het er iets beter van maar volgens mij als wij nu iets wijzigen dan moeten alle raden van Avalex dat ook weer helemaal wijzigen. Dat lijkt me wel erg veel voor een hypothetisch geval. De BNG is een nette club en ik verwacht niet dat ze dan bij Wassenaar specifiek gaan aankloppen, dus wij zullen tegen het amendement stemmen.

De **voorzitter**: Het lijkt me goed. Stemverklaringen komen straks. O, u heeft ook nog een specifieke vraag.

De heer **Van Sloten**: Als het zo gaat... Nee, dan vraag ik aan de wethouder of het inderdaad klopt dat alle gemeenten het dan moeten aanpassen. Ik weet niet waar iedereen in het proces zit, maar het lijkt me een erg omslachtige stap om een hypothetisch risico te vermijden, want volgens mij lopen we dat risico niet.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, de kwestie is natuurlijk niet alleen deze maar heeft een wat meer algemene werking: in welke mate wil je risico's voor de gemeente bij welke gemeenschappelijke regeling ook indekken en dat gebeurt minder op deze manier. Dus vandaar dat er een bredere strekking uitgaat van deze bewoording. Dat wil ik de heer Van Sloten meegeven.

De **voorzitter**: Dit is nog een nadere onderbouwing van het amendement. Hij heeft het gehoord. We gaan naar de wethouder. O, de heer Borm meldt zich toch. Dat mag, gaat uw gang.

De heer **Borm**: Dank u wel voorzitter. Ja, na de inbreng van de heer Hendrickx zojuist voelden wij ons toch geroepen om ook nog even onze duit in het zakje te doen. Dit is een technisch punt in een raadsvergadering. Wat we horen in de inbreng van de heer Hendrickx is een koppeling tussen de banksaldi van een gemeente bij BNG en de eventuele theoretische gevolgtrekkingen van een garantstelling van een gemeente voor deze gemeenschappelijke regeling. Er wordt geïmpliceerd dat daar een een-op-eenkoppeling tussen zit. Tussen dat wij als gemeente een positief saldo hebben in plaats van dat we nettoschulden hebben en dat we die garantstelling voor deze gemeenschappelijke regeling hebben. De vraag aan de wethouder is of het vermoeden dat wij hebben, dat die koppeling helemaal niet bestaat en dat elke gemeente in deze gemeenschappelijke regeling, die zich garant stelt, pro rata naar hun aandeel in de gemeenschappelijke regeling ook als ze een nettoschuld hebben, of zoals Wassenaar een netto positief saldo hebben, daar een even grote financiële consequentie van zal ondervinden. Ik hoop dat de vraag zo helder is. Dank.

De **voorzitter**: De heer Paulides heeft ook nog een vraag.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik was het helemaal eens met het amendement van de heer Hendrickx want dat is exact datgene dat ik uitgesproken heb tijdens de vergadering en het verbaast me een beetje dat in het antwoord niet is teruggekomen dat ik ook naar het percentage heb gevraagd. Want het is natuurlijk onzin als je voor een bepaald percentage garant kunt staan, dat je een afzonderlijke overeenkomst maakt waar je dat percentage loslaat. Dus als dat niet wordt aangepast ga ik gewoon tegen deze wijziging stemmen. Het klopt gewoon niet. Het is een beetje flauw dat de VVD daar nu weer over begint want we hebben er tijdens de vergadering over gesproken en ik vind het jammer dat de wethouder daar ook geen antwoord op heeft gegeven. Dat had ik wel verwacht. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nou, ik heb goed nieuws voor u want de wethouder komt nu aan de beurt en volgens mij kan hij nog op alles antwoorden.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. In relatie tot het amendement, zoals de heer Hendrickx dat heeft ingediend, of gaat indienen, ik weet niet of het officieel is ingediend, het volgende. Het risicoprofiel van de gemeente neemt niet toe door deze wijziging. Zoals de heer Borm ook zegt is het echt een technische wijziging. Het is precies ook als de heer Borm al aangaf: stel dat wij heel veel geld hebben, dat wij dan ook maar alles moeten betalen. Nee, je wordt gewoon naar rato vervolgens aangesproken. Zo is het verdeeld. Met een gemeenschappelijke regeling ben je in zekere zin al hoofdelijk aansprakelijk. Je bent gewoon aansprakelijk. Alleen worden die garanties dus verdeeld. Ik heb ook de percentages aangegeven in het antwoord. 8% ongeveer voor Wassenaar. Het is wel een punt, dat wil ik graag aan de heer Hendrickx en de heer Paulides toezeggen, de bijdrageverordening waarin dit precies moet worden geregeld heb ik al aangekaart voor de volgende bestuursvergadering van Avalex, om de bijdrageverordening daar gewoon goed te regelen. Nogmaals, het risicoprofiel van de gemeente verandert niet. Tweede punt is precies wat de heer Van Sloten aankaart, wij zijn de zesde gemeente. Het is in vijf andere gemeenten al gepasseerd. Het is eigenlijk ja of nee. Het is bovendien ook een collegeregelings. Er is geen ruimte voor een amendement. Uiteraard kan het gewoon worden ingediend, maar wij kunnen niet anders dan ja of nee van de raad krijgen voor het tekstvoorstel zoals het er nu ligt. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, ik denk nog even over de opmerking: het is een collegebesluit, maar u vraagt wel degelijk de raad om toestemming. Dat is de reden waarom het vanavond op de agenda staat.

Wethouder **Schokker**: Dat klopt voorzitter. Maar wij vragen als college of de raad kan instemmen met deze wijziging, maar niet met een gewijzigde wijziging.

De **voorzitter**: Dan snap ik. Maar ik vind het wel belangrijk om aan te geven dat het wel degelijk een besluit is, want dat ligt voor en staat geformuleerd. Ik zag een interruptie van de heer Hendrickx. Misschien kunnen we ook meteen een tweede termijn van maken.

De heer **Hendrickx**: Ja, doe dat maar. Want veel meer woorden moet je er niet aan vuil maken. Ja, ik vind het jammer dat het begrip hoofdelijke aansprakelijkheid niet wordt begrepen. Het is een juridische term en de wethouder geeft er blijk van dat hij deze juridische term niet kent. Het kan zo zijn dat wanneer er iets met de gemeenschappelijke regeling gebeurt de leninggever zegt: die heeft de centen, die betaalt maar. En conform de regeling wordt het dan onderling verrekend. Maar als gemeente heb je dan de rotzooi op je dak. Je kunt met dit amendement voorkomen dat jij als Wassenaar, als rijke gemeente, in eerste instantie de centen... Dus het risico neemt niet toe, tenzij andere gemeenten niet kunnen betalen. Maar die kans is heel gering. Maar je hebt wel een

heleboel gedoe. Dus vandaar dat dit amendement erin zit. Ten tweede, ik ben blij dat de burgemeester zelf er al iets over zei maar mijn tweede opmerking gaat toch echt over de opmerking van de wethouder: u mag ja of nee zeggen en een wijziging doen we niet. Dat betekent dus dat het in principe al geen zin had om het in een commissie te gooien want wijzigen mag niet, je kunt alleen maar ja of nee zeggen. Daar kun je lang en breed en hoog over discussiëren. Het is niet de eerste keer dat ik zoiets tegenkom. Ik spreek dat uit. Maar het belang ten aanzien van dit punt is: hoofdelijke aansprakelijkheid is een juridische term en de bank wil die juridische term er niet voor niets in hebben. Op dit moment is het niet in het voordeel van Wassenaar en het kan nadelig zijn. Dat is dan een risicoafweging. Maar het risico op zich neemt in zijn totaliteit niet af maar het kan wel een heleboel gedoe met zich meebrengen. Dat is de reden waarom we er hier zo over denken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik inventariseer nog even voor de tweede termijn. De heer Van Sloten nog een aanvulling, de heer Borm, de heer Paulides? Dat is niet het geval. Dan nog een reactie van de wethouder. Misschien ook een appreciatie van het amendement.

Wethouder **Schokker**: Het amendement ontraad ik. Het risicoprofiel van de gemeente verandert niet. Dat zegt de heer Hendrickx eigenlijk ook. Daar zitten we niet veel uit elkaar. Wij zijn van mening dat hoofdelijke aansprakelijkheid hierdoor niet wordt gevestigd, dus dat er eigenlijk niets in verandert. Ik ga heel graag met die bijdrageverordening, en het gaat erom dat Wassenaar niet onevenredig zou moeten bijdragen, binnen het bestuur aan de slag.

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de stemming. Dan brengen we als eerste in stemming het amendement van Hart voor Wassenaar. Wie is voor het amendement van Hart voor Wassenaar? Dat zijn de heren Hendrickx en Paulides. U onthoudt zich allemaal niet? Nee. Hiermee is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar het voorstel zelf. Het besluit toestemming te verlenen aan het college om artikelen 7 en 15 van de gemeenschappelijke regeling Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex te wijzigen en dan vervolgens de artikelen eronder 1 en 2. Wie is voor dit besluit?

Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, de VVD, de fractie Mulder, het CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, D66 en de PvdA. Hiermee is het besluit aangenomen.

6. Denkrichting toekomst N44

De **voorzitter**: Dan kijk ik even geconcentreerd, want net kwamen er allemaal sprekers bij. Ik ga nu de opname van de sprekers van de eerste ronde in één keer opnemen. Wie wil over agendapunt 6 denkrichtingen toekomst N44 het woord voeren? Dat is de heer Bloemendaal, de heer Paulides, ik zie de heer Hendrickx, de heer Van Sloten, de heer Menken, de heer Boon en dan de heer Van Noort. Juist. Dat hebben we geïnventariseerd. We beginnen bij de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. In eerste termijn wil D66 graag haar waardering uitspreken voor de inzet van het college om beweging in dit dossier te krijgen dat al zo lang loopt en dankt het college met name voor de uitwerking en de visualisaties in scenario's waarbij eigenlijk, naast het voorgestelde scenario 4 ook scenario 2, voor mijn fractie goede elementen bevat, namelijk de zogenaamde verdiepte kruisingen. Sinds de commissie is er veel in de pers gekomen. En zo ook aandacht gegenereerd voor de zorgen die we hier in Wassenaar hebben omtrent het dossier van de doorstroming en dus de bereikbaarheid van ons dorp. In de commissie is dat uitgebreid besproken en helder gemaakt dat voor D66 ook de winst voor de leefomgeving en milieu ons zeer aanspreekt. De wethouder heeft uitgelegd dat de belangen van de gemeente Den Haag en het ministerie van IenW, in het bijzonder van Rijkswaterstaat, als wegbeheerder niet parallel lopen aan die van Wassenaar. Toch blijft mijn fractie met een vraag zitten. En graag daarom nog een keer een inschatting van de wethouder: waarom pleiten voor al dan niet gedeeltelijke ondertunneling in deze fase, blijkbaar trekken aan een dood paard is, zoals wij uit de commissie hebben overgehouden. Graag daar dus nog een keer adstructie over van de wethouder. Zou de wethouder nog eens willen nagaan en ingaan op de situatie zoals die in het voorstel naar voren komt. Dat is de tweede concrete vraag, waaruit blijkt dat de MRDH klaar is om te voorzien in HOV. Waaruit kunnen we dat meer afleiden dan uit het raadsvoorstel? Conclusie van mijn fractie: er is een goede aanzet gemaakt, maar er is dringend meer onderzoek nodig. Ook Ondernemend Wassenaar heeft zijn zorgen op dit punt per mail geuit. Ook een mail die vandaag op de LIS was na te lezen. Daartoe hebben wij een amendement voorbereid dat die aandachtspunten en onderzoeksvragen nog eens een keer op een rij zet. Ik noem toch nu even alleen de twee belangrijkste daaruit. Het amendement is overigens al te vinden. De twee belangrijkste vragen die voor mijn partner en ook voor de mede-indieners zwaar wegen zijn: kan de RijnlandRoute bij afwaardering van de N44 het verkeer inderdaad wegleiden van ons dorp? De tweede belangrijke vraag die zit verstopt in punt b: de

bereikbaarheid van ons dorp zelf. Hoe is dat dan per saldo en in het bijzonder rond de situatie met het Rozenplein/Rozenweg-fileprobleem bij uitvoering van dit scenario 4. Het amendement is bij de stukken gevoegd. Het antwoord van de wethouder op het punt van capaciteit van de RijnlandRoute en de verkeersproblematiek van het Rozenplein/Rozenweg horen wij dus graag eerst nog een keer nader toegelicht. Een derde en misschien nu niet zo relevante vraag nog, maar toch kan de wethouder daar alvast haar licht over laten schijnen. Er is een duidelijk stappenplan gevoegd bij de raadsinformatiebrief die wij al langer in ons bezit hebben. Eigenlijk zijn de vragen die we nu in het amendement naar voren brengen en de onderzoekopdrachten die daaraan zijn gekoppeld in de belangrijke fase van stap 2 naar 3, in de zogenaamde ontwerpende onderzoekfase. We zien dus graag die vragen daarin ingepast. Zodat we niet, als we aankomen bij stap 3, die ons in de zomer van 2021 geworden zal worden, tot de conclusie komen dat dingen niet passen. Zou u vast ook in die planning met ons willen meekijken? Tot zover, dank u voor het woord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u voorzitter. Ik moest even mijn notitie erbij pakken. Ja, we hebben het er in de commissie al over gehad. Ik heb eigenlijk niet een gekker voorstel in de afgelopen jaren meegemaakt als dit voorstel. Toen Den Haag bezig was met de MIRT en met de zogenaamde inprikkers voor Den Haag een jaar of acht geleden, heeft mijn fractie gevraagd of Wassenaar bij Den Haag erop wilde aandringen dat de gevolgen van de te nemen beslissingen niet zouden inhouden dat Wassenaar met de N44 meer verkeersoverlast zou krijgen. Het ging daar toen onder andere over de aanleg van de Rotterdamsebaan en de ongelijkvloerse kruisingen op de Nora. D66-burgemeester Hoekema weigerde dit en gaf aan dat de Rijksweg een lokale weg moest worden met een 50km-beperking. Ondanks alles kwam deze coalitie met een coalitieakkoord om te werken aan de ondertunneling van de N44. Er kwam geld voor beschikbaar en het geld werd ook uitgegeven. Het hele plan nu in de ijskast stoppen en met dit voorstel te komen is kiezersbedrog. Op zich een probleem dat deze coalitie heeft maar ik heb daar moeite mee. Het is een bekend probleem dat D66 en GroenLinks het idee hebben dat het weren van auto's een vermindering van verkeer zal veroorzaken. Maar het verkeer is net een waterbed, als je hier drukt, komt het daar omhoog. En dat verkeer gaat over de Jagerslaan en over de Van Zuylen van Nijeveltstraat en verder. Dan het verhaal om voor dit probleem het hoogwaardig openbaar vervoer op te zetten, dat werkt lokaal al niet, laat staan dat het regionaal werkt. Als je dan uitgaat van 60.000 tot 70.000 auto's op dit moment en straks waarschijnlijk 70.000 tot 80.000 auto's per etmaal, dan zal al dat verkeer niet die RijnlandRoute nemen. Daar zal beslist een gedeelte door Wassenaar komen met een sluiproute. De economie zal een zware knauw krijgen en grotere onzin dat de kwaliteit voor de regio als verblijfsruimte zal verbeteren heb ik eigenlijk nog nooit gehoord. Nationaal Park Hollandse Duinen werd genoemd. Op de Jagerslaan is er al jaren sprake van een illegale overschrijding van de normen. Nota bene naast dit gebied dat tevens waterwingebied is en Natura 2000. Dat probleem zal alleen maar groter worden. De N44 ontlast het dorp en een betere doorstroming op de N44 zal het sluipverkeer in Wassenaar verminderen. Als je het andersom doet dan zal het sluipverkeer in Wassenaar gaan toenemen. Als je dat nu zo graag wilt weten dan halveer je met de stoplichten de capaciteit van de Rijksweg en dan weet je over een week dat dit college de koffers kan gaan pakken. Ja, dan die presentatie van een landschapsarchitect op basis waarvan vanavond een besluit moet worden genomen. Ik denk dat het verstandiger was geweest als we een verkeersdeskundige hadden gezien die zou kunnen zeggen wat de gevolgen zouden zijn. Want indertijd is gezegd dat de RijnlandRoute slechts een tijdelijke vermindering van het verkeer op de N44 zou geven en dat zou maximaal drie jaar duren. Dan zou het verkeersaanbod weer stijgen. Als we dit plan doorzetten, we gaan dit onzinnige onderzoek doen, dan komen we vanzelf in de problemen. Ik vind het een onzinnig plan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik had er niet direct op gerekend maar wel voorbereid. Voorzitter, dank u wel. De fopspeen. Ik heb toch maar eens opgezocht wat de betekenis van de fopspeen is. Ik kan u mededelen dat de fopspeen in 1949 is uitgevonden door twee Duitsers. Ook hebben psychologen geconcludeerd dat de speen een gevoel van veiligheid geeft en voor onzekerheidsreductie zorgt. De behoefte aan een fopspeen verdwijnt naarmate de gebruiker cognitieve interactie met de buitenwereld ontwikkelt. Dit is het meest leerzame deel van de avond. Het voorstel van het college is zo een fopspeen. Heel tevreden is het gepresenteerd. Als denkrichting. Er wordt een landschapsarchitect bijgehaald om de echtheid van de fopspeen kracht bij te zetten. Het ontberen van een verkeers-technisch onderzoek maakt het overwegen van het collegevoorstel volstrekt zinloos. Voorzitter, de wethouder heeft getuigd van informele contacten die positief waren over dit voorstel. Misschien herinnert u zich nog de foto in De Wassenaarse Krant van de toenmalige lijsttrekker van de VVD, nu wethouder, samen met de minister. Heel Wassenaar dacht toen dat de belofte van de VVD dat

de ondertunneling binnen een paar jaar zou worden waargemaakt. De wethouder heeft als wethouder en als politiek vertegenwoordiger van de VVD ingezet op regionalisering. Is het dan niet verrassend dat de reacties van de regio zo lauw zijn, zelfs na alle positieve resultaten van die informele contacten waar de wethouder van getuigde. Voor de meeste partijen in de omgeving was het voorstel zelfs nieuw. Voorzitter, Hart voor Wassenaar blijft bij haar standpunt dat ondertunneling de beste oplossing is. Alle andere oplossingen zijn mindere oplossingen. We zien als gevaar dat wanneer er een mindere oplossing wordt gerealiseerd de optimale oplossing in ieder geval, in mijn leven niet zal worden bereikt. We sluiten een tunnel niet uit. Sterker nog, we geloven dat Wassenaar troeven in handen heeft om een tunnel te realiseren. Het heeft alles te maken met stikstofopvang, verkeersnetwerk, capaciteit. Laten we heel duidelijk zijn. Wanneer de wethouder hier zou staan met de mededeling dat er een tweebaansweg komt met een maximumsnelheid van 50 km per uur tekenen wij bij het kruisje. Waarbij ons uitgangspunt is dat het aantal verkeersbewegingen dan ook fors zal afnemen. Dat is nu net de fopspeen, want het gaat niet gebeuren. Er is geen enkele cognitieve interactie met de buitenwereld. Het afwaarderen van de N44 zal nooit plaatsvinden. Simpelweg omdat het onmogelijk is. Flatulente hoop en verwachting en een vrolijk propagandapunt en stunt om te kunnen zeggen dat we bezig zijn met het oplossen van problemen van de N44. Het is hetzelfde als in een auto stappen zonder motor en zeggen dat je onderweg bent. Je komt nergens. Voorzitter, er is in het verleden verkeerstechnisch onderzoek gedaan. We hebben aan het einde van de vorige raadsperiode, aan het begin van deze raadsperiode, een presentatie gehad van Royal HaskoningDHV, naar aanleiding van het voorstel ongelijkvloerse kruising Den Deijl. Ik heb die spullen nog eens opgezocht. Relevant is dat de RijnlandRoute slechts zorgt voor distributie van aanbod over de A44 en de A4. Het neemt geen verkeer over van de A44 en de A4. Het is enkel een oost-westverbinding tussen die A4 en de A44. In de tweede plaats komt de grote extra belasting door de bouw van Valkenburg, maar ook in de verdere omgeving zal door de bouw van huizen verkeersbelasting fors toenemen. Beide ontwikkelingen zullen in combinatie niet zorgen voor verlichting van de druk op de N44. N44 is een noord-zuidverbinding die samen met de A4 nagenoeg alle verkeer ten westen van Utrecht voor zijn rekening neemt. Om twee redenen zal de N44 niet worden afgewaardeerd. In de eerste plaats is de capaciteit van 60.000 tot 80.000 auto's per dag hard nodig omdat de A4 de capaciteit niet heeft om die aantallen te verwerken. En in de tweede plaats is de N44 de onmisbare reserveweg in geval van calamiteiten op de A4. Dat is ons toen duidelijk verteld. Eenieder die de gedachte heeft dat de capaciteit van de A44 sterk gereduceerd kan worden ontbeert alle realiteitszin. Overigens, de raad heeft een motie aangenomen betreffende de meting van fijnstof. Een jaar geleden heeft de wethouder geantwoord op de vraag van Hart voor Wassenaar wanneer die motie zou worden uitgevoerd. Het antwoord luidde: bij het verkeersonderzoek. Wij vragen ons inmiddels af bij welk verkeersonderzoek dat zal worden gedaan en of er zicht is op een antwoord. Voorzitter, het voorstel van het college heeft twee kernrichtingen. Of we zorgen dat de doorstroming verder wordt vergroot en daarmee de capaciteit van de N44. Dit leidt tot verdere toename van overlast voor de Wassenaarders. Het dient de Wassenaarders niet. Of we stoppen zo ongeveer het doorgaande verkeer op de N44. Dat is de tweede optie en die komt in scenario 3 en 4 aan de orde. Het risico van deze benadering is dat we het ene willen maar het andere krijgen. Ofwel de doorstroming telt voor iedereen behalve voor Wassenaar. Want de overlast is slechts een Wassenaars probleem. Voorzitter, wat te doen? Hart voor Wassenaar wil dat de hoogste prioriteit, en dan stappen we heel even van de N44 af, van het college is dat het sluipverkeer wordt gestopt. Dus niet wordt verminderd, maar gestopt. En technisch is dat mogelijk. Dat dient de veiligheid in Wassenaar, de mobiliteit in Wassenaar, de gezondheid in Wassenaar en de bereikbaarheid van Wassenaar. Het doorgaande verkeer moet over de N44 en niet door de straten van ons dorp. En toen de Storm van 's Gravesandeweg was afgesloten is het voorstel gedaan om toegang tot Wassenaar te reduceren. Een voorstel van de ondernemers uit Wassenaar. Ik ben nu nog meer dan toen benieuwd waarom de wethouder dat niet heeft uitgevoerd. Voorzitter, wij zullen een motie indienen om het college te bewegen om het sluipverkeer te stoppen. Voorzitter, de N44 loopt tot aan de A12, de Utrechtsebaan in Den Haag. Zodra je Wassenaar verlaat wordt de maximumsnelheid 50 km per uur. Den Haag heeft het goed geregeld. De N44 kent dus behalve Den Deijl/Rozenplein al een maximumsnelheid die lager is dan 70 km per uur. Wanneer je ongehinderd kunt doorrijden vanaf Den Deijl tot aan de Bijhorst, scheelt dat bij de verschillende snelheden 50 km en 70 km per uur, 114 seconden. Het is de prijs die men mag betalen voor het veroorzaken van overlast in Wassenaar. Maar vooral het feit dat je in Den Haag een snelheidsvermindering hebt zorgt voor een minder goede doorstroming in Wassenaar. Dus ook om verkeerstechnische redenen is het wenselijk om de snelheid op de N44 te maximeren op 50 km per uur. Ook daarover hebben we een motie. Hart voor Wassenaar hoopt dat we geen behoefte hebben aan een fopspeen maar op volwassen wijze de belangen van Wassenaar dienen. We hebben daarom een aantal vragen geformuleerd. Deze vragen zijn voor een deel al in de tekst voorgekomen. Ik zal ze straks ook aan de wethouder geven. Ze zijn als volgt:

Waarom is geen verkeerstechnisch onderzoek als basis gelegd om tot een voorwaardig voorstel te komen?

Bent u met ons van mening dat een verkeerstechnisch onderzoek zou hebben geleid tot andere voorstellen?

Is de wethouder ook niet verbijsterd door de uitspraak van de woordvoester van het ministerie van Verkeer en Waterstaat dat voor het ministerie de zorgen van de gemeente Wassenaar over de drukte op de N44 nieuw zijn?

Is het dan niet verrassend dat de reacties van de regio zo lauw zijn, zelfs na alle positieve resultaten van de informele contacten waar de wethouder van getuigde. De vraag dan is: wat moeten we nu vaststellen? Zijn de reacties van de regio, zoals ze in het openbaar zijn gedaan, waarheidsgetrouw? Of moeten we geloven dat er informeel al veel positievere standpunten zijn ingenomen. Eenieder die de gedachte heeft dat de capaciteit van de A4 sterk gereduceerd kan worden ontbeert alle realiteitszin. Een vraag aan de wethouder: acht de wethouder de Royal Park Lane een realiseerbare oplossing en waarop baseert zij dat?

Bij welk onderzoek is er zicht op het meten van fijnstof?

Toen de Storm van 's Gravesandeweg werd afgesloten, die is ook bekend. Waar ik nu in geïnteresseerd ben is de vraag: welke argumenten en door wie aangedragen zijn toen van doorslaggevende betekenis geweest om niet verkeer van buiten Wassenaar tegen te houden, zeer tegen de wensen van de Wassenaarders en de ondernemers in. Voorzitter, dat was het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een interruptie. Nog even, u heeft het over het voornemen van twee moties of dient u ze nu in.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb de kern van de moties al in mijn tekst meegenomen.

De **voorzitter**: Het mag ook in de tweede termijn hoor.

De heer **Hendrickx**: Precies, dat wilde ik zeggen.

De **voorzitter**: Heel goed. Dan is er nog een interruptie van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, ik zat al een tijdje te zwaaien voorzitter. Ik heb heel goed naar mijnheer Hendrickx geluisterd en dat is altijd de moeite waard want hij onderbouwt zijn stukken altijd heel goed en zijn inbreng is zeer te waarderen. Wat me wel opvalt is dat tussen de commissievergadering en nu u, voor mijn gevoel, een heel ander standpunt laat horen. De vraag is: wat is er in die tussentijd gebeurd dat u nu een ander verhaal vertelt.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik dank de heer Van Noort en voor zijn complimenteuzen woorden, maar ook voor de scherpe vraag. Het geeft aan dat hij ook heel goed luistert en ook de vorige keer erg goed heeft geluisterd. Mijn antwoord op zijn vraag is de volgende: ik heb gezegd in mijn tekst dat wanneer de wethouder binnenstapt met de mededeling: we doen tweebaanswegen, 50 km per uur en dan realiseer je daar automatisch de aantallen autobewegingen mee, dan zet ik daar direct de handtekening onder, direct. En dat is ook de kern van het verhaal. De kern van het verhaal is dat wanneer scenario 4, ik weet niet eens meer welk beest erbij hoort, maar goed scenario 4 gerealiseerd zou kunnen worden en als die garantie er ligt, dan zetten wij onze handtekening eronder. We denken natuurlijk na over dingen. We hebben natuurlijk veel meer informatie. Het is heel eenvoudig. Onze inschatting is, misschien dat wij in dat opzicht gekke henkie zijn, maar onze inschatting is dat scenario 4 never nooit zal gebeuren. Wij zouden heel graag scenario 4 uitgevoerd willen hebben, alleen we gaan geen ja zeggen tegen een fopspeen. We gaan ook niet in een auto zitten waar geen motor in zit, want die komt nergens. En met scenario 4 kom je nergens. Ik ben benieuwd naar alle antwoorden die de wethouder erover te geven heeft, maar we hebben niet het vertrouwen dat het te realiseren is. En dan benaderen wij dat op een andere manier. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Menken, nog een interruptie.

De heer **Menken**: Ja ik heb in de commissie opgemerkt dat u inderdaad een groot voorstander was van minder verkeer op de N44. Nu ligt er een plan om daar naartoe te gaan werken en u trekt zo-gezegd de stutten terug.

De heer **Hendrickx**: Nee, dan heeft de heer Menken niet goed geluisterd. In wezen is die vraag al door de heer Van Noort gesteld. Het antwoord blijft namelijk hetzelfde. Het moment dat wij nu de handtekening kunnen zetten onder een besluit dat de N44 een tweebaansweg wordt, Royal Park Lane of de naam van iemand anders mag gaan dragen, dan zeggen wij nu ja. Want dat betekent automatisch een forse reductie van het aantal autobewegingen. Alleen wij denken te weten, met referentie aan Royal HaskoningDHV en wat zij erover hebben gezegd en een paar andere bronnen, dat het afwaarderen van de N44 tot een tweebaansweg 50 km per uur niet haalbaar is. Op het moment

dat je van tevoren weet dat het niet haalbaar is dan kun je nog zo enthousiast zijn en we zouden heel graag willen dat het gebeurt en dan zou het nu kunnen gebeuren. Je kunt zo enthousiast zijn maar als het niet gaat gebeuren, dan ga je de energie besteden aan absoluut de verkeerde dingen. Dat kun je beter aan andere dingen besteden. Dat is de redenering.

De **voorzitter**: De heer Menken nog behoefte? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ik wil mijn inbreng beperken tot inderdaad de amendementen omdat we het in de commissie al uitvoerig hebben besproken. Ik was nogal verrast door de reacties van andere partijen, van de stakeholders die we allemaal moeten gaan benaderen en die nu ineens allemaal toch een eerste reactie geven. Dan zie ik dat er nog een hele wereld gewonnen moet worden willen we dit inderdaad gaan bereiken. De meeste zorg die wordt uitgesproken is: dit kan niet of we moeten eerst afwachten tot de RijnlandRoute gereed is. Dan kunnen we drie jaar lang wachten, dan zien we het daarna en dan gaan we dan nog eens een evaluatietermijn voorstellen en dan zijn we in 2025 en gaan we het er nog eens over hebben. Dat lijkt ook weer zonde. Mijn verzoek is of we dit kunnen stoppen en eerst het verkeerskundig onderzoek kunnen doen en een simulatie doen van de gevolgen van dit geheel voordat we hier heel veel verder mee gaan. Want volgens mij hebben we dat echt wel nodig willen we de stakeholders overtuigen dat dit een oplossing is die werkt. Misschien moet de raad er ook van worden overtuigd want ik weet inderdaad ook niet of dit de oplossing is. Het amendement van D66 en een aantal andere partijen. Het klinkt allemaal heel logisch.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Sloten, heel even. Het amendement is in formele zin nog niet ingediend.

De heer **Van Sloten**: Het voorgenomen amendement.

De **voorzitter**: Oké, ja.

De heer **Van Sloten**: Dat maakt wel de discussie zo makkelijk.

De **voorzitter**: Dat ben ik eigenlijk helemaal met u eens.

De heer **Van Sloten**: Als wij alleen maar mogen reageren op amendementen, dat is het idee ongeveer, dan is het een beetje lastig als het aan het eind van de tweede termijn wordt ingediend en dat we dan niet meer kunnen reageren. Dus ik hoor heel graag de reactie van de wethouder op het amendement. Want ja, dat integraal aanpakken is volgens mij logisch. Volgens mij gebeurt het ook al. Dan gaan we opnieuw kijken naar de problematiek aan het Rozenplein. Ja, ik vind dat weer... daar hebben we naar gekeken, er is geen oplossing uitgekomen. Om hem dan weer mee te nemen is inderdaad een beetje een zoethoudertje: mensen we zijn er echt mee bezig maar we weten eigenlijk de uitkomst al. Vrachtverkeer weren. Volgens mij ga je, als we dat gaan doen, daar de stakeholders niet mee overtuigen als we dat gaan doen. Dan vooral punt d, daar hoor ik graag de wethouder over. Want we besluiten hier. Het is geen verzoek, het is echt een besluit, we besluiten na de opening van de RijnlandRoute om een proef te starten met twee busbanen en twee rijstroken voor auto's. Als dat onder de studies van a en b haalbaar is. Volgens mij gaan wij daar niet over, dus als we dat nu gaan besluiten dan nemen we volgens mij een besluit dat gewoon niet uitvoerbaar is. Dat lijkt me niet verstandig. Bij punt e staat weer de uitwerking van het HOV-vraagstuk. Dan gaan we daar weer alle scenario's onderzoeken. Ik dacht dat we juist nu gingen focussen op één scenario en dan gaan we het hier weer verbreden. Dat maakt het er ook niet gemakkelijker op. Mijn verzoek aan de wethouder is of het amendement het geheel daadwerkelijk beter maakt en of het niet verstandiger is om eerst een simulatie te doen van wat de gevolgen zouden zijn. Op basis daarvan de gesprekken aangaan en dat misschien eerst weer met de raad overleggen van dit zien we gebeuren. Terecht denk ik, als je hier 50 km per uur van maakt en het loopt helemaal vast, dat mensen dan een alternatief gaan zoeken. Dan kan het sluipverkeer in Wassenaar ernstig toeneemen. Er wordt al twintig jaar gesproken over het tegengaan van sluipverkeer door Wassenaar. Er heeft ook nog niemand een oplossing voor verzonnen. Ik vind het prachtig als we daar inderdaad weer mee aan de slag gaan maar ik zie dat ook niet zo heel snel. Dus als mensen briljante ideeën hebben dan hoor ik dat graag, want we roepen met zijn allen heel hard we moeten het sluipverkeer tegengaan maar er is gewoon geen goede oplossing. Al jaren niet. En steeds roepen 'we gaan er nu aan werken' is ook weer zo een ding. Dat staat straks ook weer in de verkiezingsprogramma's. Dat is een beetje zoet houden. Ik was juist blij dat bij het Rozenplein een onderzoek is gedaan. Daar komt uit: we kunnen eigenlijk niets doen, niets helpt daar, je staat daar 's ochtends vroeg gewoon even vast. Het is niet het einde van de wereld. Ga toch fietsen mensen. Maar dat is makkelijk

gezegd als je in de buurt werkt. Gezien de reacties van de stakeholders zou ik de wethouder willen vragen of ze eerst een simulatie wil doen en op basis daarvan nog een keer terug wil gaan naar de raad en naar de stakeholders toe. Volgens mij zitten daar de grootste zorgen. Voordat we heel veel grote kosten maken aan verdere uitwerkingen van mooie plaatjes en nog meer beesten en dat we wel realistisch blijven in de kansen en de mogelijkheden die er zijn. Dan nog even een opmerking op de heer Paulides. Volgens mij is het autoluw maken van binnensteden niet meer gebonden aan enige kleur dan ook. Volgens mij werken alle grote steden er hard aan. GroenLinks zit niet in alle grote steden, alhoewel het steeds meer wordt. Maar daar zitten ook VVD'ers tussen. Utrecht maakt een grote stap en Amsterdam is er druk mee bezig. Volgens mij gaan die huizenprijzen daar best wel goed. Dus volgens mij is dat helemaal niet zo slecht.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, ik wil toch even op de heer Van Sloten reageren. Want hij kan wel voorbeelden noemen van grote steden maar die situatie bestaat in Wassenaar niet. Wat in Wassenaar speelt is dat het een belangrijke verbinding is tussen de grote steden. Die zal je toch op een of andere manier moeten blijven realiseren. Maar u zegt het zelf: verkeer is net een waterbed, als je het aan de ene kant wegdukt komt het aan de andere kant omhoog. Dat is de situatie die we met de N44 en met het sluipverkeer in Wassenaar zouden gaan veroorzaken. Dat zegt u zelf. Echt een significant andere toestand, andere situatie in Wassenaar dan in de grote steden.

De **voorzitter**: Heeft u nog behoefte?

De heer **Van Sloten**: Ik heb bij Rijkswaterstaat gewerkt en daar was het altijd: meer asfalt is meer files. Het is ook niet zo dat als je meer asfalt neerlegt dat de doorstroming beter is. Als je meer asfalt neerlegt zijn er op den duur ook gewoon meer files. De andere kant op is ook niet de enige oplossing die er is. Het is echt significant investeren in goede openbaarvervoervoorzieningen en fietspaden. En dat zie je gelukkig nu in grote steden en gelukkig is er nu ook steeds meer blijk van waardering voor het openbaar vervoer. Ik hoop het volgend jaar ook in het verkiezingsprogramma terug te zien, dat we daar flink in gaan investeren en niet zozeer in het nog meer neerleggen van asfalt.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja voor de heer Van Sloten. Dit is nu juist de kern van het amendement. Er wordt gekeken naar het HOV en niet alleen naar wat er aanvankelijk in scenario 4 lag. Er zijn, zoals u weet, naast de lightrail ook andere opties. Bijvoorbeeld elektrische bussen die u vast ook heel erg aanspreken. De volgorde van de genoemde onderzoeken, daarom heb ik dat ook in mijn bijdrage gezegd, dat is mijn vraag aan mijnheer Van Sloten met zijn kennis als voormalig of nog werknemer bij Rijkswaterstaat, is het nu niet zo dat de volgorde waarin we de punten hebben genoemd u aan boord kan trekken? Want als a en b zijn onderzocht, bent u het dan niet met mij eens dat we het mogelijkwerijs wel kunnen laten vliegen? Want ik ben het met u eens: meer asfalt is meer verkeer. Maar we hebben het niet over meer asfalt. Daar pleiten wij niet voor.

De **voorzitter**: Ik weet niet of u de heer Van Sloten binnenboord haalt door te pleiten voor meer vliegen. Maar dat gaan we bekijken. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Nee, ik snap de opbouw wel. Alleen denk ik dat wij bij beslispunt d iets beslissen waar wij niet over gaan. Het weren van vrachtverkeer kan in binnensteden. Dan gaan we met milieuzones werken en weet ik wat allemaal. Volgens mij is dat ook niet haalbaar op een weg waar je zelf niet over gaat. We gaan er zeker geen vrienden mee maken als we dat ook nog eens erin gaan zetten. Volgens mij zijn de punten allemaal heel nobel, maar de vraag is of het realistisch is. Mijn vraag is eigenlijk, of het verzoek aan de wethouder is om eerst gewoon een simulatie te maken en te kijken of het plan überhaupt gaat vliegen voordat we veel verder gaan en mooie toekomstbeelden gaan schetsen die we toch niet waar kunnen maken. Een uitwerking van het HOV-vraagstuk is altijd goed. Daar moeten we zeker voor pleiten bij de MRDH, want die gaan er eigenlijk over samen met de provincie. Maar om daar dan weer alle vier de scenario's bij te betrekken, dat gaat mij dan weer net iets te ver. Want we zijn volgens mij juist bezig met focussen op één oplossing.

De **voorzitter**: Reactie van de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik ben blij dat u ook gaat vliegen, alhoewel we daar natuurlijk allebei een andere perceptie bij hebben. Maar het is nu juist zo dat we niet meer asfalt willen, want dat ligt er

al en dat zit in de opbouw van het amendement. Natuurlijk zijn wij niet de wegbeheerder, dat is Rijkswaterstaat. Maar er is uit het onderzoeksbudget voor dit dossier voldoende geld over want de prima presentatie die we hebben gehad over de landschappelijke werking van scenario 4 is geen superdure affaire geweest. Het geldt dat we beschikbaar hebben gesteld kan nu juist worden aangewend om dat verkeerskundige onderzoek, dat u allemaal ontbeert en dat wij mede propagieren, te laten plegen. Bent u nu niet van mening dat als we ons daar eerst zelf beter in verdiepen dat we dan een betere positie hebben in dat grote krachtenveld van al die stakeholders?

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, volgens mij is het verkeerskundig onderzoek al een paar keer aangekondigd. Dat zouden we krijgen maar volgens mij is het nu stilgezet door corona omdat het niet representatief bleek, maar dat is mijn interpretatie. Dus volgens mij loopt dat al. Dat is volgens mij waar je naar heel Wassenaar kijkt. Ik vind het prima om de N44 daarin mee te nemen. Volgens mij loopt dat al.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx heeft ook een interruptie.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, naar aanleiding van deze discussie. Als het zo zou zijn dat allerlei andere vervoersmodaliteiten zouden concurreren met de auto, dan zou dat fantastisch zijn. Je hoort altijd: we verwachten iets van lightrail, we verwachten het een en ander van bussen. Iemand die reageerde op het voorstel zei we zijn al 25 jaar bezig met het ontwikkelen van de tunnel en het enige wat we in die 25 jaar hebben gezien is een toename van verkeer. Iedere verkeersdeskundige zegt: na corona zul je zien en onlangs was het verkeer bijna op het niveau van voor corona, de komende jaren zul je zien ondanks alles wat er gebeurd is dat het verkeer toeneemt. Ik bepleit nogal wat realisme om rekening te houden met het feit dat het verkeer zal toenemen en dat het probleem in Wassenaar niet wordt opgelost door een vermindering van verkeer. Het moment dat je dit onder ogen ziet dan gaat de vrijblijvendheid van de discussie en over onderzoeken en over alternatieven er een beetje van af. Het verkeer neemt eenvoudigweg toe.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, het is een interruptie op de bijdrage van de heer Van Sloten. Ik heb alleen nog niet uw concrete vraag gehoord. U vraagt de heer Van Sloten daarop te reflecteren?

De heer **Hendrickx**: Heel graag.

De heer **Van Sloten**: Waarvan akte.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Beerepoot toe. Alle aandacht want volgens mij is dit toch wel echt het laatste onderwerp dat u in dit gremium gaat bespreken. Aan u.

De heer **Beerepoot**: Dat klopt en wel zo een belangrijk onderwerp voor Wassenaar. Want ik wil allereerst het college complimenteren met het uitdragen van een nieuwe visie die we eigenlijk met zijn allen ondersteunen. Namelijk dat de aanpak voor Wassenaar de afgelopen dertig jaar, om de leefbaarheid te verhogen door doorstroming te bevorderen, niet heeft gewerkt. Het idee van een tunnel zou daar ook aan bijdragen. Die is er nog steeds niet gekomen. Los van de financiering zal dat een heel moeilijk verhaal worden. Dus ik ben blij dat er gewoon met een frisse denkrichting wordt gedacht: hoe kunnen we dan zorgen dat Wassenaar bereikbaar blijft. Maar nog belangrijker, hoe we voor onze bewoners een leefbare gemeenschap kunnen krijgen. Dan is het zo dat die visie, die heel sympathiek is, natuurlijk wel beter dient te worden onderbouwd dan nu uit het besluitvoorstel blijkt. Daarom steunen wij ook het amendement om verkeerskundig onderzoek te verrichten. Het is wel zo, wat hier aan onze zijde wordt gezegd, het verkeer is een waterbed en we moeten er absoluut voor zorgen dat dit er niet toe gaat leiden dat er nog veel meer sluipverkeer door ons dorp gaat komen. Het CDA stelt vast dat wij allereerst zorgen dat onze eigen dorpsgemeenschap en de dorpswegen worden aangepakt voordat we hier echt verder mee gaan. Een ander punt, het is heel belangrijk om dit te realiseren, maar dat vergt de medewerking van alle belangrijke stakeholders. Het is al gezegd, we gaan er zelf niet over. Dus het is erg belangrijk dat we onze aanpak goed verwoorden en zorgen voor draagvlak op een manier die de regio dient. Dat vergt sinecure en dat zie ik dit college zeker goed oppakken. Maar het vergt tijd en het zal naar onze mening een combinatie zijn van wellicht elementen uit de verschillende scenario's. Ook de ongelijkvloerse kruising bij het Rozenplein lijkt mij een hele goede. Maar allereerst moet dit plan, dit vergezicht, niet leiden tot meer sluipverkeer in het dorp. Ik wil dat uitgangspunt en de bevestiging ook graag van de wethouder straks horen. Een ander punt dat ook al is gezegd: grote steden maken hun infrastructuur autoluw. Dit is een weg die door onze eigen gemeente loopt. Wat let ons om

dat niet te willen. Maar ja, we moeten zorgen dat we iedereen daarin meekrijgen en elk aanbod schept zijn eigen vraag. Het is zo dat er steeds meer verkeer komt, maar als het rijk ons daarin niet verder faciliteert? We moeten ook voor onze eigen bewoners opkomen. Ik denk eerlijk gezegd dat dit niet zomaar gaat gebeuren. We moeten allereerst voor onze eigen bewoners zorgen dat Wassenaar een leefbare gemeenschap is waar men fijn kan wonen in een groene omgeving, zonder al te veel lawaai en tegelijkertijd pakken we ook onze regionale verantwoordelijkheid voor de doorstroming. Maar doorstroming an sich is geen oplossing. Dat is de afgelopen jaren gebleken. Ik ben blij dat dit uitgangspunt nu echt goed is geland binnen dit college. Ik denk eigenlijk ook bij de meeste partijen hier aan tafel en bij groepen in onze gemeenschap zoals Keer Verkeer Wassenaar. Ik heb wel een positief gevoel dat we het deze keer toch beter kunnen maken. Daar wil ik het nu bij laten. Dank u.

De **voorzitter**: Dan gaan we voor woordvoering over naar de overkant van de tafel. Dan kom ik uit bij de heer Menken.

De heer **Menken**: Ja voorzitter dank. Vandaag was meer een mooi voorbeeld van wat we voor onze inwoners niet willen. Twee banen dicht op de A4, bij Oude Wetering op de A44 al een signaalbord dat men de navigatie moet uitzetten. En automobilisten die van Amsterdam naar Rotterdam willen staan uiteindelijk in een ronkende rij op de Groen van Prinstererlaan om via die Stoeplaan naar de Wittenburgerweg over de N14 weer op het Prins Clausplein aan te sluiten. Dat willen we niet. Ik heb tijdens de behandeling in de commissie uitgebreid benoemd hoe wij erover denken. File op de A4 hoort volgens de Wassenaarse VVD te betekenen dat je wat langer over die A4 doet. Punt. En is dat een onredelijke vraag van Wassenaar? Nee. Sinds 1992 is de ventweg bij Muiden in de spits gestremd en spitssluitingen in Vianen, Naarden en Bilthoven zijn ook sprekende voorbeelden van hoe je verkeersstromen daar laat rijden waar ze horen. En om de N44 weer de weg te laten zijn die zij historisch is, qua functie en qua belasting, is een prachtige ambitie. In reacties hebben verschillende betrokkenen in de regio hun scepsis uitgesproken. En dat snap ik want als je de problematiek niet kent en alleen denkt aan doorstroming op dit specifieke tracé, dan ga je hier niet achter staan, maar met het voorliggende voorstel trekken we de discussie uit de meer, meer, meer verhalen. We kiezen voor anders. De Wassenaarse VVD is al jaar en dag voorstander van onder-tunneling.

De **voorzitter**: Mijnheer Menken, er is een interruptie van de heer Boon.

De heer **Boon**: Ik dacht, ik wacht even. De vraag die ik heb. U refereert aan een stagnatie op de A4 vandaag. Ook in het weekend was het raak. Wat gebeurt er op het moment dat ditzelfde gebeurt en de Rijksstraatweg is versmald? Wat gaat er dan gebeuren?

De heer **Menken**: Dan gaan we vanuit Amsterdam via de A2 en de A12 naar Den Haag. Dus de door de heer Hendrickx zo bevochten status van de N44 tot alternatieve verkeersader voor de A4, dat is voor de N44 geen functie.

De **voorzitter**: De heer Boon nog behoefte tot reactie? Dat is niet het geval. Dit roept wel een nieuwe interruptie op. Het is overigens een interruptie aan de heer Menken. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, de heer Boon en ik zijn het meestal eens maar ik bevecht niet, even voor de duidelijkheid. Ik vind het ernstig dat u ook nu niet goed luistert. Ik ben geen voorstander van de N44 als reserveweg voor de A4. Het is het ministerie van IenW die de N44 in geval van calamiteiten gedefinieerd heeft als de reserveweg voor de A4. Dat is ook een van de redenen... Ik reken er eigenlijk op dat u de vraag beantwoordt of u op de hoogte bent dat het ministerie van IenW dat als zodanig heeft gedefinieerd en twee: zou u goed willen luisteren wanneer ik iets te zeggen heb. Dat zou ik op prijs stellen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een interruptie is altijd een vriendelijk verzoek tot antwoord. Daar kan elk raadslid mee doen wat hij wil. Dat in ieder geval over de basisafspraken die we hier hebben. De heer Menken.

De heer **Menken**: Goed luisteren probeer ik altijd te doen mijnheer Hendrickx. Laat daar geen misverstand over bestaan. Hoewel het af en hoe lastig is. En over de status van reserveweg, dat willen we niet. De Wassenaarse VVD is al jaar en dag voorstander van ondertunneling van de N44. Het is spijtig dat we voor deze oplossing al dertig jaar geen medestanders vinden. We zitten hier ook niet op een eiland. Dat moeten we ons ook blijven realiseren. Dus nu vanuit Wassenaar zeggen: hup 50 km per uur en de rest zoekt het maar uit is voor nu geen optie. Maar ik ben optimistisch. Want straks kan de hele Bollenstreek via de RijnlandRoute naar de A4. Daar verliezen ze nooit de twintig

minuten die ze nu voor het Rozenplein stilstaan. En voor afzwaaiend verkeer, via de Katwijkseweg, de Storm van 's Gravesandeweg en de Stoeplaan, geldt dit natuurlijk in nog veel grotere mate. Belangrijk is dat Den Haag ook de druk op de Benoordenhoutseweg wil verminderen. Dat is een uitgesproken ambitie. En let wel, dan zijn er naar oost en west al grote stromen via de N14 gereden die al wel door Wassenaar heen kwamen. Gegeven onze geografische plek in de regio, onze groene ambities en de wens om voor inwoners, bezoekers en ondernemers bereikbaar te zijn is de Wassenar VVD voorstander om het voorgestelde plan in de regio uit te zetten. En daar kunnen biodiversiteit, stikstof, fijnstof, Natura 2000 en iedere vorm van openbaar vervoer bij helpen. Wij zijn mede-indiener van het amendement. Daarin benadrukken we het uiteindelijke doel: minder verkeer op de N44 en minder verkeer door Wassenaar.

Ten slotte wil de VVD wel voortgang maken en voortgang monitoren. Daarom willen we de wethouder vragen om de raad kwartaalsgewijs te informeren over de voortgang en uiterlijk volgende zomer duidelijk een update te geven van de tussenstand. Dat was mijn bijdrage, dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u wel. U liet heel knap het antwoord aan de heer Hendrickx geruisloos overgaan in het vervolg van uw betoog. Mijn complimenten daarvoor. Maar de non-verbale blik van de heer Hendrickx doet mij vermoeden dat hij toch nog een vervolgvraag heeft. Mijnheer Hendrickx.

De heer Hendrickx: Ja voorzitter, het is heel duidelijk wat de VVD in Wassenaar wil. De VVD in Wassenaar wilde ook 1500 meter buffer. Maar dat is hem niet geworden. Dus lieverkoekjes worden niet altijd gebakken. De kwestie die hier speelt, daarom heb ik gevraagd of de heer Menken ook gekeken heeft naar het Royal HaskoningDHV-rapport, is dat in het rapport wordt gesteld dat de maximumcapaciteit van de A4 al is bereikt. Op het moment dat hij het idee heeft dat er 60.000 auto's zijn te verleggen van de N44 naar de A4, daarbij komend dat de verwachting is dat de aansluiting van de RijnlandRoute op de A4 ook voor stremmingen zal zorgen, is niet correct. Mijn vraag is dus: heeft hij rekening gehouden met het feit dat je 60.000 auto's kunt verhuizen van de N44, van de A44, naar de A4.

De voorzitter: De heer Menken.

De heer Menken: Ja want bij de beslissing om de RijnlandRoute te aanleggen was nog niet bekend dat de A4 uitgebreid wordt naar twee keer vijfbaans. Dat is een punt. En wat ik in mijn betoog ook al aangaf, verkeer hoort op de A-wegen en dan sta je daar maar tien minuten langer stil.

De voorzitter: We gaan naar de heer Boon.

De heer Boon: Ja. Voorzitter, verkeer is altijd lastig, interessant en iedereen vindt er wat van. Wij dus ook. Als het gaat gebeuren gaan er allerlei amendementen, moties en emoties in de rondte. Ik heb ook een amendement gemaakt en daar wil ik toch wat overwegingen uithalen. Want ik denk dat het belangrijk is. We hebben een bijeenkomst gehad over opgavegericht werken. Dat betekent dat je ook met elkaar bepaalt welke kant je uitgaat en wat je gaat doen, een doel ook formuleert. Het doel kan niet zijn het groen maken van de Rijksstraatweg. Dat geloof ik niet en ik geloof dat ook niet van het college. Dat is meteen mijn vraag: is dat inderdaad zo of is uw enige doelstelling het verminderen van het autoverkeer en het groen maken van de Royal Park Lane door Wassenaar heen? Daar hebben wij onze twijfels. Vooral ook omdat we met andere problematieken te maken hebben en die heb ik in de overwegingen wel weergegeven. Zoals dat dagelijks grote hinder wordt ondervonden van ongewenst sluipverkeer door Wassenaar als gevolg van de slechte doorstroming op de A44 en de N44 tussen Den Haag en Amsterdam. Dat de leefbaarheid in grote delen van het dorp negatief wordt beïnvloed door de hoge intensiteit van het autoverkeer op doorgaande en niet-doorgaande wegen door het dorp. Dat een groot deel van het aantal autobewegingen wordt bepaald door het sluipverkeer. Dat met de ontwikkeling van locatie Valkenburg het aanbod autoverkeer aanzienlijk zal toenemen in deze regio. Dat door de gelijkvloerse kruisingen en de intensiteit op de Rijksstraatweg bepalend is voor de snelheid waarmee het aantal auto's de gemeente kan verlaten en met name bij het Rozenplein en de Lange Kerkdam. Dat veelvuldig sprake is van filevorming bij het Rozenplein en de Lange Kerkdam. Dat de directe aansluiting op de N44 de toegang en ontsluiting van het dorp ernstig negatief beïnvloedt. Dat zijn constatering die wat ons betreft uitgangspunt zouden moeten zijn voor de keuze die je maakt bij de denkriching die nu op tafel ligt. Dat betekent dat, gelet op de doelstelling om het sluipverkeer tegen te gaan, ook in het coalitieprogramma, de milieubelastende effecten van het sluipverkeer door het dorp en de filevorming bij het Rozenplein en de Lange Kerkdam, de slechte verkeersafwikkeling van het verkeer uit en naar het dorp en de verminderde verkeersveiligheid als gevolg van die grote verkeersstromen, we hebben toegevoegd een aantal randvoorwaarden op te nemen en nader te onderzoeken. En dat met hoge prioriteit, dat heb ik vanavond eerder gehoord, uit te werken. Dat betreft dan met name

de concrete punten: het tegengaan van het sluipverkeer, de verbetering van de ontsluiting en de bereikbaarheid van het dorp, de negatieve milieueffecten te verminderen en de verkeersveiligheid te verbeteren. Dat zouden van ons punten zijn die je zou toevoegen aan het besluit bij de denkrichting. Omdat het kader bepaalt waar je gaat denken. Dat kan bijvoorbeeld betekenen, de heer Hendrickx concludeert volgens mij heel snel dat de tunnel er niet komt, we gaan afwaarderen van twee rijstroken naar één rijstrook per rijrichting, ik denk dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Ongelijkvloerse kruisingen is een hele goede optie die zelfs de gemeente Leiden bij de Plesmanlaan kan realiseren. Waarom zou dat bij ons niet kunnen? Om te voorkomen dat dit soort opties op voorhand afvallen hadden we daarom die overwegingen en dat onderzoek op deze manier geformuleerd. Want het zoeken naar een oplossing voor het Rozenplein, zoals de heer Van Sloten leest, zijn niet de verkeersregelaars, of een grotere rotonde of ongelijkvloer in het dorp. Het heeft ermee te maken dat je er niet uit kan. Dat heeft te maken met het aantal auto's dat daar voorbij rijdt en de lange roodperiode waar wij mee te maken hebben. Als dat oplosbaar is, op wat voor manier ook, dan heb je een ander soort uitgangspunt. Ook voor het dorp. Wat ons betreft zou dat leidend moeten zijn voor de keuze, denkrichting voor de N44. En de denkrichting op zich vinden wij een prima ontwikkeling. En zo zijn we ook in de commissie begonnen en geëindigd. Een prima denkrichting om daar uiteindelijk op terecht te komen. Maar niet vergeten, de andere minstens en wat ons betreft misschien nog wel belangrijkere, punten waar we dagelijks mee te maken hebben in het dorp.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, voor de heer Boon. Ik dank u voor uw gloedvolle betoog. We hebben contact gehad en ik ben ook blij dat uw partij mede-indiener is. Mag ik toch wel voor u samenvatten en dan kunt u daar misschien toch op reflecteren, dat de punten a en b uit het voorliggende amendement met name de laatste zin in a. 'verkeerskundig advies moet daarbij worden ingewonnen' toch al uw vragen gaat wegnemen. Want we gaan ervan uit en ik hoop dat u daar ook van overtuigd bent, dat als we echt verkeerskundig advies aanvragen voor het resterende saldo dat we nog hebben voor het onderzoek, dat de dingen die u noemt werkelijk aan bod komen. Dus mijn vraag aan u: daar heeft u toch wel vertrouwen in?

De heer **Boon**: Ja voorzitter, vanzelfsprekend. Onze handtekening staat onder het amendement. Vanuit het vertrouwen dat het inderdaad wordt meegenomen. Alleen wilde ik nog eens bevestigen dat het goed is om uit te spreken wat we gaan doen en waar we naartoe gaan. Als het een algemeen verkeersonderzoek is zouden mensen in een andere richting kunnen denken. Ik denk dat het goed is om die punten waar wij last van hebben rechtstreeks te benoemen. En waar het hele dorp last van heeft en waar iedereen iets van vindt. Ik had ook kunnen noemen dat het heel onwaarschijnlijk is dat andere partijen gaan instemmen met dit voorstel. Maar die kans moet je nemen. Inderdaad kreeg ik allerlei reacties: wie verzint dit, zijn die wel van deze wereld. Op zich allemaal hele begrijpelijke reacties die ik zelf ook had en misschien nog wel een beetje heb, maar je moet soms kansen niet laten lopen en ook een opening bieden om een bepaalde denkrichting uit te gaan die misschien ook leidt tot andere wegen die we misschien met elkaar nog niet bedacht hadden. Maar wat ons betreft hebben wij het amendement met vertrouwen gelezen, alleen wilde ik deze accenten nog wel even meegeven. Ik hoop dat de wethouder erop kan reageren. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten heeft nog een interruptie. U weet het: vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Maar die twee mobiliteiten hadden we nog niet benoemd. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik vond het ontzettend interessant. Volgens mij zitten er hele goede uitgangspunten bij. Ik zou ze graag willen toevoegen aan die motie. Want volgens mij zijn dat vanuit het opgavegericht werken goede uitgangspunten voor het verkeerskundig onderzoek, dat volgens mij al loopt. Ik vind het jammer dat het voorgenomen amendement, echt voorgenomen amendement nog niet heeft geleid tot een daadwerkelijk ingediend amendement, zoals ik het goed begrijp. Ik begrijp dat er dus een amendement op papier stond maar toch niet is gaan vliegen, als we toch weer in die termen blijven. Mijn verzoek is om het alsnog te indienen. Ook om te voorkomen dat deze goede uitgangspunten verloren gaan. Want het is leuk om ze nu te noemen en een reactie te vragen. Ik weet niet hoe snel de wethouder kan schrijven. Ik heb ze niet meer allemaal paraat. Laat ik het zo zeggen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: De reden waarom het amendement nog steeds voorgenomen was heeft te maken met wat ik zei dat iedereen iets vindt van verkeer en ontwikkelt initiatieven om iets te indienen. Op een gegeven moment is er dan een keuze of een moment of het nog iets toevoegt. Met de bijdrage

die ik net heb geleverd, in combinatie met het amendement dat er ligt, ben ik toch benieuwd naar de reactie van de wethouder. Als het aanleiding geeft om misschien die punten alsnog door te geven... ik klik gerust op verzenden en dan heeft iedereen hem.

De **voorzitter**: Misschien is het goed om dat verzenden richting de wethouder te doen zodat de wethouder in de beantwoording weet welke punten hij moet meenemen. Het grappige is dat we over amendementen en moties praten en er is er nog geen één ingediend. Maar dat is even een opmerking van uw voorzitter. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik leer van uw samenvatting en het leuke is dat het op iBabs toch te zien is. Maar laten we de vergadering formeel voeren en de wethouder helpen in dit traject. Ik had in mijn bijdrage namelijk erheen gewerkt dat a en b er als krenten in de pap of kersen op de taart uitgevist zouden worden. Dankzij de aanvullende opmerking van de heer Boon wordt de kers steeds mooier en de krent steeds groter. Dus wat mij betreft dien ik nu het amendement in. Dan kan de wethouder het in haar beantwoording meenemen.

De **voorzitter**: Prima, dan is het amendement op dit moment ingediend en maakt het onderdeel van de beraadslaging. Het amendement wordt ingediend door de heren Bloemendaal, Menken, Beerepoot, Van Noort en Weyn. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Het is in ieder geval een besluit dat de gemoederen goed bezighoudt. Maar de vraag is of het wel een besluit is. Want er wordt ons als raad gevraagd steun te verlenen aan een denkrichting die eigenlijk nog aan alle kanten kan worden aangepast. Tekst die je normaal gesproken in een discussiestuk zou vinden. Je ziet het ook uit de diverse reacties uit de samenleving. Voorzitter, wij zijn toch verheugd over een vernieuwende richting in het denken om een groot Wassenaars probleem op te lossen. Anderzijds ligt de kritiek van belangrijke partijen als de gemeente Leiden, de gemeente Den Haag en provincie ons best een beetje zwaar op de maag want we dachten in de commissie dat daar al redelijk overleg over ontstond en we kregen het gevoel dat we er wel mee weg zouden komen. Maar dat schijnt toch niet aan de orde te zijn. Dan ook nog de Wassenaarse ondernemers die eigenlijk niet zo zeer enthousiast waren over een Royal Park Lane maar die meer spraken over teruggaan naar de tijd van paard en wagen. Dat is jammer. Ik zou graag een reactie van het college hebben over deze uitingen van de ondernemers. Voorzitter, ook is het boeiend dat de grootste politieke partij in Wassenaar, de VVD, decennialang heeft gepleit voor een ondertunneling. En nu, zonder tekst en uitleg naar de bevolking toe, een nieuwe weg in slaat. De heer Ronke liet op Facebook...

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Menken.

De heer **Menken**: Ja, dank u voorzitter. We hebben wel degelijk altijd als voorkeur een tunnel. Als die Gaia, die deze week klaar was, 90 graden om kan en aangezet kan worden, dan zegt de VVD ja. Daar is geen discussie over. Maar daar staat de Wassenaarse VVD, en alle Wassenaarse partijen, helaas met te veel tegenstand in de regio tegenover zich. En dan moet je na dertig jaar toch ook een keer kijken of je een beetje wilt doorschakelen op andere scenario's. Zonder dat we, als hier niets uitkomt, een visie op een tunnel is het beste voor Wassenaar hoeven los te laten.

De heer **Van Noort**: Ja, ik snap die redenatie van de heer Menken 100%. Maar mijn opmerking is dat de VVD niet eerst met haar kiezers in gesprek is gegaan. Want voor die mensen, die op uw partij hebben gestemd, komt het toch wel rauw op het dak ineens te horen dat de tunnel weg is en we gaan iets anders doen. Dat was mijn opmerking. Als je van standpunt verandert, dat geeft niet, dat kun je allemaal argumenten voor aanvoeren, leg het eerst uit aan je kiezers voordat je dat standpunt te gelde maakt. Dat lijkt me niet netjes naar je kiezers toe.

De heer Ronke liet op Facebook weten dat de ondertunneling te duur is. Als andere groeperingen dit in het verleden naar voren brachten dan werd het door de VVD gewoon van tafel geveegd. We hebben al jarenlang geroepen: het is veel te duur, besteed je aandacht ergens anders aan. Maar de VVD bleef volhouden en nu is het argument: het is te duur. Nou, legt u het maar uit aan uw achterban. Ik ben wel verheugd dat de VVD en de overige coalitiepartijen afwijken van het coalitieprogramma. Ik hoop uiteraard dat dit vaker gaat gebeuren. Voorzitter, dan uiteindelijk het stuk zelf. Wij steunen de denkrichting, we zijn wel van mening dat het nog niet voldoende is. Hierbij moet u denken aan het herinrichten van de kruispunten Den Deijl en Rozenplein alsmede versterking openbaar vervoer en het terugdringen van het sluipverkeer. Wij overwegen dit raadsbesluit, uiteraard na een reactie van het college, te steunen. Maar we zijn wel van mening dat dit voorlopig moet worden gezien als een aanzet voor de discussie over de toekomst van de leefbaarheid van ons dorp. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Menken heeft nog een afsluitende interruptie.

De heer **Menken**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Van Noort u maakt toch twee opmerkingen waar ik toch van meen dat ik daar even een klein beetje duiding bij zoek. U zegt de VVD gaat een heel andere weg in dan wat zij haar kiezers beloofde. We zijn inderdaad de verkiezingen ingegaan met een hartgrondige wens om de ondertunneling van de N44 in deze raadsperiode een stap dichterbij te krijgen. Maar wat niet is, is niet. Dat is één. Ik kom daar trouwens in mijn tweede termijn op terug. Dat je dan vervolgens naar alternatieve scenario's gaat kijken om de kern van het probleem waar het om gaat aan te pakken, namelijk de verkeersdruk in het dorp als gevolg van bovenmatige verkeersdruk op de N44, zie ik niet als het breken van een verkiezingsbelofte. Tweede punt: u zegt het coalitieakkoord, daar geldt eigenlijk dezelfde opmerking voor. Dit college is in mijn optiek bezig met het aanpakken van de verkeersproblemen waar Wassenaar iedere dag mee wordt geconfronteerd.

De **voorzitter**: Het klopt. Dit was nog een betoog en een reactie op, zeker. Dan sluiten we hier de eerste termijn af aan de zijde van de raad. Ik constateer met trots dat u ook het gesprek met elkaar voerde over dit onderwerp. Dat is een bemoedigende start van een nieuw politiek seizoen. Het lijkt me nu ook verstandig, gezien de vele vragen die er zijn gesteld, dat we de wethouder wel enige vorm van ruimte geven om in eerste instantie te reageren en antwoorden te geven op uw vragen. Die ruimte zou ik in ieder geval wel graag willen inbouwen. Natuurlijk is er op een gegeven moment een mogelijkheid om interrupties te plaatsen. Het woord is aan de wethouder verkeer.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat ik met u nogmaals in discussie kan treden over dit ontzettend belangrijke onderwerp. Ik wil eigenlijk beginnen bij de opmerking van de heer Van Noort. U stelde de vraag 'wat is dit voor besluit?' Dit besluit is de vraag van het college aan u of wij af mogen stappen van de denkrichting voor een tunnel en kunnen wij verder onderzoeken, verder uitwerken, verder kijken of er een alternatief bestaat om de leefbaarheid en de bereikbaarheid van Wassenaar te vergroten. Dan heb je toch weer het verhaal van de kip en het ei. Ik heb niet voor u al een kant-en-klaarpakket met onderzoeken met alle informatie. Zodra we het mandaat hebben om dit verder te gaan onderzoeken en te bekijken met de partners in de regio, dan komt de informatie bovendrijven. Dan kunnen we zien exact welke oplossingen er mogelijk zijn, op welke gezamenlijke belangen we in kunnen zetten. Maar het is aan u, de raad, om dat mandaat te geven en dat is het besluit dat voor u ligt. Dit besluit is anders en dit voorstel is anders dan het verder uitwerken van de tunnel. Tijdens de commissievergadering hebben we het daar uitgebreid over gehad en de tunnel aan sich hebben wij niet kunnen realiseren over de afgelopen dertig jaar. De reden daarvoor was dat het probleem van N44 niet groot genoeg was voor de andere partijen. Niet groot genoeg voor een investering. Ook nog daarbij dat het faciliteren van de doorstroming niet bij alle partijen bovenop de wensenlijst stond. Den Haag zit niet te wachten op heel veel extra verkeer. Dus als de tunnel geen alternatief is, moeten we op zoek naar een ander alternatief en gaan kijken waar dus écht de kansen voor Wassenaar en voor de regio liggen. Die liggen voor beide in de leefbaarheid en die bereikbaarheid en die leefbaarheid gaat over een veilig en een groen Wassenaar. Die leefbaarheid gaat er ook over dat we dus die groene waarden van Wassenaar in kunnen zetten. En die groene waarden zijn heel veel waard. Vooral in een provincie waar er 250.000 woningen bij komen, is het hebben van zoveel ruimte en zoveel groen van heel veel waarde voor de Wassenaarder, maar ook van heel veel waarde voor de directe omgeving. Dat is waar we op in willen zetten. De verkeerstechnische aspecten zijn heel belangrijk en er zijn twee verkeerskundige onderzoeken die gaande of bijna gaande zijn. Het ene is het onderzoek dat gestart is naar aanleiding van de situatie op de Storm van 's Gravesandeweg. Wat gaan we doen aan het sluipverkeer. Zoals de heer Van Sloten zei: we zijn enigszins tegengehouden door de corona, maar we gaan er een iets andere draai aan geven, maar daar willen we dus echt samen met de Wassenaarders gaan kijken naar waar de knelpunten zijn, welke maatregelen kunnen we treffen, hoe zorgen we ervoor dat we geen waterbedeffect krijgen en dat we dus daadwerkelijk in 2021 ook die maatregelen kunnen gaan treffen. U zult zien dat in de begroting van 2021 daarvoor al een bedrag wordt gereserveerd, zodat we ook daadwerkelijk actie kunnen gaan ondernemen. Daarnaast heeft de MRDH een onderzoek uitgezet samen met Rijkswaterstaat, de provincie, stad Den Haag en ook Wassenaar om te kijken hoe de N44 kan functioneren met de N14, de RijnlandRoute en de A4. Daar is al heel specifiek meegenomen wat er gebeurt met de verkeersstromen als we die op de N44 gaan verminderen. Dus met die twee onderzoeken zijn we al heel hard bezig en daarmee denk ik dat een eerste aanzet al is gegeven, maar ik zou zo heel graag willen dat de raad ook het college de opdracht geeft om in de regio te kijken naar dit nieuwe alternatief en op zoek te gaan naar die oplossingen en gedeelde belangen. Dan ga ik denk ik toch eventjes terug naar de heer Bloemendaal en de vraag 'gaat dit ook lukken?'. Kunnen we dit voor elkaar krijgen? Tot nu toe ben ik op een informele manier met de regio gaan praten. Nu ligt er iets concreets, maar ook weer, ik vond het niet juist concrete plannen voor te leggen aan de regio die u niet heeft kunnen bespreken en

waar u die niet heeft kunnen accorderen. Ik geloof er heilig in dat de alternatieven die wij nu voorleggen en een andere manier van kijken en heel specifiek, we gaan het verkeer slimmer verdelen. We hebben zo meteen een RijnlandRoute met een tunnel met heel veel banen. We hebben zo meteen een N14 met ongelijkvloerse kruisingen. Daar kan het verkeer doorstromen en we gaan gewoon kijken 'hoe snel ben je van a naar b', maar het ziet er gewoon naar uit dat als je die routes pakt, je er ook heel snel bent en dat zijn ook de geijkte routes die je zou moeten nemen. Elke verandering, daar moet je aan wennen. Dit is ook een idee dat nog moet gronden, dat nog moet aarden, waar we nog samen aan moeten gaan werken. Dat is wat wij als Wassenaar graag willen doen. We hebben een initiatief getoond. We willen graag met de verschillende stakeholders om de tafel om dit verder uit te werken. En daarbij zijn dan ook de uitgangspunten: leefbaarheid en bereikbaarheid voor Wassenaar verbeteren. Zeker sluipverkeer staat bovenaan het lijstje. Het kan niet zo zijn dat we op de ene weg, de N44, het verkeer verminderen om het op de andere weg, de Jagerslaan of de Backershagenlaan, te vermeerderen. Daarom zullen we al in 2021 het sluipverkeer willen gaan aanpakken. Dat is ook ons uitgangspunt en daar moeten we gewoon heel nadrukkelijk naar blijven kijken. In het plan stellen we ook voor om te kijken om het OV te verbeteren, om de fietspaden te verbeteren, dat we alternatieve manieren van reizen willen aan...

De **voorzitter**: Voordat het daarover gaat, want ik zie de eerste, toch vragende reacties ontstaan en dat ging volgens mij over het sluipverkeer. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, het ging eigenlijk over het samen nemen van twee dingen. Ik hoor de wethouder twee mooie initiatieven noemen, namelijk we werken zelf al aan de onderzoeksmethode om het sluipverkeer te beperken. Daar wordt op gestudeerd, de Storm van 's Gravesandeweg is daar de aanleiding van, 2021 zegt u. Dat heb ik goed begrepen. Dat is één spoor, daar loopt u al langs en u zegt, het andere spoor waar u langsloopt is het MRDH-spoor ten aanzien van de HOV. Is het dan zo dat wat we in het amendement voorstellen om er dieper naar te kijken een goed idee is, want dan wordt daar dus eigenlijk een derde weg boven tafel gehaald om alles bij elkaar te brengen? Als u dat nu zou kunnen zeggen helpt dat misschien om a en b uit het amendement tot leven te roepen.

De **voorzitter**: Nog even voor de kijkers thuis: de MRDH is de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en HOV is hoogwaardig openbaar vervoer. Het is aan de wethouder.

Wethouder **Klaver**: Het onderzoek van de MRDH gaat heel specifiek over de verkeerscapaciteit van de wegen. Daar gaan we dus niet heel specifiek in op het HOV, maar wel met de vraag: als het HOV een feit is en als dat aangeboden wordt, hoeveel autoverkeer neem je dan over? Dus dat wordt meegenomen in dat eerste onderzoek dat geïnitieerd is door de MRDH. Als ik heel specifiek kijk naar uw punten a en b, a wordt naar mijn idee meegenomen in het onderzoek dat we nu heel specifiek doen in combinatie met het tweede onderzoek van de MRDH. Het Rozenplein zit heel specifiek in het onderzoek van Wassenaar zelf en zet dus ook heel duidelijk in... Wat we met deze denkrichting ook willen bereiken is die verbetering van die leefbaarheid en de bereikbaarheid. Daar moeten we denk ik op een grotere manier naar kijken, dus niet eens alleen maar naar het Rozenplein, maar er zijn ook andere elementen die aandacht behoeven en wat ik u eigenlijk mee zou willen geven is dat ik de denkrichtingen en de overwegingen van Lokaal Wassenaar! in combinatie met het amendement begrijp. Ik begrijp dat u meer duidelijkheid wilt en de overwegingen van Lokaal Wassenaar! gaan veel meer in op wat er speelt, wat zijn de symptomen en waar willen we aan werken en met het amendement krijgen we een paar specifieke handvatten om naar te gaan kijken. Ik denk dat we dat gewoon moeten doen als Wassenaar zijnde, want de problematiek is niet eenduidig. Er spelen heel veel zaken mee en u benoemt hier een aantal zaken die extra aandacht behoeven. Daar zou ik van willen zeggen, dat kunnen we allemaal meenemen. Het is lastig om te kijken naar het vrachtverkeer op de N44, maar ik zal u wel zeggen, we willen met het Centrumplan waar we ook aan werken ook kijken binnen Wassenaar, wat kunnen doen met het vrachtverkeer, dus in zijn geheel zijn er een heleboel aanknopingspunten waar we al mee bezig zijn en die we nog verder kunnen uitbreiden met uw amendement en die we mee kunnen nemen. Wat betreft het sluipverkeer hoop ik dat ik u genoeg comfort heb gegeven dat dat een serieuze zaak is en dat we daar ook serieus op in gaan zetten. Nog even terug naar mijnheer Van Noort en ook nog de verschillende reacties. Het participatietraject moet nog beginnen. Ook hier weer is het 'kip en het ei'-verhaal. Wij vragen u: kunnen wij hier verder mee aan de slag? Dan kunnen wij met iedereen gaan praten en dan kunnen wij de verschillende oplossingen en ideeën en de kansen grijpen en daarmee aan het werk. Zo zie ik ook de reacties van de verschillende partijen. Als je informeel met elkaar spreekt konden wij nog niet heel specifiek de denkrichting naar voren brengen, maar de denkrichting dat Wassenaar de groene long is van dit gebied en dat we daarmee de ruimte creëren voor de omgeving maar waar wij ook het economisch vestigingsklimaat bevorderen, dat zijn wel echte waarden waar wij een belangrijke bijdrage mee leveren in deze regio.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Boon.

De heer **Boon**: Dit heb ik in de commissie de wethouder ook horen zeggen en toen heb ik gezegd: het doel is niet die opwaardering of het opleuken van de N44 en dat beluister ik nu toch weer een beetje, dat wij zo een attractie vormen voor de regio en een waardevolle toevoeging zijn en wij hebben gewoon te maken met een verkeersprobleem in het dorp, dat moet opgelost worden en als daaruit voortkomt dat er een mooie weg aangelegd kan worden, dan heb je een ander soort uitgangspunt, want ik vrees dat als ik dat zo hoor, dat weer een doel op zich wordt net als de tunnel. De tunnel was nooit een doel op zich, de tunnel was bedoeld om een aantal ongelijkvloerse kruisingen te realiseren. Toen had iemand een keer bedacht 'als je toch gaat graven, graaf dan maar door tot de Bijhorst'. Zo simpel gaat dat dan bij een bakje koffie, maar zo gaat dat niet in dit geval zou ik zeggen. Het gaat erom dat je met elkaar formuleert wat je wilt bereiken en ik hoop dat u het inderdaad breder bedoelt dat u zegt. Is dat zo?

Wethouder **Klaver**: Volgens mij ben ik mijn betoog begonnen met 'wij willen graag de leefbaarheid en de bereikbaarheid van Wassenaar en de regio verbeteren'. Ik denk dat dat ons uitgangspunt moet zijn en daar zien wij een heleboel kansen en die willen we met zijn allen uitwerken. Ik zou eigenlijk ook nog wel weer even terug willen grijpen op die tunnel. De tunnel tot nu toe, zoals u zegt, kan geen doel op zich zijn. Het was ook om Wassenaar beter bereikbaar en leefbaarder te maken. Dat bleek niet mogelijk. Zou aan de hand van deze discussie opeens blijken dat de N44 superbelangrijk is voor de verkeersdoorstroming in deze regio en zo belangrijk dat we daarvoor een tunnel kunnen realiseren, dan denk ik dat we dat zeker moeten doen, maar dan zou het natuurlijk niet een tunnel moeten zijn die zichzelf zou moeten gaan financieren door heel veel dingen erbovenop te gaan bouwen en dat er iets anders van komt. Maar, tot nu toe was het en is ook in de gesprekken gebleken, dat de N44 niet belangrijk genoeg is om dat te realiseren.

De **voorzitter**: Punt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het bevreemdt mij toch wel iets als je dan bij wat presentaties geweest bent over verkeersproblematiek en naar Royal HaskoningDHV luistert. Ik heb de indruk dat men zich zeer bewust is van het belang van de N44 en dat die bijzonder belangrijk is en de reden dat wij al een tunneltje hebben in Wassenaar is het feit dat de doorstroming van de N44 verschrikkelijk belangrijk werd, dat tunneltje mocht bijna twee keer zo duur worden als oorspronkelijk bekend, maar het fietstunneltje is de reden ervan dat er 20% meer verkeer over de N44 is gegaan ten behoeve van de doorstroming. Mijn vraag aan de wethouder is: is het zo dat de N44 wel of niet als belangrijk wordt gezien of is het zo dat de problemen van Wassenaar niet gezien worden, zoals het ministerie zegt, niet gezien worden als een probleem dat opgelost moet worden door dan wel ondertunneling, in ieder geval op een bepaalde manier opgelost moet worden? Dus dat is mijn tweeledige vraag.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Vergeleken met de verkeersproblematiek rondom Rotterdam en andere regio's is dit probleem niet groot genoeg. U gaf ook aan dat de N44 de calamiteitenroute is voor de A4. Zo ben ik ook begonnen in deze raad en zo ben ik ook begonnen met het verhaal voor de tunnel maar in de gesprekken met Rijkswaterstaat gingen daar de wenkbrauwen iets voor omhoog. Zo van, moeten wij coûte que coûte alle investeringen in de N44 stoppen omdat het een calamiteitenroute zou moeten blijven? Nee. Dus, ik zie u kijken, dat is niet aan mij bevestigd dat we coûte que coûte de N44 in dit format hoeven te behouden. Ik zie dat als een kans en ik zie dat ook weer als een aanknopingspunt om hiermee in gesprek te gaan. Volgens mij, voorzitter, heb ik naar mijn idee alle vragen wel beantwoord.

De **voorzitter**: Dat gaan we dan nu checken. Ik zie een vinger van de heer Van Sloten. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ik vind dit een beetje langdradig worden voor de raad. We hebben dit in de commissie vrij uitvoerig besproken maar ik merk nu toch een iets andere toon en ik dacht dat we gingen focussen op één oplossingsrichting maar als ik nu het hele betoog hoor, dan gaan we toch meer naar die opgavegerichte, dus meer het verhaal van de heer Boon, en dan liggen alle opties weer op tafel. Ik hoor u zelf net zeggen, 'als het toch zo belangrijk wordt gevonden, dan gaan we voor een tunnel'. Ik ben nu een beetje kwijt wat nu het doel is van dit stuk, want u vraagt een mandaat. Volgens mij heeft het college altijd het mandaat om de leefbaarheid van Wassenaar te vergroten, daar hebben we geen raadsbesluit voor nodig. Hebben we dit nu als discussiestuk om

een steen in de vijver te gooien en op zich is dat wel gebeurd want we hebben allemaal reacties gekregen of is nu het doel om deze Royal Park Lane te realiseren?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Het doel is om scenario 4 dat uitgaat van twee uitgangspunten, het verkeer op de N44 slimmer te verdelen en dat we dus een tweebaansweg voor ogen hebben met een 50 km en dat we de groene waardes extra benadrukken en dat we gaan voor het verbinden van de Groene Zones en de landgoederen. Dat is waar we voor gaan en dat is wat we verder willen uitzoeken en dat is waar we met de andere stakeholders om de tafel willen gaan zitten.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Heel concreet, het doel is dus inderdaad om die Royal Park Lane, ik vind het een fantastisch woord, ik hoop dat we het nooit meer horen na vandaag, te gaan realiseren. Dus dat is het uiteindelijke doel. Of is het doel, ik hoor u ook steeds praten over de groene waarde van Wassenaar. Ik zie niet in, die groene waarde hebben we volgens mij al, en als je nu naar de snelweg iets minder maakt, hoeveel meer groen we kunnen gaan hebben en welke waarde je daar dan aan toe kan kennen die opweegt tegen het feit dat je voor Rijkswaterstaat en voor de provincie een waardevermindering van de weg gaat creëren.

Wethouder **Klaver**: Het doel op zich om alles te realiseren uit scenario 2, dat kan ik u niet garanderen denk ik want we moeten met de andere stakeholders om de tafel, maar dit is wel het uitgangspunt waarmee we om de tafel willen gaan zitten. Het vergroten van de groene waardes zit hem vooral in het betrekken van die hele Groene Zone die aan de andere kant van de Rijksstraatweg zit waar nu een grote weg doorheen loopt waar je alleen maar door twee kleine fietstunneltjes en met een omweggetje bij kan. Maar kun je die openstellen dan kun je werkelijk van de Veurseweg Wassenaar inrijden en bij het strand komen en dat is op het moment nog niet mogelijk. Daarmee maak je dus dat dat hele groene landschap toegankelijk voor Wassenaar en voor de omgeving.

De **voorzitter**: Oké, we gaan naar de tweede termijn aan de zijde van de raad. Ik constateer in ieder geval dat er één amendement is ingediend... U had nog een interruptie in de eerste termijn?

De heer **Hendrickx**: Excuus dat ik u onderbreek. Ik had even beter moeten opletten. Mijn excuses zijn welgemeend. Ik had de wethouder nota bene van mijn vragen op papier voorzien. Ik heb niet een van mijn vragen beantwoord gezien, ik heb er ook nu geen behoefte meer aan.

De **voorzitter**: Dat was een mededeling, er hoeft niet op gereageerd te worden. De heer Menken, u had nog wel een interruptie?

De heer **Menken**: Ja, ik had de wethouder een vraag gesteld over de rapportage en de tussenstand in de negen maanden tijd, voor volgende zomer.

Wethouder **Klaver**: Ik denk dat het zaak is dat wij u regelmatig op de hoogte houden en ik mag ook hopen dat we met zijn allen kunnen werken aan de verbetering van de leefbaarheid en de bereikbaarheid van Wassenaar en dat alle steun in de regio via uw partijen of connecties of netwerk daar ook bij zal helpen. Zodra er iets nieuws te melden is, kom ik zeker bij u terug. Toch zou ik eventjes van de gelegenheid gebruik willen maken om...

De **voorzitter**: Toch even nog, want volgens mij was de vraag die werd gesteld of in ieder geval de raad voor volgende zomer gerapporteerd wordt.

Wethouder **Klaver**: In het stappenplan staat eigenlijk al april. Dus ik denk dat dat voor ons allen een mooi ijkpunt is.

De **voorzitter**: Helder? De heer Bloemendaal. U gaat nu naar uw tweede termijn? Nee? U heeft nog een interruptie.

De heer **Bloemendaal**: Nou nee, ik heb nog één vraag openstaan en daar is al een partieel antwoord op naar aanleiding van de herinneringsvraag van de heer Menken. Maar eigenlijk hoor ik de wethouder dus zeggen dat het amendement waar extra onderzoek uit volgt, inpasbaar is in uw ontwerp- en de onderzoeksfase zodat u niet in april volgend jaar op twee sporen hebt gelopen die

elkaar niet kruisen maar juist wel kruisen want dat is wat we zo graag willen met dit amendement, passen in uw stappenplan. Ik hoor u zeggen dat dat kan. Is dat zo?

Wethouder **Klaver**: Ik begrijp uw wens of wij 1 april alle onderzoeken al hebben gedaan en of wij uitsluitend al kunnen bieden, dat kan ik u niet garanderen, maar het meenemen in de discussie en kijken waar we het extra onderzoek op korte termijn in kunnen passen, dat is wat wij graag willen doen.

De **voorzitter**: Nu naar de tweede termijn. Het woord is aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Gezien de uitvoerige eerste termijn zou ik u wel willen vragen om de tweede termijn wat beknopter te kunnen houden waarbij natuurlijk wel de gelegenheid is om als er behoefte aan is, het amendement is reeds ingediend, nog wel moties in te dienen en toe te lichten. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, dank voor uw tip in deze goede richting. De vragen die ik gesteld heb zijn verwerkt in de antwoorden, met name het antwoord van de wethouder waarbij ze zegt: we doen al onderzoek naar het sluipverkeer en we zijn met de MRDH al aan het onderzoeken wat HOV kan en hoe dat gebiedsgericht ingezet kan worden. Daar past het amendement bij. Alsmede haar slotopmerking net op verzoek van mij, doorbouwend op de heer Menken, zijn al mijn vragen beantwoord en denk ik dat het amendement passend is, dus ik laat het hierbij in mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik heb het eerder gezegd: verlaag het verkeersaanbod met stoplichten met 50% en dan weet je volgende week dat dit niet werkt en dan kan het college de koffers pakken. De stakeholders weten dan ook dat dit niet functioneert en dat het heel schadelijk is voor de economie in de regio. Ik blijf daarbij, als je geen verkeersonderzoek hebt gedaan dat je dit traject gewoon niet op deze manier moet inslaan. Dan wordt er gezegd 'ja, dat waterbedeffect gaan we voorkomen'. Nee, als je aan de ene kant drukt, dan komt het aan de andere kant omhoog. Wij maken ons ernstig zorgen over het sluipverkeer en wij zouden eigenlijk een oplossing willen zien voor het sluipverkeer voordat we aan die N44 gaan sleutelen. Ga de doorstroming op de N44 veranderen, want die oplossing komt niet uit die RijnlandRoute en als je dat doet, dan kun je misschien ook wat aan het sluipverkeer gaan doen. Aan de ene kant het sluipverkeer willen verminderen zonder dat er een concreet plan is en aan de andere kant die doorstroming op de N44 naar beneden brengen, dat gaat helemaal nooit lukken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat roept nog een vraag op van de heer Bloemendaal. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ja, ik heb een vraag voor de heer Paulides. Ik hoor wat hij zegt. Volgens mij hebben velen van ons datzelfde gezegd. Bent u nou niet van mening met mij dat het amendement juist in die richting werkt waarin u die vragen beantwoord wilt zien?

De heer **Paulides**: Ik heb heel goed naar uw amendement gekeken en ik denk dat we met a en b en ook met e geen probleem hebben, maar de punten c en d zijn eigenlijk een no-go voor ons omdat u toch weer teruggaat naar die variant 4 en ik vind dat we op dit moment helemaal niet naar die variant 4 kunnen kijken. Je gaat een bepaalde weg in, je sluit andere dingen af en dan ga je zeggen 'we kunnen nog steeds terug'. Nee, dit gaat heel duidelijk op die variant 4 en dat vind ik niet verstandig. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wat wil de gemiddelde Wassenaarder. De gemiddelde Wassenaarder bestaat niet, wat willen de bijna 30.000 Wassenaarders? Die willen in eerste instantie dat het sluipverkeer door het dorp verdwijnt en vervolgens zou het mooi zijn als de overlast van de N44 afneemt of zelfs wordt weggenomen. Wanneer je dit leest en de heer Van Sloten heeft er al een tijdslijn aan verbonden, maar als je zegt zoals de wethouder zei 'ik hoop dat ik in 1923 op een knop kan drukken bij de opening van de RijnlandRoute, dat we twee banen hebben lopen bij Wassenaar'. Waar we over praten is een tijdslijn die nog vele jaren vooruitloopt. Er zijn relatief weinig partijen op dit moment geïnteresseerd in de verandering van de status quo want hij werkt en er zijn veel partijen die zeggen als de RijnlandRoute er is dan moeten we dat eens goed bekijken. Dus je bent inderdaad in 2025/2026 voordat er überhaupt een beeld gaat ontstaan. Ondertussen vraagt

die Wassenaarder 'doe wat aan dat sluipverkeer en probeer de overlast van de N44 te verminderen'. Daarvoor hebben wij twee moties ingediend die heel nadrukkelijk daarop gericht zijn. Wij hebben overwogen...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u gebruikt de woorden 'hebben ingediend', dus u heeft ze bij dezen ingediend?

De heer **Hendrickx**: Sorry, nee... U bent zo goed... Het zijn voorgenomen moties, u heeft gelijk. We hebben vandaag overwogen om die in te dienen vanavond of over een maand als motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Ik denk dat gegeven de hele korte termijn waarop de moties zijn ingediend we ze als motie vreemd aan de orde van de dag over een maand zullen indienen. Dank u wel. Wat ik daarvoor zei blijft natuurlijk staan.

De **voorzitter**: Helder, dan hangen de moties nog boven de markt zoals dat dan zo mooi heet. Dan gaan we naar de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter, ik ga het ook kort houden. Ik ben heel blij om te horen dat er dus een bredere verkeersstudie loopt samen met de MRDH, de provincie en Rijkswaterstaat, waar ook de effecten van een snelheidsvermindering zijn meegenomen. Ik denk dat het van belang is dat we die resultaten zo snel mogelijk krijgen en dat dan een belangrijk besprekingspunt wordt. Als daaruit blijkt dat het totaal niet werkt, dan zijn alle partners, alle stakeholders die we moeten overtuigen... Dan hebben we gewoon geen verhaal meer en dan moeten we weer opnieuw beginnen. Ik ben op zich positief dat we nu iets gaan doen. Ik ben heel benieuwd wie er nu straks over anderhalf jaar in zijn verkiezingsprogramma schrijft 'we moeten een tunnel gaan bouwen'. Ongetwijfeld, je hebt altijd mensen die dingen beloven die ze niet waar kunnen maken, maar we moeten realistisch blijven. Ik denk dat het een heel mooi toekomstbeeld is en dat blijft waarschijnlijk ook altijd een toekomstbeeld, maar we moeten inderdaad wel concreet... En je ziet gewoon dat de omgeving afwacht wat de effecten van de RijnlandRoute zijn, dus ik denk dat er op korte termijn ook niets meer gebeurt. Ik ben heel benieuwd wat we in 2021 tegen het sluipverkeer gaan doen, daar ben ik echt heel benieuwd naar, wat het gaat doen. Een van de dingen die ik me heel goed voor kan stellen is dat je een afwaardering doet van het hele dorp, dus dat je van het hele dorp een 30km-zone maakt en dat zou volgens mij ook een heleboel schelen, ook voor de verkeersveiligheid. Maar dat is een ander plan en daar moeten we het volgens mij over hebben als we de verkeersonderzoeken voor het dorp gaan bespreken. Op zich positief over het plan om iets in beweging te krijgen, maar ik denk dat dat verkeersonderzoek, die simulatie, van wezenlijk belang is om überhaupt stakeholders om tafel te krijgen om hierover te praten, als dit daadwerkelijk echt het doel is dat we willen gaan bereiken.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de heer Hendrickx. Heeft u nog behoefte aan een interruptie, na de lach?

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank. Ik zat er even over na te denken. Ja, wij zijn bereid die belofte te doen en die zullen we ook doen en wij kiezen het moment om hem ook waar te gaan maken, daar kunt u op rekenen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder. Ik heb vandaag meegekregen dat Prinsjesdag in het teken stond van de Tweede Kamerverkiezing. Ik heb het gevoel, vanavond heb ik het woord al een paar keer gehoord, zullen wij ons vooral eerst concentreren op bestuur en leefbaarheid in dit mooie dorp. Ik geef het woord aan de heer Beerepoot.

De heer **Beerepoot**: Dank u voorzitter. Ja, onze vragen zijn ook beantwoord en wij zijn positief over deze nieuwe denkrichting, maar zoals gezegd hangt alles hier met elkaar samen. Omdat deze zaken onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn: sluipverkeer en de doorstroming op de N44 en mijn collega van GroenLinks en de VVD refereerden er al aan, allerlei maatregelen waaraan je kunt denken om sluipverkeer tegen te gaan. Voor ons is de aanpak van sluipverkeer prioriteit nummer één en ik zou eigenlijk van de wethouder, omdat het onlosmakelijk verbonden is met dit onderwerp, wellicht kort een appreciatie horen van welke maatregelen zij dan denkt te nemen en hoever gaan die zijn. Aangezien ook het sluipverkeer iets is wat al dertig, veertig jaar hier speelt. Nog langer dan het verhaal over de tunnel, dus wellicht kunnen we daar een korte reactie over krijgen, dank u.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Dank u wel voorzitter. De heer Hendrickx benoemde dat de RijnlandRoute de A44 met de A4 verbindt en dat dat op de noord-zuidlijn niets zou oplossen. Twee weken geleden na de commissievergadering stapte ik op mijn e-bikeje en dacht ik voor de proef op de som toch even de Via 44 te nemen waarbij ik welgeteld zeventien bloemenrijders van Rijnsburg naar Den Haag zag knallen en de N14 in zag schieten, dus die RijnlandRoute gaat ten aanzien van vrachtverkeer wel degelijk heel wat oplossen. Maar we zitten hier in Wassenaar niet op een eiland. Ik las van de week een artikel dat er 63 jaar gesteggeld is over de verlenging van de A4 door Midden-Delfland, dus als de heer Hendrickx nog 33 jaar de tunnel in zijn verkiezingsprogramma laat staan dan komt dat best goed, uiteindelijk, hopelijk. Ongelijkvloerse kruisingen...

De **voorzitter**: Interruptie de heer Hendrickx. Wat mij betreft wel, er zijn al best veel interrupties gedaan, maar waar er sprake is van uitlokking moet er altijd ruimte zijn voor...
De heer Menken een interruptie van de heer Hendrickx, een korte reactie.

De heer **Hendrickx**: Ik begrijp dat het spookbeeld van de heer Menken de verlenging van de A4 is. Ik ben Limburger, hij is dat niet, dat weet ik zeker, maar ik ben Limburger en in twee jaar heeft men de ondertunneling in Maastricht voor elkaar gekregen. Twee jaar. In 2011 is die van de kant... Dus als Limburgers het kunnen daag ik u uit dat u als Randstedeling en noordeling dat ook gaat presteren.

De **voorzitter**: De heer Menken. Dat was meer een aansporing.

De heer **Menken**: Ja, de aansporing wordt van harte omarmd. Laat daar geen discussie over zijn. De ongelijkvloerse kruising is natuurlijk iets wat voor het directe Wassenaarse probleem ook een tijdelijke oplossing of in ieder geval een verkeersontlastende oplossing kan bieden en op de ring van gemeente Nootdorp lukt dat gewoon acht keer. Daar ga je acht keer onder een overkluizing onder het bestemmingsverkeer door. Joure heeft een doodlopende snelweg weten om te zetten in een goede doorverbinding naar Heerenveen. Den Haag ligt dwars, want die heeft die file liever op het Valkenburgse Meer dan op het Willem Witsenplein. Daar moeten we denk ik hier met elkaar realistisch in zijn, dat de ambities die we hebben op veel fronten niet bewaarheid kunnen worden. Omrijden is overigens relatief, daar is ook veel over gezegd, de kortste lijn van Amsterdam naar Rotterdam had ik al aangehaald, dat is gewoon de A4 met eventueel de A13, A-wegen. De kortste lijn van Rijnsburg naar Duitsland is straks de RijnlandRoute en niet meer over de N-weg via een A-weg naar een N-weg naar een A-weg. Wat we hier feitelijk platgeslagen met elkaar aan het zeggen zijn is dat we gewoon niet meer willen dat de N44 als een A-weg belast wordt en dat de bereikbaarheid voor Wassenaar op peil moet blijven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Ook in reactie op wat de heer Menken net zei. Het is soms goed om je doelstellingen vooraf te formuleren. En een van de doelstellingen van de RijnlandRoute was gewoon het vrachtverkeer en het bloemenverkeer uit de Bollenstreek omleiden, dus dat is niet zo heel verrassend. Het vrachtverkeer, hoorde ik net de wethouder zeggen, het vrachtverkeer op de N44, in het amendement wordt het vrachtverkeer genoemd. Daar wordt geen rijweg bij genoemd, want ook onderdeel van het sluipverkeer is een heel groot percentage vrachtverkeer ook uit de Katwijkse en bloembollenstreek, dus ik hoop dat ze beide bedoelt. De andere die ik nog hoorde noemen was de N14, die ongelijkvloerse kruisingen gaat krijgen. Betekent dat dat onze Wittenburgerweg de voordeur wordt van Wassenaar en de achterdeur en nog makkelijker in- en uit laten rijden, zijn die consequenties ook al goed doordacht en besproken met de andere partijen, want zover hoop ik dat het verkeersplan ook gaat. Tot aan de A4. De effecten die alle maatregelen hebben bij burens moeten meegenomen worden want dat is automatisch voor ons van belang en wat ik net heb voorgelegd in het amendement dat ik heb liggen is vooral ook de onderbouwing en de doelstellingen die we met elkaar hanteren. Ik hoop dat u in het volgende voorstel ook de doelstellingen die voor u van toepassing zijn op het besluit misschien nog iets meer vorm kunt geven zodat we ook daar dan misschien ook veel korter over kunnen debatteren dan nu het geval is, want uiteindelijk zijn we het gewoon met elkaar eens denk ik en nogmaals, wij gaan ervan uit dat het een mooie oplossing is en kritisch-positief staan we in ieder geval want het gaat om meer dan alleen het opknappen en vergroenen van de N44. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u voorzitter. Ik zou graag aansluiten bij de laatste woorden van de heer Boon en het daarbij laten.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de wethouder. U heeft in de eerste termijn al een lichte appreciatie van het amendement gegeven, misschien goed om in de afsluiting nog even uw oordeel daarover aan te geven en u heeft nog een aantal vragen waarbij het goed zou zijn om puntig in te gaan op de laatste vragen die zijn gesteld. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Klaver**: Dank u. Ik heb een aantal vragen opgeschreven. Van het CDA specifieke maatregelen voor het sluipverkeer. Die kan ik u nu nog niet geven, daar gaan we echt het onderzoek voor doen. We gaan daar het participatietraject mee opstarten en we hebben een klankbordgroep die ons daar ook nog een richting meegeeft en daarna hebben we het onderzoeksbureau die voor ons gaat uitrekenen wat de verschillende maatregelen die we voorstellen teweeg gaan brengen. Dus laten we dat proces even afwachten en u krijgt een voorstel met de specifieke maatregelen voor u en dan hoop ik dat we dat zo snel mogelijk kunnen uitvoeren, maar dan hebben we in ieder geval het huiswerk goed gedaan en Wassenaar betrokken bij het onderzoek zelf. Ik denk dat dat heel belangrijk is. Wittenburgerweg, het afvoerputje dan van het verkeer. Nee, het is dus gewoon, als wij gaan kijken naar het sluipverkeer dan is het het verkeer dat nu al door onze straten gaat en mocht er dus meer verkeer in de toekomst ook nog doorheen willen, dan wordt dat met dezelfde maatregelen wel verhinderd. Maar vooral bij het bekijken van de hele propositie moeten we rekening houden met alle andere maatregelen die worden genomen, dus we nemen zeker alles mee en zoals de heer Menken al zei, we zijn geen eiland en we moeten rekening houden met alle ontwikkelingen om ons heen en dat gaan we ook zeker doen. Het amendement, wij kunnen daarmee uit de voeten. Zoals ik al heb aangegeven is 1 april heel kort dag om alle onderzoeksfeiten op tafel te hebben, maar uitspraken in de richting van kunnen wij u denk ik 1 april of in ieder geval bij april wel geven. Gaandeweg hopen wij dat wij u comfort kunnen geven over wat kan, waar liggen de mogelijkheden en waar liggen de kansen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik hoorde u zeggen dus oordeel raad. Ja, helder. Dan gaan we over naar de stemmingen en dan hebben we eerst een amendement voorliggen. Een amendement ingediend door de fractie van D66, VVD, CDA, PvdA en Leefbaar... Lokaal Wassenaar!, mijn excuses. We hadden het over leefbaarheid vanavond en u bepleitte dat en dan neem ik dat meteen over, dus uw framing klopt als een bus.

Amendement Denkrichting N44

Ingediend door D66, VVD, CDA, PvdA en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 september 2020; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Denkrichting voor de toekomst van de N44 als volgt:

beslispunt 1 aan te vullen met:

... en daarbij de volgende aandachtspunten en onderzoeksvragen te betrekken.

- a. er dient te worden gewerkt naar een integrale aanpak van de verkeersproblematiek, waardoor de bereikbaarheid van Wassenaar blijvend moet worden verbeterd door al het doorgaand verkeer om te leiden. Verkeerkundig advies moet daarbij worden ingewonnen;
- b. de problematiek van het Rozenplein dient te worden meegenomen in de oplossingen voor de N44;
- c. er wordt bezien op welke wijze in scenario 4 het vrachtverkeer kan worden verminderd c.q. geweerd;
- d. na de opening RijnlandRoute wordt een proef gestart met twee busbanen en twee rijstroken voor auto's als uit studies onder a en b blijkt dat dit haalbaar is. Dat kan op de bestaande infrastructuur;
- e. Bij de uitwerking van het HOV-vraagstuk dienen alle beschikbare scenario's te worden onderzocht."

Het amendement, wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, fractie Mulder, CDA, D66 en de PvdA en hiermee is het amendement aangenomen. Dat amendement wijzigt het voorstel dat voorligt. Er wordt aan beslispunt 1 dan hetgeen toegevoegd, geformuleerd in het zojuist aangenomen amendement. Wie is voor het voorstel? Het gewijzigde voorstel, dus wie is voor het gewijzigde voorstel? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, fractie Mulder, CDA, GroenLinks, D66 en PvdA en hiermee is het voorstel aangenomen. Ik dank u wel.

7. Wensen en bedenkingenprocedure concept Regionale Energiestrategie

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 7, wensen en bedenkingenprocedure concept Regionale Energiestrategie. Daar is in de commissie uitvoerig over gesproken. Naar aanleiding van de commissie is de zienswijzebrief aangepast, maar nog aan u nu vandaag om te kijken of dat helemaal gegaan is volgens uw wens, waarbij vanuit de griffie de terechte aansporing is gedaan dat zoveel mogelijk te doen per amendement want dan wordt ook helder wat in de zienswijzebrief gewijzigd zou moeten worden. Ik moet in ieder geval constateren dat er vooraf geen amendementen zijn ingediend, maar ik ga toch inventariseren of er nog behoefte is aan bespreking. Dat is de heer Borm, verder niet? Dat is de heer Borm en de heer Hendrickx. Heb ik dat goed geïnventariseerd? Eenmaal, andermaal, dat is het geval. De heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter. Het onderwerp concept-RES is een ongelooflijk belangrijk onderwerp. Daar hebben we inderdaad in de commissievergadering uitvoerig bij stilgestaan. Heel veel van wat wij in die commissievergadering besproken hebben, hebben we ook teruggezien in de brief en wat we aan de wethouder eigenlijk verbaal in deze raadsvergadering mee zouden willen geven wanneer zij in de regio het standpunt van Wassenaar uitdraagt om daarbij heel helder het volgende uit te dragen: deze race is geen sprint maar een marathon. Het begint bij een stip op de horizon. Dat moet dat Energieperspectief 2050 worden. Nu was dat een jaar geleden een technisch document, een onderwerp als kernenergie werd er niet eens besproken. Daar hebben we als deze raad unaniem over gezegd dat hoort op zijn minst opgenomen te worden als een technische mogelijkheid. In deze RES 1.0 is gezegd 'kernenergie duurt toch te lang' en we richten ons alleen maar op die 2030. Tegelijkertijd is gezegd, we hebben wel dat Energieperspectief 2050. Het punt staat nu al wel in de brief. We willen met deze inbreng vragen aan de wethouder om het ook heel helder in de regio aanhangig te maken. We hopen dat dat ook echt tot een actie gaat leiden in deze gang van RES 1.0 naar 2.0. Laten we nu de verstandige maatregelen die nodig zijn om deze marathon naar 2050 goed uit te kunnen lopen ook bij die gang naar de RES 2.0 al betrekken en dat betekent ook kijken naar kernenergie, ook kijken naar waterstof en dat willen we dus graag meegeven aan de wethouder. Verder zijn we tevreden over dat wat er in de commissie besproken is in deze brief verwoord is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Voor Hart voor Wassenaar staan de volgende uitgangspunten voorop. De eerste is dat het recht op individuele gasaansluiting komt te vervallen en dat de afsluiting per wijk wordt georganiseerd. De gemeenteraad heeft de procestaak om de afsluiting te plannen en vast te stellen hoe de energievoorziening zal gaan plaatsvinden en ten slotte houden individuele huiseigenaren vooralsnog het recht hun eigen energievoorziening te organiseren binnen de kaders van de wet. Het is lastig om hier een standpunt in te nemen. In wezen worden gemeentes, raden en ambtelijke organisaties ingezet voor de uitvoering van een Europees verdrag, goedgekeurd door het Nederlandse parlement. En dan moet je. Met de verhoging van 49% naar 55% reductie in CO₂-uitstoot in 2030 wordt de druk verder opgevoerd. Het besluit tot CO₂-neutraliteit is soepel genomen en is voor velen een ver-van-mijn-bedshow geweest, maar nu vindt steeds meer de confrontatie plaats tussen de gevolgen voor Wassenaarders en de uitvoering van de maatregelen. Dat is niet gemakkelijk want het wordt concreet en weinig mensen zijn er echt blij mee vanwege de ogenschijnlijk hoge kosten die de transitie met zich meebrengt. Wat we kunnen doen is als raad voor de Wassenaarders de zorg op ons nemen om de transitie zo soepel mogelijk te laten verlopen en uiteindelijk tegen de laagst mogelijke individuele kosten doen geschieden. Maar we hebben ook te maken met onzekerheden. Welke mogelijkheden zullen zich nog ontwikkelen, werd net al aan gerefereerd. We moeten ook rekening houden met weerstanden, zeker hier in Wassenaar. Voorzitter, de brief is met name een stevig verzoek om informatie. Het is een zeer goede brief waar wij volledig achter kunnen staan. Wat we kunnen doen is goed communiceren en wat we ook moeten doen is goed communiceren met de Wassenaarders en de verantwoordelijkheid op ons nemen om het voor de Wassenaarders zo goed mogelijk te organiseren. Er staat nog veel te gebeuren en er zal op Europees, landelijk en lokaal niveau bijzonder veel dynamiek zijn. Vooralsnog is het heel interessant. Misschien dat het goed is dat de haven in stand is gehouden want wie weet hoe over twintig jaar de energie in Wassenaar gaat worden aangevoerd. Nogmaals, wij zijn zeer tevreden met de brief en kunnen die volledig ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan was er nog één concrete vraag aan de wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Dank u wel voorzitter. Met dank voor de steun voor de brief kan ik abso-luut toezeggen dat ik, net als ik bij de motie heb gedaan, ook nu deze wensen en bedenkingen van harte ook mondeling zal toelichten en daarbij de stip op de horizon met de lange termijn Energieperspectief, bestaande ook uit energie voorzieningen die we nu nog niet hebben waarbij ik ook

waterstof en kernenergie expliciet zal noemen en wellicht neem ik zelfs de beeldspraak over de sprint en de marathon over. De dank aan de tweede spreker heb ik al geuit.

De **voorzitter**: Oké. Dan voor het verslag: de wethouder zegt toe deze punten mee te nemen. Er is een Rotterdamse film, die heet De Marathon, dus deze argumenten zullen misschien in de metropoolregio best wel weerklank vinden.

We gaan naar de besluitvorming. Het besluit dat voorligt, kunt u daarmee instemmen? Dat is het besluit de wensen en bedenkingen van de concept-RES vast te stellen zoals verwoord in de bij dit besluit horende brief en deze naar voren te brengen bij de Stuurgroep Energiestrategie Rotterdam Den Haag. Wie is voor dit voorstel? Dat is een unanieme gemeenteraad. Bij dezen besluit genomen, ik dank u wel.

8. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij agendapunt 8, dat gaat over het bekrachtigen van de geheimhouding bij het vaststellen van de agenda al geïntroduceerd. Kunt u instemmen met dit besluit? Dat is het geval? Ja, dat is een unanieme raad. Dan hebben we dat ook op een nette manier geregeld.

8.b Motie vreemd aan de orde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 8.b, motie vreemd aan de orde van de dag. Ik geef graag het woord aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter. Motie vreemd aan de orde van de dag. Ik vind het altijd een vreemd woord, maar het zal wel. Een belangrijk ding, het gaat over onze jeugd. Dat is het uitgangspunt waar het hier over gaat. Er is heel veel gedoe over, we hebben het in de commissie ook erover gehad en ik ben blij dat eigenlijk alle aanwezige partijen hier deze motie ondersteunen om ervoor te kunnen zorgen dat het voor onze jeugd die die ondersteuning nodig heeft, effectief en zo efficiënt mogelijk georganiseerd wordt. Geld alleen is zoals u weet voor de VVD niet altijd het uitgangspunt, maar het speelt nu in het land dat er bij heel veel gemeenten grote tekorten ontstaan zijn waardoor andere voorzieningen er weer onder te lijden hebben. Wat denk ik belangrijk is, is dat wij als gemeenten de zeggenschap krijgen om het in te richten zoals wij denken dat het voor onze jeugdigen het beste uitkomt. Dat is ook waarom wij deze motie inbrengen en daarmee onze steun aan het initiatief van Zoetermeer 'Raden in Verzet' gaan steunen. Wat niet wil zeggen dat wij dan nu maar op onze handen gaan zitten en niks hoeven te doen want ook wij moeten ervoor zorgen dat het hier in Wassenaar zo goed mogelijk georganiseerd wordt en zo efficiënt mogelijk. Nogmaals, ik ben blij dat alle partijen de motie ondersteunen zoals we hier aanwezig zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is de motie hierbij ingediend en maakt deze onderdeel uit van de beraadslagingen. Zoals u aangeeft is die breed onderschreven en dus denk ik dat we over kunnen gaan tot stemming of heeft u nog behoefte aan een reactie op de motie. Dat is niet het geval.

Motie Aansluiten bij initiatief Raden in Verzet

Ingediend door VVD, D66, PvdA, Lokaal Wassenaar!, Fractie Mulder, CDA, GroenLinks, DLW, Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 september 2020; gehoord de beraadslagingen in de commissie Sociaal Domein op 2 september 2020;

constaterende dat:

- de gemeenteraad van Zoetermeer een initiatief is gestart om aan te dringen op structureel meer financiële middelen voor gemeenten ten behoeve van de jeugdzorg;
- het doel hiervan is om als raden actie te ondernemen vanwege de positie van de gemeentefinanciën in heel Nederland omdat de kosten voor de jeugdzorg, het abonnementstarief voor de WMO en de opschalingskorting de gemeentebegrotingen onder druk zetten;
- een concepttekst beschikbaar is voor een motie op dit onderwerp tijdens de (digitale) ALV van de VNG op 25 september 2020;

overwegende dat:

- de gemeenteraad van Wassenaar het van belang acht als gemeenten samen een signaal af te geven dat de gemeentebegrotingen onder druk staan;

besluit:

1. zich aan te sluiten bij het initiatief Raden in Verzet en steunt de voorgenomen motie tijdens de ALV van de VNG op 25 september 2020;
2. het college te verzoeken dit besluit kenbaar te maken bij de gemeente Zoetermeer en de VNG;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dan breng ik de motie in stemming Aansluiten bij initiatief Raden in Verzet. Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme gemeenteraad. Dan is die daarmee aangenomen.

Ik sprak van de week de nochtans huidige burgemeester, maar ook toekomstige burgemeester, ik had ze toevallig allebei in één ruimte en die waren ook blij met deze support want Zoetermeer is daar hard aan aan het trekken en zijn heel blij dat gemeenteraden zich ook hier concreet over uitspreken, dus deze motie wordt ook goed ontvangen en het college verzoeken het besluit kenbaar te maken. Ik heb hem al een beetje in een pre, voorwaarschuwing gedaan en we zullen dat in orde gaan brengen. Dank u wel.

9. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de vragenronde toe. En er zijn vooraf een drietal leden die vragen hebben ingediend en ik begin bij de heer Ronke. Dat gaat over een domein waar ik zelf als voorzitter over ga, dus ik zou vriendelijk willen verzoeken aan de heer Boon om even het voorzitterschap op zich te willen nemen.

De **plv. voorzitter**: Dat zal ik doen. Een mondelinge vraag. De heer Ronke, misschien kunt u uw vraag even in het kort voor ons allemaal herhalen en toelichten.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter, dank, dat zal ik graag doen. We zijn met de VVD-fractie op bezoek geweest bij de Wassenaarse Reddingsbrigade en wij hebben daar ons goed laten informeren over het reilen en zeilen. Toen kwamen er toch nog een aantal vragen boven die we graag willen stellen aan de portefeuillehouder. Om een reddingspost open te houden heb je vijf vrijwilligers nodig en dan krijgen de eerste twee vrijwilligers een vrijwilligersvergoeding en de andere drie niet, vanuit de gemeente. Klopt dat eigenlijk, want dat hebben wij niet kunnen checken en als dat zo is, zou de vergoeding omhoog kunnen? De volgende vraag die we hebben is: bij calamiteiten willen ze graag vanuit de reddingspost zo snel mogelijk het strand op. Je hebt eerst een stuk beton, daar kun je makkelijk over rijden met de auto en de boot of hoe je het ook noemen wilt, maar vaak als het mooi weer is, liggen er gewoon mensen op de rest van de toegang tot het strand want het is gewoon niet duidelijk dat dat de aanrijroute naar het strand is. Zou er een betere aanduiding kunnen zijn, dat duidelijk is dat dat stukje strand vrij gelaten moet worden, want als er echt nood aan de man is, dan telt iedere seconde. Dat waren de vragen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder om deze twee vragen te beantwoorden.

Burgemeester **De Lange**: Mijnheer Ronke, dank u wel voor de vragen. Altijd mooi om te horen dat dit soort vragen voortkomt uit een actief bezoek aan de Wassenaarse Reddingsbrigade. Het college is ook recent bij de Wassenaarse Reddingsbrigade geweest en daar hebben wij ook over deze zomer gesproken en hun activiteiten en het zeer belangrijke werk dat zij daar in doen. Het klopt dat het zo is dat op dit moment er voor een tweetal vrijwilligers een vrijwilligersbijdrage is. Dat is overigens wel een keuze die de Wassenaarse Reddingsbrigade maakt, maar dat doen ze natuurlijk op basis van het budget dat ze hebben. Wat op dit moment gedaan wordt, want u heeft helemaal gelijk, om een post goed te openen heb je in ieder geval vijf vrijwilligers nodig en dan gaat het over het bewaakte gedeelte, maar het strand van Wassenaar is vele malen groter. Zeker op een drukke stranddag heb je met vijf mensen heel wat omhanden, dat is de reden dat wij ook wel hebben gezegd als het gaat over de strandveiligheid dat het goed is om dat eens in een scan te onderzoeken. Die scan loopt op dit moment. Wij hebben dat laten monitoren en daar komt een advies op, concept hebben we inmiddels binnen en op basis daarvan willen we ook verder gaan kijken naar hoe de veiligheid en de rol van de reddingsbrigade vormgegeven kan worden. Dan is het natuurlijk altijd heel praktisch en komt daar ook een prijskaartje bij en dan is het natuurlijk ook wel goed om te kijken naar wat vinden wij nu redelijk om als gemeente, want wij zijn toch echt de hoofdfinancier van hun activiteiten en we hebben ook met hen een dienstverleningsovereenkomst, maar ik vind het goed dat we op basis van die scan nog eens opnieuw naar die dienstverleningsovereenkomst gaan kijken. Ik zeg er meteen wel bij, dan kom ik wel terug bij uw raad met de vraag, dat gaat dan niet voor niets, dat kost geld, maar veiligheid is een belangrijk punt en met die voorstellen zullen we nader komen. Dat kunt u verwachten in het eerste kwartaal van 2021. Dan ten

aanzien van de mogelijkheid om met de redmiddelen, boot en waterscooter, vanaf de post, de nieuwe post, waar we natuurlijk met zijn allen hartstikke trots op zijn en fijn dat die er nu is, naar de vloedlijn te komen, dat betekent dat dat vak vrijgehouden moet worden. In essentie moet dat ook zo zijn. Wat ik u wel kan toezeggen is dat wij ook nader in overleg zijn met de Wassenaaarse Reddingsbrigade om toch te kijken of dat gebied nog wat meer gemarkeerd zou kunnen worden. Er zijn stranden, bijvoorbeeld in Katwijk, waar een touw hangt om dat nader te markeren. Dat vind ik toch ook wel eigenlijk een mooie praktische oplossing, want het is wel recht voor de op- en afrit maar dat we de badgasten helder maken dat dat niet de plek is om je handdoekje neer te leggen omdat het klopt, als de nood aan de man is het zaak is dat de redmiddelen en de lifesavers zo snel mogelijk naar de vloedlijn toe gaan. Dus wij gaan daar nog nader in overleg, dat is ook een onderdeel van die scan. Zodat we dat voor volgend seizoen netjes hebben geregeld.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Zijn uw vragen hiermee beantwoord?

De heer **Ronke**: Voorzitter, ja dank, en ook fijn dat het al de aandacht van het college had en dat er een scan wordt gedaan, dus ja, ik ben tevreden.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord weer aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en dan hebben we een actualiteitsvraag op een tweetal onderwerpen van het raadslid Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. Ik wil het even, ik moet het kort houden, maar ik moet het even goed toelichten want anders krijgen we straks meer een zucht door de zaal van daar gaat Van Sloten weer met zijn gezeur. Inderdaad, het is een beetje gezeur, maar het is ook wel terecht dat ik er een beetje om zeur. Als raad hebben we een aantal taken en een daarvan is de controlerende taak en daarvoor hebben we informatie nodig. We hebben een aantal instrumenten als gemeenteraad om informatie te krijgen van het college en die heb ik ingezet. Ik heb een motie ingediend vorig jaar december, raadsbreed ondersteund, over handhaving. Die is nog niet uitgevoerd door het college. In de motie wordt verzocht om informatie over situaties waar overtredingen van het bestemmingsplan worden gedoogd. Die informatie hebben we nog niet gekregen. Op 29 april jl. heb ik schriftelijke vragen gesteld, een ander instrument dat wij als raad hebben. Bredere vragen, zijn nog steeds niet beantwoord. Wederom een verzoek om een lijstje met plekken in Wassenaar waar een overtreding van het bestemmingsplan is geconstateerd door de gemeente en waar niet is opgetreden en plekken waar een bestemmingsplanovertreiding is en waar concreet zicht is op legalisatie en concreet zicht op legalisatie is er pas als er een vergunning is aangevraagd. We hebben een aantal zaken gehad hier. We hebben Museum Voorlinden natuurlijk als de bekendste. We hebben begin dit jaar de Zorgvilla gehad waarvan het college weet dat er een overtreding is maar waar er nog geen handhaving... Niet wordt opgetreden, waar de raad dus uiteindelijk via de burens achter komt. We hebben als raad uitgesproken dat we dat niet willen en om goed te controleren of het college inderdaad doet wat de raad wil is de informatie nodig en daarom stel ik nu dan mondelinge vragen in de hoop vanavond wel antwoord te krijgen. De vraag concreet is: graag hoor ik van het college op welke plekken in Wassenaar het bekend is bij het college dat er sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan en op dit moment geen concreet zicht op legalisatie. Daarnaast graag een lijst met plekken waar een overtreding is van het bestemmingsplan waar wel concreet zicht is op legalisatie. De actualiteit is, want dat is ook in de nieuwe regels, is dat we vorige week in de werkgroep Valkenburg ook een situatie hadden in de Groene Zone waar dus sprake is van een situatie die niet klopt volgens het bestemmingsplan en waar dan ongeveer de conclusie is 'hij ligt er nu al zo lang, we hebben er niets aan gedaan, we moeten dat haast wel gaan inpassen'. Die situaties wil ik voorkomen en daarvoor heb ik deze informatie nodig.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Handhaving/Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u wel voorzitter. Belangrijk deel van de vragen van de heer Van Sloten raken ook de vragen van 29 april jl. Dat geeft hij ook aan. In de eerdere raadsvergadering waarin deze vragen werden besproken heb ik namens het college aangekondigd dat die punten zullen worden behandeld in de evaluatie van het Jaarplan VTH, dat in het laatste kwartaal van dit jaar zal verschijnen. Dan zullen wij ook, dat heb ik toen ook gezegd, op de benoemde punten nader ingaan. Als het gaat om de actuele zaken rond de situatie in de Groene Zone, dat heeft te maken met een eerder besluit van het college waarin aan de Oostdorperweg een bedrijvigheid is die inderdaad in strijd is met het bestemmingsplan maar waarin gezegd is 'in afwachting van de ontwikkelingen van de vormgeving van die Groene Zone houden we dat even aan'. Zonder onze rechten te verwerken want dat is ook gecommuniceerd met de betrokken ondernemer. Dus dat is het antwoord voor dit moment.

De **voorzitter**: Een mogelijkheid voor een aanvullende vraag of reactie op dit antwoord. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, ik vind dit toch wel opmerkelijk. We hebben nu een situatie dat ik een motie heb ingediend, ik heb schriftelijke vragen gesteld. Ik stel nu mondelinge vragen en nergens in het Reglement van Orde of in de Gemeentewet staat dat het aan het college is om te gaan over wel of niet antwoorden. Als er een vraag wordt gesteld vanuit de gemeenteraad dan moet daar gewoon antwoord op komen en als wij onze controlerende rol serieus nemen dan vind ik dat er ook een antwoord moet komen. Dus ik wil graag een reactie van u, als voorzitter van het college, maar ook voorzitter van de gemeenteraad op het feit dat een motie niet wordt uitgevoerd, dat kan, dat is een verzoek. Dat schriftelijke vragen niet worden beantwoord is heel bijzonder. Zeker als het 29 april is en dit zijn vragen die op te lepelen moet zijn. Dit is niet ontzettend uitgebreid, dit is gewoon een lijstje. Ik stel nu mondelinge vragen en wederom weigert de wethouder antwoord te geven. Ik vind dat echt een hele kwalijke zaak en ik zou het op prijs stellen als ook de andere fractievoorzitters uit zouden spreken dat dit gewoon niet moet kunnen. Ik hoor graag, de wethouder gaat geen antwoord geven, dus die is uitgepraat, een reactie van u, als voorzitter van de raad, wat u vindt van deze situatie. Dat een wethouder weigert meerdere malen dus nu om gewoon antwoord te geven op een verzoek om informatie vanuit de gemeenteraad.

De **voorzitter**: Ik constateer dat ik het college... Het college gaat over zijn eigen antwoorden. Het verkeer zoals we dat hebben geregeld is dat u vragen stelt en het college geeft antwoorden. U heeft gelijk dat er nergens in de wet staat dat het college verplicht is om antwoorden te geven. Behalve in een goed ordelijk verkeer en het waar kunnen maken van de controlerende taak is het van belang dat het college antwoorden geeft. Ik hoor ook het college aangeven dat zij aangeven dat dit een onderdeel wordt van het VTH-beleidsplan en daar heeft het college een consistente lijn in en ook aangegeven dat in december daar de antwoorden op gaan komen. Dus ja, wat dat aangaat snap ik dat u het signaal afgeeft en ik snap dat ook vanuit uw gedrevenheid en u leidt het ook in als bijna een verontschuldiging. Ik denk dat het heel goed is dat een raadslid duidelijk aangeeft dat hij dit een belangrijk onderwerp vindt, dus dat is volstrekt helder. Alleen het college geeft wel aan wanneer het in staat is, de wethouder in dit geval namens het college, wanneer hij in staat is om er adequaat antwoord op te kunnen geven. Het is aan u om te bepalen of u dat tempo in voldoende mate vindt, dan heeft u als middel dat u een motie kunt indienen waarbij u aangeeft dat er wel een termijn moet komen op het moment dat het antwoord gegeven kan worden, maar feitelijk gezien vindt dit nu wel plaats volgens de ordelijke spelregels die we hier hebben met elkaar.

De heer **Van Sloten**: Ja, ik vind het heel bijzonder. Dit is niet... We krijgen een beleidsplan, dit is geen informatie die in een beleidsplan thuishoort. Dit is ook niet informatie die dan pas beschikbaar is, dit is informatie die nu al beschikbaar is en die nu consequenties heeft. Ik heb op 29 april jl. schriftelijke vragen gesteld, die zijn uitgebreid. Daar zou je inderdaad van kunnen zeggen: dat is te veel. Daar laat ik het grootste gedeelte van liggen. Ik heb meerdere malen via de griffie geprobeerd om op dit specifieke punt uit die vragen antwoord te krijgen, voor de vakantie al. U zegt kom met een motie om een termijn aan te geven. Die motie heb ik al ingediend in december vorig jaar. Toen heb ik gevraagd om op korte termijn dat beleidsplan te actualiseren en met de raad te bespreken, dus dat hebben we toen al gedaan. Het college gaat over de antwoorden, maar dit zijn wel antwoorden die gewoon te geven zijn. Die horen niet in een beleidsplan, dit is gewoon informatie die beschikbaar is binnen de werkorganisatie en ruim genoeg de tijd is geweest om die te verzamelen. Ja, mij rest niets anders dan dat ik nu een Wob-verzoek ga doen om de informatie op de punten die ik zie, die ik weet, boven tafel te krijgen en het verschil daarbij is dat je dat via de rechter kunt afdwingen. Ik vind het een zeer kwalijke zaak dat het college kan zeggen 'we doen dat niet, u krijgt dat in december'. Vragen die ik heb gesteld over uitvoering van moties, blijkt dat we dat niet eens gaan bespreken. We krijgen dat waarschijnlijk ter informatie toegezonden, dat beleidsplan. Ik vind dat een hele kwalijke zaak en ik vind dat echt een groot brevet van onvermogen en ik zal dus een Wob-verzoek indienen om de informatie boven tafel te krijgen en dan kan ik naar de rechter stappen als dat daadwerkelijk nodig is, maar het is... Ja, ik vind het zeer schunnig, ik vind het echt een hele kwalijke zaak.

De **voorzitter**: Ik ga toch nog één andere poging doen. U stelde mij de vraag hoe het procedureel zat. Dat heb ik u gewezen. Ik kijk wel aan, want ik ben helemaal met u van mening dat het niet zo zou moeten zijn dat Wob-verzoeken nodig zijn om informatie te krijgen in het verkeer. Kan de wethouder in gesprek gaan met u om nog eens een keer precies de informatiebehoefte te peilen en te kijken of daar in een goed ordelijk gesprek met daarbij de nodige ambtelijke bijstand tot een oplossing gekomen kan worden om deze informatiebehoefte die bij u helder aanwezig is tot een

oplossing te brengen? Volgens mij zou dat in het ordelijk verkeer, zoals we met elkaar omgaan, tot de mogelijkheden moeten behoren, maar ik kijk even naar de wethouder of hij daar kans toe ziet.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, ik ben daar graag toe bereid voorzitter, want er zijn argumenten waarom wij op een wat later tijdstip dan gewenst met die informatie kunnen komen. Dat hebben we ook besproken in, ik dacht dat het de raadsvergadering van juni was, toen de vragen van de heer Van Sloten aan de orde waren. Dus ja, ik wil daar met alle liefde nog een keer over in gesprek gaan. Het ontbreekt ook niet aan de wil om die informatie te verstrekken. Die informatie komt ook, alleen is dat overigens niet in het kader van het beleidsplan, maar in het kader van de evaluatie in het jaarverslag, wat voorafgaat aan het plan. Dus graag een gesprek. Ik ben daartoe bereid als de heer Van Sloten daar ook toe bereid is.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja voorzitter, de vraag is duidelijk dus er is geen gesprek nodig om mijn vraag toe te lichten. Ik wil gewoon die informatie openbaar beschikbaar hebben voor eenieder. Ik wil met alle liefde een gesprek aangaan, maar de uitkomst is voor mij duidelijk. Ik wil een lijstje met locaties. Dus ik zie geen toegevoegde waarde van een gesprek. Ik wil gewoon die informatie en daar vraag ik om, meerdere keren. Die moet er gewoon komen en het is niet aan het college om te zeggen: die informatie komt later, als het ons uitkomt.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, als het alleen om de locaties gaat waar dat soort zaken speelt, dan is dat nog wel op korte termijn te doen, maar er waren veel meer vragen over aantallen en welke wel opvolging hadden en andere niet en wanneer er beoordeeld zou worden of er alsnog vergunning verleend zou worden en die gegevens konden, dat hebben we ook in juni gedeeld, niet een-twee-drie uit onze bestanden gedestilleerd worden. Maar als alleen die locaties besproken worden dan kunnen we dat zo op een lijstje geven, maar dat was slechts een klein onderdeelje van de vragen.

De **voorzitter**: Mag ik constateren, want dat lijstje is aan te leveren, volgens mij is het goed dat dat lijstje op korte termijn wordt aangeleverd en dat het toch een basis is van een gesprek tussen u en de wethouder. Ik vind ook dat hier richting die informatievoorziening, ik vind het ook heel vervelend als er een zweem blijft hangen van alsof daar geen transparantie in zou zijn, ik vind dat we dat met elkaar zo moeten doen dat we dat verre van moeten doen en dat zie ik ook als mijn taak als voorzitter. Dat wil ik ook nog uw kant op aangeven. Vandaar dat ik nu probeer tot een oplossing te komen. Ik hoor de wethouder aangeven, in ieder geval voor die locaties, op korte termijn dat lijstje te geven. Dat zal overigens gedeeld worden met de hele raad, dat is natuurlijk niet louter alleen maar informatie voor u en er zal op korte termijn een gesprek plaatsvinden. Mocht dat nu leiden tot bij u, dat u zegt van ik vind dat nog steeds onbevredigend, dan hoor ik dat signaal graag van u en dan zullen we kijken naar de verdere oplossing van hoe we dat kunnen doen en over een maand hebben we weer een gemeenteraad en het lijkt me dat we voor die tijd een bevredigend antwoord kunnen vinden. Zouden we hem zo mogen afspreken? Ja?

De heer **Van Sloten**: Ik vind het heel wonderlijk, ik heb de vragen vorige week ingediend om zeker te zijn dat het duidelijk was. Dat ik dus niet vandaag voor 12.00 uur kom en de wethouder overval om hier een toneelstukje te gaan opvoeren. En dan krijg ik nu te horen. Eerst is de informatie er niet, het is allemaal lastig, u krijgt het in december en nu is het gewoon beschikbaar en kan ik het toch krijgen. Ik vind dat een hele wonderlijke gang van zaken. Daar wil ik het verder bij laten. Ik ben blij dat het lijstje er dan komt en dan zien we dan wel verder wat we gaan doen.

De **voorzitter**: Er komt een lijstje, er komt een gesprek. Ik wilde dit punt eigenlijk hier afsluiten, want ik heb gewoon een afspraak gemaakt en daar kwam de vraag uit voort. Ik denk dat er niet zo heel veel meer aan valt toe te voegen.

De heer **Paulides**: Ik wilde daar toch op reageren want de heer Van Sloten heeft ook gezegd: ik ben benieuwd wat de andere fracties daarvan vinden. Daar wilde ik op reageren dus staat u mij toe, dat kan in de vragenronde dat andere partijen daar ook wat over zeggen. Dus bij dezen. Ja, ik vind het ook schandalig. Het probleem speelt al langer en daar komt dan een zweem van onzorgvuldigheid en gebrek aan transparantie naar boven. Er wordt gezegd dat er geen termijnen staan. In de Gemeentewet staat dat het college gevraagd en ongevraagd alle informatie moet verstrekken die nodig is voor het functioneren van de raad, dus daar heb je eigenlijk al één punt en er staan ook termijnen voor die beantwoording van die vragen. Wat ik heel vervelend vind en wat ik ook met de heer Van Sloten echt eens ben is dat er een aantal situaties zijn die maar door blijven etteren en een van die situaties is natuurlijk Museum Voorlinden, maar op die Oostdorperweg geldt

datzelfde. Daar is eerder een situatie geweest, ik ga geen namen noemen, dat iets wat gedoogd werd opeens een illegale situatie was, wat niet paste binnen het bestemmingsplan. Dat wordt dan geregeld met een vergunning voor onbepaalde tijd. En nu is daar schuin aan die overkant een situatie die ook maar door blijft etteren en dan verbaast het mij dat degene die daar in dat gebied zit ineens op een massieve wijze gronden aan het kopen is, toevallig in het zoekgebied en dan denk ik ja...

De **voorzitter**: Maar mijnheer Paulides, toch even voor de...

De heer **Paulides**: ... in het zoekgebied van Valkenburg en dan denk ik die wethouder is wel heel raar bezig.

De **voorzitter**: Maar mijnheer Paulides, u verwijst nu naar een stuk, maar u noemt geen naam. Het is inmiddels voor niemand meer volgbaar waar het over gaat.

De heer **Paulides**: Dan ga ik geen namen noemen, maar dan ga ik de locatie noemen. Dat was ook aan de Oostdorperweg, schuin aan de Ruigelaan, dat was een feestlocatie in een kantine. Daar moest het bestemmingsplan voor veranderd worden en dat is... Nee, dat was bij de vorige wethouder, niet bij deze wethouder.

De **voorzitter**: Ja, nee, daarom zit ik ook te gebaren. De wethouder was nog niet klaar.

De heer **Paulides**: Nee, maar ik vind dat dat soort situaties niet kan en zeker in die situatie waar deze handhavingsmogelijkheid er zou moeten zijn, wat dan niet gebeurt, maar die eigenaar is wel heel erg bezig om gronden aan te kopen in iets waar we nooit om gevraagd hebben, ander zoekgebied. Daar komt die onvrede...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, inmiddels is het niemand meer helder wat uw vraag is. Kunt u in twee zinnen uw vraag aan de wethouder, en het is een vervolgvraag op de vraag van de heer Van Sloten, aangeven? Want dan is het ook volgbaar en dan kan de wethouder antwoorden.

De heer **Paulides**: Nou ja, er zijn handhavingssituaties die niet gehandhaafd worden. Die zijn er al heel lang en dan is de vraag waarom wordt daar niet gehandhaafd en waarom denkt die eigenaar van die situatie waar niet gehandhaafd wordt heel massief grond te kunnen aankopen in de groene buffer wat toevallig door de wethouder uitgeroepen is tot een zoekgebied.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Zoals ook in antwoord op de vragen van de heer Van Sloten door mij is geduid, zijn er inderdaad enkele gevallen aan de Oostdorperweg die afwijken van het bestemmingsplan, waarvan is gezegd of dat gelegaliseerd kan worden, want dat is een traject dat je moet lopen, voordat je gaat handhaven moet je nagaan of legalisatie gaat plaatsvinden. Die vraag komt aan de orde bij de beoordeling van de inrichting van de Groene Zone. Daar hebben we het over bij de uitgangspunten en straks bij de uitwerking. Dus we houden daar al onze rechten voor, dat is ook vastgelegd. En ja verder, iedereen mag grond kopen die hij wil. Bepalend is de bestemming en wij laten daar geen verdere ontwikkelingen toe die afwijken van het bestemmingsplan.

De heer **Hendrickx**: Punt van orde.

De **voorzitter**: Nee, nee punt van orde. Ik ga dit punt ook afsluiten. Er is een actualiteitsvraag. Een actualiteitsvraag is voor een raadslid een mogelijkheid om nog een vervolgvraag te stellen maar we hebben geen debat hier. Zo hebben we het afgesproken in hetzelfde reglement dat er geldt. De heer Paulides, ik wil u erop wijzen dat we zo afscheid gaan nemen van een collega-raadslid.

Er wordt buiten de microfoon gesproken....

De **voorzitter**: Het is toch in het kader van... Ik hecht er als voorzitter toch wel aan om hier de hygiëne en de omgangsvormen met elkaar te hebben en ik betreur dit in ieder geval erg dat een raadslid nu de raadzaal verlaat terwijl hij de ruimte kreeg om binnen het reglement te doen wat er is.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter, volgens mij vroeg de heer Van Sloten steun voor de informatievoorziening aan de raad. Dat had helemaal niets te maken met de inhoudelijke discussie over

bestemmingsplannen in de Groene Zone, dus dat we daar überhaupt al in verdwalen is mij een raadsel eerlijk gezegd. Dat stoort me nog het meest. Maar ik stond hier eigenlijk niet om u daarvan te verwittigen of daar allemaal commentaar op te geven. Ik wilde toch even kort op de heer Van Sloten reageren en de vraag die hij gewoon zelf aan ons had, want in principe zeg ik tegen hem, ben ik het natuurlijk met hem eens dat de informatievoorziening naar ons gewoon goed moet zijn, zeker als het feitelijk informatie betreft. Ik ben geen expert wat betreft de casus, daar praten we hier ook niet over. Soms vinden wij natuurlijk dat de antwoorden er te laat zijn, dan is het ook onderdeel van het debat. We kunnen ook gewoon van mening verschillen over dingen, maar de feitelijke informatievoorziening moet gewoon goed zijn en ik wilde tegen hem zeggen dat wij in het presidium ook scherper opletten dat als er toezeggingen voor stukken worden gedaan, dat die op de langetermijnagenda komen, dat vragen op tijd worden beantwoord. Ik heb dat zelf ook een keer meegemaakt dus ik weet zelf ook inmiddels hoe vervelend dat kan zijn, als het niet op tijd komt en ik hoop vooral dat dit soort feitelijke informatieverzoeken, elk raadslid heeft recht op ambtelijke bijstand, dat dat niet via de raadzaal hoeft, maar dat dat gewoon, wij zijn een dorp met 26.000 inwoners, dat je of de wethouder direct daarover aanspreekt of de voorzitter van de raad, maar dat we dat op die wijze af kunnen doen of dat hij het verzoek neerlegt bij het presidium, dan heeft hij altijd mijn steun om gewoon feitelijke informatie boven tafel te krijgen.

De **voorzitter**: Er is toch kennelijk nog behoefte om te reageren. Als ik dat een ander toesta, sta ik u dat ook toe. De heer Hendrickx nog en de heer... Ja, dat snap ik, dat is helder. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, heel kort. Ik ben het helemaal met de heer Van Doeveren eens dat de discussie net ontspoorde. Het onderwerp was wat de heer Van Sloten heeft aangedragen. Er zijn nu een paar dingen over gezegd. De heer Van Doeveren heeft er een aantal dingen over gezegd. De heer Van Sloten heeft natuurlijk het onderwerp aangesneden. Mijn vraag op dit moment is: wat gaat het college hiermee doen, gegeven het feit dat er meerderen in de raad het betoog van de heer Van Sloten hebben ondersteund.

De **voorzitter**: Ik inventariseer nog even eerst de opmerkingen die er nog zijn. De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u. Ik moet ook eerlijk zeggen als een raadslid gewoon vragen stelt, wil hij gewoon antwoorden hebben. Die moet hij ook gewoon krijgen. Is er een deel van de antwoorden beschikbaar, komt een deel van de antwoorden, maar ik vind dat iedereen hier gewoon zijn werk moet kunnen doen. Daar zitten we hier voor en dat vind ik ook buitengewoon lastig dat je gewoon geen antwoorden krijgt. Ik vind ook gewoon dat die antwoorden er gewoon normaal moeten komen, anders kunnen we ons werk niet doen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ook steun voor de heer Van Sloten. Het achterhouden van informatie of het niet tijdig verstrekken van informatie is ontzettend vervelend.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik ben het volledig eens met de heer Van Noort en met de heer Van Doeveren. We zitten met ons drieën in het presidium en we zullen daar, ik steun de heer Van Doeveren daarin, de eerstvolgende presidiumvergadering een punt van maken.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dan zal ik me daar ook bij aansluiten. Ik steun de heer Van Sloten volledig, dus dat het duidelijk op tafel moet komen, denk ik dat dan voldoende steun voor de opmerking van de heer Van Sloten is.

De **voorzitter**: Ik vat het samen als uw voorzitter. Ik denk dat dit een heldere oproep is en dat was ook mijn poging en vandaar dat ik ook al gedurende de vergadering hier probeer en mijn stellingname is ook dat de raad in de positie moet worden gebracht om het werk te kunnen doen als controlerend orgaan en het college natuurlijk zo goed mogelijk de zaken van antwoorden moet voorzien. Het is overigens wel aan het college om natuurlijk bij tijd en wijle aan te geven of dat kan. Het onmogelijke kan niet altijd en daarom ben ik een groot voorstander van het feit dat er, los van formele vergadermomenten, ook gewoon contact is. Daarbij ben ik ook een groot promotor van het feit dat als er vragen zijn het mogelijk is om ook ambtelijke bijstand te krijgen op vragen want informatie is niet geheim behalve als we het geheim hebben verklaard en verder zullen we

hier open en transparant moeten... en vind ik ook dat het college als stelregel heeft en zo ken ik dit college ook, dat er gewerkt wordt aan antwoorden, openheid en transparantie. Dus ik wil ook wel oppassen dat we natuurlijk aan de hand van deze casus nu een beeld op ons laden dat dat in vele gevallen niet het geval is. Maar in dezen is er herstelwerk te verrichten en dat moet plaatsvinden. Ik ga over naar de tweede vraag, motie over meehelpen, over een schoner Wassenaar uit 2015. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, dank voorzitter. We gaan het hebben over de uitvoering van een motie meehelpen aan een schoner Wassenaar, die is... De raad heeft die waarschijnlijk niet, maar die komt uit 2015 en daarin wordt eigenlijk, de gemeenteraad heeft deze toen unaniem gesteund, dat was wel de vorige gemeenteraad, maar dat ging erover dat de gemeente een faciliterende en stimulerende rol moet hebben bij het schoner maken van Wassenaar aangezien het a.s. zaterdag World Cleanup Day is, volgens mij gaat D66 ook aan de slag, GroenLinks gaat ook aan de slag, de wethouder gaat volgens mij nog langs een aantal locaties. Wetende dat wij in 2015 ooit een motie hebben ingediend dat er vanuit de gemeente schoonmaakspullen beschikbaar zouden worden gesteld aan de inwoners van Wassenaar die daaraan zouden willen bijdragen dacht ik dat we gewoon als inwoner van Wassenaar konden bellen naar de gemeente met de vraag 'heeft u die nog liggen', blijkt dat dat nu in een keer € 50,00 huur moet kosten. Dus mijn vraag is of deze motie nog steeds wordt uitgevoerd en zo niet of het mogelijk is om deze motie dan weer opnieuw uit te voeren en voor de mensen die het dus niet hebben gelezen, daar gaat de heer Paulides in zijn auto, maar het gaat er dus om dat de gemeente een afvalgrijper en een afvalzakhouder ter beschikking stelt voor mensen die dus mee willen helpen aan het schoner maken van ons dorp.

De **voorzitter**: Wethouder afval.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. Zwerfafval is een belangrijk onderwerp en we stimuleren ook als college iedereen die eraan bij wil dragen het zwerfafval zoveel mogelijk terug te brengen. Er zijn grijpers, sorry knijpers beschikbaar. Daar is inderdaad een borg voor omdat het toch beste wel kostbare dingen zijn en ze zijn er nu mee bezig om te kijken of je dat toch niet zonder borg zou kunnen doen, maar er gebeurt meer. Namelijk in het kader van de World Cleanup Day, waarvan ik blij te horen ben dat veel leden van de raad een bijdrage aan gaan leveren, worden er tien opschoonpakketten verloot. Zo'n pakket bestaat onder andere uit een knijper, een afvalzakhouder, vuilniszakken en een dankkaartje van de betrokken wethouder. Nou... Wat wil je nog meer, zou ik zeggen. Deze pakketten worden op een laagdrempelige manier verloot en dit wordt nu actief ook uitgedragen, ook in samenwerking met de wijkmanagers. Dus er wordt hier echt wat aan gedaan en we gaan ook, zoals zoveel initiatieven en dat gaan we echt op korte termijn ook evalueren, om te kijken hoeveel mensen hebben deelgenomen aan die verloting, of je dat zou moeten uitbreiden plus wat ik zei die borg, daar gaan we over nadenken. Dus er gebeurt het nodige. Er zijn ook nog filmpjes over zwerfafval, een prachtig filmpje, ik weet niet of u dat gezien heeft, van Conrad Alleblas waar je ziet hoe groot eigenlijk de problematiek is, zeker als je erop gaat letten, dat heb ik zelf inmiddels ook door, als je het een keer ziet dan zie je bijna overal wel zwerfafval liggen, dus het is echt een probleem, dus ik wil ook echt namens het college benadrukken dat we dit heel erg belangrijk vinden.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag?

De heer **Van Sloten**: Ja, ik ben blij om te horen dat het borg is want bij navraag bleek dat er werd gezegd dat het huur was, die € 50,00, dus daar gaan we nog even terugbellen om te zorgen, die € 50,00 kan ik nog wel heel even missen. Het is goed om te horen dat dit loopt. Het zou mooi zijn als er inderdaad dan vaker tien sets worden verloot, want volgens mij zijn er heel veel mensen die inderdaad willen bijdragen. Er zijn verschillende mensen bij in de wijk die inderdaad dagelijks rondlopen en nu straks ook weer met het oud en nieuw dat eraan komt en al het vuurwerk dat op straat wordt gegooid en vanaf begin december al het knalerwtenfestijn dat bij de Aldi al wordt verkocht. Het zou heel goed zijn als de gemeente daar inderdaad een positieve houding inneemt inderdaad, dus ik ben blij om te horen dat dat gebeurt en ik hoop dat we dat zo breed mogelijk kunnen uitdragen.

De **voorzitter**: Toch een vervolgvraag van de VVD, mijnheer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Nou, niet zozeer een vervolgvraag. Ik zal de heer Van Sloten blij maken, wij doen ook mee met die actie, dus ik zit heel erg te wachten op dat bedankkaartje van de wethouder dat ik kan gaan winnen, maar ik wil vooral zeggen dat het leuk is als alle collega's meedoen, dat we niet alleen praten maar een hele concrete bijdrage met zijn allen leveren aan Wassenaar. Zo effectief als we vergaderen kunnen we ook de handen uit de mouwen steken.

De **voorzitter**: Heel goed. Dan sluiten we de vraag van de heer Van Sloten af en gaan we naar de vraag van de heer Menken over terrasvoorzieningen in de winter. De heer Menken.

De heer **Menken**: Ja, dank u wel voorzitter. Horeca heeft natuurlijk verruiming gekregen na de opening in juni. Met de anderhalvemetermaatschappij kunnen ze binnen minder tafels kwijt en daardoor minder omzet, maar ook voor de Wassenaarders is het belangrijk dat je niet in een altijd al volgeboekt restaurant terechtkomt. Wij zien dan ook graag dat ondernemers ook na de zomer-sluiting hun uitgebreide terrassen mogen omturnen in een winterterras en we hebben een aantal vragen aan de wethouder. Of de wethouder het met de VVD eens is dat ondernemers ook na het zomerseizoen hun vergrote terras mogen uitbaten en zo niet, waarom niet? En bent u bereid om met ondernemers in gesprek te gaan over praktische zaken zoals terrasverwarming of tijdelijke overkapping? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid om voorwaarden en richtlijnen ten behoeve van de uitbreiding van die terrassen al dan niet tijdelijk aan te passen om de winterterrassen in de gemeente Wassenaar mogelijk te maken? Hoe kijkt het college aan tegen het toestaan van een demontabele uitbouw? Heeft het college bij zijn afwegingen rekening gehouden met de belangen van de omwonende inwoners? Op welke wijze heeft ze momenteel contact met de uitvoering van de coronamaatregelen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder. Ik geef wel aan, actualiteitsvragen hebben natuurlijk, er is wel actualiteitswaarde en we bereiden ons wel voor, voor de verdere uitdieping zijn daar vooral commissies wel voor, maar misschien dat het college alvast de eerste..., in ieder geval kan aangeven in welke richting wordt gedacht.

Wethouder **Klaver**: Het college denkt in de richting van de meewerkstand. We zitten nog steeds in de corona-grip-4-situatie. Naar aanleiding ook van uw motie van 19 mei jl. waarop u verzocht heeft om de verruiming voor de horeca ook door te zetten. Eerst hield die op met 1 juni. Daardoor zijn wij ook in gesprek en regelmatig met de horecaondernemers. Er zijn niet overal wensen om uit te breiden. Eigenlijk waar we hier dus op aansturen is in gesprek, maatwerk, rekening houden met de omgeving, vooral de terrasuitbreidingen die in eerste instantie zijn aangevraagd, in sommige gevallen schuurde dat met de burens en we weten waar dus dingen spelen, dus het anderhalvemeterteam, maar ook de accountmanagers en de beleidsmedewerkers zijn in nauw contact met de ondernemers en we gaan kijken wie wat wil, wat kan en met maatwerk gaan we hiermee aan het werk. Heel specifiek, terrassenbeleid laat al terrasverwarming toe, maar laten we het per stuk bekijken en zoals ik zei zijn we in nauw contact met de ondernemers en degenen die wat willen, kunnen aan de deur kloppen.

De **voorzitter**: De heer Menken, nog behoefte aan vervolgvragen?

De heer **Menken**: Eén opmerking over de actualiteit. Bij mij in het watersportbedrijf zijn de winterstallingsfacturen alweer klaargezet, vandaar dat ik hier graag wat urgentie ook op zag.

De **voorzitter**: Het was ook geen kwestie van de actualiteit, het ging over de gedetailleerdheid van de vragen en dat leek ook wel alsof de commissie wat meer ruimte zou kunnen bieden om dat te doen. Ik ben het zeer met u eens, volgens mij moet je na de zomer je voorbereiden op de winter. Ik heb vandaag over Sinterklaas gesproken, dus het is allemaal zeer actueel.

Oké, dan hebben we hier de vragenronde gehad en vraag ik uw aandacht voor het laatste punt voordat ik de vergadering ga sluiten en dat is afscheid nemen van het raadslid René Beerepoot. Deze week ontving ik een brief waarin u aangeeft dat u uw raadslidmaatschap gaat beëindigen omdat u vertrekt naar het buitenland. Nou, dat is heel passend bij een internationaal dorp dat Wassenaar is, dat er mensen uit Wassenaar vertrekken naar het buitenland, maar als een raadslid dat doet, heeft dat toch altijd iets bijzonders in zich en dat heeft te maken met het feit dat u op korte termijn aan de slag gaat als plaatsvervangend chef de poste van de Nederlandse vertegenwoordiging in Taiwan. Dat is natuurlijk een fantastische stap waar ik u mee wil feliciteren want ik heb begrepen uit goed ingelichte bronnen dat het helemaal niet zo gebruikelijk is voor iemand van Economische Zaken dat hij het bolwerk van Buitenlandse Zaken betreedt en een dusdanig mooie post gaat bekleden in Taiwan. Dat is mooi want dat zegt kennelijk toch iets over uw verdienste en dat u ook in deze procedure daar naar boven bent gekomen. En we hebben daar van de week ook over gesproken, dat is natuurlijk altijd een worsteling en afweging want u voelde ook heel nadrukkelijk uw verantwoordelijkheid hier in de raad en daar heeft u ook meer dan van blijk gegeven in de afgelopen twee jaar dat u onderdeel bent geweest van deze raad. En in die zin bij de agendering vandaag hebben we u denk ik gelukkig kunnen maken, want we hebben het grootste deel van deze raad over verkeer gesproken en u heeft in de afgelopen periode blijk gegeven grote belangstelling te hebben rondom verkeer. Vooral ook de aanpak van het sluipverkeer, maar het ging ook over de

grote visies op verkeer maar u wist dat ook heel vaak in raadvragen ook weer te vertalen naar het klein verkeer, naar concrete knelpunten waarbij u vooral ook de vinger wist te leggen op de verkeersveiligheid en het belang daarbij. En ik denk dat dat u heeft getypeerd door ook de vragen vanuit het Wassenaarse heel concreet te vertalen binnen uw raadswork om ook aandacht te vragen voor situaties waarvan u vanuit Wassenaarders had gehoord dat er iets aan gedaan moest worden en dat heel concreet wist te vertalen. Verder heeft u uw tanden gezet in het dossier De Paauw. De fijne vergaderzaal in dit magnifieke gebouw waar de renovatie bijna klaar is en ook over de toekomst en daar heeft u met uw collega's richting aan gegeven, wat in de komende periode verder tot wasdom zal moeten komen. U bent ook zeer betrokken geweest bij het dossier Nieuw Valkenburg. Vanavond ook al een aantal keren aan de orde geweest, het belang van een voldoende robuuste groene buffer en natuurlijk het overzien van de consequenties als daar een hele woonwijk wordt gebouwd, ook weer in relatie tot het verkeer. U wist elke keer in commissie en raad uw inzet daarin op een plezierige wijze naar voren te brengen en wat u misschien daar ook wel erg bij hielp is dat u ook heel goed weet hoe het in de ambtelijke wereld werkt en dat al kan beoordelen richting de voorstellen, ook in relatie tot ons eigen ambtelijk apparaat. Uw vertrek naar Taiwan gaat er nu toe leiden dat u in ieder geval niet meer op de fiets naar De Paauw toe gaat, maar u gaat wel een enorme stap maken want vanuit het zijn van volksvertegenwoordiger van een gemeente van 26.000 inwoners gaat u naar een wereldstad van meer dan 2,6 miljoen mensen, Taipei. En wij hebben het over woningbouw in Wassenaar met elkaar, maar u gaat binnenkort aankijken tegen de Taipei 101. Dan zult u zich afvragen: waarom 101? Dat staat gewoon voor het aantal verdiepingen die deze enorme flat in zich heeft en dat is wel 508 meter hoog. In Wassenaar gaan we niet zo hoog, dat is denk ik ook heel goed dat we dat niet doen. In Den Haag gaan ze overigens wel steeds hoger en dat zien we ook bij tijd en wijle hier. Maar u gaat natuurlijk wel een enorme stap maken van een fijn, groen geborgen dorp naar een enorme grote stad en dat gaat u ook doen door uw gezin mee te nemen en dat is het mooie ervan en u heeft ook wel door de regels heen in uw bijdragen in de afgelopen jaren ook blij gegeven van het feit dat u trotse vader bent van drie kinderen en dat er ook verwijzingen worden gedaan in praktische zaken rondom de hockey, de school en de opvang en het belang ervan dat je dus ook veilig naar al die plekken toe kan om daarna gehaald en gebracht te worden. En misschien is er nog wel iets wat niet iedereen weet, maar dat is toch altijd ook nog wel heel fijn en de heer Bloemendaal zal dat zeer met mij eens zijn, dat u militair bent voor het leven en dat geeft altijd een bepaalde orde, rust, reinheid en regelmaat die van pas komt om uiteindelijk ook de juiste koers te bepalen. Mijnheer Beerepoot, u heeft in de periode dat u in de raad zit denk ik blij gegeven van een plezierige manier in de omgang en wat dat aangaat wil ik ook de collega's niet onthouden de laatste woorden die u ook schreef in uw afscheidsbrief waarin u zei "Met veel genoegen heb ik me hard gemaakt als raadslid voor de bewoners van Wassenaar in de afgelopen periode. Dit punt zal ik zeker gaan missen in de toekomst. Ten slotte wil ik u en al mijn mederaadsleden en collegeleden danken voor de samenwerking in de afgelopen raadsperiode." Ik wil u ook hartelijk dank voor uw inzet. De coronamaatregelen maken dat ik zo de vergadering ga sluiten, dan loop ik met de bos bloemen en uw afscheidscadeau, dat is overigens een prachtige Roemer, die sommige mensen die hier wat langer meelopen kennen. Het is overigens de laatste Roemer, want we hadden in het protocol nog niet gedacht dat raadsleden afscheid zouden nemen, dus daar moeten we nu wat aan gaan doen, maar daar gaan we uitkomen, dus u gaat de laatste Roemer krijgen. Geef die een prachtige plek. Ik zie het al voor me dat het glas van de Roemer met het wapen van Wassenaar zo een beetje weerklaart tegen het licht van die Taipei 101 en dan gaat het helemaal goed komen. Ik wens u het allerbeste namens de raad.

Applaus.

10. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Ik sluit hierbij de vergadering. Ik loop naar de Spiegelhal, als de heer Beerepoot dan ook die kant op komt en als u dan daarna in de verdere volgorde ook die kant op komt en als u tublieft houdt u zich gewoon aan de anderhalvemeterregels. Ik dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 13 oktober 2020

de griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

drs. L.A. de Lange