



Schriftelijke vragen  
ex Artikel 39 Reglement van Orde gemeenteraad Voorschoten

<b>Datum</b>	3 november 2020	<b>Datum verzending</b>	4 november 2020
<b>Uw kenmerk</b>	-	<b>Behandelaar</b>	J.Roodenrijs
<b>Ons zaaknummer</b>	20042183/213591	<b>Bijlage</b>	geen
<b>Onderwerp</b>	beantwoording schriftelijke vragen 174 PvdA inzake milieubeleidsplan (VEK)		

Geachte Raad,

Door raadslid de Graaf van de Fractie-PvdA zijn op 8 oktober 2020 vragen gesteld met betrekking tot informatiebrief 068 inzake milieubeleidsplan. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

**Vraag 1.** De informatiebrief biedt enige feitelijke en procesinformatie. Daar hebben ook onze vragen betrekking op. Vanwege de relatie met de begrotingsbehandeling verzoekt de PvdA onze vragen voor de betreffende raadsvergadering te beantwoorden.

Wil het college bevestigen dat het om een ontwerp document gaat waarover in de raad nog geen politieke besluitvorming heeft plaatsgevonden met uitzondering van het besluit dat het concept MBP voldoende basis vormt om het vrij te geven voor inspraak. (raadsvergadering juni 2020).

(Toelichting: In de informatiebrief wordt telkenmale geschreven over het Milieubeleidsplan dat wordt omgedoopt in Visie op Energie en Klimaat (VEK) in plaats van **ontwerp** MBP dan wel **ontwerp** VEK).

*Antwoord 1. Nee dit bevestigt het college niet. Door het VO MBP vrij te geven voor inspraak, is het college van mening dat de raad het VO MBP heeft vastgesteld.*

*(Toelichting: in het proces is telkenmale gesproken en geschreven over VO MBP (voorlopig ontwerp) en DO MBP (definitief ontwerp = MBP). Na verwerking van de inspraakreacties en amendementen op het VO MBP, verandert dit in een DO MBP = MBP, en wordt er dus ook niet meer gesproken over ontwerp).*

**Vraag 2. In de informatiebrief wordt niet verwezen naar het uitvoeringsprogramma dat – naast het ontwerp VEK – ter besluitvorming aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd. Wanneer worden beide documenten aan de raad voorgelegd?**

*Antwoord 2. Het beknopt uitvoeringsprogramma wordt niet aan de gemeenteraad voorgelegd. Dit is reeds in een vroeg stadium van het proces gecommuniceerd alsook besproken in de WRG van 20 mei 2020, en geïllustreerd in bijlage 2 van het raadsadvies 20-5-20 (hieronder uitgelicht):*



**Vraag 3.1: Waarom wordt in de informatiebrief niet verwezen naar motie 150 van 9 juli 2020 waarin de raad het college verzoekt 'om in de aanloop naar de meerjarenbegroting 2021 – 2024 te komen tot een concrete uitwerking van de maatregelen in het kader van het voorlopig ontwerp milieubeleidsplan en die met financieringsvoorstel aan de raad voor te leggen'?**

*De informatiebrief bevat de concrete uitwerking van de maatregelen, er had inderdaad een verwijzing naar motie 150 moeten staan.*

**Vraag 3.2: Deelt het college de mening dat motie 150 behelst dat de raad het college verzoekt om met een financieringsvoorstel te komen en het initiatief derhalve bij het college neerlegt?**

*Het college deelt deze mening niet. Informatiebrief Z20042183-208238 is het antwoord op motie 150. Er is inzichtelijk gemaakt wat er voor 150K gefinancierd wordt, en dus welke keuzes er vanwege beperkte middelen door het college zijn gemaakt.*

**Vraag 3.3 In de informatiebrief staat dat**

- 'de gemeenteraad voor de uitvoering van de VEK beperkt middelen beschikbaar zijn gesteld',
- 'er geen dekking is om alle maatregelen uit te voeren',
- 'het beginbudget voor duurzaamheid nul is',
- 'voor de VEK is een beperkt budget beschikbaar gesteld, waardoor de dekking niet verder reikt dan een deel van prioriteit 1'.

**Indien het antwoord op vraag 3.2 bevestigend is, is het college dan voornemens een financieringsvoorstel aan de raad te doen zoals verzocht in motie 150, dan wel is het college dit niet van plan en legt hij het initiatief daartoe bij de raad?**

*Het antwoord op vraag 3.2 is niet bevestigend.*

**Vraag 4**

**In het raadsbesluit over de versnellingsgelden (5 maart 2020) is besloten dat het milieubeleidsplan tussendoelen en klimaatbegroting bevat. Echter, het ontwerp-MBP/VEK bevat noch tussendoelen noch klimaatbegroting. Kan het college bevestigen dat het uitvoeringsprogramma conform dit raadsbesluit tussendoelen en een klimaatbegroting zal bevatten?**



*Nee dat bevestigt het college niet. Het beknopt uitvoeringsprogramma is te vinden in de informatiebrief en zal niet verder worden uitgebreid in het kader van de overkoepelende VEK.*

*Voor zowel tussendoelen als SMART formulering, is er een nulpunt nodig. Zoals ook gesteld in de nota van beantwoording hierover:*

*Om doelen SMART te kunnen formuleren, is een basis nodig. Met andere woorden: er moet precies bekend zijn wat het nulpunt is van waaruit wordt gestart, en er moet rekening gehouden worden met context die van invloed kan zijn op het behalen van de doelen. Hiernaast is niet alles te kwantificeren en zijn doelen relatief. Om doelen SMART te maken, is dus onderzoek en monitoring nodig opdat ook een precieze impactmeting kan plaatsvinden. Ook het doen van onderzoek en monitoring kost personele capaciteit, en middelen (ervan uitgaande dat data beschikbaar en meetbaar is). Ook in dit kader moeten keuzes worden gemaakt. Er is daarom voor gekozen om doelen zo SMART mogelijk te formuleren, daar waar mogelijk en data beschikbaar.*

*Hiernaast zijn wij voor verschillende thema's uit de VEK van meerdere partijen uit de samenleving afhankelijk, en wil het college deze doelen - voor zover mogelijk in het kader van bovenstaande - voor de energietransitie samen met deze partijen concretiseren in een participatietraject.*

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

A.R. de Graaf,  
gemeentesecretaris

Ch. B. Aptroot,  
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.