

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 24 november 2020, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. Van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, mevrouw G.C. Mulder-Jense, H.W. Mulder, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn RA, R.A. Zoutendijk, leden van de raad;
 - mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - drs. J. Kleinhesselink, raadsgriffier;
- Verhinderd: mevrouw B.D.A. Hagen, B.G.J. Menken, leden van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Welkom allemaal. Prettig om u vanavond te zien. We hebben een tweetal afmeldingen ontvangen: mevrouw Hagen is niet aanwezig en de heer Menken. Ik weet dat de heer Bloemendaal onderweg is, maar hij komt iets later want zijn device moet in orde worden gebracht. Kijk, daar is hij. Dat heet een grande entrée. Mijnheer Bloemendaal, goedenavond. De heer Everard verwacht ik ook nog. Verder hebben wij natuurlijk al enige tijd geleden afscheid genomen van de heer Beerepoot en hebben wij vanavond gelukkig het heuglijke feit dat wij weer een nieuw raadslid in ons midden kunnen gaan verwelkomen en dat is de heer Zoutendijk. Die is ook inmiddels aanwezig in deze raadzaal, goedenavond. Ik zou willen voorstellen, voordat we de agenda gaan vaststellen van deze avond, om de installatie te laten plaatsvinden. Kan u dat goedkeuren? Dan doen we daarna de vaststelling van de agenda. Maar we hebben eerst nog de mededelingen. Ik kijk uw kring rond, zijn er mededelingen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Ik weet dat er vanuit het college, in ieder geval vanuit een wethouder, een mededeling is en ik heb zelf straks ook nog een mededeling. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Dank u zeer, voorzitter. Ik heb de raad in de vergadering van 13 oktober jl. gemeld dat er uitspraken waren van de Raad van State over de relatie tussen beheersverordeningen en paraplubestemmingsplan in de zin dat dit voor ons risico's met zich meebracht omdat beide niet naast elkaar zouden kunnen bestaan. Inmiddels, 28 oktober jl., heeft de Raad van State in een bodemuitspraak bepaald dat paraplubestemmingsplan en beheersverordening wel naast elkaar kunnen bestaan; dat alleen een paraplubestemmingsplan een beheersverordening niet kan wijzigen. Ze kunnen wel naast elkaar bestaan omdat ze twee wezenlijk andere zaken zijn. Dus het feit dat ze kunnen blijven bestaan naast elkaar, leidt ons tot de conclusie dat het risico zoals ik dat gesignaleerd heb, niet meer aanwezig is en dat er geen specifieke maatregelen in die zin noodzakelijk zijn. Mogelijk dat we nog met kleine tekstwijzigingen over de geldende beheersverordeningen gaan komen, maar daar wordt op dit moment nog op gestudeerd of dat nodig is. Maar het risico zoals gemeld is niet meer aanwezig. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan van mijn kant nog een mededeling. Het zal u allemaal niet zijn ontgaan deze afgelopen dagen, dat in het kader van alles wat te maken heeft met corona en een ordelijk verloop van oud en nieuw, het kabinet heeft aangegeven om een vuurwerkverbod in te stellen. Dat heeft ertoe geleid dat er een traditie, die in allerlei gebieden in Nederland speelt, opmaat doet en dat is de traditie van het carbidschieten. Ik was alleen niet van plan om deze traditie breed in Wassenaar te laten landen. Dat is de reden waarom ik graag naar de raad toe kom met een voorstel om in onze Algemene Plaatselijke Verordening (APV) het carbidschieten te gaan verbieden. Dat voorstel is volgende week dinsdag in het college, dat betekent dat ik de commissieronde niet ga halen en met uw goedvinden direct bij de raad van 15 december a.s. kom met deze aanpassing van de APV. We proberen dat overigens binnen Haaglanden op regionaal niveau ook zoveel mogelijk af te stemmen. De direct omliggende gemeentes koersen ook allemaal af op een verbod met natuurlijk maar één doel en dat is oud en nieuw goed te laten verlopen, rustig te laten verlopen en geen extra druk op onze gezondheidszorg, die het al druk genoeg heeft die avond, te laten plaatsvinden. Als u niet weet en niet opgegroeid bent in de wat meer landelijke gebieden en weet wat carbid doet, dan kan ik u aanraden dat beter ook maar niet te doen.

Vandaar dit voorstel voor de APV en daar kom ik met de volgende raad bij u op terug. Dan bent u op dat punt ook helemaal bij.

1b. Toelating raadslid

De **voorzitter**: Dan wil ik met uw goedvinden overgaan tot installatie van een nieuw raadslid. Ik heb de heer Zoutendijk reeds geïntroduceerd. Bij een tussentijdse vacaturestelling roept de voorzitter het nieuw benoemde lid op voor de vergadering van de raad. Dat is gelukt, waarbij over diens toelating wordt beslist om de voorgeschoven in dit geval, belofte af te leggen. Maar voordat ik het besluit over toelating voorleg, wil ik graag het woord geven aan de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. De commissie heeft de geloofsbrieven van de heer Zoutendijk gecontroleerd. Daarom wil ik graag het woord geven aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. De commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Weekhout, de heer Van Sloten en mijn persoon, heeft de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door de heer R.A. Zoutendijk. Voorzitter, de commissie rapporteert daaraan dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de bovengenoemde persoon staat op de kandidatenlijst van de in de raad vertegenwoordigde CDA-fractie en dat hij voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert de raad dan ook te besluiten tot toelating. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Noort, dank u wel en daarmee ook alle leden van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Ik zou graag het besluit willen voorleggen de heer R.A. Zoutendijk toe te laten als lid van de raad. Bent u akkoord om per acclamatie hiermee akkoord te gaan? Dat is het geval. Dan is de heer Zoutendijk toegelaten. Mijnheer Zoutendijk, mag ik u uitnodigen om hier naar voren te komen? Dank u wel en als van nature gaat u ook allen staan, dank daarvoor. We gaan over naar de beëdiging. Als ik klaar ben, ga ik u vragen 'Dat verklaar en belooft ik!', maar dat heeft u al eerder in uw leven meegemaakt dus dat gaat helemaal goedkomen. 'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Zoutendijk**: Dat verklaar en belooft ik!

De **voorzitter**: Mijnheer Zoutendijk, dan bent u bij dezen geïnstalleerd in de gemeenteraad van Wassenaar. Van harte gefeliciteerd daarmee. Ik wens u een hele goede tijd. We komen binnen op een wat vreemde tijd, want nu zou ik anders schorsen zodat we elkaar de hand kunnen schudden. Dat zit er helaas niet in. Na afloop vinden we ongetwijfeld een manier zodat u wel met de andere raadsleden nader kunt kennismaken. Hiervoor hebben wij al een prettig gesprek gehad. Wees welkom. We hebben wel een bloemetje voor u meegenomen. Dat is inmiddels een droogbloemetje. Gefeliciteerd en heel veel succes. Naast de heer Everard is er een plek voor u. Ik hoorde net al, zeer passend, de opmerking "zo, we zijn weer compleet". Zo is het ook, heel goed.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Nu wij weer compleet zijn als gemeenteraad, gaan wij over naar agendapunt 2, de vaststelling van de agenda. De heer Hendrickx heeft een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Ik zou willen voorstellen om die als agendapunt 10 op de agenda te plaatsen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Zijn er nog opmerkingen over de agenda of kunnen we hem zo gaan vaststellen? Dan stellen we die zo vast en is hierbij de agenda vastgesteld.

3. Spreekrecht

De **voorzitter**: We gaan over naar het spreekrecht. Er is een aanmelding voor het komen inspreken en dat is de heer Kong en die is aanwezig. Good evening to you. Welcome here.

De heer **Kong**: Thank you. Thank you mayor De Lange.

De **voorzitter**: Mijnheer Kong komt een petitie aanbieden over maatregelen na een hondenaanval, een petitie, 'hondenaanvallenpetitie.nl'. De heer Kong heeft aangegeven zijn inspraakreactie in het Engels te mogen doen. Mister Kong, it's up to you. For you five minutes to speak to the city council.

De heer **Kong**: Thank you very much. I'm going to do it in English. Thank you for your understanding. Good evening burgemeester De Lange and members of the gemeenteraad. Thank you for your attention on this petition. On behalf of my neighbours I've organised this petition and I'm here to tell you what happened. On the 22nd of September this year I was walking with my wife and my baby daughter from the daycare on Hallekensstraat Wassenaar, when a large Malinois (in het Nederlands Mechelse herder) suddenly came and directly attacked me. We never saw this dog before and we never had any interaction with it before. The dog was without a leash and the dog owner was not present the whole time during the incident. Myself and another person who came to rescue got injured and we were treated at the Westeinde hospital. I was wounded on all four limbs, so my arms and my legs, and also my back. The other person had stitches on his arm. The dog owner didn't know how it happened. The police returned the dog with just a warning to the dog owner. The location of the attack is in a populated street, only 80 meters from the nearest daycare entrance where my daughter goes to and only 250 meters from my home. We heard stories of this dog being neglected, for example, neighbours have never seen the dog being walked. Without proper follow-up this is waiting to happen again. As we speak, someone else could be injured. This situation is a safety threat and some neighbours are scared. Many daycare parents including ourselves, started driving to the daycare. Many others have also signed this petition to express their concerns to the gemeente and hopefully a proper follow-up will be done. I have lived in Wassenaar for two years and it's a really beautiful place. I believe no one should live in fear. Together with other signatories of the petition, we believe more can be and should be done to ensure public safety. I trust yourself burgemeester De Lange and the gemeente to take the right actions to prevent a recurrence of this incident. Again thank you very much for your attention and I wish you a very good evening. Fijne avond.

De **voorzitter**: Thank you very much. The petition you handed over to the city council is also now on the electronic device. It's organised in iBabs. Every member of the city council can notice the contents of it. Thank you.

De heer **Kong**: There is a hard copy as well.

De **voorzitter**: You can hand it over. Thank you very much.

De heer **Kong**: Thank you.

De **voorzitter**: Hiermee sluiten we agendapunt 3 af.

4. Notulen

De **voorzitter**: We gaan over naar de behandeling van de notulen, onder agendapunt 4. Het betreft de notulen van de Raad van 13 oktober 2020 en daar zit een openbaar en een besloten gedeelte in en de notulen van de Begrotingsraad van 27 oktober 2020. De notulen van het besloten gedeelte van de raadsvergadering van 13 oktober 2020 hebben bij de griffie ter inzage gelegen en daar heb ik verder geen opmerkingen over gehoord. Ik zal ze wel even stuk voor stuk doen. Het openbare gedeelte van de raad van 13 oktober 2020, kunt u met deze notulen instemmen? Dat is het geval. Dan zijn ze bij dezen vastgesteld. Het besloten gedeelte? Ja, dat is het geval. Een opmerking van mijn kant. Er doet zich nu een grappige noviteit voor. Vanavond is er een mededeling in de openbaarheid gehouden over wat ik maar even huiselijk de beheersverordening noem. Daar is ook als een van die onderwerpen gesproken tijdens die vergadering. Mijn praktische voorstel is, na overleg met de griffier, om het verslag op dit moment nog even besloten te houden, zij het dat wat er toen gewisseld is niet besloten is, want vanavond is daar in de openbaarheid over gesproken. Ik zeg ook maar even huiselijk, het gevaar is in die zin geweken. De notulen gaan natuurlijk breder over ook een aantal andere punten, dus daarom is toch mijn voorstel om dat te houden. Verder is het ook de bedoeling dat we periodiek alle vertrouwelijke stukken updaten of die vertrouwelijkheid kan worden opgeheven. Bij de eerstvolgende ronde zullen we dat dan bij dezen natuurlijk doen. Zo hebben wij in ieder geval gedacht om het ordelijk te laten verlopen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, doen we dat zo. Dan hebben we nog de notulen van het begrotingsdebat op 27 oktober 2020. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter en ook dank voor de mededeling over die geheimhouding want dat is precies de vraag die ik had. In de notulen van de raadsvergadering van 27 oktober 2020 staat een klein foutje. Het is niet zo heel erg belangrijk, maar er staat op pagina 10, vierde alinea, 'ontvluchten' en dat moet 'ontvlechten' zijn. Dit is op verzoek van de griffier want die mag dit niet zelf veranderen. Ik had het al gemeld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat zullen we aanpassen want die omissie willen we absoluut voorkomen. Ik vind het ergens wel een hele grappige verschrijving, maar het is ontvlechting. Het is vooral geen vlucht, maar bouwen aan iets wat heet een goede toekomst. Dan stellen we hierbij de notulen vast met deze wijzigingen. En de geheimhouding, maar dat hebben we net besproken.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de lijst van ingekomen stukken. Vooraf is aangegeven dat de heer Paulides een vraag heeft over informatiebrief 115 over Nationaal Park Hollandse Duinen.

De heer **Paulides**: Dat klopt voorzitter. Het advies met betrekking tot ID nummer 3863, u heeft het al gezegd, Nationaal Park Hollandse Duinen zouden we graag anders willen afhandelen. Niet ter kennisgeving aannemen, maar we zouden het graag willen agenderen voor een behandeling in een van de eerstvolgende commissies. De reden hiervoor is dat het onduidelijk is wanneer het college hiertoe gemandateerd is. Ik verwijs naar artikel 156 en 165 van de Gemeentewet en de mandateringslijst. Ik heb daar niet in terug kunnen vinden dat het college bevoegd was hier besluiten over te nemen. In het Leidsch Dagblad heb ik een artikel gelezen en ik weet niet of dat juist is, maar daar staat dat Katwijk een raadsbesluit heeft genomen en dat dit raadsbesluit de eerste drie jaren Katwijk € 50.000,00 tot € 100.000,00 per jaar kost. Mocht het een collegebevoegdheid zijn, dan gelden de artikelen 160 en 169 van de Gemeentewet. Dat betekent dat er een zienswijzeprocedure zou moeten komen met wensen en bedenkingen. Het is dus onduidelijk wat de juridische en de financiële gevolgen zijn of kunnen zijn. Dat is de reden dat wij het graag zouden willen agenderen. Het zal geen lange behandeling zijn, maar er zijn wel een aantal vragen die we graag beantwoord willen zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het lijkt me als u dat verzoek doet, dat we dat verzoek overhandigen aan het presidium die dan de goede plek kan vinden voor de behandeling hiervan. We gaan het op die manier doen en het college weet inmiddels al op welke vragen het zich kan voorbereiden. De heer Boon.

De heer **Boon**: Iets met vergelijkbare strekking. De brief over de Zorgcampus Fase 2 van de buurtvereniging Burgwey staat nu in handen te stellen van het college. Wij zouden ook dat onderwerp in de commissie willen bespreken, gelet op het belang, gelet op de keuzes die daarin zitten ten aanzien van het wonen en alles wat daaromheen zit. We zouden dit graag even willen bespreken.

De **voorzitter**: Dan dragen we deze ook over ter bespreking aan het presidium en dan zal daar ook bij de commissie een plek voor worden gevonden. Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel, voorzitter. Twee dingen. In de eerste plaats is Hart voor Wassenaar heel erg blij dat in een van de brieven stond dat we nu de luchtkwaliteit gaan meten. Weliswaar anderhalf jaar na het indienen van de motie, maar de blijheid overheerst alles. Het tweede is een vraag. In het rapport van Ecorys 'Ontwikkeling van Unmanned Valley' van 2 oktober 2020 staat op bladzijde 3 dat verdere ontwikkeling van in totaal ongeveer 56 woningen zal plaatsvinden in de komende vijftien tot twintig jaar. Voor zover mij bekend is de status dat er 5000 woningen gebouwd zouden gaan worden in Valkenburg en dat er gesproken wordt over eventuele aanvulling met nog 600 woningen, onder bepaalde voorwaarden. Dat eventuele besluit zou in de raad hier passeren. Maar de manier waarop het hier staat, is het alsof het een voldongen feit is en een reeds genomen besluit. Ik zou graag willen vernemen wat nu de werkelijke status is van de bebouwing op Valkenburg. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dit is een concrete vraag. Het gaat ook over de procedure van de afwikkeling. Volgens mij is het goed dat u een schriftelijke reactie van het college krijgt op deze vraag. Dan kan ik het nu plaatsen, anders was het nu een soort eerste rondvraag. Dit gaat over de afwikkeling van

en het afdoeningsvoorstel is kennis te nemen van. U neemt er wel kennis van, maar het roept bij u een vraag op. Mag ik u dan vragen of u het goedvindt dat we het zo afdoen, dat u op deze vraag een schriftelijke reactie krijgt? Dan doen we het op die manier af. Zijn er verder nog vragen over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan stellen we hem verder zo vast.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 6 en dat zijn een reeks hamerstukken.

6.a Vaststellen Woonvisie Wassenaar 2021-2025 'Grip op Wonen'

De **voorzitter**: Punt 6a, Vaststelling van de Woonvisie Wassenaar 2021-2025 'Grip op Wonen', althans het nu in de inspraak gaan brengen. Kunt u instemmen met dit besluit op deze manier? Wenst er iemand nog stemming? Dat is niet het geval. Dan is die hierbij besloten.

6.b Raadpleegbrief Wensen en bedenkingen verkoop Molenstraat 22

De **voorzitter**: Dan 6b, Raadpleegbrief Wensen en bedenkingen verkoop Molenstraat 22, met het besluit geen wensen en bedenkingen te uiten ten aanzien van de verkoop van de woning aan de Molenstraat 22 te Wassenaar. Bent u ermee akkoord? Dat is het geval. Dan is het hierbij besloten.

6.c Klachtenverordening

De **voorzitter**: Gaan we naar 6c, Klachtenverordening, besluit de Klachtenverordening Wassenaar 2020 vast te stellen. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan is het bij deze besloten.

6.d Raadpleegbrief Garantstelling Kievietschool

De **voorzitter**: 6d, Raadpleegbrief Garantstelling Kievietschool, besluit geen wensen en bedenkingen te uiten over de garantstelling Kievietschool. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan zijn we bij de bespreekpunten.

7. Startnotitie Transitievisie Warmte

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 7, de Startnotitie Transitievisie Warmte. Wie wenst daar over het woord te voeren? De heer Hendrickx, aan u het woord.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Eerst een kosten- c.q. centenkwestie: er gaat twee keer € 101.000,00 besteed worden voor het participatietraject Transitievisie Warmte, deze twee keer € 101.000,00 wordt vergoed door het rijk. Daaraan voorafgaand is door de gemeente Wassenaar al € 70.000,00 uitgegeven. Dit is verklaard in een schrijven, maar zoals wij daartegen aankijken, en dat is dan ook een vraag die daaruit volgt, de € 202.000,00 was onder meer bedoeld voor dat stuk. Dan is de vraag op een gegeven moment: waarom wordt die € 70.000,00 die gebruikt is niet gezien als een soort voorschot op latere ontvangsten en teruggestort. Dat is een. Ik heb een tweede vraag en dat is ook een vraag voor de duidelijkheid. Er zijn verschillende rapporten geweest in de afgelopen periode en in een van die rapporten uit 2019 staat dat Wassenaar in 2040 CO₂-neutraal zal zijn. De vraag is: wat is nu het leidende getal 2050 of 2040? Dat scheelt nogal. Vervolgens op bladzijde 3 staat "de stakeholders" en ik zou de vraag willen stellen: wie zijn de stakeholders? De volgende vraag: hoe hard is de insteek van woonlastenneutraliteit, zoals het op bladzijde 4 is aangehaald en de vraag is of die haalbaar is in Wassenaar. De volgende vraag is: wat is het beeld van de wethouder van hoe we om moeten gaan met de verwarmingskostenverschillen wanneer verschillende wijken op verschillende momenten van het gas af gaan? We zijn overigens van mening dat wanneer voor een huishouden de kosten toenemen, de transitie zo lang mogelijk moet worden uitgesteld. We zullen overigens het voorstel wel steunen uiteraard. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik kijk nog even, heeft de heer Koetsier nog behoefte aan... Ik hoor trouwens wel, dat geef ik maar even in algemene zin mee, er wordt wel wat geschoven, we hebben toch een commissiebehandeling gehad. We zijn natuurlijk bezig met een nieuwe werkwijze om vooral te kijken naar de inhoudelijke behandeling en de oordeelsvorming zoveel mogelijk op

commissieniveau te doen. Dat is trouwens werkendeweg, leren en werken. Maar het zou natuurlijk wel mooi zijn als we op een gegeven moment er ook toe komen dat we hier de echt prangende politieke punten over hebben, die eventueel via motie of amendement, dan ook een oordeel van u kunnen krijgen. Maar goed, we werken een bepaalde kant op, maar ik geef dat toch nog even mee om recht te doen aan het geschuifel dat ik net om mij heen zag. De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, dit is hartstikke duidelijk. Ik stak eigenlijk alleen maar mijn vinger op omdat ik niet Hart voor Wassenaar alleen een vraag wilde laten stellen. Dat waren er nogal wat. Ik wou het heel simpel houden. Het gaat over participatie en dat betekent burgers bij elkaar krijgen. Er komt een plan voor 21 wijken. Hoe krijgt u de burgers van 21 wijken, en dan zeg maar meer dan één, ook mee om te participeren? U geeft aan dat de Klimaattafel het startpunt is. Daar ben ik ook al twee keer bij geweest. Daar zijn zeker niet 21 wijken bij vertegenwoordigd en dit gaat om veel geld zoals de heer Hendrickx al aangeeft. Het is erg belangrijk voor mensen om hierover mee te denken voor hun eigen geruststelling. Dank mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Duurzaamheid.

Wethouder **De Ridder**: Dank u wel voorzitter, bedankt ook voor de opmerkingen over de commissie dan wel raadsbehandeling. Ik wil wel antwoord geven op de vragen die gesteld zijn omdat het gewoon helderheid verschaft over dat wat er voor ons ligt. Voor ons ligt de startnotitie voor de Transitievisie Warmte. Die startnotitie ligt nu voor omdat daarin staat hoe wij tot de transitievisie gaan komen. Deze transitievisie zullen wij in 2021 af hebben en in die transitievisie zal staan hoe wij tussen 2022 en 2050 heel de gebouwde omgeving van Wassenaar zonder aardgas verwarmd kunnen krijgen. Dat wil zeggen dat een aantal vragen in de loop van het komende jaar beantwoord zullen worden. Om eerst maar even in te gaan op het financiële onderdeel, dat stond ook in het voorwerk dat we hebben gedaan. De transitievisie is een belangrijk onderdeel van de Lokale Energiestrategie waardoor wij gemeend hebben dat we die voorinvesteringen uit eigen middelen ook kunnen doen. De rest van de middelen hebben we nodig voor de rest van het traject, wat overigens ook heel goed aansluit bij de Lokale Energiestrategie. Want in de Lokale Energiestrategie hebben wij gezegd dat wij werken aan een CO₂-neutraal Wassenaar in toen nog 2040, maar daarna is er een raadsbesluit geweest om net als de rest van Nederland de CO₂-neutraliteit in 2050 na te streven. Vandaar het verschil in die twee jaartallen. Als het gaat om de Lokale Energiestrategie gaat het om energieopwekking en het verminderen van de energievraag. Als het gaat om energieopwekking werken we samen met de regio in de Regionale Energiestrategie. Het verminderen van de vraag doen we voor een heel belangrijk deel lokaal. Dat doen we op twee manieren: via de Transitievisie Warmte en via de Klimaattafel en alle initiatieven die daaruit voortkomen. Als het gaat om stakeholders, de primaire stakeholders in de Transitievisie Warmte zijn natuurlijk de gebouweigenaren. Dat zijn de eigenaren van utiliteitsgebouwen, maar natuurlijk ook de eigenaren van woningen. We hebben vooral meer woningen dan utiliteitsgebouwen, dus zijn inwoners een belangrijke doelgroep en dus belangrijke stakeholders. Aangezien woningbouwcorporaties eigenaar zijn van heel veel woningen, zijn zij heel belangrijke stakeholders net als overigens de beheerders van energienetten. Immers, als er geen net is om energie over te laten passeren, dan hebben we ook niet zoveel aan de energie die ergens opgewekt wordt of nodig is. Dan de term woonlastenneutraal, die komt voort uit de wet en dat is een streven dat wij net zo goed nastreven en dat terug zal komen in de transitievisie. Dat wordt een van de vraagstukken die ook in het participatietraject ter voorbereiding op die transitievisie behandeld zal worden. Net als overigens de verschillen in kosten bij de verschillende momenten waarop wijken een alternatieve energievoorziening krijgen. Je kunt natuurlijk nu eenmaal niet alles tegelijk doen en daarom zal er wijk voor wijk gewerkt worden. Wat de omvang van de wijk is, staat trouwens nog niet helemaal vast. We hebben nu 21 wijken benoemd, maar als er vier wijken aaneengesloten zijn en eigenlijk in dezelfde situatie zitten, is het wel zo handig om daar natuurlijk in het kader van de transitievisie dan één wijk van te maken. Ook dat zal in de voorbereiding op de transitievisie met de participatiegroep besproken worden. En wie er uiteindelijk in die participatiegroep komen zitten en hoe die wordt samengesteld, dat hebben we ook in de commissie al behandeld. Dat zal samen met het bedrijf dat wij gaan inhuren om ons hierin te begeleiden nader bepaald worden. Maar wat een heel belangrijk aspect is voor de uiteindelijke samenstelling van de groep, is dat eigenaren in verschillende situaties en in verschillende wijken deelnemer zijn van die groep. Zodat in die groep de goede discussie kan plaatsvinden, met de juiste achtergrond en kennis; dus inderdaad verschillen in inkomen, verschillende wijken, verschillende typen woningen. Die moeten

allemaal vertegenwoordigd zijn in de groep. Ik denk dat ik daarmee antwoord heb gegeven op de vragen die gesteld zijn, voorzitter, en uit de afwezigheid van andere vragen maak ik op dat de commissiebehandeling voldoende is en ben ik blij dat we deze startnotitie kunnen vaststellen zodat we aan het werk kunnen. Ik kijk uit naar het aanpakken. Bedankt.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dit gaan we nog even toetsen. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot de besluitvorming, namelijk de startnotitie Transitievisie Warmte vast te stellen, overigens bij beslispunt 4 ook het besluit om de Programmabegroting 2020-2021 te wijzigen conform bij dit besluit behorende begrotingswijziging. Ik wijs u daar nog maar even op. Kunt u instemmen met dit voorstel? Dat is het geval. Ik zie dat eenieder die hier aanwezig is - dat zeg ik ook maar even correct voor degenen die er vanavond niet zijn - dus voor eenieder die hier aanwezig is met dit voorstel instemt. Bij dezen, Startnotitie Transitievisie Warmte aangenomen. Dank u wel.

8. Rekenkamercommissierapport 'Onderzoek naar energiebesparingsplicht'

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 8, het rekenkamercommissierapport 'Onderzoek naar energiebesparingsplicht'. Is er nog behoefte aan om daarover te spreken? Ik ben aan het inventariseren: de heer Hendrickx, de heer Paulides, de heer Bloemendaal, de heer Boon. Ik kijk verder rond, ik kijk nog even naar achter. Verder niet, nee, dat is niet het geval. Dan is het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, wederom dank u wel. Wij steunen het voorstel. We hebben alleen een beschouwing. Die beschouwing is dat er wetten worden aangenomen, en als er een wet wordt aangenomen, dan zal je die wet per definitie moeten handhaven. De situatie is dat je er zelf nooit geld voor krijgt en om de kosten onder controle te houden, moet je het totale budget voor handhaving beheersen en daarbinnen afwegingen maken. Ik kan mij voorstellen dat dat hier heel lastig is, maar je delegeert er wel een stuk besluitvorming mee die daaraan ten grondslag ligt. Daarbij vinden wij overigens dat wanneer handhaving in de knel komt, dat met name handhaving ten behoeve van Wassenaarders belangrijker is dan handhaving ten behoeve van Den Haag. Dat was mijn opmerking.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter.

De **voorzitter**: Sorry, er was nog een interruptie van de heer Boon.

De heer **Boon**: Er is een wezenlijk onderscheid tussen het handhaven en het actief op zoek gaan naar strijdige situaties. Je kunt iets constateren en desondanks niet handhaven. Bedoelt u dat? Of zegt u we gaan als een gek achter al die situaties aan? We gaan daar ook geld uitgeven en we zorgen dat alles op orde is. Of zegt u we houden een systematische controle en handhaven dus ook wat er gehandhaafd moet worden? Misschien kunt u nog even toelichten wat u daarmee bedoelt.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: ik probeer uw vraag te begrijpen maar ik vind hem erg moeilijk.

De **voorzitter**: Misschien kunnen we hem dan verduidelijkt krijgen. De heer Boon.

De heer **Boon**: We hebben met elkaar wettelijk afgesproken dat we met een bepaalde snelheid door het dorp mogen rijden. Dan kan ik op elke hoek van de straat een politieagent neer gaan zetten om te controleren of dat ook gebeurt. Of ik kan er één neerzetten en die gaat controleren en die zorgt ook dat er een bon wordt uitgeschreven. Dat zijn twee wezenlijke verschillen. Zij die het allemaal constateren, hoeven nog steeds niet te handhaven, maar wel signaleren.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet eerlijk zeggen dat met de uitleg erbij vind ik hem nog vreemder, maar ik zal mijn best doen om de vraag van de heer Boon te beantwoorden. Het komt mij zo voor dat als je in Den Haag een wet aanneemt, dat mensen zich aan die wet houden. Primair uit kennis van de wet en de burgerhouding dat je je aan de wet houdt. Ik ben van mening dat er af en toe wat toezicht moet worden uitgeoefend om mensen daaraan te houden, zoals je flitslampen hebt bij rode stoplichten. Je kan politieagenten ook automatiseren zoals je ook meters hebt en dan krijg je keurig een printje thuis, dat soort dingen, dat is handhaving. Om u het idee uit het hoofd te praten dat ik zou vinden dat je naast iedere burger een politieagent neer zou moeten zetten of in ieder geval op iedere hoek van de straat, nee dat is niet zo. Vandaar ook dat ik dit voorstel heel erg afgewogen vind. Ja, we zullen handhaven, maar we passen het in, in ons totale handhavingsbudget en handhavingsactiviteiten, waarbij het heel duidelijk is dat je een afweging moet maken hoe heftig je handhaaft, welke prioriteiten je legt in deze gemeente. Binnen dat totale budget, waarvan je zegt 'dat hebben we over voor handhaving, want minder kunnen we niet, en meer is niet nodig', dat je daarin de prioriteiten legt. Als normaal nadenkend mens, denk ik er zo over. Zo te zien u ook. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dit is helder. Overigens, dit is bestuurlijke handhaving vanuit de Omgevingsdienst maar als er een extra pleit is voor extra politiecapaciteit, ik ben er altijd voor. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter, tweede poging. Ik ben het eens met de voorgaande spreker en ik begrijp heel goed wat de heer Boon bedoelde. Ik zit eigenlijk toch op een iets andere lijn. De wethouder zou namelijk informatie inwinnen bij de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). Wat zou er nodig zijn, wat zou er moeten veranderen en wat zou het eventueel gaan kosten. Die informatie heb ik nog steeds niet gezien. De Rekenkamercommissie zegt wel wat over de mogelijke kosten maar het ligt ook weer aan hoe we dat gaan invullen bij die ODH en dat is nog steeds onduidelijk. Is er nou ruimte binnen de bestaande budgetten, moeten er handhavingstaken vervallen of is er meer geld nodig? Daar is nog steeds geen antwoord op gegeven. Met beslispunten c. en d. wordt namelijk wel een opdracht gegeven aan die ODH. Ik zou graag het antwoord krijgen dat eigenlijk al toegezegd was. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ik zou graag aan willen haken bij de heer Paulides. We hebben die informatie nog niet ontvangen. En er is nog veel meer aan de hand, want we hebben als hardwerkende raad dit stuk een halfjaar laten rondzweven, althans dat rapport, en dat rapport ligt er niet om. We moeten aan de slag met de ODH. Dat raadsbesluit voorziet daarin, voorzitter, dus dat heeft onze volle steun. Maar die aanvullende informatie zouden we ook graag zien. Ik zou eigenlijk een toezegging willen ontlokken aan de wethouder om niet tot de Kadernota 2021 te wachten. We hebben nu zo lang gewacht met elkaar, misschien moeten we tussentijds elkaar nog eens spreken over hoe het ermee gaat, letterlijk en figuurlijk. Dank u.

De **voorzitter**: Ik zie een vinger omhoog van de wethouder, maar we zijn nog aan de eerste termijn van de raad bezig. De heer Boon had ook nog een inbreng en dan bent u aan de beurt. De heer Boon.

De heer **Boon**: In de commissie hebben we een uitvoerige discussie gehad. Daar was vooral verschil van mening als het gaat om het handhaven. Wat wet is moet gehandhaafd worden, dat was het principe. Er was een stroming die eigenlijk wel wilde weten waar het om gaat. De consequenties, de reikwijdte weten we niet. Wat ons betreft is het natuurlijk zo dat wat niet voldoet aan de wet of aan afspraken die we hebben gemaakt, gehandhaafd moet worden. Maar we zitten én in een specifieke tijdsomstandigheid, die ook nog wel wat gevolgen zal hebben, die mee zou moeten wegen én we zitten met een onbekende factor als het gaat om de capaciteit die nodig is; extra capaciteit misschien of keuzes die gemaakt moeten worden, de prioriteiten die gesteld moeten worden wat in besluitpunt 2 wordt gedaan. We gaan dus eerst intensiever handhaven, daarna zeggen we gaan we de prioriteiten stellen. Het had leuk geweest en misschien ook wel volledig geweest omdat in een keer te doen, maar we zijn gegeven de omstandigheden wel voor dit besluit. Maar wel met de kanttekening dat we de informatie graag hadden gehad om die afweging ook te kunnen maken over prioriteiten. Want dat betekent automatisch keuzes maken waar wel of niet gehandhaafd wordt of extra financiële middelen beschikbaar stellen. Dat is wat ik

eigenlijk bedoelde met mijn vraag aan de heer Hendrickx. De consequenties kennen we nog niet helemaal, maar desondanks eens met het voorstel.

De **voorzitter**: Wilt u nog een bijdrage leveren of is dit een interruptie? Het is een interruptie van de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank u voorzitter. De vraag is heel simpel. Heeft de heer Boon de informatie die op 20 november als bijlage toezegging nummer 254, waarin de reactie van de wethouder met de uitwerking uitvoerig beschreven staat, gelezen?

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Nu krijg ik een stemadvies, maar dat kan betekenen dat je in een val loopt. Dus ik zeg gewoon wat het is, want dat is ook het meest eerlijk: 'nee'.

De **voorzitter**: Oké, dit is wel een mooie stelvorm. Volgens mij zijn er aantal vragen over. We hebben de eerste ronde aan de kant van de raad gehad. Het woord is aan wethouder Wassenaar, wethouder Omgevingsdienst Haaglanden.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, dit is helder maar die vragen draaien in mijn analyse wel rond de antwoorden die vrijdag gegeven zijn. Verder is het natuurlijk zo dat dit een voorstel van de raad zelf is. Het is niet iets wat het college heeft voorbereid. Er ligt een conceptbesluit voor en de vragen rond dit thema draaien rond de vraag of we daar meer tijd en aandacht aan gaan besteden. Zo vertaal ik het maar even. Als je dan kijkt naar de antwoorden die ik daarover in mijn Omgevingsdienst heb gekregen, dan leren wij dat er in het jaarplan voor 2021 25 administratieve controles op de informatieplicht zijn opgenomen die voor de betreffende bedrijven gelden. Er is al heel veel tijd, informatie en moeite gestoken in het informeren van die bedrijven, maar dat heeft toch niet de respons opgeleverd. Er is zelfs in deze raadzaal nog een bijeenkomst over geweest. Bij alle integrale controles wordt wel wat meegenomen. Maar er zijn vooralsnog geen controles op de energiebesparingsplicht zelf meegenomen. Als de raad daar extra tijd en aandacht aan wil besteden, dan kost dat dus extra geld. Die kosten die daarbij betrokken zijn, heb ik ook in die notitie opgenomen zodat de raad zich daar een oordeel over kan vormen. Als u zegt tegen het college in de aanloop naar de kadernota voor de volgende keer, waar de heer Bloemendaal over sprak, dan kan dat natuurlijk. Dan werken wij daar in samenwerking met de Omgevingsdienst, die onze adviesafdeling is in dit geval, een voorstel voor uit. Maar dat heeft dus wel consequenties want de middelen zijn beperkt, er zijn veel prioriteiten en dan kun je je natuurlijk afvragen of dit de belangrijkste prioriteit is waar veel aandacht naar moet uitgaan. Maar dat is een discussie die we dan moeten voeren. Ik kan daar op dit moment niet meer aan toevoegen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is ook helder. U bent nu adviserend geweest aan de raad. Er is wel aangegeven, zoals bij beslispunt 2 staat, de voortgang over de aanvoering te rapporteren bij de kadernota, dat u in elk geval aangeeft dat u vóór de kadernota zorgt dat de informatie er is, zodat de raad die integrale afweging kan maken en kan besluiten of het al dan niet boter bij de vis is ten aanzien van deze wens. Kan ik hieruit concluderen dat alle informatie is verzameld om tot een goede besluitvorming over te gaan? Want het klopt dat het een besluit is waarbij u wordt aangegeven de aanbevelingen van de rekenkamer over te geven en een aantal zaken op te dragen aan het college en verder de rapportage af te spreken. Nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Bloemendaal, als laatste.

De heer **Bloemendaal**: Dank aan de wethouder voor het uitgebreide antwoord en voor zijn toezegging om voor de kadernota met ons daarover verder te spreken. Kunnen we daar een tijdstip aan hangen, anders is het misschien vlakbij de Kadernota. Misschien kunnen we het halverwege het jaar doen of over een kwartaal? Ik laat het aan de wethouder over als hij dat op orde heeft, maar dan kunnen we er dan over spreken.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Ja dank u, voorzitter. In aanvulling op de precisering van de tijd waar we het hier verder over zullen hebben, vroegen wij ons nog af of, als we het er dan over gaan hebben, we dan

ook kunnen zien of er andere zaken zijn die nu door de Omgevingsdienst uitgevoerd worden waar we wellicht als raad, als we dan toch gaan kijken naar het totaalbudget aan handhaving, misschien wat minder van zouden willen. Misschien hoeft het niet per se alleen maar extra geld te kosten maar kunnen we een herschikking van de prioriteiten in de handhavingsportefeuille doen. Kunnen we daar een voorstel en een helder overzicht van krijgen op het moment dat we het antwoord op de vraag van de heer Bloemendaal gaan horen? Dank u.

De **voorzitter**: De wethouder. Dit gaat over het verwachtingenmanagement van het moment van rapportage en of daar nog een specifiek punt in wordt meegenomen. Aan u.

Wethouder **Wassenaar**: Ik denk het logisch is dat we daarnaar kijken. Vanuit de gedachte dat de middelen beperkt zijn en dat we ook tijd en moeite in prioriteiten moeten zetten. Dat beeld kunnen wij geven aan de hand van het Jaarwerkplan zoals dat nu voor 2021 geldt op basis van de eerder geformuleerde wensen. In de voorbereiding zullen we dat overzicht meegeven zodat er eventueel keuzes in gemaakt kunnen worden. Wanneer dat zal zijn, moet ik overleg over hebben in verband met de werkcapaciteit. Ik denk dat we het niet moeten laten afhangen van de behandeling van de kadernota omdat er vooraf een afweging moet worden gemaakt van hoever we daarin gaan. Ik denk dat we iets eerder moeten gaan zitten, dus laten we voorlopig maart noteren. Is dat goed wethouder Financiën? Maar dat is met enige slag om de arm. Hij komt dan zo op de toezeggingenlijst en waarschijnlijk ook de LTA neem ik aan want hij moet naar de raad toe en naar de commissie. Dus komen daar wijzigingen in onder omstandigheden die ik nu niet voorzie, dan komt daar een wijziging in, maar daar zullen we dan ook wel weer over spreken.

De **voorzitter**: Dan wordt hij nu als toezegging genoteerd met de prognose dat hij in maart op de agenda aangeboden wordt aan het presidium en die kunnen hem dan verwachten voor maart. Mochten daar wijzigingen in komen, dan komt er een wijzigingsvoorstel op. Helderheid over gecreëerd, dan gaan wij over naar de besluitvorming. Het besluit is de aanbevelingen over te nemen, het college de volgende opdrachten te geven en de mate van rapportage waar we het net over hebben gehad. Kunt u daarmee instemmen? Jazeker, dat mag altijd, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik wil graag een stemverklaring afgeven, dank u wel. De wethouder gehoord hebbende is er nog steeds geen duidelijkheid wat nu die opdracht gaat worden aan de Omgevingsdienst maar we kunnen ermee leven dat dit in de rapportage terug gaat komen. We zouden het voorstel dus liever duidelijker gehad hebben, maar gaan toch voor stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wie is voor dit besluit over het onderzoek naar de energiebesparingsplicht? Dat is eenieder die hier vanavond aanwezig is en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. Startnotitie woningbouwontwikkeling Den Deijlschoollocatie

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 9, de Startnotitie woningbouwontwikkeling Den Deijlschoollocatie. Wie mag ik daar over het woord geven? De heer Ronke, de heer Boon, de heer Bloemendaal, de heer Paulides, de heer Hendrickx, de heer Van Sloten, de heer Koetsier en de heer Mulder. Hartstikke goed, beginnen we bij de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voorzitter, dank. We hebben het over het voorbereidingskrediet van € 95.000,00, dus het is eigenlijk minder spannend dan het voorstel lijkt, want het is een voorbereiding. Ik moet als eerste dankzeggen aan de wethouder voor het aanpassen van het stuk na bespreking in de commissievergadering. We zijn erg blij dat de bovengrens van de prijs van koopwoningen is verhoogd naar € 450.000,00. Het is erg belangrijk dat er op de locatie woningen komen. De idee is ontstaan dat er minimaal 48 woningen moeten komen. Daar zijn we erg blij mee. We zouden toch willen vragen om het onderzoek dat gedaan gaat worden zo ruim mogelijk te nemen. Dus niet alleen maar focussen op appartementen, maar pak het gewoon ruim. Ik kan me voorstellen dat je een strip met eengezinswoningen hebt, een strip met appartementen, en als dat allemaal kan met minimaal 48 woningen zoals de kaders aangeven en binnen de middenkoop en de middenhuur, wat natuurlijk in Wassenaar een hele grote groep is waar toch weinig voor beschikbaar is, dan staan wij vierkant achter dit voorstel en zullen wij voor stemmen. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Boon.

De heer **Boon**: Het is wat de heer Ronke zegt. Het is niet meer en niet minder dan het beschikbaar stellen van geld voor een onderzoek, maar het is wel van belang dat dit ook snel gaat gebeuren en uiteindelijk ook voldoet aan de doelstellingen die we hebben geformuleerd in de woonvisie. Op zich is het wel interessant om te zien dat er een minimumaantal woningen wordt genoemd, waarbij de keuze automatisch misschien al een bepaalde kant op zou kunnen gaan voor het woningtype. Dat zou een beperking kunnen opleveren en voor ons is van belang om de diversiteit in typologie zo groot mogelijk te maken, aansluitend aan de behoefte binnen de financiële kaders die er aangegeven zijn. Voor de rest zijn wij akkoord met het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal. Dank.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u. Het wordt betiteld als niet zo spannend, maar dit is eigenlijk hartstikke spannend. We nemen nu twee afslagen op één avond: we leggen de woonvisie ter inzage en we steken centjes in het uitzoeken hoe het kan op deze locatie, die al vier jaar ronkend leegstaat. Dit is geen toespeling op de naam van de heer Ronke, maar hij schoot me zomaar te binnen, ik denk dat u dat wel kunt hebben. Dus het is best wel degelijk belangrijk. Voor mijn fractie is het in die zin superbelangrijk omdat uit de planning van de locatie Den Deijl blijkt dat in het voorjaar de eerste stappen gezet gaan worden en eigenlijk kunnen we dan ook zien hoe de woonvisie geland is en hoe wij ook de eerste informatie binnen hebben over hoe het met Kerkehout en de gemeentewerf staat. Dus het wordt een mooi voorjaar, hopelijk een heet voorjaar, wat dan schuiven we al die kennis bij elkaar. Dan is het voor mijn partij van eminent belang dat we de 25-75 regel kunnen handhaven. Die zit erin verpakt, is overal genoemd, dus we hebben er alle vertrouwen in dat het goed komt. We kijken dus uit naar het voorjaar als we die informatie naast elkaar kunnen leggen en wij steunen dit voorstel daarom van harte.

De **voorzitter**: Ja, uitkijken naar het voorjaar, dat is altijd een goed idee. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Op de dag dat dit voorstel in de commissie besproken werd, bleek dat er een brief gestuurd was door een ambtenaar en die had aan geïnteresseerde investeerders geschreven dat er bestuurlijk een beslissing is gevallen en u kunt niet meedoen. Dat was vreemd omdat de commissie het voorstel nog moesten bespreken. We hebben toen vragen gesteld en hebben de bevestiging gekregen dat niet één partij maar drie partijen een dergelijke brief hadden gekregen en dat het inmiddels was gerectificeerd. Ook dat wisten wij al. Maar de exacte tekst blijft voor ons geheim en we vragen ons af hoe dat nou kan gebeuren dat een ambtenaar een brief schrijft van 'vergeet het maar, alles is al besloten', terwijl de commissie en de raad daar nog over moesten gaan spreken. Uiteraard willen wij ook huisvesting realiseren voor de bekende doelgroepen, maar wat hier staat te gebeuren is echt een gemiste kans. Dit is de enige locatie op dit moment waar tegemoetgekomen kan worden aan de maatschappelijke invulling van een groter gezondheidscentrum. Het college zegt dat er andere locaties zijn, dat kregen we te horen in die antwoorden, locaties die dichterbij het centrum liggen en dan willen we graag vernemen welke locaties dit dan zijn en op welke termijn voor deze maatschappelijke invulling daar plaats is. Waarom houdt het college dergelijke belangrijke informatie achter, vragen wij ons af. Dat is een beetje een gemene opmerking die ik nu ga maken: is dit misschien weer zo'n VVD 'groen-voor-poenplan'? Ik wil het hierbij laten zitten, ik verwijst naar de bijdragen over de randvoorwaarden...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, er was een interruptie van de heer Ronke.

De heer **Paulides**: Ja, ik kan geen locatie vinden, maar zegt u het maar.

De heer **Ronke**: Zeg het maar, ja. Ik zal niet reageren op de groen-voor-poen, want die is al zo oud en dus al bijna verkleurd. Ik heb samen met mijn collega mevrouw Van Deursen gesproken met twee huisartsen die nu in het gezondheidscentrum zitten en die zijn nu actief bezig met een andere locatie. Dus ik zou toch willen zeggen: weest u niet bang, dit is niet de enige locatie voor een gezondheidscentrum, als dat ooit al zou gaan gebeuren. Maar daar liggen wel meer plannen dan alleen deze locatie, dus ik zou mij daar niet al te veel zorgen over maken.

De heer **Paulides**: Dat is een hele leuke opmerking, dat u dat als raadslid weet en dat we dat als raad zelf niet weten. Ik dacht ook niet dat het huisartsen zijn die de locatie uitkiezen, maar dat het college c.q. de raad toch wel met een idee moet komen. Er wordt ook heel duidelijk gezegd dat er een andere locatie is dichterbij het centrum. Nou bij dezen de vraag: waar is die locatie dan? Want ik kan hem niet echt bedenken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog een interruptie, van de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Een interruptie voor de heer Paulides. De dokters hebben ook met ons gepraat, misschien hebben wij liberalen een voorkeursbehandeling want ik hoor dat bij de VVD dat ook gebeurd is, maar ik neem aan dat de dokters met ons allemaal praten.

De **voorzitter**: De heer Koetsier steekt ook zijn hand op.

De heer **Koetsier?**: Ja, ze hebben ook met het CDA gesproken.

De heer **Paulides**: Waarschijnlijk is de coalitie belangrijker dan de oppositie.

De **voorzitter**: Dit wordt een soort openlijke biecht wie er allemaal naar de dokter is geweest, maar zullen we maar gewoon bij de heer Bloemendaal blijven. De heer Bloemendaal, aan u.

De heer **Bloemendaal**: Ik zou graag zeggen dank u dokter, maar dat slaat hier nergens op. Voor de heer Paulides de volgende vraag. Als de huisartsen in gezamenlijkheid, al dan niet als club met elkaar, dan wel in verbinding met het Bronovo, die eigenaar is en waar zij huurder van zijn, op zo'n lumineus idee komen, dan hebben ze nog heel wat werk te verzetten voordat het zover is. Tegen die tijd dat dat plan gaat vliegen, als we daar op gaan wachten, dan hebben we een nieuwe drempel ingebouwd in ons woningbouwtraject. Wij als gemeente gaan daar niet over. Wij gaan wel over het belang van een bereikbare eerste anderhalvelijnszorg maar we gaan niet over het nu al aanwijzen van een locatie. Dus mijnheer Paulides, dan is het toch goed zoals het nu gaat?

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides bent u dit met mij van mening, dat is de vraag.

De heer **Paulides**: Nee, mijnheer Bloemendaal, dat is helemaal niet goed zoals het gaat want die huisartsen waren heel enthousiast over deze locatie en die hebben juist in die brief van die ambtenaar te horen gekregen dat deze locatie niet in aanmerking kwam voor het maatschappelijk plan dat ze hebben. Dat ze nu een ander plan zoeken, dat is mooi, maar dit was, en dat beweer ik de hele tijd, de ultieme locatie om dit te realiseren. In een van die plannen was zelfs de mogelijkheid om daar 85 appartementen te doen met een maatschappelijk zorgcentrum dat die artsen nodig hadden voor 3500 meter en ik begrijp niet waarom daar niet over gesproken wordt. We zouden het met die uitvraag ook kunnen doen; vraag of er een projectontwikkelaar is die ook die huisartsenplannen mee zou willen nemen. Geef daar extra punten voor en ga dan als raad kiezen wat nou de mooiste optie is. Ik vind het een gemiste kans als we dat niet doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik was eigenlijk van plan om hier een vrij kort over te zijn. Het is goed dat het gebied in ontwikkeling wordt genomen. Het heeft waarde in de eerste plaats en het kan een veel betere functie hebben dan het nu heeft. In de lijn van wat er zojuist gezegd werd, wat we heel jammer vinden, is dat het college op voorhand op woningen inzet. Het zou mooi zijn geweest wanneer er even een kort tussenstation was geweest en wanneer hier de opties waren besproken. Dat is niet alleen anderhalvelijnszorg, maar er zijn ook verzorgingshuizen en andere dingen aan de orde geweest. Er is nogal wat vraag naar faciliteiten die nodig zijn voor de Wassenaarse samenleving. Maar goed, het dictaat van woningbouw prevaleert. Nogmaals, het is jammer dat er is voorgesorteerd op woningbouw. Tweede punt en daarmee wordt nog sterker voorgesorteerd want daardoor krijgt wat gebouwd gaat worden ook meteen al vorm, gesproken wordt over minimaal 48 woningen. In de commissie is er een discussie geweest over hoe groot die woningen dan konden zijn. Wanneer je de vierkantemeterprijs vergelijkt met omliggende vierkantemeterprijzen kwam er op een gegeven moment uit, en het verraste mij dat het er uitgetrokken moest worden en niet in het voorstel stond, dat er voorgesorteerd is op drie lagen

woningen. Dat betekent dus dat de hoogte tenminste 9 meter wordt en waarschijnlijk meer dan 10, en dat betekent ook dat er strak voorgesorteerd wordt op dat type woningen op die plek. Het is net al eerder gezegd, wat dat betreft zouden we graag een wat bredere range aan opties hebben. We vinden het heel erg jammer dat er nu al voorgesorteerd wordt op drie lagen die redelijk detoneert met de omgeving. Wij vinden het jammer dat er... sorry?

De **voorzitter**: Er was een onderonsje, maar als men het woord wil, dan moet dat via de voorzitter. Gaat u verder.

De heer **Hendrickx**: We zijn voor het proces, we zijn tegen de keuze van gelaagde bouw en het heeft onze sterke voorkeur om in ieder geval complete eengezinswoningen die ook voor kinderen geschikt zijn daar neer te zetten. Dat past veel beter in de sfeer van de omgeving. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. We stellen geld beschikbaar, we gaan onderzoek doen voor een startnotitie en wat ons betreft had die startnotitie ook iets breder mogen zijn dan alleen maar sec voorsorteren op woningen die er moeten komen. Er zijn verschillende opties. Er zit inderdaad een kinderopvang nu, de buurtvereniging zit aan de andere kant. Er zouden wat combinaties mogelijk zijn. Het zou mooi zijn als die ook in het onderzoek toch wel mee kunnen worden genomen. Om daar nu een heel apart amendement voor te maken lijkt mij iets te ver gaan. Dat moet ook dan blijken uit te startnotitie, misschien dat we daar nog wat in kunnen wijzigen. Het is goed dat er eindelijk na vier jaar wat beweging komt want het feit dat het vier jaar lang leeg heeft gestaan, heeft ook gezorgd dat er veel mensen zijn geweest die ideeën hebben gehad voor deze locatie. We hebben allemaal hele mooie plaatjes gezien, dat heeft ongetwijfeld ook geld gekost. Die zijn ook nog in gesprek geweest met ambtenaren, met de wethouders, dus dat heeft ook allemaal tijd gekost. Het is goed dat we nu aan de gang gaan, maar we moeten oppassen dat we niet te hard willen gaan lopen nu en dadelijk iets hebben wat niet aansluit bij de buurt, wat net ook al is gezegd. Dat we situaties krijgen dat we bij de Raad van State zitten en dat we jaren vertraging oplopen, dat we gewoon iets op willen dringen waar geen draagvlak voor is. Laten we daar vooral rekening mee houden en ik ben heel benieuwd naar de startnotitie die we vrij snel weer gaan krijgen.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Het CDA is wel blij dat er voorgesorteerd is op woningen want die zijn gewoon ontzettend, ontzettend hard nodig. We zien graag dat er gebouwd gaat worden voor iedereen, jong en oud, dat iedereen daar terecht kan.

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier, een interruptie van de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Mijn kinderen zijn nog iets jonger, maar is ook ontzettend behoefte aan kinderopvang in Wassenaar. Er zijn wachtlijsten. Er zit nu een locatie die goed loopt, dus daar is ook ontzettend behoefte aan.

De heer **Koetsier**: Mijnheer Van Sloten, dat ontkent het CDA natuurlijk niet. U had me niet laten uitpraten. Natuurlijk, 48 woningen, wij zien graag dat niet alles al vastligt, driehoog of 48 woningen. Er mag best een laagje bij, het kan best een combinatie zijn van huizen en appartementen en levensloopbestendig. En als er inderdaad een grote behoefte en plaats is, dan zou er nog best uit het onderzoek een kinderopvang bij kunnen komen. Maar wat belangrijk is, het is voor iedereen.

De **voorzitter**: Mijnheer Koetsier, er is ook nog een interruptie van de heer Paulides. En daarvoor nog de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: ik moet heel eerlijk zeggen, ik had de indruk dat de heer Koetsier bezig was met de beantwoording van de vorige interruptant en dat zat ik af te wachten om het zomaar te zeggen. Maar als hij klaar is met zijn antwoord aan de heer Van Sloten, dan zou ik graag de volgende interruptie willen plaatsen.

De **voorzitter**: Zeker. Ik ontwaarde op dit punt een punt dat de beantwoording op die interruptie klaar was en ik zie ook aan non-verbale communicatie van de heer Koetsier dat dit het geval is, dus het is aan u, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik kan niet links en rechts tegelijk kijken, maar ik ben blij dat dit het geval is.

De **voorzitter**: Laat u dat maar over aan de voorzitter.

De heer **Hendrickx**: Daar heb ik alle vertrouwen in, dat weet u. In een van zijn eerste zinnen zei de heer Koetsier 'wij zijn heel blij dat er woningen worden gebouwd', maar had de heer Koetsier eigenlijk ook open willen staan voor andere mogelijkheden, zoals die breder in de gemeenschap bekend zijn en dan een afweging maakt ten opzichte van onder andere woningen, zoals bijvoorbeeld de heer Van Sloten aangeeft. Dan ben ik toch enigszins getriggerd door een opmerking 'dan gooien we er toch een verdieping op'. Ik weet nog dat het CDA erg enthousiast was over een 47m-toren bij de ANWB. Mijn vraag ten aanzien daarvan is: tot welke hoogte zou het CDA willen gaan bij nieuwbouw hier?

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Mijnheer Hendrickx, ik moet eerlijk zeggen, daar heb ik nog niet helemaal over nagedacht. Wat mij betreft mag er best een laagje bij, ik heb nog niet precies gemeten hoeveel dat is en hoeveel woningen dat betreft. Ik kan mij de raadsvergadering van de ANWB nog herinneren, dat was een van mijn allereerste, dat we inderdaad discussies hadden over 47 meter of 49 meter en ik kan me herinneren en dat ik toen dacht dat ziet toch hij eigenlijk helemaal niemand, dat maakt toch helemaal niets uit. Maar die discussie gaan we natuurlijk nog hebben natuurlijk, straks als de ANWB weer komt. Maar wat dit betreft hebben we het nu over Den Deijl, dat zal geen 47 meter worden, geen 49 meter, maar wat wij graag zien is een breed gedragen ontwikkeling met participatie van de buurt. Dat kunnen we wel af gaan ratelen, maar wat ook wel prettig is, als er wel een beetje tempo is. Dat we dit niet weer heel langzaam, netjes en dat we over zes jaar hier weer zitten en dat er nog steeds geen paal in de grond zit. Dat was het eigenlijk.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even of er behoefte is aan een reactie, de heer Hendrickx? Nee. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik ben blij dat het CDA blij is met 48 woningen maar deze locatie heeft toch wel meer potentie dan alleen maar 48 woningen. Wat mij een beetje verbaast is dat zorg voor het CDA geen issue is in het vergrijzend Wassenaar. Het doet me deugd te horen dat de coalitie en ook het CDA gesproken heeft met de artsen. Ik zou dan graag het antwoord van het CDA willen horen: waar moeten die artsen dan naartoe? De artsen zijn bezig geweest met deze locatie en die hebben gewoon te horen gekregen: daar komt geen gezondheidscentrum want we gaan daar huizen bouwen. Dat vind ik een hele rare zaak. Maar blijkbaar heeft u gesproken en weet u wat de locatie dan wel moet zijn. Of is zorg helemaal geen issue voor het CDA en maakt het niet uit dat er geen groter gezondheidscentrum kan gaan komen. Dank u wel.

De heer **Koetsier**: Mijnheer Paulides, dank u wel voor de vraag. Vooropgesteld, op dit moment hebben we natuurlijk een prima gezondheidszorggebouw dus de hoogste urgentie is daar niet. Ja, we hebben met de dokters gesproken en ik denk dat ik hen kan vragen ook u uit te nodigen om met hen te spreken om verdere details door te spreken. Zij zijn met een locatie bezig, ze hebben wel dingen ontwikkeld, ze hebben zelfs een bod gedaan, maar dat kunnen zij beter aan u uitleggen. Natuurlijk staat het CDA de beste zorg voor voor iedereen. Echter, er zijn natuurlijk meer dingen dan alleen zorg, dat is ook woningen bouwen, jongeren, we zijn er voor iedereen. Dank.

De **voorzitter**: Nog een tweede reactie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik blijf het triest vinden dat blijkbaar deze informatie bij de coalitie wel bekend is en dat de hele raad daar niet over geïnformeerd is. Of dat nou van de artsen had moeten komen of van de wethouder, ik vind dat we het van de wethouder moeten horen.

De heer **Koetsier**: Ik wil nog steeds aan de artsen doorgeven dat ze u kunnen uitnodigen voor een gesprek.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, een punt van orde.

De **voorzitter**: Wacht even, ik had hier al de heer Van Noort, daarna geef ik u het woord. En daarom had ik even het woord met de heer Van Noort om te bepalen om het of het een punt van orde was. Voor het eerste punt van orde, de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik wil alleen de heer Paulides zeggen dat ik niet in de coalitie zit en ik heb ook uitvoerig met de doktoren gesproken. Ik vond het ook fijn om een keer met dokters ergens anders over te spreken.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, was uw punt van dezelfde portee?

De heer **Hendrickx**: Nee, mijn punt was niet van dezelfde portee.

De **voorzitter**: Dan neem ik het punt van orde in een keer mee en dan geef ik u de mogelijkheid om daarop te reageren. We doen het gewoon even efficiënt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Natuurlijk heeft iedereen zo zijn contacten met de dokters. Mijn vrouw is arts en als zij in dit gezelschap bij de groep "de dokters" zou worden genoemd, dan zal ze zich beledigd voelen, maar het is een groep die hier niet aanwezig is en ze worden regelmatig ter sprake gebracht. Ik vind het niet zo fatsoenlijk. Wat daar speelt heeft ieder met de huisartsen in Wassenaar te bespreken wanneer ze dat willen. Ik val erg over een opmerking van "ik zal aan de dokters doorgeven dat u met ze wil spreken". Dat vind ik niet gepast in dit verhaal.

De **voorzitter**: Ik wil er in algemene zin iets over aangeven. U heeft het correct, het gaat over het gesprek met de huisartsen. Overigens vind ik in het debat heel goed dat de raad blijk geeft van het feit geworteld te zijn in de Wassenaarse samenleving en overal informatie op te halen. Daar hoeven we elkaar ook niet in te overtroeven. Het lijkt me ook heel goed en dat hoort ook bij uw taakopvulling als raadslid. Dat deze contacten er zijn geweest kan ook een goede argumentatie zijn in het debat zoals dat hier wordt gevoerd. Volgens mij is dat ook niet de kern van het verhaal. Sterker nog, u geeft allemaal met uw inbrengen blijk van het feit dat u een visie heeft op dit gebied. Dat is ook de kern van het besluit dat voorligt. Daar bepaalt uiteindelijk de raad de kaders voor en vandaar een startnotitie. De heer Paulides, op de punt van orde nog één korte opmerking want uw naam viel.

De heer **Paulides**: Ik wilde nog even reageren op de heer Van Noort. Ik begrijp dat hij met deze artsen ook gesproken heeft, want de PvdA gedraagt zich als een gedoogpartij. Die hoort een beetje bij de coalitie. Ik dacht dat het de laatste tijd met de bestuurscultuur redelijk goed ging en dat we vooruitgingen, maar dit vind ik wel een hele zware tegenvaller.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, ik vind deze opmerking niet helemaal recht doen aan de discussie zoals die hier plaatsvindt. Iedereen geeft er blijk van betrokken te zijn en gewoon het gesprek te volgen. Iedereen geeft hier ook zijn visie weer. Laten we elkaar ook geen stickertjes opplakken. Volgens mij wordt daar een debat niet beter van. Ik vond eigenlijk dat u in debatronde die nu plaatsvond, juist blijk geeft van het feit dat men wisselend kan kijken over hoe men invulling geeft bij bepaalde gebieden in Wassenaar, in dit geval de locatie Den Deijl. Zo hoort het ook, dat is het debat van de raad en laten we nou niet gaan labelen. Dat vragen we ook aan medici niet om te doen en laten we dat hier in de raad ook niet doen.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik vind het een beetje flauw dat u vindt dat het labelen is. Het is gewoon mijn mening en die mag ik gewoon hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Zeker, dat is absoluut het geval. De heer Ronke had nog een interruptie op mijnheer Koetsier. U heeft echt een bijdrage die van alles oproept. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter, dank. Het is niet echt een interruptie, maar meer een voortzetting van het debat dat we hier onderling hebben. Ook de VVD ziet het belang van kinderopvang, ouderenzorg, gezondheidscentra maar we hebben net een woonvisie onder de hamerstukken gehad en we hebben gewoon met zijn allen besloten dat deze locatie bedoeld is voor woningbouw. De volgorde was duidelijk, eerst de woningvisie. Nu hebben we gelijk een heel mooi stukje Den Deyllocatie. Laten we gewoon vasthouden aan die woningbouw, dat hebben we zo met elkaar afgesproken en alle andere onderdelen zijn ook belangrijk, maar deze locatie was bedoeld voor woningbouw.

De **voorzitter**: Dit was een vraag aan de heer Koetsier, want die was in zijn termijn bezig. Dus de vraag is eigenlijk aan u: bent u dat met de heer Ronke eens? En dan blijven we ook bij u want anders is het niet vol te houden.

De heer **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, dank u wel, ik was bijna vergeten dat ik aan het woord was. Ik ben het met de heer Ronke volledig eens. Je moet op een gegeven moment keuzes maken en dat betekent dat je dingen doet en dat je dus andere dingen niet doet. Maar die doe je dan misschien ergens anders en dat kunnen de huisartsen als team ook oppakken en ergens anders gaan doen. Mijnheer Ronke, dank u wel.

De **voorzitter**: U was klaar met uw inbreng? Hartstikke goed. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank, voorzitter. Ik kan wel zeggen dat we ook met de dokters gepraat hebben maar ja, dat is een beetje makkelijk. Voorzitter, wij zijn voor dit voorstel en we vinden het heel belangrijk dat er voor deze doelgroep gebouwd gaat worden. Dank ook voor de beantwoording na de commissiebehandeling. Volgens mij is dat heel duidelijk. Wij willen graag meegeven dat geen aardgasaansluiting natuurlijk heel goed is, maar dat dat niet betekent dat er helemaal geen gasaansluiting komt, want wie weet gaan we binnenkort groen gas krijgen. Wij kijken uit naar de uitkomsten van het onderzoek. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Schokker. Ik weet niet wat voor mededeling u heeft of met wie u contact heeft gehad?

Wethouder **Schokker**: Nee, ik heb geen contact met de dokters gehad, maar daar zal ik zo op ingaan. Dank voor de opmerkingen bij dit raadsvoorstel. Dank ook voor de steun die ik proef voor het gaan bouwen op deze locatie. Ik heb goed notie genomen van de verschillende suggesties en opmerkingen die zijn gemaakt. Dit zijn echt de kaders die we hier stellen in lijn met de woonvisie. We komen in maart, begin april wellicht, bij u terug voor de startnotitie. Ook op dat moment zullen de ontwikkelscenario's in het kader van Kerkehout en de gemeentewerf bekend zijn, zodat het ook allemaal in die context kan worden gewogen. Over de precieze samenstelling, dit zijn de kaders. Hoe het zit met appartementen, eengezinswoningen, of daar ruimte voor is, het is nu even de vraag waar de markt mee komt. We gaan informele gesprekken aan en komen bij u terug in de startnotitie. We hebben er goed notie van genomen dat de behoefte er is en natuurlijk, als je een eengezinswoning hebt, dan moet het natuurlijk wat groter zijn, er moet ook ruimte zijn om een of twee jonge telgen te kunnen huisvesten. Maar tegelijkertijd hangt daar ook weer een prijskaartje aan en het moet ook weer middelduur zijn, dus het zijn wel allemaal afwegingen die gemaakt moeten worden. We proberen het allemaal zo goed mogelijk te combineren. Ik dacht dat de heer Van Sloten dat ook nog aangaf, het moet allemaal goed aansluiten met de buurt. Meer van u hebben dat wellicht aangegeven. De planologische kaders, daar komen we mee, ook qua hoogte. Er zitten nu eengezinswoningen, dat klopt. Tegelijkertijd zitten in de Hillenaarlaan ook wat hogere woningen dus er is best wel wat mogelijk. Met betrekking tot kinderopvang, er is nu echt gekozen voor woningbouw. Uiteraard willen we kinderopvang helpen met het kijken naar andere locaties. Kinderopvang vinden we belangrijk, maar het is geen wettelijke taak vanuit de gemeente. Dus zal er een andere locatie voor de kinderopvang moeten komen. Dat moet wel helder zijn. Volgens mij is dit in de commissiebehandeling ook even aan de orde geweest. Ik heb zelf inderdaad niet gesproken met de artsen, ik denk dat mijn collega Zweerts de Jong wel met de artsen heeft gesproken. Zij gaan zelf over hun eigen locatie. Wij kunnen alleen... Als er een locatie komt en er moet een bestemmingsplanwijziging komen, dan neemt de raad daar uiteindelijk een besluit over.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik een beetje schrik van wat de wethouder zegt. Hij zegt "kinderopvang is geen wettelijke taak, de huisartsen moeten zelf maar voor hun huisvesting zorgen". Als het zo is dat de wethouder vindt dat deze gemeente zich tot de wettelijke taken moet beperken en niet ervoor hoeft te zorgen dat een samenleving op een goede manier in elkaar steekt met alles wat gefaciliteerd zou moeten worden, dan hoor ik dat graag van hem. Maar ik mag haast aannemen dat hij, en ik hoop dat hij dat wil bevestigen, wel degelijk ook een zorg heeft, niet alleen voor wonen maar ook voor de juiste faciliteiten; om de functies te ondersteunen dan wel te helpen ondersteunen die binnen dit dorp nodig zijn, zoals kinderopvang, zoals de strategische plannen van de huisartsen, enzovoort. Want anders zou het heel erg worden.

De **voorzitter**: Mijnheer Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ik ben het volledig eens met de heer Hendrickx. Natuurlijk vinden we het van belang, ik wil alleen helderheid scheppen over deze locatie, dat kinderopvang daar nu niet inzit. Dat neemt niet weg dat we dat natuurlijk heel erg belangrijk vinden en daar proberen mee te denken. Op het moment dat er huisartsen bij ons komen en die willen een andere locatie - uiteraard gaat dat aan ons hart - en denken we daar ook mee, waar mogelijk.

De **voorzitter**: Misschien toch even goed en laten we ook helderheid daarover creëren. Er is zeer recent een gesprek geweest met de huisartsen, wethouder Zweerts de Jong en ikzelf hebben daar het gesprek gehad. Ik dacht ik doe vanavond ook mee, ik heb ook een gesprek gehad met de huisartsen, overigens mijn eigen huisarts, dus geen misverstanden. Het college is vol in gesprek met ze. Het is natuurlijk gewoon een serieuze partij waar wij natuurlijk ook als college mee in gesprek zijn. Dat toch even voor de volledigheid. Ik zag dat de heer Paulides nog een interruptie had?

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik vind het heel vreemd dat de wethouder zegt "als de huisartsen komen met een locatie". Deze behoefte is heel duidelijk uitgesproken, maar ik denk niet dat de huisartsen een locatie kunnen bepalen. Maar als ik naar het antwoord kijk dat u geeft, dan zegt u dat er andere locaties zijn dichtbij het centrum. Dus was mijn vraag waar die locaties dan zijn. Dat zou ik dan wel graag van u willen horen. Blijkbaar heeft u erover nagedacht, u heeft erover gesproken en nu zegt u dat de arts met een voorstel moeten komen. Ik begrijp er niets van.

De **voorzitter**: Die vraag stond nog open. De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja, dank u wel voorzitter. In de beantwoording zijn we daarop ingegaan. Daar is inderdaad naar gekeken en nu liggen we leggen we dit voorstel bij u voor om deze locatie voor woningbouw te gebruiken. Daarnaast zijn er andere locaties, dat speelt nu niet, dat ligt nu niet voor.

De heer **Paulides**: U draait eromheen. U geeft in uw beantwoording aan dat er andere locaties zijn, dichtbij het centrum en dan is mijn vraag: waar zijn die locaties dan?

De **voorzitter**: De heer Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ik heb de gesprekken met de huisartsen niet gevoerd. Ik weet niet of het goed is om hier nu andere locaties te gaan noemen. Volgens mij zijn er gesprekken met de huisartsen. Ik zou het echt even daarbij willen laten, eerlijk gezegd. Veel meer kan ik daar op dit moment niet over zeggen. Ik wil nog wel even op het punt dat de heer Paulides ook naar voren had gebracht en dat betrof de ambtenaar die even genoemd werd. Ik denk dat het goed is om aan te geven dat er in het afgelopen jaar, anderhalf jaar, mensen zijn geweest, partijen zijn geweest die met ons in gesprek wilden gaan. Daarvan hebben we altijd gezegd dat het op dit moment nog niet zeker was. Als er een voorstel is, dan zullen we dat nader communiceren. Dat is ook in dit geval zo gegaan. Toen het hier bij het gemeentebestuur, dus bij de raad voorlag is er een bericht uitgegaan om aan te geven dat het in de raad wordt besproken. Het college heeft hier een besluit over genomen, het is nu aan de raad om daar verder een besluit over te nemen. Dus die

communicatie is er geweest naar drie partijen en ik denk dat het ook goed is dat die communicatie er is geweest want ze volgen misschien niet dagelijks wat er op de raadsagenda staat. Dus tegen die achtergrond heeft dit plaatsgevonden.

De **voorzitter**: Ik zie daar nog een interruptie. De heer Paulides, kort en bondig graag.

De heer **Paulides**: Sorry dat ik daar weer op terugkom. U zegt dat er duidelijk is aangegeven aan de drie partijen in die eerste brief. Nee, er is een nieuwe brief gekomen en die heeft de eerste brief herroepen. Dus het antwoord dat u geeft, klopt niet.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, er is gecommuniceerd met deze partijen dat er hier in de raad iets zou worden besproken en vervolgens moet de raad nog een besluit nemen. Ik denk dat de procedure helder is en ik hoop dat de raad het besluit neemt om te gaan bouwen op deze locatie.

De **voorzitter**: Verder nog even voor de zuiverheid van de discussie, ik hecht er ook wel aan. Er zijn maar twee partijen hier met elkaar in gesprek, en dat is de raad met het college. Onze medewerkers werken voor ons en alles wat de medewerkers doen, dat doen ze namens het college. Dus wat dat aangaat bent u met de goede in gesprek en de derde hoeven we er niet bij te halen. De wethouder heeft geantwoord hoe de correspondentie is verlopen rondom initiatiefnemers en hoe dat is afgehandeld. Wilt u verder doorgaan met de beantwoording van de vragen of was u klaar?

Wethouder **Schokker**: Ik ben klaar, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan ga ik inventariseren of er behoefte is aan een tweede termijn, waarbij ik u mee wil geven dat het hier natuurlijk gaat over een startnotitie met een aantal richtingen die hierin worden aangegeven. Het is goed om in die tweede termijn, als er nog vragen zijn, natuurlijk iets mee te geven van hoe u politiek staat tegenover het voorstel dat er voorligt. Ik kijk of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is de heer Ronke, in ieder geval de heer Bloemendaal, de heer Paulides, de heer Hendrickx. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voorzitter, dank. Ik zal het kort houden. Er is in Wassenaar gewoon behoefte aan heel veel locaties voor heel veel verschillende dingen. We hebben deze locatie nu uitgekozen voor woningbouw. Wij steunen dit voorstel volledig en we vragen dus ook gewoon steun voor de €95.000,00 voor onderzoek voor woningbouw en niet meer dan dat.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik dank de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording. Ik hoorde de wethouder zeggen dat, wat ik ook in mijn eigen bijdrage zei, maar hij zal het ook vast om andere redenen gezegd hebben en niet omdat ik het gezegd heb, dat in het voorjaar, waar u allemaal nog zo om moest grinniken, twee informatiestromen bij elkaar komen. Namelijk de informatiestroom gemeentewerf/Kerkehout en de eerste stap van dit project. Ik heb er toen op gezinspeeld dat het dan ook een mooi moment is om te kijken hoe dat tegen elkaar aangeplakt kan worden. Dat heb ik de wethouder horen zeggen en ik zou hem eigenlijk willen vragen, toen hij net in de eerste termijn van de kant van het college dat antwoord gaf - hij zei het zo achteloos - of hij dat nog wel zou willen adstrueren oftewel verluchten, uitdiepen, ieder woord is goed.

De **voorzitter**: Mag ik hem zo vertalen of de wethouder wil aangeven of hij die combinatie ook ziet?

De heer **Bloemendaal**: Ja en wat hij bedoelde met zijn mededeling aan ons adres dat er dan ook meer bekend is over Kerkehout/gemeentewerf. De gemeentewerf ligt toevallig behoorlijk dichtbij.

De **voorzitter**: Helder. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. De wethouder zegt heel duidelijk dat we richtingen gaan bespreken, we gaan informeel spreken met investeerders. Dat lijkt er eigenlijk op dat de kaders nog niet vastliggen. Dat kan ook niet echt omdat er sprake is van een startnotitie. Ik had toch liever gezien dat er ruimte was voor alternatieve plannen want nogmaals, dit is een hele mooie locatie waar je veel meer kan doen dan alleen maar 48 huisjes bouwen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Laat duidelijk zijn dat we volledig achter een onderzoek staan om hier te gaan bouwen. Wij vinden het bijzonder jammer dat dit heel eenzijdig wordt benaderd, namelijk woningen, en binnen woningen ook nog eens kleine woningen, geschikt voor een- à tweepersoonshuishoudens. Wij hadden daar graag een wat bredere discussie over gehad. Maar gaande de discussie en met name de bijdragen van de coalitiepartijen aanhorende, krijg ik zo langzamerhand de indruk dat er eigenlijk maar één prioriteit is en dat is woningen bouwen. En dat totdat die 950 woningen zijn gebouwd uit de woonvisie, er aan niets anders gedacht gaat worden dan aan woningbouw. Daar ligt kennelijk een opdracht en andere prioriteiten worden binnen Wassenaar vergeten. Mijn verzoek is en ik zou graag willen dat de wethouder dan ook een toezegging daarop zou doen, als niet dan kijken we hoe we daar op een andere manier mee omgaan, maar zo langzamerhand zou ik wel eens willen weten wat dan allemaal de functies zijn waar dan nog faciliteiten op moeten worden ontwikkeld in Wassenaar zodat we ook een hele goede afweging kunnen maken tussen woningen en andere faciliteiten. Dit gaat me gewoon te snel, dit gaat me te eenzijdig richting woningbouw en dan komen er andere dingen in de knel, zoals de discussie in de eerste termijn ook wel een beetje heeft aangewezen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké mijnheer Hendrickx, dan is er een interruptie van de heer Ronke.

De heer **Ronke**: De heer Hendrickx gaat nu iets te kort door de bocht. Woningbouw is zeker belangrijk, voor deze locatie maar niet voor de hele woonvisie met die 960 woningen en alles moet daarvoor wijken. We hebben het nu over de Den Deijllocatie en nu hebben we het over woningbouw. Dat hebben we ook zo met elkaar afgesproken.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, de aanwending van Den Deijl ligt hier op tafel. Daar reageer ik verder niet op, ik heb alleen opgemerkt dat ik het jammer vind dat het zo eenzijdig is neergelegd. Uit de discussie en ik ben niet te kort door de bocht gegaan, dan rij je tegen een paal aan of zo, maar uit de discussie werd mij wel duidelijk dat, sorry?

De heer **Koetsier**: Dan kunt u beter voorsorteren, dan rijdt u niet tegen de boom op.

De heer **Hendrickx**: Dat is de tweede flauwe opmerking vanavond van uw kant. De opmerkingen die zijn gemaakt, de hele hoge prioriteit zoals die werd aangewend voor woningbouw is duidelijk. Ik zal de tape ook nog een keer nakijken, maar CDA en VVD hebben eigenlijk alleen de woorden woningbouw in de mond gehad. Ik wil alleen maar opmerken, op basis van wat deze twee partijen gezegd hebben, dat je ervoor moet oppassen dat je andere functionaliteiten en andere faciliteiten in het dorp niet moet vergeten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. En dan de heer Van Sloten nog.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik wil me daar toch een beetje bij aansluiten. Er wordt nu heel erg gefocust op woningen terwijl dingen elkaar niet hoeven uit te sluiten. Het is een hele grote locatie en het zou mooi zijn als die optie er is om te kijken wat we er toch nog in kunnen schuiven, dat misschien niet direct met woningen te maken heeft. Het is een van de grootste locaties die we volgens mij nog hebben en om dan puur te focussen op één categorie, dat lijkt me een beperking van de mogelijkheden.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder in de tweede termijn. Twee clusters vragen staan nog open: de samenkomst van de twee ontwikkellocaties en het bredere beeld ten aanzien van keuzes op de verschillende locaties. De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Dank u wel voorzitter. Om met het tweede punt te beginnen, de vraag van de heer Bloemendaal over de toelichting zal ik het maar even noemen. De planning is dat de ontwikkelscenario's in maart/april tot ons komen. De startnotitie moet ook in maart/april tot ons komen. Dat is de planning en dat is tegelijkertijd ook de toelichting. Dus ik hoop dat dat voor D66 voldoende duidelijk is.

De **voorzitter**: Altijd een levensgevaarlijke tekst, de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Het is mij duidelijk. Als ik hoor dat u zegt de ontwikkelscenario's, dan betreft dat in gewonemensentaal de gemeentewerf en Kerkehout. En dat spiegelen we dan aan Deijlroord. Zeg ik zo goed wat u net in andere woorden zei?

Wethouder **Schokker**: Dat is correct, waarbij het spiegelen aan u is.

De heer **Bloemendaal**: Dank u wel.

Wethouder **Schokker**: Het tweede punt, of eigenlijk het eerste punt dat de heer Hendrickx naar voren bracht en de heer Van Sloten ook. Er ligt hier een voorstel voor om hier te gaan bouwen. Daar wordt ook het onderzoek naar gedaan. Dus daar vragen we nu om uw goedkeuring. De bredere keuze voor deze locatie is op dit moment niet aan de orde. Op een ander moment kunt u daar natuurlijk vragen over indienen. Op dit moment is dat voor deze locatie niet aan de orde.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Twee opmerkingen daarover. In de eerste plaats vind ik het jammer dat een discussie over de aanwending van deze locatie niet hier heeft plaatsgevonden, maar dat het besloten is voordat het hier aan tafel kwam. Dat is de eerste kwestie. Nogmaals, Hart voor Wassenaar onderschrijft dat hier iets moet gaan gebeuren en dat de ontwikkeling goed is. Maar dat is een andere kwestie. De andere vraag die ik heb gesteld is of de wethouder wil toezeggen, niet op deze locatie, maar of hij een inventarisatie wil geven van functionaliteiten, van faciliteiten waaraan behoefte is in Wassenaar zodat wij een complete lijst kunnen hebben om af te wegen bij een volgend plan voor woningbouw, wat nuttig is. Nu is het heel eenvoudig: bouwen, woningen. Zonder te weten wat andere behoeftes in deze gemeente zijn en zonder de discussie van daarnet te herhalen. Dus ik vraag aan de wethouder of hij de toezegging doet om een lijst te maken van functionaliteiten en faciliteiten waaraan behoefte is om deze samenleving goed te kunnen dienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter, het klinkt als een hele sympathieke vraag. Het is ook een sympathieke vraag, ik ben blij dat het bevestigd wordt, alleen is het ook een dusdanig uitgebreide vraag dat dit een aantal promotieonderzoeken kan vergen om dit allemaal te gaan uitzoeken. Ook gelet op de capaciteit binnen de organisatie kan ik niet zomaar even toezeggen dat dit wordt uitgezocht. Want als ik zou toezeggen dan wil ik ook dat er iets goeds ligt, waar u wat mee kunt, maar dat acht ik op dit moment echt niet mogelijk. Het spijt me.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik vind het toch een ernstig punt en een principieel punt. We hebben hier een wethouder die weigert om vast te leggen, en dan praat ik niet over anderhalve meter speelkwartier of wat dan ook, ik praat over essentiële dingen die belangrijk zijn voor de samenleving van Wassenaar, van kinderdagverblijven tot huizen voor enkel of dubbel gehandicapten tot de huisartsen die hier faciliteiten willen opzetten zodat de Wassenaarders makkelijker bediend kunnen worden. Ik vind het nogal onbetamelijk om niet een inventarisatie te willen presenteren van waar wij in Wassenaar behoefte hebben. Want over twee maanden of over drie maanden ligt er weer een voorstel om ergens woningen te bouwen en dan kunnen we weer niet vaststellen waar dat tegenover wordt afgewogen. Ik vind dat je hier in deze raad een breed beeld moeten hebben van datgene waaraan behoefte bestaat.

De **voorzitter**: Voordat ik het woord geef aan de wethouder, wil ik voorkomen dat het lijkt alsof er hele grote tegenstellingen zijn. Ik zit even te zoeken. Ik ga u als raad helpen. We hebben net een conceptwoonvisie vastgesteld. Het is misschien goed dat het college in ieder geval reflecteert hoe het de conceptwoonvisie ziet ten opzichte van deze vraag van de heer Hendrickx.

Wethouder **Schokker**: In de woonvisie, voorzitter, staat natuurlijk al een integrale afweging waar onze voorkeuren, waar onze bouwbehoeftes, et cetera liggen. Daar heeft u net allemaal toe besloten. Voor beschermd wonen komt er ook nog een visie, dus er zijn verschillende visies die het uitgangspunt vormen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx tenslotte.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter voor in dit geval ook uw bijdrage. We praten hier over een plan, niet meer dan dat. Echt niet meer dan een plan. De essentie is dat ons ook verteld wordt dat hier minimaal 48 woningen gebouwd gaan worden. En daar ligt de crux. Er wordt geen afweging gemaakt, geen overwegingen voorgelegd aan de raad, van wat we er ook anders voor zouden kunnen krijgen.

De heer **Ronke**: Punt van orde.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx is nog bezig met zijn interruptie, dan handelen we die af en dan kunnen we daarna naar uw ordevoorstel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik vind dat dit plan, dit voorstel, nogmaals dat wij juichend onderschrijven, wel degelijk aanleiding geeft tot een verdere discussie vanwege het feit dat je als raad eigenlijk niet in staat bent om af te wegen wat hier is en waar andere behoeftes zijn. Nogmaals, dit plan moet niet onderuit geschoten worden, maar mijn verzoek is heel eenvoudig: voor een volgend plan zou ik graag willen weten welke afwegingen er worden gemaakt tussen de verschillende behoeftes die er in Wassenaar zijn. Een hele eenvoudige vraag en als daar vijf proefschriften over geschreven moeten worden, dan stuur ik mijn zoon wel, die is er in een week mee klaar.

De **voorzitter**: Kan de wethouder op dit punt nog aangeven, ook vanuit de integraliteit van het beeld van college, hoe er aan het een en ander wordt gewerkt? Anders blijft er een ruis hangen die volgens mij volstrekt onnodig is.

Wethouder **Schokker**: In de woonvisie die we net hebben vastgesteld, staan verschillende behoeftes. Die staan precies geïnventariseerd en dus is ook aangegeven dat er een keuze is gemaakt voor de drie gemeentelijke locaties. Daar zijn precies ook getallen bij gezet. Daar zijn afwegingen gemaakt. Daar is het afwegingskader gemaakt. Er is grote behoefte hier in Wassenaar aan middeldure woningen, dus daar wordt nu de gelegenheid toe geboden. Er is behoefte aan starterswoningen, er is ook behoefte aan andere zaken, dat is net allemaal besproken in het kader van de woonvisie. Op een gegeven moment komt deze locatie er dan uitrollen, dat is een keuze natuurlijk. Het blijft altijd een keuze.

De **voorzitter**: Helder punt. De basis is gezocht in de conceptwoonvisie die er lag. De heer Ronke had nog een punt van orde.

De heer **Ronke**: Ja, voorzitter, dank. 2 november hebben we in de commissie besproken. Hadden we voor deze locatie andere dingen willen doen, dan hadden we dat in de commissie moeten bespreken, maar ik heb nu sterk de indruk dat we de commissie aan het overdoen zijn en dat is niet het doel van de raadsvergadering.

De **voorzitter**: Ik zal daar nog op reageren. In de kern heeft u gelijk. Ik heb niet voor niks u aan begin van de avond meegenomen in het feit dat de raadsvergadering feitelijk gezien het moment is om tot een politieke afweging te komen. En dat het ook handig is om met moties en amendementen het een en ander te bekrachtigen. Als ik het debat van vanavond ook hoor, zie ik eigenlijk dat er debat is over richtingen. Dat is goed. Ik zou u wel willen meegeven dat misschien voor het vervolg, het voor het politieke debat praktisch is als daar dan misschien moties bij zijn,

want dan kunnen we ook aan de hand van de moties heel precies kijken, ik heb een aantal van u ook horen zeggen 'ik had andere richtingen gezien', dat is het leerproces waarin we nu zitten. Maar dit zou wel mijn advies zijn want dat ordent het debat ook wat meer naar de uitspraken. Ik moet nu constateren dat we aan het einde zijn van de tweede termijn en ik ga u vragen of u klaar bent met beraadslaging. Kunnen we overgaan tot de besluitvorming? Dat is het geval. Met het besluit dat voorligt: de herontwikkeling in gang te zetten van de locatie voormalige Den Deijlschool en het bewegingscentrum aan de Fabritiuslaan voor woningbouw, met daaronder de volgende beslispunten tot en met 5. Wie is voor dit besluit? Kijk eens aan, dat zijn alle reeds aanwezige raadsleden. U stak uw hand niet op? U heeft dus voorgestemd? U wilt alsnog het woord want de beraadslaging is voorbij. Dan was het handig geweest om een stemverklaring vooraf. We hebben bij dezen het besluit genomen maar u heeft toch, hoe gaan we dit nu noemen, een persoonlijk feit dat u wilt gaan melden.

De heer **Hendrickx**: Nee nee, een punt van orde. Ik heb de avond voor een stuk zitten aanhoren. Mijn tekst was 44 woorden lang in de eerste termijn en naar aanleiding van datgene wat hier gepasseerd is, is er een debat ontstaan. Op het moment dat dat debat gaat over richtingen enzovoort dan vind ik dat dat hier plaats moeten vinden en niet over een aantal andere zaken. De opmerking van de heer Ronke vind ik niet helemaal gepast hier. Mijn punt ten aanzien van de commissie is het hieraan voorafgaande en de reden dat ik heb gewacht heb tot na de stemming is om duidelijk te maken dat ik voor het voorstel ben. In de commissie moest werkelijk getrokken worden aan informatie. Ik weet nog heel goed dat de heer Ronke dacht dat er woningen zouden komen totdat duidelijk werd dat het drie verdiepingen werden. Daarmee wil ik aangeven, daarmee wil ik heel nadrukkelijk aangeven, dat het college de verplichting heeft om het werk in de commissie dusdanig goed te kunnen doen dat het dan ook de volledige informatie geeft. En het debat hier ging vooral over de keuze: gaan we alleen maar woningen doen of gaan we kiezen tussen de verschillende aanwendingsmogelijkheden en gaan we daar hier die discussie over voeren. Dat is het punt van orde dat ik hierbij aan toe wil voegen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder. Het is goed dat erop gereageerd wordt. Het is nu van belang om bij de behandeling in de commissie vooral alle vragen en punten die er nog zijn, en daarom is ook een beeldvormend, oordeelsvormende rol voor de commissie weggelegd en proberen we de raad een meer besluitvormende rol te geven. Het is overigens prima dat het debat overblijft. Mijn advies zou wel zijn en dat is de richting die we hebben afgesproken, om dat wat meer te vervatten in moties en amendementen, zodat de bedoeling ook helder wordt. Overigens is het te allen tijde natuurlijk mogelijk om hier met elkaar het debat te voeren. Dat is ook wel mijn afdrank van dit debat, dat het natuurlijk heel goed is dat de raad ook aangeeft hoe hij aankijkt tegen verschillende mogelijkheden op ontwikkellocaties, wat verder ook weer zijn beslag krijgt deze zomer. Overigens is het zo, als het gevoel is vanuit de raad dat het punt nog niet klaar is voor besluitvorming bij de commissie, dan is het te allen tijde goed om dat vooraf aan de raad aan te geven, nadere vragen te stellen, technische bijstand te vragen, alles is mogelijk. Uiteindelijk wil ik maar één ding hier en dat is ordelijke besluitvorming. Ik ben blij dat we hier een besluit hebben kunnen nemen. Ik wil het hier ook mee afronden en over naar agendapunt 10. De heer Hendrickx?

De heer **Hendrickx**: Sorry voorzitter. Ik weet nog niet of ik een toezegging heb gekregen van de wethouder dat hij met een inventarisatie van behoeften komt of niet.

De **voorzitter**: Nee, de wethouder heeft aangegeven dat zijn bron de door de raad ook nu in inspraak gebrachte conceptwoonvisie is. Dat is zijn bron.

10. Wob-verzoek Voorlinden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 10, het Wob-verzoek over Voorlinden. Ik wil graag het voorzitterschap overdragen aan de heer Boon.

De **plv. voorzitter**: Het volgende agendapunt is dus inderdaad de buitenbehandelingstelling van het Wob-verzoek Voorlinden. Wie wil daar over het woord voeren? De heer Hendrickx, de heer Paulides, de heer Bloemendaal, de heer Weyn. Dat zijn de sprekers. Dan wil ik hierbij het woord geven aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Wij zullen voor stemmen, wij hebben daar op zich geen probleem mee. Wel het volgende: het rommelt daar. Er is ook een serieus verkeerprobleem en we zien ook nog geen begin van een oplossing voor dat verkeersprobleem. Nu dit onderwerp Voorlinden toch aan de orde is, hebben we meteen daaraan twee vragen geplakt. Wat is de status van de vergunningverlening, zowel gemeentelijk als provinciaal? En in de tweede plaats, wat is de status van de boetes die verschuldigd zijn? Ik wil het best weer in een schriftelijke of mondelinge vraag gooien, maar naar aanleiding van het onderwerp wil ik deze twee vragen hierover stellen. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Mijn bijdrage gaat daar een beetje op aansluiten. We hebben dit onderwerp als bespreekstuk op de agenda laten zetten. Het was eigenlijk meer de bedoeling om daar een duidelijke stemverklaring in te geven, maar ontwikkelingen in de tussentijd, tussen de commissiebehandeling en deze raadsbehandeling, maken dat ik daar toch een iets grotere bijdrage van wil gaan maken. Wat is er aan de hand? Er zijn geruchten dat de provincie Zuid-Holland van plan is de vergunning te verlenen gebaseerd op de oude bezoekersaantallen van 75.000. We weten allemaal dat de bezoekers inmiddels rond de, nu niet met de corona, maar op jaarbasis rond de 200.000 zitten. Het zou zomaar kunnen zijn dat als deze vergunning verleend gaat worden, dat het doorstijgt naar 250.000 of misschien wel 400.000. Ik vind het daarmee dus een hele legitieme vraag van de bewoners om geïnformeerd te worden wat er nou precies aan de hand is. Wij doen dat als raad al een hele tijd. Wij krijgen ook niet de informatie. Als dan de inwoners een vraag stellen om informatie te krijgen over iets wat ze graag willen weten, waar een waas van onduidelijkheid omheen zit, dan vind ik het te gek voor woorden als het college zegt dat als je niet kunt specificeren naar wat voor stukken je zoekt, je dan geen informatie krijgt. In het verlengde daarvan vind ik het een schande als de raad zelf de informatie al niet krijgt, dat we dan zouden moeten meewerken om ook die burgers de informatie te onthouden. Openheid en transparantie is iets waar dit college en deze coalitie zogenaamd voor staan, maar ik merk daar weinig van. Als dat op deze manier moet, dan zullen wij niet instemmen met het besluit. Ik had eigenlijk verwacht dat ik de enige fractie zou zijn die daartegen is. Ik ben heel erg benieuwd of de rest van de raad ook de burgers de informatie niet wil geven waar ze recht op hebben.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ik dank de heer Paulides voor zijn bruggetje naar mij toe want hij kan zich wellicht herinneren dat ik er in de commissie op aangedrongen heb en ook een toezegging heb gekregen van de portefeuillehouder dat de burgemeester in zijn capaciteit als zodanig nog verder contact zou zoeken met de bewoners. Ik hecht eraan in herinnering te brengen dat we met een motie van mijn partij dit dossier vlot getrokken hebben, dat het nu in goede handen is, dat de wethouder een prima avond heeft georganiseerd, waar helaas maar twee, drie raadsleden aanwezig waren. U was daar zelf ook helaas niet, mijnheer Paulides. Op die manier is er dus met de buurt in contact getreden. Dat dit niet tot volle tevredenheid is, daar lezen en daar horen wij van. Dat het Wob-verzoek nu een juridische dood sterft, dat is helder en daarom wil ik graag aan de portefeuillehouder vragen hoe het gaat met de verdere contacten met de bewoners.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Sloten, u heeft een interruptie?

De heer **Van Sloten**: Nee, gewoon een bijdrage, sorry.

De **plv. voorzitter**: Ik geef eerst het woord aan de heer Weyn, dan bent u zo aan de beurt.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. Ik wil niet ingaan op de complexiteit van het dossier Voorlinden. Er ligt een raadsbesluit over een Wob-verzoek. Als we kijken naar het juridisch kader denk ik dat het op de juiste wijze is behandeld en dat je eigenlijk niet tot een ander besluit kan komen, dan wat er staat. Ik sluit me aan bij wat de heer Bloemendaal zegt dat in het hele complexe dossier het goed is in gesprek te blijven. In dit geval is het ook nog zo, als je het juridisch bekijkt, dat de bewoners in bezwaar kunnen komen tegen het besluit, dus er zijn daar ook nog mogelijkheden. Wij steunen dit raadsbesluit en stemmen voor.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ik had eigenlijk geen behoefte om hier wat over te zeggen omdat het inderdaad een puur technisch verhaal is. Er is een Wob-verzoek gedaan, er is een specificatie gevraagd van wat men precies wil weten en daar is niet op gereageerd. Dan is het ook

op een gegeven moment klaar. Dan is het ook gewoon wat het moet zijn. Er wordt soms ook misbruik gemaakt van een Wob-verzoek. Volgens mij is dat nu niet het geval en er is denk ik niet gereageerd omdat het Wob-verzoek niet de reden was, denk ik, van het schrijven van de brief. De reden van het schrijven van de brief, wat je er eigenlijk uit leest, is dat ze serieus genomen willen worden en duidelijkheid willen hebben. We hebben als raad natuurlijk daar ook een rol in. Dat wij daar ook heel lang geen duidelijkheid over hebben gegeven en dat de duidelijkheid er nu eigenlijk nog steeds niet is. Mensen weten nog steeds niet precies wat daar gaat gebeuren omdat de vergunning nog steeds niet is verleend. We hebben als raad een motie aangenomen dat die weg moest, toen hebben we een motie aangenomen dat hij mag blijven liggen maar hij moet uiterlijk in december 2019 weg. Die december is ook al tijden voorbij. Er is een uitspraak gedaan dat de parkeerplaats dicht moet. De handhaving wordt niet gedaan. De boete wordt wel of niet geïnd, dat gaan we mogelijk straks horen. We hebben zelf ook als gemeente daar onduidelijkheid over laten bestaan en het is heel goed dat de burgemeester dat gesprek aangaat om te kijken wat we nog kunnen repareren. De hoop is dat dit een goede uitkomst wordt. Maar de onderliggende problemen worden niet aangepakt, en dat zijn de verkeersproblematiek en dat soort zaken, maar daar hebben we het nu niet over.

De plv. voorzitter: Dank u wel. We hebben het inderdaad over het Wob-verzoek. De heer Hendrickx stelt nog wel een paar vragen. Ik geef graag het woord aan de portefeuillehouder en misschien dat hij daarop in kan gaan en anders moet op een andere manier daar antwoord op gegeven worden.

Burgemeester De Lange: Ja, dank u wel voorzitter. Het klopt, wat hier voorligt is natuurlijk het Wob-verzoek. Dat is de reden waarom ik als portefeuillehouder Juridische zaken namens uw raad... Want u heeft het in handen gesteld voor de afwikkeling van het college, zoals het hoort bij een Wob-verzoek. Het klopt wat er gesteld wordt, dat de brief een veel breder verhaal was, met op de laatste pagina het Wob-verzoek. Dan is het ook gebruikelijk dat wij om een specificatie vragen van de vraag. Dat heeft ook artikel 3 van de Wob in zich omdat je dan ook heel gericht de informatie kan verstrekken die wordt gevraagd. Dat hebben we aan de verzoekster gevraagd. Daar is geen reactie op gekomen. Wat heb ik gedaan? Ik heb wel contact gehad met verzoekster, namelijk vandaag, en ik heb met haar gesproken. Zij weet ook dat vanavond dit wordt behandeld en ze heeft ook aangegeven dat het klopt dat zij de informatie heeft gehad en de keuze heeft gemaakt om niet nader te specificeren omdat, wat u eigenlijk allemaal al vermoedt, haar het veel meer gaat om het punt dat vóór het Wob-verzoek stond, namelijk het als buurt een signaal afgeven en in gesprek zijn. Dat gesprek heb ik ook vanavond met haar gehad, ik heb haar aangehoord. Ik heb overigens wel gezegd, en dat is wel een verschil in rol, ik ben burgemeester en dat is vooral een luisterend oor en een agenderend oor, dat ik dat ook mee zal terugnemen naar het college om de punten die daar naar voren zijn gekomen ook weer binnen het college aan de orde te stellen zodat de portefeuillehouder, de wethouder daar ook mee verder kan. Het was overigens een aangenaam gesprek in die zin en zijn zij verder aan het kijken. Ze weet van dit besluit, dat is een beetje als een gegeven. Maar daarmee is vooral het doel om het gesprek verder te hebben. Dat is zeker ook altijd de intentie van het college geweest om ook met de buurt in dezen verder in gesprek te zijn. Ik vind het dus ook wel belangrijk om aan te geven dat het niet zo is dat dit ingegeven is door het feit dat we de buurt niet zouden willen informeren. Dat is wel een algemeen punt dat ik al langer heb gemaakt, dat, en dat is een wens die ik heb als portefeuillehouder Juridische zaken, de wereld in Wassenaar een beetje mooier zou worden als we meer investeren in contact met elkaar. En als er vragen zijn, die vragen gewoon beantwoord te krijgen, in plaats van dat we het juridische traject ingaan. Wob-verzoeken hebben een juridisch kader en dan ga je dat ook in een juridisch kader behandelen, dan ga je die specificaties vragen, dan ga je elkaar over en weer brieven schrijven, beoordelen of die informatie verstrekt kan worden, terwijl het hier gewoon gaat over goed contact en een ordelijk gesprek. Dat zou wat mij betreft ook de insteek zijn. Daarom willen we ook veel meer investeren als organisatie in de informele fase. Ik heb daar hopelijk vandaag ook weer een bijdrage aan kunnen verlenen door als burgemeester de telefoon op te pakken en eens te horen in de buurt wat er speelt. Dus het is zeker niet ingegeven vanuit het feit dat wij mensen geen informatie zouden willen voorzien, sterker nog ik ben een groot voorstander van zoveel mogelijk openbaarheid, transparantie en inwoners meenemen, want dat is uiteindelijk waarin we gezamenlijk staan. Maar nu het in een Wob-traject zat, konden we ook weinig anders dan dit besluit. Overigens was mijn conclusie na het gesprek dat indienster dit ook accepteert en weet dat dit besluit wordt genomen, maar het gesprek blijft gewoon gaande. Dat zal ik nader binnen het college bespreken.

De plv. voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn?

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik had nog twee vragen die niet beantwoord zijn.

De **plv. voorzitter**: U had twee vragen die betrekking hebben op een portefeuillehouder die niet aan tafel zit in dit dossier, dat is de wethouder Ruimtelijke ordening. Ik kan nog een poging wagen of de burgemeester daar antwoord op kan geven, maar het is niet zijn portefeuille en ik denk dat het ook verstandig is om dat op een andere manier aan de orde te stellen dan op dit moment. Ik snap het wel maar laten we ons nu vooral beperken tot dit onderwerp en de andere vragen op een ander manier aan de orde stellen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik moet heel eerlijk zeggen. Het onderwerp Wob-verzoek Voorlinden ligt op tafel. Ik leg, vanwege het feit dat er bij Voorlinden het een en ander gebeurt op het gebied van vergunningen enzovoort, twee simpele vragen voor, namelijk hoe staat het met de boetes die zijn opgelegd. Ik wil er best schriftelijk op vragen. Ik wil best een volgende keer in het vragenhalfuurtje twee vragen van tevoren indienen en beantwoord krijgen. Als het zo moet, dan moet het zo, maar ik voel wat weerstand tegen deze gang van zaken. Ik wil u daar niet op aanspreken, laat daar vooral geen misverstand over bestaan. U bent eigenlijk nu het slachtoffer van de gebeurtenissen die eraan vooraf zijn gegaan. Maar als het zo moet, prima, uitstekend.

De **plv. voorzitter**: Het is natuurlijk het meest zuivere. Ik snap dat het heel veel vragen oplevert, sowieso het hele onderwerp, ook wat de toekomst gaat bieden. Er zijn heel veel vragen te stellen maar in dit kader is het niet aan de orde en er is een andere portefeuillehouder op dit moment aan het woord. Daar wilde ik het eigenlijk bij laten.

De heer **Hendrickx**: Prima.

De **plv. voorzitter**: De heer Paulides had nog een vraag die niet beantwoord is?

De heer **Paulides**: Daar krijg ik hetzelfde antwoord op natuurlijk.

De **plv. voorzitter**: Ik denk dat het duidelijk is en als de portefeuillehouder dezelfde was geweest had ik uw vraag zeker nog een keer herhaald. Maar dit is op een ander onderwerp. Dit is denk ik zuiver, maar ik geef het woord nog een keer aan de burgemeester.

Burgemeester **De Lange**: De voorzitter geeft denk ik een ordelijk ordevoorstel aan. Ik schik me daarin anders moet ik het voorzitterschap niet overgeven. De voorzitter doet nu een voorstel voor afwikkeling. Overigens aankomende maandag 30 november 2020, is er al een commissievergadering. Ik zou het vervelend vinden als er een beeld blijft bestaan dat de vragen niet gesteld zouden kunnen worden.

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, u krijgt nu het woord.

De heer **Hendrickx**: De burgemeester geeft nu een ordeantwoord op mijn vragen. Ik wil nog wel een paar gekkere dingen bedenken en ik snap wel dat hij dit doet, ik kan daar heel goed begrip voor hebben. U heeft als voorzitter de orde en de burgemeester als portefeuillehouder heeft om te gaan met de inhoud. Ik ben aangesproken over mijn manier in het begin, maar laten we dan even met elkaar vaststellen, want ik vind, even los van een heleboel andere dingen, in termen van orde, wordt hier debat gekneveld. Het wordt een formalistische gang van zaken, ik moet er nog even over nadenken, maar ik begrijp dat u vaststelt, en van u als voorzitter heb ik dat natuurlijk te accepteren, dat de vragen die ik gesteld heb niet worden doorgeleid naar de portefeuillebeheerder. Dan gaan we er op een andere manier mee om.

De **plv. voorzitter**: Ik wil u vragen of u uw vragen komende maandag in de commissie aan de orde te stellen op het moment dat u daar behoefte aan heeft, maar niet hier op dit moment. Dan geef ik het woord voor de stemming terug aan de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over naar de stemming. Agendapunt 10, Wob-verzoek Voorlinden, besluit Wob-verzoek Voorlinden buiten behandeling te stellen en voor zover dit niet is doorgezonden naar het college. Kunt u daarmee instemmen? Dat zijn de fracties van Lokaal Wassenaar!, VVD, fractie Mulder, het CDA, GroenLinks, D66 en de Partij van de Arbeid. Daarmee is het voorstel aangenomen.

10b. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag. De heer Hendrickx heeft een motie daarvoor aangemeld. De motie staat inmiddels bij 10b.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. In de begroting staat op pagina 108 een paragraaf over project Stokstaartjes op de gemeentewerf. Het project is tijdelijk in de ijskast gezet omdat de raad van oordeel was dat er een integraal plan voor de ontwikkeling van de hele gemeentewerf moest komen, met name vanwege de bodemvervuiling op het terrein van de voormalige gasfabriek en elders op de werf. De begroting trekt in 2021 € 120.000,00 uit de reserve Grote Projecten om de ontwikkeling van de locaties Kerkehout en de gemeentewerf ten behoeve van woningbouw te versnellen, door ontwikkelscenario's op te stellen. Dit sluit de studie met betrekking tot de bodemvervuiling niet uit, maar ook niet in. We hadden toen een amendement en toen werd gesuggereerd omdat niet in de vorm van een amendement te doen maar een motie. Wij willen graag expliciet opnemen, zoals het in de motie is verwoord namelijk:

Motie Gemeentewerf Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 24 november 2020;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- in de Begroting 2021 een bedrag van € 120.000,00 ten behoeve van 'Ontwikkelscenario's woningbouw locaties gemeentewerf en Kerkehout' beschikbaar gesteld wordt;

draagt het college op:

- in de ontwikkelscenario's een onderzoek naar mogelijkheden en kosten van sanering van de gemeentewerf op te nemen, en de raad zo spoedig mogelijk te informeren wanneer en indien daarvoor extra budget nodig zou zijn;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Hiermee is de motie ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk nog even de kring rond of er nog behoefte is om deze verder te bespreken. Ja, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Hartelijk dank voorzitter. Laat ik gelijk met de deur in huis vallen. We zullen deze motie steunen ofschoon het ons eigenlijk een overbodige motie lijkt. Het college heeft een integrale afweging toegezegd en het lijkt onvermijdelijk dat dan ook de vervuiling en de eventuele kosten van de sanering inzichtelijk gemaakt worden. Maar wij danken de heer Hendrickx wel voor zijn steun dat zijn partij het probleem oppakt dat wij aangeslingerd hebben. Het blijkt maar weer dat je nooit weet waar je politieke vrienden zich bevinden. Dank mijnheer Hendrickx voor uw steun.

De **voorzitter**: Dit klonk wel een beetje in de categorie 'dank voor het cadeau, maar als u het bord er net naast had genomen, dan was ik nog blijer geweest' maar goed. Ik kijk nog even voor een advies vanuit het college op deze motie. De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Het college is van mening dat de formulering die in deze motie is opgenomen goed aansluit bij de onderzoeksvragen die ook door het college zijn geformuleerd rond de ontwikkelscenario's. Een beetje gelijk heeft de heer Paulides wel als het gaat over de zin van deze motie, maar ik zie het als onderstreping van ons onderzoek, dus ik laat graag, namens het college, het oordeel aan de raad van deze motie.

De **voorzitter**: Wat u zegt, oordeel raad. Ik ga de motie die het college opdraagt in ontwikkelscenario's onderzoek naar mogelijkheden en kosten van sanering van de gemeentewerf op te nemen en de raad zo spoedig mogelijk te informeren wanneer en indien daarvoor extra budget nodig zou zijn in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Dat zijn alle aanwezigen raadsleden en daarmee is de motie aangenomen.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 11, de vragenronde en als eerste de heer Hendrickx met vragen over het Kloosterland.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Zes jaar geleden hebben we beloofd om iedere avond voor een avondvullend programma te zorgen. Ik doe mijn best. De vraag is als volgt: Hart voor Wassenaar is benaderd door bewoners van Kloosterland. Ze ondervinden bovenmatige overlast van de openbare restafvalcontainer geplaatst tegenover de ingangen en balkons aan de zijden van het Kloosterland. Met name in de zomer is de stankoverlast groot en walmt een onfrisse lucht langs de woningen en balkons. Ook hebben de bewoners last van vliegen, zwermen wespen en ander vliegend ongedierte. Bewoners hebben aangegeven dat ze noodgedwongen de ramen en deuren moeten sluiten en regelmatig niet op hun balkons kunnen verblijven. Vraag 1: is de gemeente op de hoogte van de klachten over overlast door restcontainer OOC.05271? Zal de gemeente contact opnemen met de vereniging van eigenaren om de problematiek te bespreken? Is de gemeente bereid om de problemen onvoorwaardelijk en definitief te verhelpen per 21 maart 2021? En zal de gemeente dat ook doen? Het tweede deel bestaat uit het volgende. De bewoners hebben zich bijzonder geërgerd aan de communicatie met de gemeente, zowel als met Avalex. Avalex verwees naar de gemeente, die zou verantwoordelijk zijn voor de containers en het schoonhouden. En de gemeente verwees met hetzelfde gemak naar Avalex. Er is een fors aantal mails dat hiervan getuigt, naast overigens een behoorlijke hoeveelheid telefoontjes. Maar men heeft nog nooit een teken van actie voor probleemoplossing waargenomen. Hart voor Wassenaar wordt vaak benaderd met klachten over de gemeente en we zijn ervan overtuigd dat we ook een heleboel niet horen. Vindt het college dit de norm? Waarom blijft keer op keer niet-adequate communicatie en opvolging de kop opsteken? En na de vele beloftes die al gemaakt zijn, kunnen we nog iets verwachten dat lijkt op een fatsoenlijke oplossing van de problemen wanneer Wassenaarders zich melden bij de gemeente? Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder afval.

Wethouder **Schokker**: Dank u voorzitter. Ik zal de vragen eventjes langslopen. Is de gemeente op de hoogte van klachten over overlast door restcontainer OOC.05271? Daar is de gemeente zeker van op de hoogte. Dit heeft van de zomer plaatsgevonden. We hebben de laatste keer, daar hebben we vandaag ook nog even contact over gehad met Avalex, op 14 augustus jl. een klacht ontvangen. Naar aanleiding van die klacht is de container gereinigd. Het is wel zo dat in de week daarna, ik heb dat zelf ook allemaal meegemaakt in die periode, de container alweer wat rook. Toen is hij weer bekeken. Dat ontstaat doordat er olie en dergelijke uit nabijgelegen horeca daar lijkt te zijn gedeponeed. In ieder geval, het is gereinigd. Sindsdien hebben wij als gemeente, het loopt eigenlijk via Avalex, hier niets meer over vernomen. Het is nu de eerste keer dat we via de heer Hendrickx er weer over horen dus wij waren in de veronderstelling dat het zich niet meer voordeed. Het is natuurlijk extra vervelend in de zomer, mijnheer Hendrickx had het ook over wespen die er nu natuurlijk niet meer zijn. Maar als de VvE hier op dit moment nog steeds problemen ervaart dan verzoek ik de VvE om daar even contact met mij over op te nemen. Ik wil daar best een telefoontje aan wagen als er echt nog problemen zijn, maar ik heb daar geen signalen daarvan gekregen. Maar ik ben heel graag bereid, en dat zeg ik de heer Hendrickx toe, om daar even contact over te zoeken met de VvE.

De **voorzitter**: Dan gaan we nog even toetsen of er behoefte is aan een vervolgvraag.

De heer **Hendrickx**: In zoverre voorzitter, de eerste twee vragen van de zeven vragen zijn beantwoord en ik ben benieuwd naar het antwoord op de derde, vierde, vijfde, zesde en zevende vraag.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat terugleggen bij de wethouder.

Wethouder **Schokker**: Ja voorzitter, de derde vraag is of de gemeente bereid is om de problemen onvoorwaardelijk en definitief te verhelpen per 21 maart 2021. Ik weet niet wat er in de komende vier maanden daar gaat gebeuren met stankoverlast, dus dat is lastig om dat bij voorbaat toe te zeggen eerlijk gezegd. We zijn bereid om, mocht zich dat voor doen, daar weer naar te kijken. Ik

hoop in ieder geval dat daar niets meer wordt geloosd wat eigenlijk niet de bedoeling is. Het kost behoorlijk wat geld om dat te reinigen, maar we zijn altijd bereid om op het moment dat er zich daar een probleem voordoet om dat te verhelpen. Dat is ook het antwoord op de vierde vraag: zal de gemeente dat ook doen? Indien er overlast is, uiteraard. Wat de andere vraag betreft, ik heb net aangegeven dat ik bereid ben om in contact te treden met de VvE om daar poolshoogte te nemen.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank aan de wethouder voor de antwoorden. Ik zal in ieder geval aan de VvE doorgeven dat u in ieder geval bereid bent tot overleg. Ik ben er zelf een paar keer geweest, moet ik heel eerlijk zeggen, en ik heb hier ook een stapel e-mails die een periode tot in september belooft. Ik heb ook twintig handtekeningen met adres, naam, enzovoort van de bewoners van de VvE, ik zal ze u bezorgen, die aangeven dat de problemen zeer groot zijn en als zij zeggen dat ze niet op hun balkons kunnen zitten, dan kunt u ervan uitgaan dat dat het geval is. Die overlast is zeer groot en ik heb zelf kunnen constateren dat, als je nu, in deze tijd, 5, 6, 7 meter van die bakken staat, ze stinken. Maar goed, het belangrijkste is en ik dank de wethouder daar zeker voor, dat dit zal leiden tot communicatie tussen de VvE en de wethouder en dat dat dan zal leiden tot oplossing van het probleem. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw vragen. Dan kijk ik nog even naar de heer Van Sloten. We hebben vandaag even contact gehad, want u had vragen rondom carbid, waar ik vanavond een mededeling over deed.

De heer **Van Sloten**: Die vragen zijn al beantwoord dus dat is niet meer nodig om gesteld te worden. Hartelijk dank daarvoor.

De **voorzitter**: Dank u wel. En ten slotte vragen van de heer Bloemendaal over het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau.

De heer **Bloemendaal**: Dank u, voorzitter. De vraag beweegt zich van macrogebied, namelijk het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP) dat vorige week een rapport afscheidde en dat is niet om die reden dat ik het gelicht heb, maar het heet 'Sociaal domein op koers?' en dat klinkt toch alweer maritiem, maar dat heeft hier niets mee te maken. Ik wil graag van dat macrobeeld naar het microbeeld van onze gemeente. Het rapport van het SCP geeft aan dat het generale gevoel dat uit de 3D-operatie naar boven had moeten komen, één gezin, één plan, één regisseur, te ingewikkeld is en te veel mensen aan de kant laat staan. Zowel in de jeugdzorg als bij de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Die overslag van macro naar micro leidt voor mijn fractie tot de volgende vragen. Twee stuks. Herkennen de wethouders Sociaal Domein, en ik adresseer hen beiden, deze situatie in Wassenaar en wat is er nodig naast het Actieplan Jeugdhulp om de integraliteit in het 3D-domein te verbeteren? Ik hecht eraan om nog aan te geven dat het haakje dat hierachter zit een bijeenkomst is geweest van de woordvoerders Sociaal Domein waar de Schooladviesdienst gesproken heeft. Toen is gebleken dat de integraliteit met de Schooladviesdienst ontbreekt. We weten uit veldwerk, zowel met SMOW als SWZ als met de Ouderenfederatie dat de CJG-functie niet optimaal draait. Zo kom ik van heel groot maar heel klein en onze conclusie is dus ook dat de regierol van de gemeente moet worden versterkt op korte termijn. Hoe denken de wethouders daar handen en voeten aan te geven?

De **voorzitter**: U spreekt over wethouders, maar het antwoord gaat gegeven worden door de wethouder jeugdzorg.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Dat rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau was op zich niet heel verrassend en wij ondersteunen dan ook de reactie van de VNG die hierop gegeven is. De zelfredzaamheid van de mensen, ook voor onze inwoners, is niet zo hoog als dat men had verwacht en dat is ook veel lastiger. Dat zie je ook aan het toenemend aantal vragen die vanuit de inwoners ook bij ons binnenkomt, zowel bij de jeugd- als bij de welzijnsorganisaties. Zoals u ook afgelopen dagen in de toeslagenaffaire heeft kunnen zien, is ook gebleken dat hier ook aan het schrijven van drie wetten van het Sociaal Domein ook drie ministeries bezig zijn geweest die nog steeds drie verschillende soorten aanwijzingen geven vanuit het rijk. Dus het is ook heel lastig gebleken om op korte termijn die integraliteit ook aan te geven. Maar lokaal kent u onze problemen. In het Actieplan Jeugdhulp geven we aan dat het CJG directeur

zal worden aangestuurd. We zijn inderdaad in gesprek met de Schooladviesdienst om te kijken of zij die rol op zouden kunnen nemen. Zij zijn nu een netwerkpartner in het CJG. Het CJG wordt nu al door een van onze ambtenaren strakker aangestuurd, maar we zijn aan het kijken of dit door de Schooladviesdienst zou kunnen worden overgenomen. Ik hoop u in deze tijd te kunnen laten weten of de gesprekken daartoe vruchtbaar zijn geweest. Wij denken ook dat ons nieuwe telefonisch loket, dat nu met name alleen voor de jeugd geldt, maar per 1 januari 2021 gaat het ook voor de WMO. Dus gaat samen met de SMOW het telefonisch loket bemand worden, dus en Kwadraad en SMOW. We hopen dan ook meer integraal de vraag op te kunnen pakken. Dus dat men niet bij de WMO bij het loket alleen tussen 9 en 12 kan zijn, maar dat met dit nummer ook vragen die er liggen op het gebied van de welzijnsorganisaties en WMO beantwoord kunnen worden. Naast de vragen van de jeugd die natuurlijk altijd al beantwoord moeten worden. De Sociale Kaart wordt op 1 december gelanceerd. U krijgt daar volgende week een presentatie over. Ook daarmee hopen wij dat, indien alle verwijzers en alle mensen die Sociale Kaart beter leren kennen, dat daardoor de integraliteit wordt bemand. In het kader van het nieuwe subsidiebeleid spreken we ook over de rol van de regie binnen de welzijnsorganisaties en zullen we daar weldra over beschikken. Op dit moment binnen één maand denk ik dat er al heel veel acties komen over de integraliteit binnen het Sociaal Domein. Ik ben het helemaal met u eens: één gezin, één plan, één regisseur is natuurlijk het mooiste ideaal dat we zouden kunnen krijgen maar dit is in de praktijk erg hardnekkig gebleken tussen alle regels door. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor deze beantwoording. Toch nog een aanvullende vraag met betrekking tot de integraliteit. U heeft ons toegezegd dat in de commissie Sociaal Domein in het vervolg extra aandacht besteed zou worden ten aanzien van het rapporteren over hoe het gaat met de jeugdzorg. Ik zou graag die toezegging uitgebreid zien met dat we het woord integraliteit opnemen in de rapportage, want het gaat niet alleen om de jeugdzorg, het gaat om het complex van de 3D. Het mantra is bekend, ik ga dat niet herhalen, maar als het macro niet lukt, ons is bekend uit micro dat het ook niet lukt, dus ik vind dat we het moeten verbreden van de jeugdzorg naar een integrale aanpak van die 3D-sturingsmechanismen. Dat heeft met regierol te maken, dus ik zou graag toch willen horen dat we daar in de commissie Sociaal Domein breder bij stilstaan dan alleen bij de jeugdzorg.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Volgende week in de commissie Sociaal Domein, eerst in het college en de dag daarna in de commissie, heb ik u beloofd om het begin van de dashboard, de jeugd en de jeugdcijfers, met u te bespreken. Ik heb het net gezien, hij is hartstikke mooi geworden, ik ben er supertrots op. Dus ik hoop dat u dat met mij volgende week ook bent zodat we inderdaad meer, niet meer grip want dat is heel moeilijk, maar meer zicht gaan krijgen op wat er allemaal gebeurt. We willen dat gaan uitbreiden met cijfers die op het WMO-gebied zitten, zodat we ook meer grip kunnen krijgen op integraliteit. Maar die cijfers zijn wat ongrijpbaarder. Misschien dat mijn collega daar wat meer over kan zeggen, voorzitter.

Wethouder **De Ridder**: ik zou meer op het woord regie nog even door willen gaan, want regie lijkt heel veelomvattend. Als je de regisseur bent, dan heb je het overzicht en dan kan je het spel bepalen. Maar als we het in het Sociaal Domein hebben over regie, dan hebben we het eigenlijk over drie soorten regie. Namelijk de regie van de bewoner, dat is de eerste van de vijf doelstellingen die we hebben in het Sociaal Domein hier in de gemeente Wassenaar, dat elke inwoner zo lang mogelijk zelf regie houdt over zijn eigen leven; daar werken we ook vanuit het Sociaal Domein, heel belangrijk, naartoe en het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau heeft daar geen verandering in aangebracht. Daarnaast spreken we over regie in de uitvoering en in de aansturing. Als het gaat om de uitvoering dan zijn er vaak meerdere partijen, dan speelt dat één gezin, één plan, één regisseur een rol, maar ook in de dagelijkse samenwerking van partijen moet gewoon duidelijk zijn wie het eerste aanspreekpunt is als een probleem wat complexer wordt dan het was. Dan hebben we nog de regie in de aansturing en daar zijn we inderdaad in overleg met het netwerk, heel erg bezig om in de hele groep 0 tot 100 jaar daar een eenduidige vorm van aansturing in te vinden. Zoals mijn collega al zei, is het nieuwe subsidiebeleid een belangrijke stap

op weg daarnaartoe want dat is niet iets wat je van vandaag op morgen doet, maar het is wel een belangrijke kern van de gesprekken die wij met het sociaal netwerk voeren.

De **voorzitter**: U had een tweede reactie gegeven en er wordt verwezen naar de commissie van komende week waar het dashboard besproken gaat worden. Zullen we daar de discussie verder voortzetten?

De heer **Bloemendaal**: ik verheug mij erop en ik hoop de andere leden van de commissie Sociaal Domein ook.

De **voorzitter**: Dan vervolgvragen op de vraag. Mevrouw Van Deursen en dan de heer Everard.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u wel voorzitter. Ik heb alles gehoord en de regie is heel belangrijk, maar wat denk ik ook belangrijk is, is dat iemand verantwoordelijk is voor wat er gebeurt, de eindverantwoordelijke. Want als er nu iets misgaat, dan blijven we toch allemaal maar een beetje naar elkaar zitten wijzen, gesprekken voeren, gesprekken voeren, hele tijdschriften vol met stukken wat er allemaal niet goed gaat. Onderhand moet je daar geen boodschap meer aan hebben, je moet iets doen wat wel goed gaat en dat is ook het hebben van een eindverantwoordelijke. Dat vind ik ook heel belangrijk en daar kunnen we ook volgende week in de commissie over spreken.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Voorzitter, hartstikke mooi onderwerp om over te praten maar af en toe zit je te denken of dit nou ook echt geschikt is om vragen over te stellen. Het rapport is zo ongelooflijk breed en er zitten zo ongelooflijk veel aanknopingspunten in die voor ons van belang zijn, dat het wel echt cruciaal is om het daar meer dan over een dashboard en het koppelen van dashboards over te hebben. Wat ik er ook uitgehaald heb, is de kracht van de samenleving. Dat is wat ik in al die dossiers die wij nu hebben... Al die grote operaties waren ook juist gericht om die kracht van de samenleving veel meer te mobiliseren. Dat heeft niets met regie te maken maar veel meer te maken met dat je overal die kracht vandaan haalt en we hebben misschien wel een van de krachtigste samenlevingen. Ik zou het ook heel mooi vinden om het in die discussies met elkaar ook te gaan meenemen daarin.

De **voorzitter**: Dat waren nog een tweetal oproepen. Dan sluiten we hierbij de vragenronde af en ik kan meteen de brug maken want volgende week hebben we ook weer een commissieronde waar dit onderwerp bij de commissie Sociaal Domein ook terugkomt aan de hand van de discussie Rapportage Sociaal Domein en het dashboard. Verder om ook die koppeling te maken, want ik houd er altijd wel van om dingen ook uiteindelijk weer goed af te sluiten en niet te lang te blijven hangen bij ordedebatten die hebben plaatsgevonden. Overigens het ordedebat dat plaatsvond heeft de voorzitter natuurlijk ook de discussie op een wijze geleid die toeleidde naar het onderwerp, maar het moet niet blijven hangen dat er vragen onbeantwoord blijven. Dat is de reden waarom ik op mij zal nemen dat er aankomende maandag, 30 november 2020, dan is namelijk de commissie Fysiek Domein, waar het dossier Voorlinden onder valt, ik aan de portefeuillehouder zal vragen om bij de vragenronde antwoord te geven op beide openstaande vragen die er nog liggen. Dan hebben we dat bij dezen ook afgerond en heeft alles zijn plek gekregen.

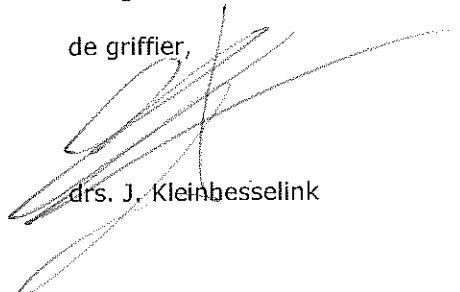
12. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan gaan we over richting het einde van de avond. Vandaag heeft u op uw tafel een mondkapje aangetroffen. U had niet gedacht dat u er eentje kreeg, maar dat is toch het geval met het mooie wapen van onze gemeente, waar we allen trots op zijn. In de postvakjes liggen ze voor alle commissieleden ook, dus als u dat verder binnen uw fracties zou willen distribueren zodat zij ook kunnen beschikken over dit mondkapje. Alle medewerkers in publieksfuncties zichtbaar hebben er ook een, dus het is best een collector's item. Draag hem dus ook met trots, als representant van onze mooie gemeente. Maar ik kijk ook wel uit naar de tijd dat we hem niet meer nodig hebben en daar zal ik niet de enige in zijn. Ik wil de avond afsluiten met nog even aandacht te vragen voor het feit dat ons nieuwe raadslid de heer Zoutendijk natuurlijk nog steeds aanwezig is. Wilt u nog blijven? Ja? Smaakt het naar meer? Heel goed. Natuurlijk is er de mogelijkheid om hem nog te feliciteren, ik zou alleen wel willen vragen of u dat in de Spiegelzaal zou willen doen en

rekening houdend met de 1,5 meter ruimte en afstand. Verder ook het verlaten van de zaal op een manier die ook weer recht doet aan het feit zoals we dat inmiddels al gewend zijn: één voor één eruit zodat we elkaar de ruimte geven. Zo bestrijden we allemaal dit virus en komt dat goed. Ik dank u wel en hiermee sluit ik de vergadering.

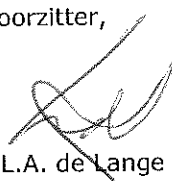
Vastgesteld in de openbare vergadering van 15 december 2020

de griffier,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

drs. J. Kleinbesselink

de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, featuring a prominent loop at the top and a series of smaller, connected loops below it.

drs. L.A. de Lange