

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. Van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, mevrouw G.C. Mulder-Jense, H.W. Mulder, J.G.C. van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn RA, R.A. Zoutendijk, leden van de raad;
 - mevrouw C. Klaver-Bouman, mevrouw drs. A.J.M. de Ridder, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - drs. J. Kleinhesselink, raadsgriffier;
- Afwezig: mevrouw B.D.A. Hagen, lid van de raad
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, hierbij open ik de eerste officiële digitale raadsvergadering van de gemeente Wassenaar en daarmee is het al reeds een historische vergadering. We leven ook wel in bijzondere tijden. Gisteravond heeft onze minister-president in zijn speech ook de situatie aangegeven waarin we zitten en dat is de reden geweest waarom ik gisteren in overleg met het presidium ook heb besloten deze vergadering vanavond in digitale vorm te laten plaatsvinden. Ik ben blij dat dat gelukt is, om dat ook allemaal tot stand te brengen en ik ben blij dat ik veel van u vanavond hier digitaal kan ontmoeten, zodat deze raadsvergadering doorgang kan vinden. Het aantal besmettingen is helaas nog steeds te hoog, ook in Wassenaar hebben we helaas nog dagelijks met nieuwe besmettingen te maken en dat betekent dat er een stevig pakket aan maatregelen is en dat we feitelijk gezien in een zware lockdown zitten. Dat heeft voor ons allemaal, maar ook voor vele mensen echt stevige consequenties. Ik denk maar aan: je bent een winkelier en dacht een mooie kerstperiode tegemoet te gaan, wat een belangrijk onderdeel is van het jaar en je winkel moet dicht blijven. Dat is een hard gelag. Aan de andere kant, we doen het wel voor de goede zaak, voor de zorg, om ervoor te zorgen dat uiteindelijk alles zo goed mogelijk kan blijven door functioneren. Maar we zullen dat op een creatieve en inventieve manier met elkaar moeten doen en dat zullen we vanavond ook met deze eerste digitale vergadering. Ik denk dat we in de afgelopen tijd al best wel veel hebben gewerkt met Teams, dus dat we ons daar ook op een goede manier doorheen kunnen slaan, want het is wel van belang om nog vóór de kerst een aantal besluiten met elkaar te nemen. Ik zie in ieder geval de mededeling dat mevrouw Mulder nog bezig is met de laatste bezigheden om haar pc aan te krijgen, dus die gaat ook zo meteen nog komen. Heel goed. Goed, voor een digitale vergadering is het van belang dat eenieder zichtbaar en hoorbaar aanwezig is en dat de voorzitter dat ook nagaat. En verder te checken of er een quorum is. Inmiddels zie ik zoveel bekende gezichten voor mij dat dat goed gaat komen, maar ik ga dat zo meteen langslopen. Ter voorbereiding op deze vergadering hebben de griffier en ik en, overigens ook voor de mensen thuis, de griffier en de plaatsvervangend griffier en ikzelf als voorzitter zijn hier aanwezig op Raadhuis De Paauw, overigens op anderhalve meter afstand, helemaal volgens de regels. En wij hebben om het te bepalen, want bij stemmingen, via digitaal gaat dat via hoofdelijke stemming, of u gaat unaniem akkoord, dan hoeft er niet gestemd te worden, of via een hoofdelijke stemming. En dan ga ik u straks allen vragen om voor of tegen te stemmen, maar om dat te bepalen, moet je een volgorde bepalen. En dat hebben we gedaan. We hebben hier een mooie vissenkom met daarin nummertjes en die nummertjes corresponderen met uw plek op de representatielijst. Wij hebben een nummertje daaruit getrokken en de gelukkige is vanavond mevrouw Weekhout, nummer 5. Dus bij elke hoofdelijke stemming zullen we beginnen bij mevrouw Weekhout en gaan we dan naar de heer Ronke en zo door en zullen we steeds eindigen met mevrouw van Deursen. Dus dan weet u, een herinnering, op de lijst waar u ongeveer terecht gaat komen met de stemmingen. Dus dat is goed opletten voor eenieder en in die volgorde ga ik nu ook langs om u a), te verwelkomen, maar b) ook formeel te zien of u aanwezig bent in deze vergadering. Mag ik aan mevrouw Weekhout vragen of u aanwezig bent?

Mevrouw **Weekhout**: Aanwezig

De **voorzitter**: En dan wacht ik heel even tot ik u ook zie, dus u mag iets langer praten.

Mevrouw **Weekhout**: Ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, het beeld is nog niet gepakt. Je mag je tekst nog iets langer...

Mevrouw **Weekhout**: Ik ben heel blij om hier vanavond aanwezig te mogen zijn.

De **voorzitter**: Nou, mevrouw Weekhout, we zien u. Dank u wel.

Mevrouw **Weekhout**: Oké.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, goedenavond. Ik ben ook aanwezig, ik zal mijn tijd volpraten tot ik te horen krijg dat ik zichtbaar ben.

De **voorzitter**: Mijnheer Ronke u bent al hartstikke zichtbaar voor mij. Dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Aanwezig.

De **voorzitter**: Ik zie u. Dank u wel. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Aanwezig, moet ik de tijd volpraten?

De **voorzitter**: Ja. Nee u plopt snel op. Maar u bent ook niet zo heel ver weg digitaal hiervandaan, dus, dank u wel. Mevrouw Bellekom-Vogels.

Mevrouw **Bellekom**: Ja, ik ben aanwezig

De **voorzitter**: En ik zie u ook, dank u wel. De heer Boon.

De heer **Boon**: Aanwezig

De **voorzitter**: Aanwezig. En ik zie u nog niet, als u nog iets meer context zou willen geven dan gaan we u zo zien. De heer Boon

De heer **Boon**: Ben ik inmiddels in beeld?

De **voorzitter**: Ja, u bent inmiddels in beeld, goedenavond mijnheer Boon.

De heer **Boon**: Goedenavond.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Die is ook aanwezig.

De **voorzitter**: Zeker, en u heeft de hele Paauw achter u mee genomen. Heel mooi. Recente foto.

De heer **Everard**: Zeker

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Goedenavond, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Ja. Ik zie u. Dank u wel. Uw tweede raadsvergadering en meteen een digitale. Het is ongelooflijk. De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja, ik ben er ook.

De **voorzitter**: Ja, oké, goedenavond. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja

De heer **Paulides**: Overigens zie ik u als voorzitter niet, klopt dat?

De **voorzitter**: Nee, dat zou niet moeten kloppen, dat u mij nu niet ziet. Als het goed is moet u mij nu toch echt kunnen horen en ook zien.

De heer **Paulides**: Ik kan u wel horen, maar ik kan u niet zien.

De **voorzitter**: Oké, nou ik ben er wel.

De heer **Paulides**: Dat heb ik begrepen.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, ik ben aanwezig en ik zie u ook. Ziet u mij?

De **voorzitter**: Jazeker. Over en uit. Ja, dank. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ja voorzitter, ik ben ook aanwezig, goedenavond. Ik hoor u wel, maar ik zie u niet inderdaad. Ik zie zo een mooi logo van gemeente Wassenaar. Ook leuk, maar niet de burgemeester helaas.

De **voorzitter**: Dat is toch heel apart. Dat de een mij wel ziet en de ander niet. Oké, nou daar gaan we iets aan doen. Welkom, u bent er wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Namens GroenLinks ben ik aanwezig.

De **voorzitter**: Kijk eens aan. Oké. Goedenavond. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik ben ook aanwezig, goedenavond.

De **voorzitter**: Goedenavond. Mevrouw Hagen. Die heb ik, geloof ik, niet gezien. Nee, niet aanwezig. Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Ja, aanwezig en ik zie u. En zo meteen hoop ik zelf in te kunnen loggen.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. U gaat bruggen bouwen. Oh kijk! En de andere Mulder, kijk, dat is makkelijk. Hartstikke goed, welkom allebei. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja ik ben aanwezig voorzitter. We zijn vandaag op volle sterkte.

De **voorzitter**: Zeker. De heer Borm.

De heer **Borm**: Ook ik ben aanwezig en ik hoor en zie u ook.

De **voorzitter**: Ja, hartstikke goed. Wel een sfeervolle, rode omgeving mijnheer Borm.

De heer **Van Noort**: Applaus.

De **voorzitter**: Ja, dat kan de heer Van Noort waarderen. De heer Menken.

De heer **Menken**: Jazeker. U ziet hoe belangrijk zichtbaarheid is. Aanwezig, in kerstsferen.

De **voorzitter**: Zeker, hartstikke fijn. En ten slotte, mevrouw van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Ja, die is ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, hartstikke goed. Ook in kerstsfeer. Het ziet er gezellig uit. Ik ken die etalage-ruimte. Ja. Heel goed. Dan constateer ik dat twintig raadsleden vanavond aanwezig zijn. Ik heb u allemaal gezien en gehoord en dat is fijn. Dan hebben we dat voor de presentielijst in orde. Ja, de vraag is dus vanavond bij de gespreksonderwerpen, als het aan bod komt... Het gaat net zoals bij de normale vergadering, u spreekt via de voorzitter. Als u het woord wilt, dan inventariseer ik dat bij de start van het agendapunt. Mijn vraag is dan of u dan het handje omhoog zou willen doen. Dus op deze manier uw hand op te steken. Op het moment dat ik de inventarisatie heb gemaakt, of u dan ook weer het handje wilt laten zakken. Overigens, dat kunnen wij ook vanaf deze kant doen, en dan geef ik u het woord, want tijdens het bespreken van het agendapunt heeft het handje

de functie, dat u het handje kunt opsteken en dan zegt u 'ik wil een interruptie plaatsen'. En vandaar dat het dus belangrijk is dat na de inventarisatie van wie het woord wil in de gespreksronde de handjes ook weer naar beneden gaan, want anders is het verwarrend met de interrupties die daarin plaatsvinden. Verder is het voornemen rond 21.00 uur, maar dat hangt even af van hoe de agenda verloopt, in ieder geval één korte schorsing in deze vergadering in te lassen, zodat u ook even de benen kunt strekken en misschien de koffie kunt bijvullen of iets anders in kunt schenken. Dan ga ik naar de mededelingen. Zijn er mededelingen aan de kant van de raad? Als dit het geval is, wilt u dan uw handje opsteken? Ik constateer dat ik geen handjes zie. Daarmee zijn er geen mededelingen aan de kant van de raad. Zijn er aan de kant van het college, overigens de collegeleden ook allemaal van harte welkom. Zijn er aan de kant van de collegeleden nog mededelingen? Dat is niet het geval. Prima. Dan hebben we de mededelingen gehad en dan gaan we naar de vaststelling van de agenda.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: En voor de vaststelling van de agenda heb ik begrepen dat er wat ordevoorstellen zijn. En daar wil ik als eerste de heer Paulides het woord voor geven. De heer Paulides, aan u het woord.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, als eerste wil ik eigenlijk opmerken dat ik niet helemaal gelukkig ben met de vergadering nieuwe stijl. Het zou moeten zijn dat alle stukken die naar de raad komen hamerstukken zijn, tenzij er een motie of amendement is en dat is niet helemaal goed gegaan. Ik weet wel dat het Reglement van Orde bepalend is, maar als je afspraken die je maakt niet aanhoudt dan moet je dat niet doen. Dat dus even als eerste. Dan over de agenda zelf. Bij 5.e Investerings Kievitschool, daar wil ik een opmerking over maken. Ik zal het bij een stemverklaring houden. En dan bij agendapunt 5.f, ik wil dat nu alvast melden, ben ik voornemens een amendement in te dienen. En degenen die, de raadsleden kunnen het al zien, want dat staat achter een slotje. Dus, bij dezen. Dat is wat ik bij de agendavaststelling wil zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, maar mijnheer Paulides, het punt 5.f, waarbij het dus gaat om de begrotingswijzigingen voor de gemeenschappelijke regeling GGD Veilig Thuis is nu als hamerpunt op de agenda geplaatst. Als u een amendement wilt indienen, dan neem ik aan dat u bedoelt dat u graag wilt dat het punt als besprekspunt wordt opgevoerd.

De heer **Paulides**: Ja, dat is een beetje ongelukkig gegaan bij de vergadering, daar is duidelijk gezegd dat ik een amendement zou in willen dienen en dat had dan gelijk als een besprekstuk moeten zijn, dat is niet goed gegaan, maar bij dezen wil ik daar dan een besprekstuk van maken, want ik heb dat amendement voorbereid.

De **voorzitter**: Oké. Prima, dan gaan we dat meteen voor de orde vragen, maar dat is wel voor de vaststelling van de agenda. Kan de raad ermee instemmen dat agendapunt 5.f over de gemeenschappelijke regeling GGD Veilig Thuis wordt onthamerd en wordt besproken vanavond? Ik zie allemaal gezichten, ik ga ervan uit dat dat goed is. Dan gaan we dat opvoeren als agendapunt 9.b op de agenda vanavond. En daarmee, mijnheer Paulides, zullen we dan ook van uw amendement meteen het slotje eraf halen, zodat iedereen kan volgen wat u voorstelt?

De heer **Paulides**: Ja lijkt me prima, dank u wel.

De **voorzitter**: Gaan we dat doen. Dank u wel. Dan het woord aan de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Mijn fractie wil aan de vergadering voorleggen het volgende punt. Het hamerstuk 5.e terug te verwijzen naar de commissie Sociaal Domein op grond van het feit dat kort voor het weekend na de gehouden commissievergadering stukken op de LIS zijn toegevoegd onder nummer 39.20 houdende correspondentie tussen de bewoners en de omwonenden van de Kievitschool met bezwaren die zij al geruime tijd aanvoeren en zich daar in deze fase niet voldoende gehoord in voelen. Vandaar het verzoek om het terug te verwijzen naar de commissie zodat die fase in de commissie overgedaan, oftewel aangevuld kan worden.

De **voorzitter**: Dank u wel, een helder verzoek. Ik denk dat het goed is, voordat ik bij u vraag wat u van dit ordevoorstel vindt, om nog wel even het advies te krijgen vanuit het college over of er iets misgaat op het moment dat dit agendapunt vanavond terugverwezen wordt naar de commissie en er geen besluit valt. Ik zag een handje van wethouder De Ridder. Ik geef het woord aan wethouder De Ridder.

Wethouder **De Ridder**: Ja dank u voorzitter. Ja, wat misgaan, wat misgaan. Het leidt tot vertraging en vertraging is iets wat we niet graag willen. We hebben in het IHP vast gesteld dat de Kievietschool toe is aan renovatie dan wel nieuwbouw. We hebben ook in de commissiebespreking heel nadrukkelijk aan de orde gehad dat dat het geval is. Het besluit wat nu voorligt, is het ter beschikking stellen van een voorbereidingskrediet, zodat wij aan de gang kunnen met de uitwerking van voorstellen voor een aanvraag voor een bouwkrediet, zodat we daadwerkelijk voor die renovatie dan wel nieuwbouw kunnen gaan zorgen. Wat in de commissie aan de orde is geweest is heel nadrukkelijk dat er nog heel veel uitgewerkt moet worden. Dus daar hebben we het krediet voor nodig, want dat geeft tijd en de gelegenheid om mede onder leiding van een architect het gesprek aan te gaan met de school, met omwonenden, met de ouders, en zo tot het beste plan voor de Kievietschool te komen. Ik heb ook in de commissie gezegd dat ik ook...

De **voorzitter**: Even wethouder, voordat het een hele termijn wordt, het ging mij om een korte duiding over wat de consequenties zouden zijn van het nu vanavond niet besluiten. Kunt u daar klaarheid op geven?

Wethouder **De Ridder**: Nu het voorbereidingskrediet niet vrijgeven betekent uitstel. En uitstel is heel jammer.

De **voorzitter**: Oké.

Wethouder **De Ridder**: De hemel valt niet naar beneden, maar het is wel heel vervelend. We willen met zijn allen zorgen voor nieuwbouw, dan wel renovatie voor de Kievietschool.

De **voorzitter**: Oké, helder. Dank. Er ligt een ordevoorstel van de heer Bloemendaal met de vraag om het punt ten aanzien van het bouwvoorbereidingskrediet Kievietschool vanavond niet te behandelen en terug te geleiden naar de commissievergadering in januari. Ik ga rondkijken. Steunt u dit voorstel of wilt u daarover stemmen? Dus het voorstel is om het vanavond niet te behandelen. Als u wilt dat het in stemming komt, wilt u dan een handje opsteken? De heer Hendrickx heeft zijn hand opgestoken. Mijnheer Hendrickx, ik geef u graag het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hebben ook nog wel wat bedenkingen bij het voorstel en we hebben vanochtend voorgesteld om dit niet een hamerstuk te laten zijn, maar een bespreekstuk te laten zijn. Ik kan mij behoorlijk vinden in het standpunt van D66 dat er nogal wat ontwikkelingen zijn geweest en waardoor je het beste eigenlijk nog een keer terug kunt gaan.

De **voorzitter**: Oké, dan constateer ik in ieder geval dat er nu twee voorstellen liggen. Het meest verstrekkende voorstel is het voorstel van de heer Bloemendaal om überhaupt het agendapunt vanavond niet te bespreken. Ik constateer dat u het in ieder geval wel wilt bespreken, dus ja, dan lijkt mij dat er nu niets anders overblijft dan dat we een hoofdelijke stemming doen over het ordevoorstel van de heer Bloemendaal om het agendapunt vanavond niet te bespreken. Dus, dan leg ik voor, nu ter besluitvorming het voorstel om vanavond het onderwerp Kievietschool niet te bespreken, zoals de heer Bloemendaal deed. En ik ga nu de raad langs om dat verder te bepalen. En dan begin ik, zoals van tevoren aangekondigd bij mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Dan gaan wij mee met D66 om het nog een keer te bespreken. Daar wil ik wel graag een verklaring aan toevoegen, dat, als dat kan, of is dit alleen een stemming?

De **voorzitter**: Het is een stemming, stemverklaring, het is echt een ordedebat, dus u steunt het voorstel. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ik steun dit voorstel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik steun dit voorstel.

De **voorzitter**: Om het van de agenda af te halen?

De heer **Hendrickx**: Ja.

De **voorzitter**: Oké, ja u maakte net de indruk dat u het vanavond wel wilde behandelen, dus van daar dat ik de inventarisatie maak.

De heer **Hendrickx**: Wij wilden het niet als hamerstuk door laten gaan, maar vervolgens zei ik ook dat ik het voorstel van de heer Bloemendaal steun.

De **voorzitter**: Oké, ik ben in de stemming, dus we maken hem gewoon af. De heer Weyn?

De heer **Weyn**: Uitstel, dus we steunen het voorstel van de heer Bloemendaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom?

Mevrouw **Bellekom**: Ik steun het voorstel van mijnheer Bloemendaal.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Boon?

De heer **Boon**: Steun voor het voorstel van de heer Bloemendaal.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, ik steun het voorstel ook, dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Steun.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Ik steun het voorstel ook.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten?

De heer **Van Sloten**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Van Noort?

De heer **Van Noort**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Mulder?

Mevrouw **Mulder**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Mulder?

De heer **Mulder**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren?

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Menken?

De heer **Menken**: Steun voor het voorstel

De **voorzitter**: En mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Steun voor het voorstel.

De **voorzitter**: Daarmee constateer ik dat alle aanwezige leden het voorstel van de heer Bloemendaal hebben gesteund om het onderwerp Voorbereidingskrediet Kievitschool vanavond van de agenda te halen. En zal het worden toegevoegd, of tenminste, doorgeleid worden naar de commissie van januari. Ik dank u wel. En dan ben ik geïnformeerd, volgens mij had de heer Hendrickx nog een ordevoorstel. Klopt dat?

De heer **Hendrickx**: Dat is correct voorzitter. Dank u wel. Ja, wij willen graag 5.c.4, daar is iets misgegaan, om dat als hamerstuk door te sturen, maar wij wilden daar graag over stemmen. En wij hebben daar een korte stemverklaring bij.

De **voorzitter**: Maar een stemverklaring mag altijd. Dan geef ik u de mogelijkheid voor het geven van een stemverklaring, maar dan gaan we wel, natuurlijk straks bij het hameren, als hamerpunt geef ik u dan de mogelijkheid van die stemverklaring, maar dan gaan we het verder niet als bespreekpunt agenderen. Kunt u daarmee instemmen?

De heer **Hendrickx**: Daar kan ik op zich mee instemmen, maar we willen tegenstemmen, dus het kan niet als hamerstuk.

De **voorzitter**: Nee dat snap ik. Nee, dan brengen we hem dus gewoon in die zin in stemming, maar we gaan hem niet verder bespreken. Helder, gaan we zo doen. Dan kijk ik nog even, de kring rond is wat ingewikkeld, maar het scherm rond, zijn er nog andere ordevoorstellen, of kunnen wij deze agenda zo vaststellen. Ik zie geen handjes meer. Ik constateer dat wij deze agenda zo gaan vaststellen, dan geef ik een klap met de hamer en dan is hierbij de agenda vastgesteld.

3. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 3, de notulen van de raadsvergadering van 24 november 2020. Zijn er nog opmerkingen over de tekst van de notulen? Ik zie geen handjes, mag ik constateren dat u hiermee instemt en we hiermee het verslag kunnen vaststellen? Dat is het geval. Met een hamerslag is dat dan gebeurd. Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken.

4. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wenst een van de leden nog een opmerking te maken over de lijst van ingekomen stukken? Mevrouw Bellekom, aan u het woord.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Ik wil iets zeggen over de ingezonden brief van de Groene Meent, die is behandeld bij de commissie Fysieke Leefomgeving. En de voorgestelde wijze van afhandelen is het ter informatie nemen. Ik wil in ieder geval de vrijwilligers van de Groene Meent heel erg hartelijk bedanken voor alles wat ze de afgelopen jaren in Wassenaar hebben gedaan. Op het gebied van de duurzaamheid, zoals het opzetten van de deelauto, kledingruil, het organiseren van energieparty's, zonnepanelen, afvaldieet, ga zo door. Ik zou willen oproepen dat wij allemaal niet alleen deze informatie tot ons nemen, maar dat we er ook zelf uitvoering aan gaan geven. Wij als raadsleden hebben daar in ons dorp ook een voorbeeldfunctie. Dus niet alleen het gedicht en de toiletrol tot je nemen, maar ook de rol van raadslid in ons mooie dorp Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik denk dat u namens velen spreekt en het klopt. We hebben natuurlijk het mooie gedicht gekregen plus het bijpassende cadeau. Ik had hem toch nog maar even dicht meegenomen. Dat heeft u allemaal ontvangen. Maar het gaat natuurlijk, los van het stoffelijke, ook om de boodschap achter het verhaal en dat zijn mooie initiatieven. Ik begrijp overigens uit De Wassenaarse Krant dat dit inmiddels buiten Wassenaar ook een grote hit is geworden, dus fantastisch. Mooi initiatief en exportproduct. Prima. Is de raad verder allemaal akkoord met de afdoeningsvoorstellen uit de lijst van ingekomen stukken? Ik zie geen handen meer. Dat is het geval. Dan stellen wij de afdoeningsvoorstellen voor de lijst ingekomen stukken vast en dan gaan we naar de hamerpunten toe.

5. Hamerstukken

5.a Vaststelling Bedrijveninvesteringszone Maaldrift 2021-2025

De **voorzitter**: En dan begin ik bij agendapunt 5.a Vaststelling van Bedrijveninvesteringszone Maaldrift. Besluit vast te stellen, de volgende verordening, Verordening Bedrijveninvesteringszone Maaldrift 2021. Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval, dan is het hierbij besloten.

5.b Normenkader 2020

De **voorzitter**: 5.b Normenkader 2020. Besluit Normenkader Wassenaar 2020 vast te stellen. De verantwoordingsgrens voor fouten voor de rechtmatigheidsverantwoording van het college te stellen op 1%. Is er een behoefte aan een stemverklaring, stemming? Dat is niet het geval. Dan stellen wij hem hierbij vast.

5.c Belastingverordeningen 2021

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 5.c.1. Dit is een hele trits onder de lijst Belastingverordeningen 2021.

5.c.1 Raadsbesluit Verordening ondernemersheffing Wassenaar 2021

De **voorzitter**: En dit gaat over 5.c.1, Raadsbesluit Verordening ondernemersheffing Wassenaar 2021. Vast te stellen de volgende verordening, namelijk deze verordening: Verordening op de heffing en de invordering van de ondernemersheffing Wassenaar 2021. Nog behoefte, gaat u allen akkoord? Dat is het geval. Dan is het hierbij vastgesteld.

5.c.2 Raadsbesluit Legesverordening Wassenaar 2021

De **voorzitter**: 5.c.2, Raadsbesluit Legesverordening Wassenaar 2021. Het besluit vast te stellen de volgende verordening: Verordening op de heffing en invordering van de leges Wassenaar 2021. Gaat u daar allen mee akkoord? Dat is het geval, hierbij vastgesteld.

5.c.3 Raadsbesluit Kostenverhaal baatbelasting 2021

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 5.c.3, Raadsbesluit kostenverhaal baatbelasting 2021 met een groot besluit dat daar over volgt. Wenst u daar nog stemming over? Dat is niet het geval. U gaat allen akkoord, hierbij is het raadsbesluit Kostenverhaal baatbelasting 2021 vastgesteld.

5.c.4 Raadsbesluit Verordening op de heffing en de invordering van onroerendezaakbelastingen

De **voorzitter**: En dan komen we bij 5.c.4. Dat gaat over de verordening op de heffing en de invordering onroerendezaakbelastingen. En de heer Hendrickx heeft aangegeven daar graag een stemverklaring over te willen afgeven. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Hart voor Wassenaar heeft tegen de begroting gestemd en dat is een politieke beslissing. Het voor Wassenaar financieel meest relevante element van de begroting is de ozb. In lijn met ons oordeel over de begroting stemt Hart voor Wassenaar tegen het ozb-tarief voor 2021. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is een stemverklaring voor een stem tegen. Mag ik even inventariseren, wilt u hier verder een hoofdelijke stemming over, of kan verder eenieder instemmen hiermee. Ik constateer dat eenieder hier verder mee kan instemmen. Dan stemt de raad in met de verordening op de heffing en de invordering onroerendezaakbelasting Wassenaar 2021 met een stem van Hart voor Wassenaar tegen. Hierbij is de verordening aangenomen. Ik dank u wel.

5.d Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Wassenaar 2014

De **voorzitter**: Dan hebben wij de belastingen gehad en dan gaan we nu over naar de orde, de openbare orde welteverstaan. Want we komen aan bij agendapunt 5.d Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Wassenaar 2014 en die te wijzigen, in het bijzonder,

rondom het carbidschieten. Bent u daar allen mee akkoord? Wenst u daar nog over te beraadslagen? Dat is niet het geval. Dan is hierbij de wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening vastgesteld.

5.e Aanvraag bouwvoorbereidingskrediet Kievietschool

De **voorzitter**: 5.e, dat was de Kievietschool. Die is van de agenda.

5.f Zienswijze ontwerp Tweede Begrotingswijziging 2020 van de gemeenschappelijke regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden (GR)

De **voorzitter**: En dan het punt over de zienswijze voor de GGD, die gaat naar agendapunt 9.b. Dus die komt straks aan bod.

6. Vereenvoudigd kapvergunningstelsel

De **voorzitter**: En dan gaan we naar de echte bespreekpunten van vandaag. En dat is de vereenvoudiging van het kapvergunningstelsel. En dan ga ik u vragen over wie daar over allemaal het woord wenst te voeren, en of die het handje zouden willen opsteken. Ik zie in ieder geval... Zou jij ze willen noemen, dan ga ik ze opschrijven.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Van Sloten.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Zoutendijk. De heer Hendrickx.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Boon.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Ronke.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Bloemendaal.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: En de heer Van Noort, dan scroll ik even naar beneden, dat zijn de handjes die ik heb gezien.

De **voorzitter**: Oké. Dan, ja de volgorde, als u dan uw handjes zou willen laten zakken, dan heb ik in ieder geval geïnventariseerd dat de heer Ronke, de heer Hendrickx, de heer Boon, de heer Zoutendijk, de heer Bloemendaal, de heer Van Sloten en de heer Van Noort over dit onderwerp wensen te spreken. En dan geef ik als eerste het woord aan de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Dank voorzitter. Ja, de kapvergunning, ik houd het kort, want we hadden inderdaad afgesproken dat wij geen nieuwe informatie zouden bespreken. Wij hebben sinds de commissievergadering wel nieuwe informatie gekregen van de wethouder en dat is namelijk een memo over de aantallen en over de kosten. Dus daar wil ik mij eigenlijk toe beperken. En uit dat memo blijkt dat wij dit eigenlijk doen, dat we de kapvergunning afschaffen, niet voor heel Wassenaar, zoals wel eerder werd gesuggereerd, maar ongeveer tussen de 51 en 68 vergunningen per jaar minder gaan we afgeven. Dus daar zijn we dit hele circus voor aan het optuigen, voor nog geen 70 vergunningen per jaar. Maar daarmee stijgen de kosten wel flink, van nu bijna € 170,00 naar tussen de € 266,00 en € 300,00. We zijn in Wassenaar al niet goedkoop, want als je naar Den Haag kijkt dan kost het je bijvoorbeeld € 75,00. Kijk je naar Leiden, vanaf € 46,00. In Voorschoten ruim € 100,00, en dat zijn dezelfde ambtenaren die voor ons volgens mij de beoordeling doen. We staan er dus weer lekker op als Wassenaar, want dit... We maken altijd al... In de kosten staan we al bovenin de lijstjes, en met deze klimmen wij volgens mij ook weer naar de top van Nederland. En waarom eigenlijk? Ja, omdat dat in het coalitieakkoord stond, is eigenlijk het belangrijkste argument. Het college heeft het idee al drie keer opgenomen in de begroting, maar komt nu pas met

een voorstel, en dit voorstel rammelt volgens mij aan alle kanten. Dus we zouden het graag... Het voorstel is nu om dit ter inspraak te leggen bij de inwoners van Wassenaar, om te kijken wat zij ervan vinden. Ik vind het een slecht voorstel, maar ik hoor graag wat de inwoners daarvan vinden. Ik denk dat zij hetzelfde zullen zien als ik. Ik zou graag de toezegging willen van de wethouder dat als hij het ter inspraak legt bij de begroting, dat er dan een kaartje komt bij het stuk met het gebied waar de kapvergunning vervalt en dat het dus niet geldt voor het beschermd dorpsgezicht, dus dat heel Wassenaar-Zuid en de gebieden die vlakbij natuurgebieden liggen uitgezonderd zijn van dit geheel. Dus dat duidelijk wordt dat het maar om een klein stukje van Wassenaar gaat en ik zou graag een toezegging willen dat ook de kosten, of de verwachte kosten, bij dat stuk ter inzage komen, zodat inwoners een vollediger beeld hebben van wat de gevolgen zijn van dit voorstel, en niet zoals wij dat bij de commissievergadering dan het bespreken zonder die informatie te hebben, want dat maakt het voorstel toch net weer wat anders, in mijn ogen, dan het is. Dus we kunnen op zich instemmen met inspraak, mits we deze twee toezeggingen krijgen van de wethouder en dat dit bij de communicatie naar de inwoners wordt geregeld.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu, met genoegen, het woord aan de heer Zoutendijk. Waarbij, volgens mij, dit feitelijk gezien in de raad uw eerste optreden gaat worden. In de goede traditie worden er dan ook geen interrupties geplaatst. Mijnheer Zoutendijk, een en al oor voor uw bijdrage.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij vinden het een prima voorstel om in te geven voor de inspraak. We zijn blij met de ambitie om het aantal vergunningen te verlagen. Noodzaak om vergunningen aan te vragen en te verlenen. We zien dat de ambitie is dat ongeveer een derde à een kwart van het aantal vergunningen zou afnemen. Dat vinden wij een goede zaak. We zijn ook blij met de cijfers die zijn aangeleverd, zodat we ook weten wat de consequenties daarvan zijn. En we staan dus, nogmaals, erachter om dit dus ook voor de inspraak beschikbaar te stellen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen, ik sluit mijzelf een beetje aan bij de heer Van Sloten met zijn opmerkingen, maar ik had er toch nog een paar extra dingen bij. Ik vind in de eerste plaats, was het de bedoeling van de coalitie om een bezuiniging te realiseren. Het was de bedoeling om regelgeving te verminderen en ik moet eigenlijk constateren dat als je de regeling op zich goed op je in laat werken, moet je eigenlijk een soort botanicus zijn om alles helemaal te snappen en ik heb ook wel het idee dat de meeste mensen, heel toepasselijk, door de bomen het bos niet meer zullen zien, als die eraan gaan beginnen. Dat is het punt. Een ander punt is de zogenaamde bezuiniging die eruit zou voortvloeien, die is er niet. Sterker nog, voor de mensen die een kapvergunning aanvragen gaat het meer geld kosten. En ik zou ook wel eens willen weten wat dit hele traject, om dit zo op papier te krijgen, onderhand allemaal gekost heeft. En dan vraag ik mij af wie we hierbij bedienen en ik vraag mij zeer zeker af welk probleem zijn wij nu eigenlijk aan het oplossen? Het is mij een raadsel, dus in tegenstelling tot de heer Van Sloten zal mijn fractie, uiteraard even afwachten wat de wethouder zegt, maar waarschijnlijk tegen gaan stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de commissievergadering, daar zijn wat vragen gesteld, zoals al eerder gezegd, waar wij hoopten meer duidelijkheid te krijgen op de effecten van de nieuwe kapverordening. Dat heeft uiteindelijk geresulteerd in een memo, daar in ieder geval dank voor, waarin een aantal veronderstellingen zijn opgenomen, waarop ook aantallen zijn gebaseerd. Wat wij voor ogen hadden tijdens de commissievergadering, was ook een overzicht vanuit het verleden van hoeveel verleende vergunningen zijn er geweest, hoeveel zijn er geweigerd, in hoeveel situaties is er sprake geweest van een herplantplicht, maar ook, hoeveel vergunningen zouden niet meer hoeven te zijn verleend op basis van de nieuwe regeling, zoals die nu voorligt. Dat overzicht is er helaas niet en misschien ook door de beperkte tijd. Ons verzoek is wel om tijdens de inspraakprocedure en in ieder geval voor de besluitvorming over de definitieve verordening na de terinzagelegging die gegevens wel beschikbaar te hebben, zodat er ook een goed overwogen besluit kan worden genomen en de consequenties ook inzichtelijk zijn, zodat we weten waar we het over hebben en ook een inschatting beter kunnen maken over wat de financiële consequenties zijn. Dat is eigenlijk met name de essentie waar wij, wat wij willen betrekken bij de uiteindelijke besluitvorming. Dus graag een visie van de wethouder hierop en eventueel, het meest perfecte zou zijn, een toezegging daarop dat het ook gaat gebeuren in die periode. En het andere deel wat er aan terinzagelegging ten grondslag ligt, is vooral de communicatie en zeker in dit belangrijke onderwerp, waar iedereen mee te maken heeft. Het verzoek om dit ook goed te

communiceren en de inspraak ook op basis van de Inspraakverordening te laten plaatsvinden, dus een normale procedure met een normale schriftelijke indiening van zienswijzen en reacties, of mondeling, zoals het gebruikelijk is en niet via een of andere eenmalige internetactie of bijeenkomst voor geïnteresseerden, maar iedereen langdurig de gelegenheid geven om daar een reactie op te kunnen geven, zoals gebruikelijk is. En dat is dus ook een vraag aan de portefeuillehouder, of het op deze manier gaat gebeuren. Dat was voor ons de bijdrage, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is opmerkelijk dat dit raadsvoorstel de titel Vereenvoudigd kapvergunningstelsel heeft gekregen, dat is niet aan de orde. Aan de orde is een beleidsvoornemen vrij te geven voor inspraak, maar zoals de voorzitter van de commissie Fysieke Leefomgeving stelde in de voorbereidende vergadering, ging het ook om het beleidsvoornemen zelf. We hebben dus vorige week lang en breed over de inhoud van het nieuwe beleid gesproken en veel partijen hebben serieuze opmerkingen gemaakt. Eigenlijk voor niets. Het heeft niets veranderd aan het document dat wij nu moeten gaan vrijgeven voor inspraak. Hart voor Wassenaar en anderen stelden zelfs dat dit voorstel nog niet raadswaardig was, maar het college hield voet bij stuk. Op zich zijn wij ook voor een vereenvoudigd stelsel. Wij zijn hier ook voor inspraak, alleen wij staan niet achter het voorgestelde nieuwe beleid. Het probleem is echter dat we het beleidsvoornemen nu niet kunnen amenderen of verwerpen, want dat is niet aan de orde als beslispunt van het nieuwe raadsvoorstel. Het nieuwe beleid is in de coalitie besproken en wordt als voldongen feit aan de rest van de raad voorgelegd c.q. opgedrongen. Dus als de raad besluit dit voornemen vrij te geven voor inspraak, gaat het onverkort, inclusief alle vaagheden en verkeerde aannames naar de Wassenaarse bevolking. Mochten er bezwaren komen uit de inspraakprocedure, dan is het nog maar de vraag of het college hier iets mee gaat doen. Uiteindelijk komt het beleidsvoornemen, al dan niet aangepast, opnieuw in de raad om definitief vast gesteld te worden. Daar wordt nog eens inhoudelijk over gediscussieerd en dan kunnen we concluderen dat de discussie vorige week eigenlijk voor niets was. En dat vinden wij zonde van de tijd. Wij gaan de inhoudelijke discussie uit de commissie niet herhalen. We hebben een aantal vaagheden en onduidelijkheden in de bijlage opgemerkt, die we nu niet opnieuw gaan opsommen, tenzij u erop staat dat we dat gaan doen, maar dat zult u ongetwijfeld niet doen. We noemen alleen maar dat voor Wassenaar, ten zuiden van de Lange Kerkdam niets verandert en voor de rest van het dorp bijna alles vogelvrij wordt verklaard. Het tweede beslispunt is dat de werkwijze kostendekkend is, een nobel streven, maar zinloos als je niet weet wat de kosten zijn of worden, maar er wordt op gestuurd, zegt het college in de toelichting. Hoe is niet duidelijk. Aan welke knoppen kan je draaien, alleen aan de legesknoop en we zijn nu al de duurste gemeente. In 2021 vragen we € 166,05 voor de eerste boom en € 33,15 voor elke volgende boom in één vergunning, dus voor vier bomen ben je bijna € 300,00 kwijt. Hart voor Wassenaar meent dat met een geheel ander beleid het mogelijk moet zijn de bureaucratie en de kosten voor de burger radicaal te verminderen. Kijk maar naar Voorschoten, dat met dezelfde ambtenaren als Wassenaar, voor een beoordeling kijkt, en daar kost het kappen van één of meer bomen € 108,40. Of naar Den Haag, want daar kost een kapvergunning voor één of meer bomen slechts € 62,50. Kijk, we kunnen dit voorleggen aan de bevolking en dan achteraf de discussie houden en dan houd je nog altijd verschilpunten. Eigenlijk vinden wij het niet zinnig om dit voor te leggen aan de bevolking, dus wij zullen tegen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, wij zijn voor het voorstel. Wij laten inderdaad ook even de inhoudelijke stukken achterwege. We kunnen constateren dat de wethouder inderdaad nog financiële gegevens heeft toegevoegd aan het dossier. Je ziet inderdaad wel helaas dat het kapvergunning duurder wordt, maar in totaal zal het voor de inwoners van Wassenaar uiteindelijk toch goedkoper worden. Dus dat is ook een overweging. Ja, jammer dat het niet voor heel Wassenaar kan gelden, maar ja, dat is goed verklaarbaar als je voor heel Wassenaar alle kapvergunningen zou vrijgeven, dan krijg je ongewenste toestanden. Ik vind de opmerkingen van de heer Van Sloten wel heel erg goed. Als dit ter inzage wordt gelegd, doe er inderdaad een kaartje bij voor welk gedeelte van Wassenaar het wel en voor welk gedeelte van Wassenaar het niet geldt. Daarbij zullen wij het voorstel steunen.

De **voorzitter**: Dank en ten slotte de heer Bloemendaal. Ah nee, een interruptie van de heer Van Sloten. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja ik heb nog even een vraag aan de heer Ronke, want die zegt dat het gemiddeld goedkoper wordt, maar volgens mij gaan we € 35.000,00 meer ophalen aan kapvergunningen, dus gemiddeld genomen wordt het gewoon duurder.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, je ziet toch dat er een bezuiniging wordt ingeboekt? En als je die erbij meetelt, wordt het in zijn totaliteit voor Wassenaar uiteindelijk goedkoper. En inderdaad, voor een individu eel zal een kapvergunning duurder worden, maar als je de bezuiniging meeneemt, zal het uiteindelijk voor de totale gemeente goedkoper worden.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten voor de tweede.

De heer **Van Sloten**: Ja, we hebben het hier dus in discussie wel vaker over. Dit is geen bezuiniging, dit is gewoon een lastenbezwarende. En inderdaad, de kostenpost in de begroting wordt voor de gemeente inderdaad minder, maar het is geen bezuiniging, het is gewoon een lastenbezwarende. En laten we het dan ook gewoon een lastenbezwarende noemen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ik laat het hierbij.

De **voorzitter**: En u was klaar met uw betoog en ten slotte, de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. De D66-fractie kan instemmen met het ter inspraak leggen van dit voorstel. De wethouder heeft naar aanleiding van de commissie het memo gemaakt wat al aangehaald is en de geschatte verdeling rond een derde en een vierde geeft enig inzicht in wat ons te wachten staat. Ben het zeer eens met Lokaal Wassenaar! dat we dat beter op een nog uitgebreidere manier hadden kunnen leren inschatten, maar gegeven de tijd en gegeven de beschikbare informatie is dat in de commissie ook al gezegd, is dat niet voorhanden. Wat dat aangaat, doen we nu twee vliegen in één klap. We hebben een proefperiode van een jaar met een evaluatie daarachter en de tarieven zijn zojuist vastgesteld, dus al met al zijn er twee parameters vast en wat ons betreft kunnen we daar dan ook mee naar de samenleving. Ik ben het zeer eens met de punten die genoemd zijn ten aanzien van het hoe ter inspraak leggen, op een heldere en volwassen wijze, zodat er ook goed gereageerd kan worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. En er is een interruptie van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Bloemendaal sprak over het feit, gezien de tijd, zegt hij, is het te verdedigen dat het stuk is zoals het is. Maar volgens mij zijn zij hier al tweeëneenhalf jaar mee bezig. Dus ik weet niet wat u bedoelt met 'gezien de tijd', ik denk dat er tijd genoeg is geweest en dat maakt het des te erger als je dan de kwaliteit van het stuk ziet. Dank u wel.

De **voorzitter**: En ik neem aan dat u een reflectie van de heer Bloemendaal op uw stelling wilt. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik had niet anders verwacht, ik had niet anders verwacht. Ik leef erg kort bij de dag, voor de heer Van Noort, het gaat echt over de spanne van het ter vergadering aanbieden en het nu feitelijk behandelen. Het punt dat het al even boven de markt hangt, daar kan ik de heer Van Noort alleen maar gelijk in geven.

De **voorzitter**: Oké, nou kost een beetje goeie boom ook wat tijd om te groeien natuurlijk. We gaan naar de eerste termijn aan de zijde van het college, en ik geef het woord aan wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb zojuist de camera aangezet en de microfoon. Ik weet niet of ik inmiddels zichtbaar ben en hoorbaar.

De **voorzitter**: Jazeker.

Wethouder **Wassenaar**: Goed, dank u wel. Ja, dank voor de opmerkingen en vragen. Ik bespeur enige steun en ik bespeur ook enige weerstand. Zo hoort het ook, in een goed democratisch forum, dat helpt de discussie. En ja, zonder wrijving krijg je natuurlijk geen glans. Het is waar, dat is ook al gezegd, dat dit voorstel is gemaakt op basis van een opdracht aan het college vanuit de coalitieafspraken. Zo werkt dat nu eenmaal in Nederland. De coalitieafspraken gaan daarin heel erg ver, daar staat zelfs in dat de kapvergunning wordt afgeschaft. Nader onderzoek, het onderzoek dat

hieraan ten grondslag heeft gelegen, wijst dus uit dat dat niet kan, omdat er veel hogere beschermende regels zijn en daar kan zelfs de gemeente Wassenaar niet omheen. Dus het college heeft gemeend een voorstel te ontwerpen dat in de ogen van het college een goede balans weergeeft van enerzijds, de beoogde deregulering en vrijheid en verantwoordelijkheid neerleggen bij onze inwoners en anderzijds toch een goede bescherming handhaaft voor dat cultureel erfgoedgroen, om het zo maar te duiden. Het waardevolle groen dat zo in ruime mate in onze gemeente aanwezig is. Er zijn opmerkingen gemaakt door de heer Van Sloten en de heer Van Noort onder andere van ja, waar doen we het nu toch voor? Het was toch ook de bedoeling om daar ook een bezuiniging op te realiseren. Dat is waar, maar ook belangrijk is, dat is al genoemd, dat er toch minder bomen vergunningplichtig zijn. Hoe je het ook wendt of keert. Bepaald is welke bomen sowieso vergunningplichtig zijn en bepaald is ook dat bepaalde bomen niet vergunningplichtig zijn. En dat is hoe dan ook een vereenvoudiging. De bezuiniging komt uit dit systeem niet direct naar voren. Dat is waar. Je kan er ook voor kiezen om die bezuiniging nu te schrappen gelet op de bedragen die daarvoor zijn maar wij vinden als college dat dat een hele andere discussie is die apart gevoerd zou moeten worden, mede aan de hand van de nadere verkenning binnen de inspraakprocedure zoals we die nu gezien hebben, maar ja, niet ontkend kan worden dat dat toch een fors aantal bomen, en de heer Van Sloten noemt daar zeventig in. Ja, dat is een aanname. Er zijn ook bomen die zonder vergunning worden omgezaagd. Daar twijfel ik niet aan. We kunnen ook niet voorzien hoeveel bomen we hiermee van de vergunningplicht af halen, want we weten niet wat er gekapt gaat worden. We weten niet hoeveel bomen er in Wassenaar staan onder de 30 centimeter. Dus dat is heel erg lastig om dat aan te geven en daarom was ook het idee om dat nog eens gewoon een proefjaar te doen en dan eens te kijken waar wij staan en dan de finalestaat aan de hand van de evaluatie op te maken die ik ook al in de commissie heb toegezegd en die bij definitieve vaststelling ook onderdeel zal zijn van het definitieve voorstel. Wat wilde ik nog meer zeggen? Bezuinigingen hebben we het over gehad. De heer Van Sloten heeft ook gevraagd 'kan er een afspraak komen dat er een kaartje bij komt waar dat dan gaat gelden?' Want ja, de constatering is dat het voor noord vrij is en zuid hetzelfde blijft. Dat is dus niet waar. Het vereenvoudigde stelsel geldt voor heel de gemeente. Er is, als ik er een kaartje bij moet doen, geldt dat dus voor de gehele gemeente Wassenaar. Het is alleen zo dat er in Wassenaar-Zuid meer beschermingsregels liggen, waardoor er meer vergunningplichtige bomen zijn, omdat daar ook meer bepalingen in het bestemmingsplan staan, ten gevolge van rijks- of provinciaal beleid.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Sloten. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja voorzitter, als we zo de inspraak ingaan, dan ben ik tegen, want natuurlijk is er een kaartje te maken. En ja, als het op deze manier de inspraak in gaat, van ja, we kunnen een kaartje maken, het wordt overal anders. De regel is nog steeds, het staat in de APV, en die slaat op het gehele grondgebied van de gemeente Wassenaar. Ik wil graag dat het serieus wordt genomen en dat dus duidelijk wordt aan de inwoners wat de consequenties zijn. En dat is ook dat een kapvergunning nog gewoon voor praktisch alle bomen in beschermd dorpsgezicht blijft bestaan en niet een opmerking 'ja, in zuid gaat het ook veranderen, dus een kaartje heeft niet zoveel zin'.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Nou ja, goed, hoe je het ook wendt of keert, het vergunningstelsel blijft geldig voor heel de gemeente en ook in Wassenaar-Zuid, als een boom op binnen 2 meter van de gevel staat, is hij in principe vergunningvrij, tenzij die vanuit een nadere beoordeling uit de hogere bescherming toch gehandhaafd moet worden omdat het in een Rijksmonument is, in het pand, of dat het in een herkenbare laanstructuur zit. Daar zit wel wat meer bescherming op. Ja, dat is ook de waarde van Wassenaar-Zuid. Dus daar willen wij ook zorgvuldig mee omgaan. Dat zal wel beoordeeld moeten worden. Maar in principe blijft de basislijn van de APV voor heel de gemeente gelden, is dat ook de bedoeling en dat kunnen we in de communicatie rond de inspraak natuurlijk heel erg duidelijk maken en dat is uiteraard ook ons voornemen.

De **voorzitter**: Even, heeft de heer Van Sloten nog behoefte aan een tweede interruptie? De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja voorzitter. We zijn gebaat bij heldere communicatie en wat de wethouder op dit moment aan het doen is, is om de hete brij heen draaien en nogmaals, als we op deze manier de inspraak ingaan, dan ben ik tegen en dan verwacht ik ook dat de rest van de raad tegen is. Het gaat om heldere communicatie, het gaat om inwoners serieus nemen en duidelijk maken wat de consequenties zijn. En als dat lastig is, dan moeten we communiceren dat het lastig is, dus als je in zuid woont, of je woont in noord en je woont in een rijksmonument, dan zijn er allemaal andere regels. En we moeten heel duidelijk maken aan de inwoners wat de consequenties zijn van

deze vereenvoudiging van het stelsel. En dus niet om de hete brij heen draaien, maar gewoon duidelijke taal en een kaartje kan daar zeker bij helpen.

De **voorzitter**: Oké, ik heb de indruk dat de interruptie op hetzelfde punt van de heer Ronke was, ik geef u graag het woord, dan kan de wethouder daar ook op reflecteren. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, dank. Ik zal inderdaad de heer Van Sloten willen steunen. Kijk, voor de burger moet het gewoon duidelijk zijn. En er is daadwerkelijk een verschil of je in Wassenaar-Noord, of in Wassenaar-Zuid woont. Ongeacht dat het natuurlijk voor iedereen vereenvoudigd wordt. Dus als zo'n kaartje kan bijdragen aan de helderheid en de duidelijkheid en niet alleen binnen de raad, maar ook voor onze inwoners, dan denk ik dat het een kleine moeite is om gewoon een kaartje te doen waarbij je gewoon een streepje zet, hier gelden deze regels, en daaronder gelden andere regels. Ik zal dat kaartje wel graag willen zien.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Nou, dat lijkt mij ook geen enkel probleem om dat verschil in van toepassing zijnde regels, mogelijk van toepassing zijnde regels kenbaar te maken in een kaartje. Ik heb ook niet weersproken dat, ik heb toegezegd dat we helder willen zijn in onze conclusie. Alleen de heer Van Sloten koppelde zijn kaartje, zijn beeld van, het is geheel vrij in noord, en geheel niet en blijft hetzelfde in Wassenaar-Zuid. Dat heb ik geprobeerd aan te geven, dat is niet waar, maar we maken er een kaartje bij, waarbij gearceerd aangegeven, welke regels van toepassing, mogelijk van toepassing zullen zijn...

De **voorzitter**: Wethouder, even voor het verslag, de wethouder zegt toe dat bij het stuk dat ter inspraak gaat een kaartje wordt gedaan waarbij helder wordt en iedereen kan zien wat het nieuwe beleid gaat betekenen voor die directe eigen leefomgeving.

Wethouder **Wassenaar**: Zeker, dat gaan we doen. De heer Boon zegt: 'ja wij willen ook graag eigenlijk straks weten, dat moet verzameld worden, tijdens de periode die het college heeft gedurende de terinzagelegging over hoeveel vergunningen er zijn verleend, hoeveel er geweigerd, welke vergunningen met herplantplicht. Ik denk dat we die gegevens wel kunnen leveren, alleen, ja, hoeveel bomen we niet onder de vergunningsplicht hoeven te laten vallen, dat is lastig, want we hebben geen volledige inventarisatie van alle bomen in Wassenaar. We hebben alleen een inventarisatie van, zeg maar de 'openbare werken'-bomen en het is vreselijk veel werk om elke tuin in te gaan om te gaan bepalen 'deze boom valt onder de huidige regelgeving niet meer onder de vergunningplicht'. Daar is ook geen schatting van te maken. Dus ik zie daarin wel een probleem.

De **voorzitter**: Helder en de heer Boon had een interruptie. De heer Boon.

De heer **Boon**: Dat is enigszins verbazend, want het zijn situaties geweest waarvoor een vergunning verleend is, waarvoor ook een beoordeling heeft plaats gevonden. En als ik die ureninschatting zie van wat u in de memo heeft aangegeven, dan praat je over acht tot tien uur per boom. Dan moet toch minstens bekend zijn, ergens, wat voor boom het geweest is en hoe groot hij geweest is? Dat zal geregistreerd zijn en dat is wat ik bedoel. Dat overzicht zou ik dan graag willen zien en mijn vraag was ook, in hoeverre daar de nieuwe regeling, hoeveel van die verleende vergunningen er überhaupt niet meer aan de orde zouden zijn geweest als ze onder de nieuwe regeling zouden zijn gevallen.

Wethouder **Wassenaar**: Nou, excuus mijnheer Boon. Dat had ik zo niet begrepen. Ik begrijp u goed. Het is gebaseerd, die gegevens, op de bestaande beslissingen in de achterliggende periode. Dus hoeveel bomen die langs zijn gekomen zouden niet vergunningplichtig zijn geweest. Ja, dat kunnen we in die periode wel uitzoeken. U gaf ook aan...

De **voorzitter**: De heer Boon vroeg om een heldere toezegging, de wethouder doet de toezegging dat bij het definitieve stuk na inspraak in ieder geval uitgezocht wordt om hoeveel bomen het gaat die dus dan conform het beleid anders worden behandeld. Is dat de goede samenvatting?

Wethouder **Wassenaar**: Afgezet tegen de vergunningen en die geweigerd en die verleend zijn in de achterliggende periode.

De **voorzitter**: Zodat de zichtbaarheid van het... Zodat de beleidseffecten zichtbaar gaan worden. Juist, helder. De heer Hendrickx heeft een interruptie. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb dit even aan zitten kijken en als je het zo op het scherm ziet wordt het heel interessant. Maar zijn wij weer niet afgezakt naar niveau commissievergadering? En dat vind ik ernstig, het gaat hier om een beslissing of we iets voorleggen aan de bevolking ter inzage en ter inspraak. We zijn inhoudelijk nog over bomen bezig enzovoorts. In het vervolg komt er nog nadere informatie van wanneer het terugkomt en ondertussen zijn wij eigenlijk waar we vorige week ook aan het discussiëren zijn. Ik wil het maar opgemerkt hebben, maar ik vind het jammer dat dit zo plaatsvindt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat was een persoonlijk punt, over de orde. Ik moet u wel zeggen dat u daar voor een deel gelijk heeft. Daarom probeer ik in ieder geval maar even scherp te krijgen op de toezeggingen die vanuit de leden zijn gevraagd. Een toezegging is wel relevant voor uiteindelijk je bepaling van je stem. Maar u heeft gelijk, laten we vooral proberen hier de commissie niet over te doen. De heer Boon.

De heer **Boon**: Ik wil hier toch... Ik trek mij dat aan, dat de heer Hendrickx zo reageert. Ik heb puur gereageerd op de memo die wij na de commissievergadering hebben gekregen. Andere informatie is uit mijn mond niet gekomen die ook in de commissievergadering niet is benoemd.

De **voorzitter**: Helder. Mijnheer Hendrickx nog op dit punt?

De heer **Hendrickx**: Ja, ik wil opmerken dat mijn opmerking niet gericht was op de heer Boon, maar dat kennelijk om de een of andere reden hij toch zich gedwongen voelde, vanwege de status van het voorstel zijn opmerkingen te plaatsen. Dus het was niet gericht tegen de heer Boon, maar het ging erom dat in feite uit de commissie iets is gekomen, wat hier niet besproken had mogen worden.

De **voorzitter**: Helder. Laten wij het woord weer geven aan de wethouder, dan kan hij zijn beantwoording gaan afronden.

Wethouder **Wassenaar**: Ja voorzitter. Volgens mij nog twee dingen. Eén punt was nog, de heer Boon sprak daarover, dat de inspraak wel volgens de Inspraakverordening moet gaan plaatsvinden. Nou, dat is ook het voornemen, dat zullen we ook doen. En verder zullen wij ook direct contact hebben, dat staat ook in het voorstel, met onder andere de klankbordgroep Erfgoedbeleid, en zo is er misschien nog wel iemand aan te wijzen, maar het is volgens de Inspraakverordening, dus iedereen kan zijn of haar wens op papier zetten. Een laatste opmerking in de richting van de heer Hendrickx. Ja, ik herinner u eraan dat het stuk zoals het straks terugkomt naar aanleiding van inspraak natuurlijk uitermate goed te amenderen is. Dus die gelegenheid is er nog voor de raad volledig en het lijkt het college alleen maar dienstbaar dat men ook weet hoe onze inwoners daar tegenover staan, zodat er een gewogen besluit genomen kan worden. Dat is het voor dit moment voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik constateer dat u alle vragen volgens mij bent langsgelopen. Ik ga even inventariseren of er een behoefte is aan een tweede ronde. Als dat het geval is... ik zie in ieder geval de hand van de heer Van Noort. Is dat de constatering dat alleen de heer Van Noort behoefte heeft aan een tweede termijn? En de heer Bloemendaal en de heer Van Sloten. Het is een juiste constatering. Ja. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van Noort, dan aan de heer Bloemendaal en dan de heer Van Sloten. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja dank u wel voorzitter. Wethouder ook bedankt voor de beantwoording van diverse vragen. Wat was blijven liggen volgens mij, is dat ik gevraagd heb om onze inwoners duidelijk te maken wat het hele traject onderhand al gekost heeft om tot dit stuk te komen. Ik denk dat mensen ook recht hebben om te weten wat er dan voordelig voor de burger is. Maar niet heus natuurlijk. Er gaat ontzettend veel geld in. Daarnaast moet ik u zeggen, kaartje akkoord, zoals u dat zegt, dat vind ik een prima zaak, maar ik vind toch dat u niet overtuigend bent. U vergeet trouwens ook te melden, hoe gaan we dit uiteindelijk als het allemaal doorgaat, hoe gaan we dit handhaven? Welke kosten zijn daar nog eens aan verbonden, want je zult het toch moeten handhaven, dat zult u ongetwijfeld met me eens zijn. Ik blijf eigenlijk stellen dat ik niet vind dat dit stuk rijp is om voor inspraak onder de bewoners verspreid te worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder, ik zie dit ook als een stemverklaring, en daarmee ook het signaal dat we straks hoofdelijk gaan stemmen. We gaan dan naar de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Ik zou de wethouder in eerste plaats willen danken voor zijn uitgebreide antwoord en hem willen vragen of hij de stappen die hij heeft

toegezegd bij de evaluatie, zou willen bundelen zodat we op weg naar de evaluatie ook begrijpen waarlangs we gaan evalueren, want er zijn gaande deze vergadering allerlei suggesties gedaan hoe dat in te kleden. En ik denk dat het goed is als we ongeveer gelijk met dat de zienswijzen terugkomen, weten hoe wij die evaluatie gaan zien en volgen, zowel wij als de inwoners.

De **voorzitter**: Gelukkig zijn die ook allebei hetzelfde, wij en inwoners, want wij zijn ook allemaal inwoners. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja ik heb ook meer... het is meer een stemverklaring inderdaad. In mijn eerste termijn gaf ik aan dat ik voor vrijgeven voor inspraak was, maar de wijze waarop de wethouder zo onduidelijk antwoord geeft, geeft mij geen vertrouwen dat communicatie richting burgers wel goed gaat. Dus ik stem tegen het voorstel.

De **voorzitter**: Oké. Dan was er nog een vraag over de kosten van de heer Van Noort en de heer Bloemendaal die nog nadere vragen had. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Ja voorzitter, wij hebben niet bij gehouden hoeveel uren aan dit voorstel is gewerkt. Dat doen wij niet op alle projecten. Dus ik denk dat dat niet in beeld te brengen is. Het zou een schatting van uren zijn, als we daarmee moeten komen. Dus ja, dat kan niet. Dat zeg ik eerlijk. De kosten van handhaving zitten in het reguliere traject, dat is ook een van de punten waarom het lastig is om een bezuiniging te realiseren. Dus die kosten van handhaving zijn nu gewoon opgenomen in de begroting. En daar moeten wij dus ook ervaring in het nieuwe systeem mee gaan opdoen. En op weg naar de evaluatie, op weg naar het definitieve voorstel bepalen hoe de evaluatie vormgegeven gaat worden, dat lijkt mij een prima suggestie die we in de uitwerking naar het definitieve voorstel zullen meenemen, dus dat is ook een toezegging in de voorbereiding naar straks.

De **voorzitter**: Dan noteren wij die nog als toezegging, en ten slotte, de heer Van Noort met een interruptie.

De heer **Van Noort**: Ja, ik schrik een beetje van het feit dat ze zeggen van 'het aantal uren houden wij niet bij, dat doen we bij meerdere dingen wel niet'. Maar hoe moeten wij dan als raad hier toezicht op houden dat het allemaal goed gaat? Als u zegt: 'zelf controleren wij het nog niet eens'. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, dit is een opdracht uit het coalitieakkoord en alle opdrachten naast het reguliere going concern-werk, alle opdrachten uit het coalitieakkoord zijn in de lopende begrotingen die aan de raad worden voorgelegd verwerkt. Dus daar is niet zoveel noodzaak. Dit is voorzien werk, en niet extra. Dus ja, ik weet het niet zeker. Ik zal navragen of dat specifiek is bijgehouden, maar ik weet bijna zeker van niet. Dat dat een onmogelijke opgave zou zijn om na te gaan op basis van eerlijkheid, wat dit voorstel gekost heeft. Zo kunnen wij dat ook niet altijd zonder dat expliciet vooraf afgesproken is uitmaken voor alle antwoorden op de raadvragen die deze organisatie geeft. Daar worden ook vreselijk veel uren aan besteed en dat hebben wij ook niet paraat, hoeveel dat kost. Dus daar moeten we een aparte afspraak over maken. Nogmaals, alles wat in de begroting is opgenomen, daar worden ook die uren voor raadvragen niet opgenomen, dat is regulier werk, zit in de lopende begroting.

De **voorzitter**: Ten slotte, de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u voorzitter. Ja, het spijt mij echt geweldig, maar als je in het bedrijfsleven zo zou gaan werken, dat je niet kan verantwoorden waar je uren aan besteedt, dat is toch een hele merkwaardige zaak. Ik heb inderdaad beluisterd wat u zegt, maar als het zo is, dat je dat als een van de eerste dingen ziet in de toolbox, die zullen we moeten veranderen, dat er een goed urenregister aangelegd wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dan constateer ik dat we aan het einde zijn van de beraadslaging. Dat er in ieder geval wat stemverklaringen zijn gegeven, en dat het daarmee goed is om ook over te gaan tot een hoofdelijke stemming en daar wilde ik maar mee beginnen. Maar ik stel toch nog eerst vooraf de vraag of er nog andere partijen zijn die een stemverklaring vooraf hebben. Ik zie geen handjes, dat is niet het geval, dan gaan we over tot de stemming. En dan geef ik het woord aan mevrouw Weekhout met de vraag of u voor of tegen het besluit bent Voorgestelde Vereenvoudiging

van de kapvergunningen zoals geformuleerd onder a en b vrij te geven voor de inspraak. Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor het voorstel voor inspraak.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat het voorstel om dit in de inspraak te gaan brengen is aangenomen. Met stemmen voor van de VVD, Lokaal Wassenaar!, het CDA, D66 en de Fractie Mulder. En met stemmen tegen van Hart voor Wassenaar, GroenLinks, PvdA en DLW. En hiermee is het voorstel aangenomen.

7. Verlenen van toestemming tot uittreding uit de Werkorganisatie Duivenvoorde

De **voorzitter**: We gaan aan de gang met agendapunt 7 Verlenen van toestemming tot uittreding uit de Werkorganisatie Duivenvoorde. Daar is ook vooraf in ieder geval een amendement aangekondigd. En ik wil graag een inventarisatie maken van degenen die daarover het woord willen voeren. Zou u uw handje willen opsteken. Even kijken. Wil de griffier dan weer de namen noemen?

De heer **Kleinhesselink**: Zeker, dat is de heer Weyn.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Hendrickx.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Van Noort, de heer Paulides, de heer Van Sloten.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Borm.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Everard en mevrouw Gout.

De **voorzitter**: Ja. Dan mogen uw handjes weer zakken en dan geef ik het woord aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter. Wij hebben dit voorstel uitgebreid in de commissie besproken. Het voorstel is een voorstel van uittreding, maar gezien de bijlagen die waren bijgesloten zijn we daar zelfs wat verder in gegaan en dat was ook het meest interessante deel van die discussie. Op basis van de discussie en de antwoorden zijn wij gekomen tot een amendement dat door onder andere door Lokaal Wassenaar!, maar ook door een aantal andere partijen mede wordt ingediend. Het doel van het voorstel van het amendement is het zuiver houden van het proces van ontvlechting en de middelen die daar voor ter beschikking worden gesteld. Het is een andere fasering dan het college in eerste instantie in het voorstel doet voor het vrijgeven van gelden uit de reorganisatiereserve. En zoals ik zei zal ik niet de discussie in de commissie herhalen, dus is het misschien handig dat ik het amendement toelicht of wilde u dat later doen?

De **voorzitter**: Nee hoor, graag, dan is hij ook maar meteen ingediend.

De heer **Weyn**: Het amendement is erop gericht het besluit tot ontvlechting zuiver te houden en daarmee de middelen ter beschikking te stellen die daarvoor nodig zijn. In de bijlage staat onder andere een tabel waarin een aantal getallen worden genoemd. Daarnaast zijn wij natuurlijk... het proces van opbouw is iets wat niet echt altijd volledig te onderscheiden is van het proces van ontvlechting en gezien het tijdsverloop dat nodig is om het voorstel vanuit het college naar de raad te krijgen zien wij ook dat het toch goed is dat er al iets gelden ter beschikking komen voor de opbouw en dat ook voor de ontvlechting mocht, gezien de hele discussie met de OR daar wat vertraging zijn, dat daar ook ruimte voor is. Wij willen in ieder geval niet komen tot een belemmering. Wat wij wel duidelijk willen, is op het moment dat we echt gaan praten over de inrichting van de organisatie, daar is natuurlijk een hoop discussie mogelijk. De bijlagen waren op zich geen onderwerp van de besluitvorming en ik moet dus ook zeggen dat, zoals ook in de toelichting van het amendement staat, ze niet noodzakelijk de instemming van de raad hebben. Dus voor de vervolgfase zien wij graag voorstellen van het college welke kant we op gaan en welke fondsen daarvoor nodig zijn. En ja, ik denk dus dat het amendement zelf, afgezien van de toelichting, geeft dan de totalen die nodig zijn. En als extra aanvulling is daar, om toch duidelijk te zorgen dat het college en de raad gewoon in hetzelfde spoor blijven, het college te vragen om gedurende het proces maandelijks te rapporteren over die besteding van de uitgaven zodat daar geen misverstanden over ontstaan. Ik denk dat dat voldoende toelichting is voor dit amendement en dat is tevens mijn eerste termijn daarmee.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik constateer dat het amendement verder, naast door Lokaal Wassenaar!, ook ingediend wordt door de fractie van de VVD, D66 en DLW en daarmee is het breed ondersteund en maakt hij onderdeel uit van de beraadslaging, dat deed hij sowieso al, en wordt hij nu gepubliceerd. Dank u wel.

De heer **Everard**: Voorzitter, volgens mij wordt hij ook ondersteund door het CDA. Dat heb ik ook doorgegeven aan de griffie.

De **voorzitter**: Dan gaan wij dat meteen corrigeren. Dank u wel mijnheer Everard. En door het CDA. De heer Everard, bij dezen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Wij ondersteunen dit amendement ook.

De **voorzitter**: Hart voor Wassenaar. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Het raadsvoorstel bestaat uit twee delen. Het eerste uittreden uit de WODV. In de commissie is ons niet duidelijk geworden wat de portee van dit voorstel is. Dat je uiteindelijk de WODV wilt opheffen, omdat het een lege huls is geworden, geloven wij graag en zal ook noodzakelijk zijn. Maar welk materieel effect het heeft op alle zaken die vooraf zullen gaan aan het college, heeft het college ons niet duidelijk weten te maken. Wij willen graag helder en scherp vernemen wat de motivatie hiervoor is en op welke wijze dit besluit relevant is. Wij steunen het amendement van de tweede lokale partij van Wassenaar. Het college heeft ons niet kunnen overtuigen wat er nu allemaal moet gebeuren. We zullen per 31 maart (2021) alle ambtenaren overnemen, dus ze zullen dan op de payroll van de gemeente Wassenaar komen. Of dit haalbaar is, hangt onder andere af van procedures en de onderhandelingen. Maar wat belangrijker is, wat is de visie van het college op Wassenaar als uitvoeringsgemeente. Het college vraagt een carte blanche voor de hele reorganisatie. Wij kunnen dat niet steunen en vandaar ook dat het amendement in onze ogen zeer terecht is en zelfs misschien wat royaal, maar voor verdere financiering moet echt een betere visie en onderbouwing komen voor de opbouw van het nieuwe ambtelijk apparaat en met name in de functies die het moet voorzien. Wij zijn zeer geschrokken van de informatie van de OR. Ik heb geleerd te luisteren naar een OR en als je het niet met een OR eens bent kun je de voorgenomen beslissing uitvoeren, maar dat dient dan zeer, maar dan ook zeer goed gemotiveerd te gebeuren. Maar het liefst in overeenstemming met een OR. Hier wil ik uitspreken dat Hart voor Wassenaar onder de indruk is van de moed om in te spreken en grote waardering heeft voor de toon en inhoud van het inspreken en de beantwoording van de vragen. Terug naar het onderwerp, als het amendement wordt aangenomen, zullen wij het voorstel steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Everard.

De heer **Everard**: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben al een historische vergadering vanavond, we hebben een historische situatie met de pandemie, maar het is denk ik ook wel en dat is mooi historisch, dat we een eigen organisatie gaan krijgen. Ik heb het in de commissie ook gezegd en je moet het niet te veel herhalen, maar dit kan ik toch echt niet genoeg zeggen, want het is wel heel mooi dat we onze ambtelijke organisatie gaan krijgen. Wij ondersteunen ook het amendement en

dat heeft er ook mee te maken dat het gewoon heel erg goed is om dit gezamenlijk, met elkaar, op te bouwen, gewoon de hele gemeenteraad. We moeten ook daar de tijd voor nemen om dat te doen. Dus niet te snel, niet te overhaast, in goed overleg met de OR, in goed overleg ook met onze buurgemeente, want wij hebben ook en dat wil ik nogmaals een keer heel nadrukkelijk zeggen, wij hebben geen enkele behoefte aan een vechtscheiding of wat dan ook. In een vechtscheiding zitten alleen maar verliezers, daar heeft niemand wat aan. Laten wij het gewoon goed doen met elkaar, goed uit elkaar gaan, als echte vrienden, als echte burens en dat is denk ik ongelooflijk cruciaal. Dan voorzitter, heb ik toch nog wel een vraag die ik misschien in de commissie nadrukkelijker had moeten stellen, maar dat is over het gastheerschap. Het liefst zou ik willen dat er nog veel meer gastheerschappen zouden zijn, maar ik heb begrepen dat dat er niet in zit. Of dat dat in ieder geval moeilijk gaat worden, maar met name het Sociaal Domein, de sectie MO, zouden we toch wel heel fijn vinden, als die in het gastheerschap echt onder de gemeente Wassenaar zou vallen, want ik haal toch ook nog wel even terug, die sessie die wij in het gemeentekantoor hebben gehad. Dat was eigenlijk de eerste afdeling, of de eerste sector, waar de gemeente Voorschoten naar de Leidse regio ging kijken. Als ik zie wat wij dadelijk ook bij de Najaarsnota gaan bespreken, dit vinden wij wel echt een hele cruciale afdeling, dus het zou mooi zijn als deze toch ook nog bij ons zou kunnen blijven. Dan voorzitter, heb ik toch nog een ander punt. Ons allergrootste zorgpunt heeft te maken met dat we voldoende ambtenaren hebben. Volgens mij hoeft er helemaal niemand bang te zijn dat er te veel ambtenaren zijn. We hebben echt veel te weinig ambtenaren met alle problematieken die er nu binnen de organisatie spelen. Maar dan toch is, als ik gewoon zie van wat we gaan doen, toch heel veel inhuur, nog meer inhuur, kunnen we ook eigenlijk zeggen. Ja, en dan ben ik wel een beetje verbaasd als ik dan ga kijken bij de site van onze WODV, de nu nog onze gezamenlijke WODV, dat daar nu één vacature op staat. En ik zie best ook wel dat we op andere manieren mensen proberen te krijgen, maar ik denk, ongeacht hoe druk iedereen het allemaal heeft, dat het echt cruciaal is om nu ook echt zoveel mogelijk vaste mensen die we met beide gemeenten gewoon bikkkelhard nodig hebben, vooral te werven, want dat scheelt dadelijk ook heel veel geld. Het is gewoon denk ik cruciaal. Dus daar zouden we toch nog wel graag een reactie op willen hebben van het college om... ja, wat gaan wij daar nu aan doen, want wij hebben liever dat die reorganisatie en die opbouw van die organisatie gewoon wat langer duurt en dat we dan ook die tijd benutten voor dit soort elementen, want die zijn echt cruciaal voor nu en voor de komende jaren. Daar wil ik het graag bij laten voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Aan de orde is natuurlijk het, ik zou bijna zeggen heuglijke feit, maar het feit gewoon dat we per 31 december (2020) afscheid willen gaan nemen van de WODV, daar gaan we naar werken, dat vraagt het voorstel. Tevens vraagt u om enige financiële middelen om verderop te kunnen en ik moet heel eerlijk zeggen, ik heb dat amendement goed gelezen van de diverse partijen. Ik moet u heel eerlijk zeggen, ik dank de heer Weyn voor zijn heldere tekst en uitleg, het werd voor mij toch een heel stuk duidelijker, ik sta er ook heel sympathiek tegenover, maar ik wil dan toch op voorhand eerst even de reactie van het college afwachten over dit amendement alvorens we zeggen of we wel of niet voor het amendement zullen gaan stemmen. En daarnaast heb ik nog, voor de toekomst, eigenlijk gaat dit nog niet over de toekomst, maar ik heb altijd al de wens uitgesproken dat er wellicht een raads werkgroep opgericht moet worden om in de toekomst de raad goed bij de pinken te houden over dit onderwerp. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u wel voorzitter. D66 is ook zeker voorstander van het voorgestelde amendement, in die zin dat wij het goed vinden dat er in de gefaseerde fase, op gefaseerde wijze middelen worden vrijgegeven voor de ontvlechting en de opbouw en dat voor verdere inrichting weer naar de raad wordt teruggekomen. En tijdens de behandeling in de commissie heeft de wethouder mij verzekerd dat er zorgvuldigheid, en de burgemeester zelf ook, dat er zorgvuldigheid wordt betracht richting de ambtenaren nu van de WODV waarvan een gedeelte straks de ambtenaren zullen zijn van Wassenaar en dat er wordt vastgehouden aan de dienstverlening die nu wordt gegeven door de ambtenaren. Dus wij hoeven dat niet nogmaals te herhalen in een vraag, maar even in een constatering en wij vragen ook om bij de hele uitwerking goed in overleg te blijven met de OR en goed in overleg te blijven met de andere partners in deze, ik zou niet zeggen scheiding, maar verdere ontvlechting. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. We nemen nu inderdaad het besluit het college te mandateren om uit de WODV, en daarmee dus ook uit de ambtelijke samenwerking met Voorschoten te stappen. Een besluit met verstreckende gevolgen, hopelijk niet voor de inwoners, maar wel voor de mensen die werkzaam zijn voor de WODV, en voor de financiën van de gemeente Wassenaar. Voor de ambtenaren van de WODV eindigt hiermee een periode van onzekerheid over de splitsing, waar nu toch jaren over wordt gesproken en dan nu daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Dan begint ook een nieuwe periode van verandering en dus onzekerheid. Gelukkig trekken we een flink bedrag uit om de nu voorzienbare kosten te kunnen betalen en ik steun ook het amendement dat is ingediend om die kosten, niet het volledige bedrag beschikbaar te stellen, maar die afhankelijk te maken van plannen die komen vanuit het college. Als raad zijn wij niet verantwoordelijk voor de ambtenaren, maar moeten we ons wel verantwoordelijk voelen. We moeten ze zeker niet de rekening van onze keuze laten betalen, dan wel door gedwongen ontslag, dan wel door een te hoge werkdruk door de verwachte drukte die deze splitsing met zich mee gaat brengen. Uit de stukken blijkt dat praktisch elke afdeling aangeeft na een splitsing meer personeel nodig te hebben voor hetzelfde werk. Meer personeel is meer kosten. En dat is toch wel een punt. Met de najaarsnota die we vanavond ook gaan vaststellen, hebben we voor dit jaar een tekort van bijna € 2 miljoen. Op de begroting van volgend jaar hadden we een bescheiden overschot, maar door dit voorstel is dit overschot ook weg, en is het ook een... nu lopen we daar ook in de rode cijfers. Dit besluit zal financieel de komende jaren zijn schaduw ver vooruit werpen. We nemen dus nogal een besluit. Tegenstemmen is geen optie, het proces is na het besluit van 22 september niet meer in onze handen. We stemmen in met het voorstel en verwachten, en dat blijkt ook uit de stukken en uit de inspraak in de commissie door de OR, dat het personeel actief wordt betrokken bij het maken van de inrichting van de nieuwe organisaties en we kijken uit naar een actieve betrokkenheid van de raad bij het vervolgproces.

De **voorzitter**: Dank, en dan is het woord aan de heer Borm.

De heer **Borm**: Dank voorzitter voor het woord. Veel is al gezegd door de eerdere sprekers, wij steunen het amendement, daar zijn wij ook mede-indiener van. We danken de heer Weyn voor zijn goede toelichting van het amendement. Voor ons is van belang dat we vanavond het raadsbesluit steunen om tot de ontvlechting van de werkorganisatie over te gaan en het college voldoende budget mee te geven om de eerste noodzakelijke en onvermijdelijke stappen die daarmee gemoeid en gepaard gaan te nemen, maar willen we wel als raad de vinger aan de pols houden bij de stappen om de toekomstige werkorganisatie vorm te geven. Dat gesprek moeten we met de raad goed voeren. Daar hebben wij in de commissievergadering ook van gezegd, dat is niet de discussie die we nu voeren, dus met dit amendement wordt het wat minder ruim bemeten en zijn wij als raad sneller ook weer nodig om de budgetten vrij te geven en dat is een goede verbetering in het voorstel wat ons betreft. Bij de commissiebehandeling hadden wij één vraag, van technische aard, de hoofdrekenvraag. Ik zag in iBabs nog geen nieuwe bijlage 1, en nog steeds is mij niet helder hoe nou, als we in totaal € 2 miljoen in die reserve stoppen, € 2.629.000,00 erin stoppen en dan er € 1.577.000,00 uithalen, dat er dan zou staan dat wij € 4,2 miljoen eruit zouden halen. Dat klopt nog steeds niet in die tabel. Of het klopt wel, maar dan is het nog niet helder uitgelegd. We hebben bij de commissievergadering afgeconcludeerd dat er hier nog op teruggekomen zou worden. Dus hier zou ik echt graag van de wethouder nu wel een helder antwoord op willen krijgen in de beantwoording. Dank.

De **voorzitter**: En ten slotte is het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, we hebben het hier over het uittredingsbesluit en eigenlijk nergens anders over en ik hoor alle fracties er toch wat over vertellen. Er zitten ook veel bijlagen bij waar wij eigenlijk niet over, of eigenlijk niet, wij besluiten er niet over, maar daarom wil ik daar toch wat over zeggen. Wij maken ons zorgen over het hele plan van aanpak en ook het feit dat de gemeentesecretarissen die ieder gefaald hebben nu de leiding krijgen over dit hele traject.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides. Nee, nee, als uw voorzitter, ik zou toch graag even het woord willen hebben. Als uw voorzitter ga ik hier over de hygiëne van het debat. En het noemen van mensen die werken voor onze organisatie en kwalificaties daarvoor die doen niet mee aan de beraadslaging. Dus u mag over de burgemeester en de wethouders, zij het, altijd in nette bewoordingen, van alles zeggen, maar over mensen die niet meedoen aan de beraadslagingen niet.

De heer **Paulides**: Zo hebben wij toch ook een AB en een DB? Waarom hebben die niet eerder gereageerd? We wisten toch dat er problemen waren? En dat zelfs AB en DB zou...