

De **voorzitter**: Maar het gaat mij over dat punt van orde, dat mag u aanspreken, maar even voor de hygiëne van het debat. Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Gaat u maar lekker verder, dank u wel.

De **voorzitter**: U heeft verder geen behoefte meer aan een bijdrage?

De heer **Paulides**: Gaat u maar lekker verder, dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan wij verder met de bijdrage, met dien verstande, dat ik had aangekondigd om 21.00 uur vijf minuten te schorsen. Dit lijkt mij een goed moment tot een schorsing van vijf minuten over te gaan en dat doen we dus. We schorsen de vergadering tot 21.06 uur. Hierbij is de vergadering geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Het is inmiddels 21.06 uur. En ik wil eigenlijk de vergadering weer heropenen. En dan zou ik, het is nu in de eerste termijn aan de zijde van het college, en ik kijk even naar... Ja, wethouder Zweerts de Jong. En daarna geef ik het woord aan de wethouder van Financiën, de heer Schokker. Het woord is aan wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja dank u wel, en dank u wel voor uw steun in dezen. En mooie woorden aan de mensen van de OR die ingesproken hebben. Ik heb twee punten. Eén is, natuurlijk gaan wij in goed overleg met de OR en het lokaal overleg. OR heeft namelijk adviesrecht op het plan van aanpak en op het inrichtingsplan, en het lokaal overleg en wij als gemeenten moeten het eens worden op het sociaal plan. Dus we zijn continu met hen in overleg en dat zullen wij ook blijven. Er is een vraag gesteld over het gastheerschap. Op dit moment hebben wij ook een overeenkomst met Leidschendam-Voorburg, daar werk ik natuurlijk al jaren mee op gebied van de Participatiewet. En die kan eigenlijk in de overeenkomst met elkaar opschrijven hoe je het geregeld wilt hebben. Op dit moment zitten er mensen van MO fysiek bij Voorschoten, want dat is eigenlijk de praktische reden waarom we ervoor gekozen dat ze onder Voorschoten komen te vallen. Maar ik moet eerlijk zeggen, ervaringen die ik heb met Leidschendam-Voorburg hoe dat nu gaat, kunnen we echt alles stellen en ik denk dat u ook in de stukken die wij krijgen van Leidschendam-Voorburg, het zijn gewoon onze ambtenaren die mij ondersteunen wat dat betreft en dat zal zeker zo blijven. En we kunnen opschrijven met elkaar in die overeenkomst hoe we het geregeld willen hebben. Dus ik moet eerlijk zeggen dat ik vertrouwen op de relatie zoals ik nu heb met Leidschendam-Voorburg, zo zou ik dat ook met Voorschoten doen. Ik heb een hele goede relatie met mijn wethouder van Voorschoten op het Sociaal Domein op dit moment al. We doen alles al samen, dus ik heb er wel vertrouwen in dat de mensen onder Voorschoten kunnen vallen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan wethouder Schokker.

Wethouder **Schokker**: Ja dank u wel voorzitter. Er is één vraag gesteld door de heer Borm over de begrotingswijziging. Daar is, voor zover ik wist, wel een antwoord over verzonden, maar misschien is dat niet goed terechtgekomen, dus ik zal het nu nog even toelichten. In ieder geval is de begrotingswijziging, ja die is juist, die is correct. Er is sprake van twee aantrekkingen van reserves, één aantrekking aan de algemene reserve, € 2,6 miljoen ongeveer, en een onttrekking van € 1.570.000,00 aan de bestemmingsreserve. Om dit bedrag als exploitatiebudget beschikbaar te stellen. Ja, die twee moet je bij elkaar optellen en dan kom je op een bedrag van € 4.206.000,00. Dus ja, er vinden een aantal onttrekkingen plaats en dat is ook op schrift gesteld. Dus ik hoop dat het zo toch echt duidelijk is, in ieder geval correct. Overigens, er is een amendement en daar ga ik nu even op in. Ja, dan zal dit uiteraard mee wijzigen. Ik ga even ook in op het amendement. En het amendement heeft de heer Weyn uiteraard uitgebreid toegelicht. Wij kunnen als college hier een oordeel raad aan geven. Dit geeft voldoende ruimte om de ontvlechting in gang te zetten en ook de opbouw van de organisatie geleidelijk aan in gang te zetten, waarbij duidelijk is dat de raad daar eerst nog verder over wil spreken. Dus oordeel raad.

De **voorzitter**: Oké, dan kijk ik of er, gezien de... Ja, de heer Everard heeft nog een interruptie?

De heer **Everard**: Ja voorzitter. Ik had ook nog een vraag gesteld over het aantal vacatures dat er is en dat we dadelijk heel veel gaan inhuren, ook volgens het plan en dat als die vacatures alleen nog maar oplopen, we veel meer gaan inhuren en nog meer kosten kwijt zijn. En ik was geschokt bijna, dat er maar één vacature op de site stond.

De **voorzitter**: Wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank je wel. We hebben namelijk afgesproken, mijnheer Everard, met elkaar dat we over alle wijzigingen die nu plaatsvinden binnen de werkorganisatie met het DB besluiten. Dus vandaar dat we heel zuinig zijn op wat is een vacature en wat gaan we nu nog invullen. Dat zou alleen moeten zijn om nu de komende maand nog iets uit te voeren. Dus vandaar dat ik denk dat u ziet dat er heel weinig vacatures op de site staan. Dus dat is eigenlijk de reden en inderdaad, als we genooddaakt zijn om voor een taak iets in te huren, dan zullen we dat echt met elkaar bespreken. Daar wordt trouwens ook in het college over gesproken. We hebben op dit moment totaal dertig vacatures, dat is het totaal. Zoals ik net zei, gaan we daar per vacature met elkaar over praten.

De **voorzitter**: De heer Everard nog behoefte aan aanvulling op dit punt?

De heer **Everard**: Zeker voorzitter, dank u wel. Ja want ik vind, als je ziet hoeveel vacatures er nu zijn en het aantal maanden dat dit proces nog gaat duren, dan is dit gewoon niet zo heel verstandig. Dus wat dat betreft zou ik het wel heel graag mee willen geven om daar gewoon wel anders naar te kijken, want beide gemeenten, dat is ook echt ons allergrootste zorgpunt voor de komende maanden, dat we gewoon te weinig mensen hebben. En dat is gewoon cruciaal, en dan in DB, AB, maakt mij allemaal niet uit hoe het heet, maar dat we daar toch wel even anders over na gaan denken met elkaar.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Dat doen we dus, dus het is niet zo dat ik zeg, we gaan het niet invullen. We gaan het alleen daar invullen waar we denken dat we de komende maanden echt behoefte aan hebben. Dus het is niet zo dat wij er niets mee doen.

De **voorzitter**: Oké, dan kijk ik of er behoefte is aan de tweede termijn. Er is een oordeel geveld over het advies gekomen op het amendement dat voorligt. Ik zie nog een hand de heer Van Noort. Zie ik nog meer handjes? Behoeft aan een tweede termijn is de constatering. Dan geef ik een tweede termijn aan de heer Van Noort. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb alleen een hele korte vraag. Ik redde het niet in de door u aangelegde pauze, ik loop niet zo hard, dus ik zit mij af te vragen of ik in de eerste termijn van mevrouw Zweerts de Jong nog een toezegging gemist heb.

De **voorzitter**: Ik heb haar geen toezegging horen doen, dus als u de toezegging die u nog graag wilt krijgen ophaalt, zal ik u dat aanbevelen.

De heer **Van Noort**: Nee, het is goed zo, als ik maar niet iets fundamenteels gemist heb, sorry.

De **voorzitter**: Nee, de bijdrages waren passend bij de vragen die nog openstonden.

De heer **Van Noort**: Ja, dank u wel.

Amendement Raadsbesluit Verlenen van toestemming tot uittreding uit de Werkorganisatie Duivenvoorde
Ingediend door Lokaal Wassenaar!, VVD, D66, DLW, CDA, Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 december 2020;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel Verlenen van toestemming tot uittreding uit de Werkorganisatie Duivenvoorde als volgt:
tekst besluit:

4. Voor de verwachte reorganisatielasten in 2021 een budget beschikbaar te stellen van
€ 1.577.000,00 ten laste van de bestemmingsreserve reorganisatie;

wordt gewijzigd in:

4.

a. Voor de verwachte reorganisatielasten in 2021 ten behoeve van de ontvlechting een budget beschikbaar te stellen van € 682.000,00 ten laste van de bestemmingsreserve reorganisatie;

- b. Voor de verwachte reorganisatielasten in 2021 ten behoeve van de opbouw van de organisatie en de voorbereiding van de continuering van de dienstverlening een budget beschikbaar te stellen van € 304.000,00 ten laste van de bestemmingsreserve reorganisatie;
6. het college op te dragen de raad gedurende het proces van ontvlechting, transitie en opbouw in 2021 maandelijks te rapporteren over de hieraan verbonden uitgaven."

Toelichting:

Het raadsvoorstel betreft het verlenen van toestemming tot uittreding uit de Werkorganisatie Duivenvoorde per 31 december 2022. Op basis van de huidige inschatting en conform punt 2 van het Besluit is een reorganisatiereserve benodigd van € 2.629.000.

Het voorstel vraagt verder onder punt 4 een bedrag van € 1.577.000 beschikbaar te stellen uit de reserve.

Na het besluit tot uittreding stelt het Algemeen Bestuur van de Werkorganisatie het liquidatieplan vast waarin de financiële en personele gevolgen van de ontvlechting zijn opgenomen.

In het raadsvoorstel zijn ter informatie diverse bijlagen bijgevoegd. Deze bijlagen ondersteunen de oordeelsvorming maar zijn als zodanig geen onderdeel van het raadsbesluit en hebben daarmee dan ook niet noodzakelijk de instemming van de raad.

Het amendement beoogt in het raadsbesluit de middelen ter beschikking te stellen die voortvloeien uit het besluit tot uittreding.

Dit laat onverlet dat er additionele incidentele lasten samenhangend met de opbouw van de nieuwe organisatie zullen zijn (conform de tabel is de totale verwachting € 2.076.000,00 voor Wassenaar). Het amendement voorziet dat over verdere ter beschikbaarstelling hiervan aan de raad onderbouwde voorstel(len) zal (zullen) worden gedaan op basis van de blauwdruk voor de (opbouw van de) nieuwe organisatie.

Conform de tabel op bladzijde 7 van het voorstel is voor Wassenaar voorsnog voor incidentele kosten van ontvlechting een bedrag ingeschat van € 552.000,00.

Indien het moment van de transitie, gezien de onzekerheden, en daarmee de start van de opbouw later plaatsvindt, zal het aandeel in de kosten van vacatures voor de ontvlechttingsfase toenemen.

Hiertoe, rekening houdend met een uitloop naar 30 juni, wordt voorsnog een extra bedrag van € 130.000,00 beschikbaar gesteld. Dit brengt het totaal beschikbaar gestelde budget voor ontvlechting op € 682.000,00.

Begin 2021 zullen ook al onvermijdelijke kosten voor de opbouwfase worden gemaakt. Eerder is hiertoe in oktober 2020 (voor 2020) al een budget van € 125.000,00 beschikbaar gesteld.

In het amendement wordt voor 2021 een aanvullend budget beschikbaar gesteld van € 104.000,00, zijnde het aandeel van Wassenaar in de inrichtingskosten van de opbouw als aangegeven in de tabel op bladzijde 7 van het raadsvoorstel.

Daarnaast zullen de voorbereidingen gestart moeten worden voor continuering van de dienstverlening vanaf de start van de nieuwe organisatie. Om deze verplichtingen te financieren wordt een verder budget van € 200.000,00 ter beschikking gesteld.

Dit brengt het totaal ter beschikbaar gestelde budget voor de opbouwfase op € 304.000,00.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat we de beraadslagingen kunnen sluiten, en dat we overgaan tot de stemmingen over het amendement. Een amendement dat ingediend is door Lokaal Wassenaar!, ondersteund door de VVD, D66, DLW, CDA en Hart voor Wassenaar. Verder hoorde ik in de bijdragen brede steun voor dit amendement. Kan ik constateren dat dit amendement door eenieder wordt ondersteund? Dat is het geval, dan is hierbij het amendement aangenomen.

Dan gaan we over naar de besluitvorming en dat betekent dat het amendement ervoor zorgt dat de beslispunten op nummer 4 worden gewijzigd en dat besispunt nummer 6 wordt toegevoegd.

Nog even voor de volledigheid, onder 4.a wordt dus opgenomen/gewijzigd: 4.a voor de verwachte reorganisatielasten van 2021 ten laste van de ontvlechting een budget beschikbaar te stellen van € 682.000,00 ten laste van de bestemmingsreserve reorganisatie en b, voor de verwachte reorganisatielasten in 2021 ten behoeve van de opbouw van de organisatie en de voorbereiding van de continuering van de dienstverlening een budget beschikbaar te stellen van € 304.000,00 ten laste van de bestemmingsreserve reorganisatie en als besispunt 6 wordt toegevoegd het college op te dragen de raad gedurende het proces van ontvlechting, transitie en opbouw in 2021 maandelijks te rapporteren over de hieraan verbonden uitgaven. Is er behoefte aan een hoofdelijke stemming over het voorstel over de toestemming tot uittreding uit de Werkorganisatie Duivenvoorde? Mag ik dan de handjes zien? Dat is niet het geval, dan kan ik constateren dat alle aanwezigen, twintig raadsleden, akkoord gaan met voorstel onder 7, het verlenen van toestemming tot uittreding van de Werkorganisatie Duivenvoorde en daarbij de afspraken die er zijn gemaakt over die financiën conform het amendement. Hierbij vastgesteld. En daarmee heeft u als raad toestemming gegeven tot een groot besluit dat zojuist is genomen en daar feliciteer ik u mee als raad.

8. Najaarsnota 2020

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Najaarsnota 2020.

En dan gaan we weer een inventarisatie maken van degene die daar graag het woord over wil voeren. Wilt u het handje opsteken, wie daar het woord over wil voeren? We zijn inmiddels bij de najaarsnota. Dan ga ik weer even aan de griffier vragen de namen te noemen.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Van Doeveren.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: De heer Paulides, mevrouw Gout, de heer Everard, de heer Weyn en de heer Hendrickx. Dat zijn de handjes die ik zie.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Doeveren. En de handjes mogen weer naar beneden en die kunt u nu gebruiken als u... Dus de handjes mogen weer naar beneden en die kunt u inzetten als u een interruptie wilt. Juist, de heer Van Doeveren, aan u het woord.

De heer **Van Doeveren**: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde graag nog op een aantal punten terugkomen, waar ook schriftelijk naar de commissie op is gereageerd. Maar allereerst is dat natuurlijk de lockdown die gisteren is aangekondigd. We hebben al geconstateerd dat 2020 een heel moeilijk jaar is en dat blijft helaas, met alle maatregelen, voorlopig ook het aankomende jaar nog. En als VVD hebben we vaak aandacht gevraagd voor het bieden van perspectief. Vooral aan ondernemers. We hebben hier laatst ook met de heer Van Noort en de heer Bloemendaal een motie over ingediend om die zo goed mogelijk te ondersteunen, perspectief te bieden, in ieder geval de precario tot half april alvast kwijt te schelden. En nu zie ik in de antwoorden van het college, want daar heb ik naar gevraagd, die naar de commissie zijn gekomen, dat het college zegt dat er alleen is besloten om tot het einde van het jaar kwijt te schelden. Ik wil het college herinneren aan een unaniem aangenomen motie om die ook al tot en met april kwijt te schelden. Het lijkt mij belangrijk dat wij nu vooral perspectief blijven bieden aan de horeca en al die instellingen en ondernemers die het moeilijk hebben en voor wie wij er als VVD natuurlijk graag willen zijn. Dus ik wil daar graag een toezegging op dat daar nu alvast wordt gecommuniceerd wat de raad bij de begroting heeft besloten. Ik kon het antwoord eerlijk gezegd niet helemaal plaatsen. Waar ik wel tevreden mee ben zijn de antwoorden wat betreft het ontzien van de ondernemers bij de parkeerplaats. Daar zijn de antwoorden voldoende dat die ruimhartig worden gecompenseerd, zoals wij hebben gevraagd. Daar zijn wij blij mee. En in algemene zin, ja, laat dit zien dat het een moeilijk jaar is met alle kosten, de mindere toeristenbelasting en de meerkosten voor handhaving voor de gemeente van dit jaar. Maar daarmee zijn we er niet. Ik heb ook aandacht gevraagd voor de jeugdzorg en de WMO. En daar wil ik echt een toezegging hebben dat er in januari, dat is mijn tweede toezegging die ik graag zou willen voorzitter, een helder kostenoverzicht komt met de knoppen waaraan wij kunnen draaien om zowel de ambitie uit het amendement om de kosten te drukken, als de autonome stijging zoveel mogelijk in te perken. De wethouder heeft een heldere opdracht om voor 1 april tot resultaten te komen. Neem de raad daarin mee. Het geleverde dashboard bij informatiebrief 127, waar ik op terug zou komen, is een leuk overzicht, maar niet het knoppenoverzicht dat is gevraagd. Dus ik heb iets gevraagd, en iets anders gekregen en ik wil nu graag hebben datgene wat we ook daadwerkelijk hebben gevraagd. Want wij zijn een bondgenoot van de wethouder om de kosten te drukken als VVD. Op een gegeven moment loopt de begroting zo ver uit het lood dat we moeten gaan snijden in het zwembad, andere voorzieningen, wegen en dat moeten we koste wat kost voorkomen. Dus ik wil een heldere toezegging dat het overzicht er alsnog met een maand komt. Echt met het idee om met een bestedingsplafond of anderszins de kosten zoveel mogelijk te drukken en dat geldt ook voor de WMO. Tot slot, zullen we de najaarsnota zoals deze nu is, als deze toezeggingen komen, steunen om dit moeilijke jaar af te sluiten. Ik dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, dank u wel. Een tekort van € 2 miljoen. Gelukkig staat vast dat het coroneffect niet materieel is, op een tekort van bijna € 2 miljoen maakt het minder dan € 300.000,00 uit. Er zijn twee materiele posten, jeugd en zorg, en die baren ook direct zorg. Voor de rest zien wij dat een trukendoos weer verder wordt opengetrokken. De sporthal wordt een jaar later gebouwd, dat de afschrijvingen een jaar uitgesteld worden en het volgende college het financiële probleem kan oplossen. De kroon wordt gespannen door De Paauw, begonnen in 2013, opgeleverd in 2021, acht jaar. De verwoeste Notre Dame wordt binnen vijf jaar herbouwd. We bedenken nog een laatste klusje, zodat oplevering in 2021 gebeurt, waardoor de afschrijvingen ook weer een jaar uitgesteld worden. Met dit soort dingen maak je jezelf best wel belachelijk. Natuurlijk, de

opbrengst van de verkoop van onroerend goed gaat in een reserve, zodat het onmiddellijk weer uitgegeven kan worden aan een veelheid van onderzoeken. Voor wat betreft de kosten van Ivicke, houden we ons Hart voor Wassenaar goed vast. € 1,2 miljoen plus juridische kosten, en dat is € 1,2 miljoen inclusief btw. De provincie mag daar nog € 0,5 miljoen bijdragen, maar de verhaalbaarheid van de kosten is een serieus risico. Maar onze allergrootste zorg gaat uit naar de verdere ontwikkeling van de financiën. Nog los van het werkelijke tekort, dat hoger ligt dan deze € 2 miljoen, zal er volgend jaar weer een fors tekort zijn, en naar we berekend hebben, forser dan dit jaar. En daarnaast hangt de € 2,5 miljoen tot € 9,5 miljoen ons nog steeds boven het hoofd. Het college doet eigenlijk, wat ons verrast en ik moet heel eerlijk zeggen, wat anderen ook verrast, is dat dit college eigenlijk doet alsof er niets aan de hand is. Het negeert alle waarschuwingssignalen. Deze najaarsnota is in onze ogen een extreem signaal dat het financiële beleid niet deugt. Er zijn heel veel fraaie woorden, van Royal Park Lane tot Visie 2030, maar niemand van deze coalitie heeft het lef gehad om de Wassenaarse bevolking te informeren over de ozb-verhogingen en de financiële toekomst. Men schuift het over één of twee jaar heen, om de problemen dan op te lossen. En als we teruggaan naar 2005, toen heeft de VVD zich genoodzaakt gezien, en dat is alweer vijftien jaar geleden, heeft de VVD zich toen genoodzaakt gezien om de ozb met 80% te moeten verhogen. En ik vrees dat wij in eenzelfde soort situatie terecht gaan komen. We verwachten dat, zoals ook blijkt, het aantal ambtenaren zal terugnemen naar 160. Dat is opgeschreven. Of dat wenselijk is, is een tweede. Het zou op zich een besparing van € 2 miljoen à € 3 miljoen opleveren, maar per saldo, wanneer je vanuit de huidige situatie kijkt naar de komende drie, vier, vijf jaar ziet het er zeer zorgelijk uit. En met name afwezigheid van een visie en de afwezigheid van alertheid maakt voor ons, dat wij tegen deze najaarsnota zullen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik geef het woord aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja dank u voorzitter. Dit voorstel is ook uitgebreid in de commissie besproken, het staat op de agenda, gezien de zorgen over het aanzienlijke tekort, dat de voorgaande spreker ook destijds in de commissie heeft aangegeven, wat hij nu dus nogmaals aan de orde heeft gebracht. Wij delen natuurlijk deze zorgen, want een tekort van € 2 miljoen is niet iets wat je elk jaar wilt zien. De vragen die wij gesteld hebben in de commissie zijn voldoende beantwoord. Ook nog dank voor informatiebrief 130 met het doelmatigheidsonderzoek wegen dat kort daarna verscheen, dat u toch onze vragen heeft kunnen beantwoorden. *[onverstaanbaar]* de wethouder van Financiën even wat toelichting geven op de vragen over de reserve grote projecten, wij wel willen aangeven dat we toch wel naar de reserve willen blijven kijken of inderdaad altijd als automatisme een reserve moet worden aangevlogen. Het moet wel fit for purpose blijven voor wat je voorziet als uitgave. Maar goed, dat beslismoment zit er ook in. De belangrijkste aandachtspunten zijn door het tekort in jeugdzorg en WMO, werd net ook al genoemd door de collega van de VVD en wij denken dat naast de aandacht natuurlijk voor de nieuwe organisatie waar we in voorgaande punten over spraken, dat deze twee uitgaven, WMO en jeugdzorg, toch tot de belangrijkste prioriteiten in 2021 behoren en dat we daar als raad en commissieleden echt goed bovenop moeten zitten om ons gezamenlijke doel te realiseren dat we greep op de kosten krijgen en eigenlijk willen we daar gewoon toch zien dat alles op tafel ligt en kijken 'hebben we nu echt alle mogelijkheden benut binnen de wettelijke mogelijkheden' en kunnen we genoeg leren van praktijken elders om hier toch een paar stappen te maken en voor WMO geldt daar natuurlijk nog meer dat we niet willen dat dat op dezelfde manier uit de hand loopt als we hebben gezien bij jeugdzorg. Dus dat zijn echt twee belangrijke dossiers. En mogelijk kan de wethouder hier ook in haar antwoord nog wat verdere toelichting op geven. Nou, zoals gezegd, we hebben uitgebreid in de commissie over de najaarsnota gesproken, de zorgen heb ik al genoemd, dus wij zullen voor de najaarsnota... Wij zullen het voorstel steunen en hiermee wil ik mijn termijn sluiten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, ik maak er geen algemene beschouwing van zoals andere fracties dat net gedaan hebben. Ik ga ook geen verhaal houden over de financiële trucs en de tekorten die in deze najaarsnota weer tevoorschijn komen. Onze fractie neemt de voorjaarsnota en de najaarsnota, zoals u weet, altijd ter kennisgeving aan. Wij vinden dat het achteraf legaliseren van overschrijdingen onjuist is, omdat je daarmee ook de accountant de mogelijkheid ontnemt zich daar een oordeel over te vormen. Probleem zien wij wel bij de impliciete besluiten, waarbij je geen reserve of een voorziening instelt en dan komen ineens in deze voorjaars- en najaarsnota's, maar ook in de gewone jaarrekening, die probleempjes terug. En dat zijn dan ook gelijk de redenen waarom we tegen het besluit om de najaarsnota vast te stellen zullen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Wij zijn toch wel een beetje geschrokken van de hoogte van het tekort. We waren er wel op voorbereid dat de financiële positie van Wassenaar flink lastig gaat worden de komende jaren, maar dan spraken we over 2030 met een tekort van € 2 miljoen tot zo'n beetje € 9 miljoen per jaar, maar we zitten nu in dit jaar al op een tekort van € 2 miljoen. Voorzitter, ik was bij de vorige vaststelling van de jaarrekening al heel blij met het positieve resultaat en toen voelde ik het al een beetje aankomen, maar dat het zo hard zou gaan, had ik ook niet verwacht. En wat dat betreft, ben ik ook wel, ik hoef niet alles te herhalen wat de collega's zeggen, maar met name wel heel erg geschrokken van het tekort op de jeugdzorg. We hebben allerlei plannen van aanpak gehad, allerlei maatregelen gehad en eigenlijk gaat het gewoon de verkeerde kant op. In plaats van minder tekort is het alleen maar € 700.000,00 meer tekort geworden. En dat is natuurlijk op een gegeven moment gewoon niet vol te houden als gemeente Wassenaar. Want op een gegeven moment komen wij gewoon als Wassenaar in de positie die al heel veel andere gemeenten hebben, dat we geen reserve Sociaal Domein meer hebben en dan tot vreselijke keuzes moeten komen die ik ook niet wil maken. Dus wat dat betreft voorzitter, ik heb overwogen om tot een motie nu te komen, maar ik denk dat we gewoon nu nog wel iets meer tijd met elkaar nodig hebben om tot maatregelen te komen, maar er zullen maatregelen in dit dossier genomen moeten worden, want als we dat niet doen, dan zal het dossier gewoon zorgen dat wij allerlei andere maatregelen moeten nemen en dat kunnen wij ons ook niet veroorloven. En wat dat betreft, is het denk ik heel goed om daar de komende tijd als raad, als commissie, als werkgroep, weet ik wat, maar gewoon daar volop mee met elkaar aan de slag te gaan, want op deze manier kan het niet. En daar komt dan nog bij dat inmiddels dit jaar ook de WMO zich op zo'n zelfde manier, weliswaar nog aan het begin, maar op zo'n zelfde manier aan het ontwikkelen is en dat kunnen we ook niet hebben. En nogmaals, dat in combinatie met het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau. Ja, wij moeten echt drie keer achter onze oren krabbelen, want dit gaan wij niet volhouden op deze manier. En wat dat betreft, ik heb bij de begroting ook al gevraagd om een visie op wonen en zorg, en dat is echt een integrale visie op wonen en zorg en die hebben wij echt bikkelhard nodig, zeker om die WMO-problematiek echt voor te zijn. Dat we veel preventiever aan de slag gaan en niet alleen maar met allerlei dingen aanleggen en dit weer verlengen per persoon, en dat. Nee, zorgen dat het gewoon niet meer nodig is, omdat je dan een heel ander beleid voert met elkaar. En dat is denk ik wel heel erg cruciaal. En dan voorzitter, toch nog wel één punt, ook over die tekorten op de jeugdzorg. Ik heb ook gezien, we zijn een gemeenteraad in verzet, dus ik zeg dat ook tegen de collega's, we hebben met zijn allen heel stoer die motie ondersteund en dan vind ik dat daar ook op een gegeven moment wel bij hoort, als wij dadelijk een tekort hebben, op het eind van het jaar zal duidelijk zijn hoe hoog dat tekort is, volgens mij, als ik alles bij elkaar optel, zitten we ongeveer tegen de € 2 miljoen aan, met het tekort op de jeugdzorg, dan is het denk ik wel heel goed om minstens de helft daarvan in rekening te brengen bij, tegenwoordig staatssecretaris Blokhuis volgens mij. Maar zulke dingen moeten we denk ik wel gaan doen, want echt op de manier zoals we nu met elkaar doorgaan, ja, dat gaat gewoon niet werken. En wij zullen ook echt dingen terug moeten leggen bij de maatschappij. Als CDA zijn wij daar niet bang voor. De Schooladviesdienst is onze successtory, nou, die moet zich ook weer gaan bewijzen op dit terrein. Mijn klasgenootjes gingen vroeger allemaal naar school voor als ze leesblind waren. Dan kregen ze extra les. Tegenwoordig gaan ze naar de commerciële aanbieders, van alles en nog wat. Ja voorzitter, wij moeten echt met zijn allen op een andere manier daarmee aan de slag gaan. En ik wil, gezien het tijdstip van de avond, het nog niet eens hebben over innovatie en allerlei andere trajecten die we veel meer moeten inzetten, maar het is echt absoluut noodzakelijk. Wij hebben echt heel erg zorg over hoe dat nou met onze financiële positie gaat, juist op deze twee dossiers. Nogmaals, ik ben over heel veel dingen nog niet met alles eens van collega's, maar deze twee dossiers moeten echt anders gaan lopen.

De **voorzitter**: Helder, dank. En ten slotte, mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter. Ja. Wij hebben in de commissie ook al onze zorgen uitgesproken over de hoogte van het tekort van deze najaarsnota. En dat kan ik u natuurlijk nogmaals bevestigen, onze zorg. Ik wil mij aansluiten bij de oproep van de heer Van Doeveren, waar het gaat om het steunen van de ondernemers en het doortrekken daarvan ook in het volgende jaar. De structurele zorgen zitten natuurlijk bij jeugdzorg en WMO, dat heeft bijna iedereen al gezegd. De jeugd verdient natuurlijk goede en passende zorg en de kunst is natuurlijk om te kijken welke, misschien nog onnodige, uitgaven gevonden kunnen worden, om daar aan de knoppen te draaien. Het blijft natuurlijk een hele opgave, want niemand wil de jeugd niet goed bedienen met passende zorg, maar de kostenstijging baarde ons grote zorgen en datzelfde verhaal geldt natuurlijk ook voor de WMO. Dus een oproep aan de wethouders om hier, volgend jaar waarschijnlijk dan, met goede voorstellen te komen om deze structurele stijging van kosten bij te dragen. Dank u wel voorzitter. Het voorstel zullen wij steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Schokker**: Ja dank u wel voorzitter. Mijn collega Klaver zal zo ingaan op de ondernemers, de vraag die is gesteld nog door de heer Van Doeverten. Ik zal iets over het algehele beeld zeggen, dan gaat mijn collega Zweerts de Jong zo in op de jeugdzorg, en misschien mijn collega De Ridder nog even op de WMO. Maar ik denk het algehele beeld zoals door de raad naar voren is gebracht, natuurlijk in sterke mate ook wordt herkend door het college. Het is in de voorjaarsnota naar voren gekomen en ook in de najaarsnota dat voor de jeugdzorg en ook nu voor de WMO structurele problemen zijn. Deels spelen die natuurlijk door het hele land, maar dat neemt niet weg dat er echt urgentie is en dat spreekt ook eruit en dat zullen wij ook als college... Daar hebben we ook de afgelopen week in het college duidelijk over gesproken. Dus begin van het nieuwe jaar, na het kerstreces, komen er op korte termijn voorstellen naar de raad om hier ook te zorgen dat dit verder onder controle wordt gebracht. Dit heeft de hoogste urgentie. Ik denk eigenlijk dat dat het is wat ik op dit moment wil zeggen. De reserve grote projecten waar de heer Weyn net over begon, dat is ook toegezonden inderdaad. Dus mocht daar nog eens verder uitleg over nodig zijn, dan kunnen we dat natuurlijk altijd bespreken. Tot zover.

De **voorzitter**: De wethouder EZ, wethouder Klaver.

Wethouder **Klaver**: Ja dank u wel voorzitter. Ik begrijp heel goed of wij begrijpen heel goed dat de ondernemers nu echt onze steun goed kunnen gebruiken. Het perspectief is weer opgeschoven voor hen en de onduidelijkheid is nog heel groot voor hen. En ik begrijp ook heel goed uw wens om in ieder geval de maatregel die wij in 2020 hebben ingezet voor de horeca met betrekking tot het precario voor de terrassen door te zetten. Wat uw vraag is, dat heeft geen grote financiële impact, omdat wij tot nu toe de extra terrassen voor de winter niet hebben doorberekend. Dus als de terrassen weer open kunnen gaan en degenen die graag winterterrassen willen hebben in, nou ja, als het weer mag, dus in januari, februari. Dan zullen die daar ook geen rekening voor ontvangen. En dan de normale zomerterrassenprecario's die gaan in op 15 maart 2021. Dus het voorstel dat u nu doet, zou betekenen dat we twee weken geen precario zouden doorberekenen. Ik denk dat het belangrijk is dat we vooral volgend jaar goed de vinger aan de pols houden met de ondernemers en kijken waar we ze nog verder kunnen helpen. En met name ook een aantal aspecten die eerder ter sprake zijn gekomen, zoals het gezamenlijk digitaal optrekken en kijken waar er initiatieven zijn die de ondernemers gezamenlijk kunnen doen. Daar kunnen wij ook grote stappen mee zetten en waar we de ondernemers mee kunnen steunen. De twee weken voor het eerste kwartaal die toezegging kunnen wij doen.

De **voorzitter**: Oké. De heer Van Doeverten, interruptie.

De heer **Van Doeverten**: Ja, ik dank wethouder Klaver ervoor dat ze onze zorgen wat betreft de ondernemers deelt en er voor wil gaan, ik wil haar er alleen aan herinneren dat er een aangenomen motie ligt, om tot en met half april sowieso geen precario te heffen. Dus de wethouder zegt: 'daar gaan we naar kijken, dit, dat'. Het is gewoon al besloten, raadsbreed. Op ons voorstel, dus ik zou willen dat ze dat ook door communiceert, en als ze daarnaast nog wil kijken wat ze aanvullend wil doen, dan staan wij daar natuurlijk voor open, zeker als de lockdown langer duurt en deze mensen onze steun hard nodig hebben naast de structurele investeringen in het centrum en andere zaken. Maar hier ligt dus gewoon al een raadsmotie, waarvan ik gewoon verwacht dat die wordt uitgevoerd. Dat was eigenlijk meer de vraag erover.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Ja voorzitter, misschien ben ik dan niet helemaal duidelijk geweest. De uitvoering van de motie kunnen wij heel makkelijk ter hand nemen, maar ik wil u er wel op wijzen dat de grote stappen en het grote gebaar, die denk ik dat we ergens anders in moeten zoeken. Dat is eigenlijk wat ik u mee wil geven. En ik denk dat als wij gezamenlijk, ook met de ondernemers en u met de raad, vinger aan de pols blijven houden, want we willen met zijn allen door die crisis heen komen en alle kleine beetje helpen, maar ik ben het helemaal met u eens, inderdaad de schouders eronder zetten in het nieuwe jaar.

De **voorzitter**: Oké. Helder. Dat was dat punt, dan gaan wij nu over naar wethouder Jeugdzorg, wethouder Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Ik reflecteer even op de opmerkingen van de heer Van Doeverten van de VVD. We hebben het ook vandaag, zoals mijn collega Schokker al zei, al uitgebreid besproken in het college. We gaan in de commissie van 13 januari 2021, we hebben het

de afgelopen week helaas niet kunnen bespreken, maar eigenlijk en ik hoop dat het presidium het daarmee eens was, een langere tijd over de jeugdzorg kunnen praten op 13 januari. Dan zullen wij het stuk zo maken dat er inderdaad een overzicht komt met knoppen. En ook kijken wat de effecten zijn van als we aan die knoppen gaan draaien. En we zullen ook kijken of we een uitgebreider overzicht kunnen maken met punten die nu niet in het actieplan staan, maar die wel van invloed zouden kunnen zijn op de jeugdzorg. Ik doe hierbij een toezegging dat u in de commissie van 13 januari een uitgebreider stuk krijgt dan dat u de afgelopen week heeft gekregen voor de commissie.

De **voorzitter**: Oké, die toezegging noteren wij. En er is een interruptie van heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter. Dank u wel. Ja, ik zou daar ook wel graag een beetje aparte knoppen in willen hebben. En dan bedoel ik, ik zie af en toe ook gemeenten die bestedingsstoppen instellen, ik zie gemeenten die, ook al is dat soms lastig met hoe de wet in elkaar zit, maar gezien de wet, dat geldt af en toe ook, dat is inkomensafhankelijke ouderlijke bijdrage. Allemaal dat soort dingen, dus buiten de gewone standaarddingen waar je allemaal naar kan kijken, waar heel veel mensen mee bezig zijn, maar ook wel een paar knoppen van gemeenten waar het water, net als bij ons, tot aan de lippen staat. Dat gewoon dat soort dingen erbij... Dus ik zou die toezegging graag verbreed willen hebben, ook op dat terrein.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dat was ook inderdaad de bedoeling. We hebben het er inderdaad over gehad in het college om ook wat ongewone harde knoppen erbij te zetten.

De **voorzitter**: Oké, en een interruptie van de heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter, mijn vraag was hetzelfde als die van de heer Everard. Dus dan kan ik u uitvoerig danken voor de toezegging, als we dan inderdaad echt alle knoppen in beeld krijgen waar we aan kunnen draaien om ook de kosten te besparen op een verantwoorde manier. Ik zeg het nog maar één keer voor de duidelijkheid, want ik wil voorkomen dat we weer een maand langs elkaar heen praten. Maar volgens mij heb ik de wethouder nu goed begrepen. Dus dank daarvoor.

De **voorzitter**: Helder. Wethouder Zweerts de Jong, was u klaar met uw betoog? Dat is het geval, ik hoor een ja. Ik kijk nog even naar wethouder De Ridder. De WMO kwam ook nog langs. Heeft u nog behoefte aan een bijdrage? Wethouder De Ridder.

Wethouder **De Ridder**: Dank voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk, geheel in lijn met wat u eigenlijk wenst voor de jeugdzorg, wilt u natuurlijk ook voor de WMO inzicht in wat zijn de kosten nou eigenlijk? En op welke manier kunnen wij de uitgaven binnen de perken houden. Ik ga mijn best doen om te kijken of het lukt om in het eerste kwartaal de informatie op tafel te hebben om ook in de commissie zo'n bespreking te kunnen organiseren. Wij lopen natuurlijk wat achter met het verzamelen van informatie, dus het is een uitdaging, maar daar is de inspanning wel op gericht om dat voor elkaar te krijgen. Er werd ook even gesproken over...

De **voorzitter**: Voor het verslag, u doet dus nu een toezegging dat in ieder geval in het eerste kwartaal ook een overzicht van het in beeld brengen van de bijstuuringsmogelijkheden, die ook wel inmiddels knoppen heten, gaat komen en dat u daarmee richting de raad gaat komen.

Wethouder **De Ridder**: Ja. Er is ook even gesproken over de visie wonen op zorg. Die hebben wij eerder aan de orde gehad. Dat is in het verlengde van beschermd wonen. Ik heb toen aangegeven dat ik het toch eigenlijk wel een goed idee vond. Dus we zijn inderdaad aan het kijken of het lukt om dat naar voren te brengen. In de commissie is aan de orde gekomen dat de decentralisatie van beschermd wonen is uitgesteld tot 1 januari 2023. Dat geeft ons ook meer gelegenheid om die voorbereiding goed te doen en die tijd te nemen. Alleen een moment daarvoor aanwijzen ging nog wat ingewikkeld, maar ik streef ernaar om dat wel voor de zomer te hebben.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. De visie wonen en zorg is natuurlijk niet alleen voor beschermd wonen, maar juist ook voor een heel groot deel is het voor het lang en zelfstandig wonen van ouderen. En daar zit natuurlijk ook bij de WMO een heel groot deel van die meerkosten. Dus wat dat betreft ben ik het helemaal eens met de wethouder dat ze in ieder geval ook in die kant zit te denken, maar dat lang en zelfstandig wonen in combinatie met die vergrijzing in Wasse-naar, dat maakt het wel extra cruciaal om dit heel snel te gaan doen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **De Ridder**: Ja, ik beaam dat. Maar we kunnen ijzer niet met handen breken, we kunnen niet alles tegelijk. De inspanning is erop gericht om het zo goed mogelijk te doen, maar toezeggingen doen die ik niet kan nakomen vind ik ook vervelend.

De **voorzitter**: Dank voor deze helderheid. En dan hebben we de eerste termijn gehad. Dan ga ik even inventariseren of er nog een behoefte is aan een tweede termijn. Volgens mij is er al veel gewisseld, ik heb verder geen moties of amendementen aangekondigd zien worden, ik heb al wel alvast wat stemverklaringen min of meer gehoord. Maar de heer Hendrickx heeft nog behoefte aan een tweede termijn. Is de heer Hendrickx de enige? Ik zie verder geen handjes meer, ik check even bij de griffier, nee dat is niet het geval. De heer Hendrickx, aan u.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, dank u wel. De najaarsnota gaat eigenlijk over dit jaar en deze is een eerste blik op hoe de totale afrekening voor dit jaar eruit gaat zien. Dat is op zich prima, maar de kwestie die voor ons heel erg op tafel ligt, is dat er zulke structurele elementen in deze najaarsnota zitten, die zich nog niet vertaald hebben naar wat het volgende jaar gaat worden. Over twee weken begint 2021, ik heb de wethouder nog niets horen zeggen, behalve dan dat hij zegt dat er in het begin van volgend jaar nagedacht gaat worden wat voor maatregelen genomen zullen moeten worden. Nu ben ik toch wel erg benieuwd naar, of hij ziet dan wel verwacht dat de begroting zoals deze nu staat voor volgend jaar, hard is, of dat hij toch daar een groter dan enige maanden geleden, bij het opmaken van de begroting, risico in zit dat directe aandacht nodig heeft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Van Doeveren. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja dank voorzitter. De heer Hendrickx vraagt terecht aandacht voor de risico's in de begroting. Dat doen wij ook, maar ik vraag mij dan wel af welke oplossingen hij ziet. We hebben de ozb al... Hij heeft zelf ook al regelmatig voor ozb-verhogingen gepleit, maar volgens mij ook voor het snijden in de kosten. De grootste problemen zijn de jeugdzorg en de WMO die we nu hebben. Andere dingen zijn meer incidenteel, daar heb ik minder moeite mee. Waar zou hij concreet op willen snijden? Want dat is wel het voorstel van volgend jaar waar we nu naar kijken, dus ik ben wel benieuwd waarin bij hem de ruimte zit. Want risico signaleren is één ding, maar tot oplossingen komen is een tweede en de oplossingen van de afgelopen jaren die wel effecten hebben bespaard heeft hij niet gesteund, dus ik ben benieuwd waar nu de ruimte bij hem zit als hij dit constateert.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het niet gesteund hebben van voorstellen, dat was in een heel pakket waarbij ik het hele pakket afkeurde, waar ik op zich wel, toen ook, en ik heb die band nog een keer nageluisterd, wel gepleit heb voor bezuinigingen. Maar ik vond ze onvoldoende en we zien nu het eerste resultaat van iets wat door de VVD toen beoordeeld werd als voldoende. Helaas, de VVD heeft toen te weinig ingegrepen met deze najaarsnota als resultaat. Dat is één. Twee, ik constateer dat we een probleem hebben. Ik heb niet het diepe inzicht in de cijfers. En juist in die situatie is het aan mij om aan de wethouder te vragen wat voor mogelijkheden hij ziet ten opzichte van de begroting zoals deze is ingediend. Dus het moment dat ik een nieuw idee moet hebben van de begroting, vind ik ook prima, maar dan vraag ik ambtelijke ondersteuning ter grootte van nogal een omvang, maar als we hetzelfde willen bereiken, namelijk de risico's voor volgend jaar weghalen, ik zie de wethouder al glimlachen, de risico's voor volgend jaar willen weghalen, als we datzelfde doel hebben, dan is het aan de wethouder om met zijn hele ambtelijke apparaat en zijn inzicht in de materie, om daar... Wacht even er is iets fout gegaan.

De **voorzitter**: Nee hoor, u bent nog steeds in beeld.

De heer **Hendrickx**: Hoort u mij?

De **voorzitter**: Ja hoor, zeker. Ja hoor, wij horen u goed. De heer Hendrickx, wij horen u uitstekend, en wij zien u ook. De heer Hendrickx hoort u mij nog? De heer Hendrickx kunt u mij nog horen? De heer Hendrickx zijn beeld verstilt nu. Ja, mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja u bent weer zichtbaar allemaal. U bent nog niet veranderd ten opzichte van twee minuten geleden.

De **voorzitter**: Nee, u begon een beetje sonargeluiden te maken, dus we dachten dat u even vanuit een onderzeeboot verderging, maar gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ik probeerde naar het gemeentehuis te zwemmen, misschien dat dat het effect daarvan is. Ik weet niet precies waar ik ben kwijtgeraakt, waar het om ging was het volgende. Mijn verantwoordelijkheid ligt er in als raadslid om in ieder geval aandacht te vragen om aan te geven dat naar ons oordeel het niet goed gaat. En naar ons oordeel gaat het helemaal niet goed. Als de wethouder dat naast zich neerlegt, ook goed, maar het is met de beperkte mogelijkheden die een raadslid heeft niet aan de orde om zelf met bezuinigingsplannen te komen. Wij denken overigens wel, daar hadden we het al eerder over, maar we denken bijvoorbeeld dat de uitgaven aan het ambtelijk apparaat wanneer u naar 160 ambtenaren teruggaat, dit effect zal hebben. Maar voor de rest zal het een creatief proces moeten zijn, waar je als hele raad constructief mee aan de slag moet gaan. Nogmaals, het punt dat voor ons aan de orde is, is wij constateren een structureel tekort. De heer Everard heeft ook al aangegeven dat hij zich ernstig zorgen maakt over de nabije toekomst en ook de verdere toekomst. Dus ja, ik denk niet dat er veel onduidelijkheid over bestaat waar verantwoordelijkheden liggen, tenzij mijnheer Van Doeverten van mening is dat er geen probleem is.

De **voorzitter**: Oké, de heer Van Doeverten. Aan u nog tweede termijn en een interruptie is kort en bondig.

De heer **Van Doeverten**: Ik moet kijken op welke onderdelen van het betoog ik eigenlijk überhaupt wil reageren voorzitter.

De **voorzitter**: Politiek is keuzes maken de heer Van Doeverten.

De heer **Van Doeverten**: Ja zeker. Wat betreft de steunpakketten die waren toen voldoende, en als je die toen niet hebt gesteund, dan ben je denk ik nu nog veel verder van huis. Dat is jammer dat u daar anders over denkt. Ik denk dat het probleem met de heer Hendrickx nog groter was dan dat het nu is. Inzicht in de cijfers heb ik volgens mij wel. De heer Hendrickx noemt ook regelmatig cijfers. En je kan natuurlijk als raadslid ook zelf met oplossingen komen voor nieuwe uitgaven of problemen. Wij doen dat af en toe ook, en ook voor bezuinigingen. Laat ik het dan anders aan hem vragen, zijn er bij hem vooraf taboes waarop hij niet wil bezuinigen of wil hij volgend jaar met ons ook kritisch kijken naar de jeugdzorg en de WMO om daar de kosten verder te besparen. Want ik vind wel dat het je als taak is als politiek is om kaders te stellen en zelf aan te geven waar ruimte zit en waar niet, en bij ons zit dat niet overal, maar daar zeker wel.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Het laatste wat ik over de bezuinigingen zeg, toentertijd hebben wij tegen gestemd, omdat wij vonden dat de bezuinigingen veel verder moesten gaan dan de heer Van Doeverten van zins was. Wij krijgen nu de wrange vruchten van zijn opstelling toen. Ten aanzien van bezuinigingen, het bedrag dat we moeten gaan bezuinigen is dusdanig dat je daar niet zo maar een-twee-drie even een paar dingetjes voor uit de broekzak toont. Mijn eerste uitnodiging is aan de wethouder en naar ik gehoord heb wil hij daar in de komende weken op terugkomen, althans dat heeft hij aangekondigd, om daar structureel naar te kijken. Ik heb geen directe plannen, maar als ik er een paar weken aan ga zitten kan ik ze wel hebben, maar ik heb nu geen directe plannen om tussen de € 2,5 miljoen en € 9,5 miljoen tekort op te lossen. Er zijn wat richtingen, en wat dat betreft zullen wij constructief daarover gaan nadenken, een van de dingen waarop we zouden kunnen bezuinigen is bijvoorbeeld minder uitgeven aan de verbouwing van het centrum, want dat kan best wel een paar jaar uitgesteld worden, en nog een paar van die dingen. Maar ik vraag mij eigenlijk af of dat niet meer een taboe voor u is dan dat dat een taboe voor mij is. Nogmaals, een paar dingen. Er zijn een heleboel dingen waar je aan kunt werken. Dat moet je in samenhang met elkaar doen, en dat doe je niet zo even vluchtig om 22.30 uur, rond 22.00 uur op een vraag van een ander raadslid. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het klopt, het is inmiddels 21.53 uur. Dus ik vraag de wethouder nog even kort in de tweede termijn op de bijdrage van de heer Hendrickx in te gaan, waar er nog vragen openstaan.

Wethouder **Schokker**: Jazeker voorzitter. Zoals in de eerste termijn ook aangegeven of in reactie op de eerste termijn, ik herken de uitdagingen. Tegelijkertijd ligt er denk ik nog steeds een goede begroting voor het jaar 2021. We moeten wel constateren, maar dat hebben we ook bij de

begrotingsbehandeling geconstateerd, dat er behoorlijk wat onzekerheden zijn, denk aan corona, het nieuwe apparaat, de jeugdzorg et cetera. Dus daar zullen wij het komende jaar heel goed naar moeten kijken, dat gaat gewoon conform de P&C-cyclus. Er zal nog een extra moment worden ingebouwd om in maart ook met de raad te spreken over een soort voorkadernota om maar zo te zeggen. Er kan ook gebruik worden gemaakt van wat we vorig jaar naar de raad hebben gebracht in de discussienota Middelen. Er zijn een groot aantal voorstellen al gesuggereerd, dus die liggen gereed en die zouden we er ook mogelijk in op kunnen nemen. Dus vanuit de kant van het college zijn ook al een aantal voorstellen naar de raad gebracht, waarvan ik ook erg benieuwd ben wat de raad daarvan zal gaan vinden. Dus het zal een jaar worden dat voor een deel, en dat deel ik wel met de heer Hendrickx, in het teken zal staan van bezuinigingen. De broekriem zal moeten worden aangetrokken. En dat is al aangegeven en tegelijkertijd zitten we in een hele complexe omgeving, want we moeten een nieuwe organisatie met elkaar gaan opbouwen. Gelukkig is er een onderscheid, het loopt nog wel eens door elkaar merkte ik net ook in de discussie, tussen structurele kosten en eenmalige kosten. Zoals nu voor de transitie van de organisatie hebben we een bestemmingsreserve en in principe is dat incidenteel en blijven op hetzelfde niveau structureel. Maar zo zullen we dat volgend jaar met elkaar heel scherp, we moeten scherp aan de wind gaan varen, en dat zullen we met elkaar moeten gaan bespreken. En ik kom inderdaad heel snel aan het begin van het nieuwe jaar terug op hoe we hier verder in gaan. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan sluit ik hiermee de beraadslaging af en gaan we over tot de stemming. Ik hoorde al een aantal stemverklaringen wat mij ertoe brengt om over te gaan tot hoofdelijke stemming van het voorstel rondom de Najaarsnota 2020. Dus de vraag is of u kunt instemmen met de Najaarsnota 2020 met daarin de besluiten die genoemd zijn onder 1., ~~2a. tot en met d.~~ 2a. tot en met c., 3a. tot en met d. En dan beginnen we weer bij mevrouw Weekhout. Kunt u instemmen met de najaarsnota?

Mevrouw **Weekhout**: Ja, wij zijn voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja, voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: En mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Daarmee constateer ik dat de najaarsnota is aangenomen met stemmen voor van de VVD, Lokaal Wassenaar!, het CDA, D66, GroenLinks, PvdA en de fractie Mulder. En met stemmen tegen van Hart voor Wassenaar en DLW. En daarmee is dus het voorstel aangenomen.

9. Adviesaanvraag aanwijzing lokale omroep

De **voorzitter**: En dan gaan we naar de lokale omroep. Adviesaanvraag aanwijzing lokale omroep. En dan ga ik weer, waarbij ik ook wel aangeef, ik heb verder geen aankondigingen van amendementen of moties gezien. U wilde er wel graag een bespreekpunt van maken, gezien het tijdstip zou ik u wel willen vragen, er is ook uitgebreid over gesproken in de commissie, maar ik ga wel inventariseren wie nog het woord daarover wil hebben. En dan zie ik in ieder geval dat de heer Van Noort dat wil. Is er verder nog behoefte aan bespreking? En de heer Bloemendaal. Griffier, mis ik nog iemand?

De heer **Kleinhesselink**: Ja.

De **voorzitter**: En wie mis ik?

De heer **Kleinhesselink**: De heer Hendrickx.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Kleinhesselink**: En de heer Koetsier, mevrouw Weekhout.

De **voorzitter**: Kijk, wacht even hoor, mevrouw Weekhout en de heer Koetsier. Ja.

De heer **Kleinhesselink**: Mevrouw Bellekom.

De **voorzitter**: Ja. Oké, heb ik dan iedereen? Dat is het geval. Dan starten wij bij de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter. Dat is eigenlijk een beetje een merkwaardige constructie, want vanuit de commissie gaat een advies naar het college. En uiteindelijk komt het college met het voorstel om weer het advies naar een volgend orgaan te sturen. Het is een beetje een merkwaardige zaak, dus wat wij vanavond ook besluiten, het geeft geen 100% garantie dat het ook inderdaad zo gaat worden als wij besluiten. Ik kan er toch vrij kort over zijn. In het hele stuk, en daar hebben we het trouwens in de commissie uitvoerig over gehad, dan zie je eigenlijk dat de balans tussen die twee partijen, het werd fiftyfifty en dan moet je uiteindelijk een keuze gaan maken. Keuzes maak je bijvoorbeeld op basis van presentaties die er gegeven zijn of op basis van gezond verstand eerlijk gezegd, die... Als ik zelf een ondernemer ben en altijd jarenlang met iemand samenwerk en er komt op een gegeven moment een ander op de proppen die er dan dicht tegenaan leunt, heb ik toch persoonlijk altijd de neiging, ook al zou het misschien wat duurder zijn, die betrouwbare partner waar je nooit over geklaagd hebt, waar nooit over gezeurd is, om die dan op eens af te schepen. Dat is me nooit slecht bevallen om het zo te doen. Ik heb in de afgelopen vijf jaar in de raad niemand over Midvliet horen klagen. Dus ik denk dat we dus niet het college steunen in hun advies, dat ons advies zou zijn om toch door te gaan met Midvliet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Dank u wel voorzitter. Aangezien iedereen nog zijn zegje doet, wilde ik ook niet achter blijven. Maar zoals al is aangegeven, het is uitvoerig besproken in de commissievergadering. Dus het lijkt mij niet gepast om dat allemaal te herhalen, maar wat de heer Van Noort zegt, is absoluut waar. Het ontloopt elkaar niet en dan in dat opzicht denken we, nou ja, dan volgen we advies van het college, want we denken dat die weging zorgvuldig is gemaakt. Dat laat onverlet dat wij het erg jammer vinden dat partijen elkaar niet eerder hebben gevonden. Wellicht kan het nog in een later stadium tot een samenwerking komen. Maar wij volgen het advies van het college. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal kort zijn. De keuze is uit twee. Hoewel Midvliet van oudsher onze nostalgische sympathie heeft, kunnen we de voorkeur van het college volgen. Laat Unity de kans krijgen zich te bewijzen en over vier jaar kijken we er opnieuw naar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. Midvliet is inderdaad al een aantal jaar hier bezig met heel veel vrijwilligers, maar ik heb niet het idee dat Midvliet nu heel erg geworteld is in het dorp, dat is ook al gezegd bij de commissie. Wij willen net zoals de grootste lokale partij van Wassenaar, Unity een kans geven en die zal zich met de Stichting Lokale Media Wassenaar (SLMW) uitsluitend op Wassenaar gaan richten. En we zien dan over een paar jaar weer verder. We hopen wel tussentijds nog eens een keer de pbo te evalueren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik heb u in ieder geval niet in beeld gezien. Ik geloof dat dat in algemene zin zo was, mevrouw Bellekom. Maar het klopt, ik hoorde aan uw stemgeluid dat u het wel was. Ja, en daar bent u weer, hartstikke goed. Mooi. De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank mijnheer de voorzitter. Het is een beetje een salomonsoordeel, twee partijen die redelijk gelijk zijn met hun plannen. Wij zullen ook het college volgen met de reden dat vernieuwing nodig is. Wat wij wel graag zien is dat SLMW snel werkt aan de naamsbekendheid en zichtbaarheid. Dat was nog iets wat miste bij Midvliet. Daarbij denken wij misschien aan een studio aan de Langstraat. Ook zien we graag dat er plaats is voor de Wassenaarse vrijwilligers bij de SLMW. Een hele sterke wens en ook willen wij graag een toezegging van de wethouder, dat als zij spreekt met de SLMW ook de geboden content ter discussie komt en dat we niet over vijf jaar weer dezelfde discussie hebben van: content viel tegen, ging weer niet over Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel. De heer Van Noort, u heeft het beeld overgenomen, dat moet een fantastisch gevoel geven, maar als u het scherm delen weer uit zou willen laten, dan zou dat heel fijn zijn.

De heer **Van Noort**: Let op. Beter?

De **voorzitter**: Nee.

De heer **Van Noort**: Ik ga er even helemaal uit, ik kom weer terug.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel mijnheer Koetsier. En dan geef ik het woord aan de heer Bloemendaal ten slotte.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. De fractie van D66 volgt het collegeadvies. Met name de tweemaal dat de vertegenwoordigers in de commissies zijn geweest zijn voor ons doorslaggevend geweest. Het waren zeer intensieve bevestigingen en zoals al vaak gezegd is net, het is close to call geweest in de puntentabel. Maar de presentaties en de zeg maar bijna verdediging op de gestelde vragen hebben ons doen besluiten het collegevoorstel te volgen. Ik zou naar de heer Van Noort willen zeggen dat, ik begrijp de metafoor van de betrouwbare partner, maar de metafoor gaat in onze ogen hier niet op, omdat wij van mening zijn dat het te berde gebrachte door Unity, met uitdrukkelijke wens om in Wassenaar fysiek present te zijn voor ons de doorslag heeft gegeven. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Er zijn niet veel vragen gesteld, volgens mij heeft de commissie een mededeling gedaan, maar ik wil toch nog even, als daar nog behoefte aan is, de wethouder kort het woord geven. Wethouder De Ridder.

Wethouder **De Ridder**: Ja dank u voorzitter. U heeft geadviseerd om het kort te houden en dat kan ik ook zijn. Er is één vraag gesteld aan mij en dat was of ik de toezegging wilde doen dat ik in mijn jaargesprek, of waar we het in de commissie over hadden, mijn halfjaargesprek specifiek aandacht wil besteden aan de geboden content en die toezegging wil ik doen.

De **voorzitter**: Oké, dan is die toezegging gedaan. Die wordt genoteerd, dank daarvoor. Ik kan denk ik constateren dat er... Ik zie een handje van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja voorzitter. Dank u wel. Het is zo, ik gaf in mijn eerste termijn al aan, het is fiftyfifty. Dus u kunt niet echt zeggen dat er grote verschillen in zitten en met deze meningen van mijn collega's zal ik dan uiteindelijk ook gewoon voor het voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dan mag ik constateren, als ik goed geluisterd heb, maar ik hoor het graag van u als dat niet het geval is, maar dat u allen in principe van mening bent dat u, of niet in principe, dat u van mening bent het voorliggend besluit te kunnen steunen. Klopt dat? Als dat niet het geval is, zou ik graag een handje zien. Ik check nog even bij de griffier. Wij zien verder geen handjes. Dat is niet het geval. Dan constateer ik dat er verder geen behoefte is aan stemming en dat de gemeenteraad in de aanwezigheid van twintig raadsleden voor stemt om de adviesaanvraag voor de aanwijzing van de lokale omroep op deze manier verder voort te zetten en dat deze brief verstuurd gaat worden naar het Commissariaat voor de Media. Hierbij het besluit genomen. Dan zitten we nog steeds met de situatie dat de heer Van Noort zijn scherm nog gedeeld heeft. Het zou wel fijn zijn als u het scherm delen zou kunnen stoppen.

Wethouder **Wassenaar**: Even op het kruisje drukken mijnheer Van Noort, links naast het...

De **voorzitter**: Juist, wij zijn weer terug. Ik vind het trouwens wel heel mooi, dat bij de besluitvorming over de lokale omroep dat u gewoon de omroep overneemt, als het ware. Maar goed, dat ging over twee aanbieders en niet om omroep Van Noort.

De heer **Van Noort**: En u was de enige die het door had.

De **voorzitter**: Jazeker. Wij gaan naar het toegevoegde agendapunt. Dat zeg ik toch goed?

9.b Zienswijze ontwerp Tweede begrotingswijziging 2020 van de gemeenschappelijke regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden (GR)

De **voorzitter**: Ja, 9.b. De zienswijze ontwerp Tweede begrotingswijziging 2020 van de gemeenschappelijke regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden. En de heer Paulides heeft aangegeven een amendement te willen indienen. Ik wil hem dan ook graag het woord daarvoor geven, maar ik wil ook nog even inventariseren. Is er verder nog behoefte aan behandeling vanuit de andere raadsfracties? Ik constateer dat dat niet het geval is, dan geef ik het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, het verzoek is eigenlijk, of het amendement is eigenlijk vrij simpel. We zouden graag een inventarisatie willen ontvangen van de knelpunten en de redenen van de kostenstijging en de verbeteracties die ingezet zouden kunnen worden. En de reden daarvan is dat de jeugdzorg, en we hebben het er vanavond al een paar keer over gehad, de jeugdzorg loopt uit de hand qua kosten. Veilig Thuis schijnt daar een rol in te hebben. De laatste tijd is Veilig Thuis erg veel in the picture geweest in tv-programma's De Hofbar, BNR Radio, maar ook op Twitter met #ramp2015. En wij willen eigenlijk weten wat nu het probleem is bij Veilig Thuis, en daar gaat dit amendement over. We weten dat Veilig Thuis bezig is met veranderingen, maar het lijkt dat ze het niet echt onder controle krijgen, dus we zouden graag die inventarisatie willen zien en daartoe leidt dit amendement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, u heeft dan hiermee het amendement ingediend, maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Hij zat ook al bij de stukken achter het slotje, dus iedereen heeft er kennis van kunnen nemen. Hij wordt nu geopenbaard. De toevoeging wordt dan aan de tekst, dat 'met dien verstande dat in de brief de volgende passage wordt toegevoegd voor de alinea die begint met 'Tot slot...'. En dan verder met dan ook de toelichting daarop wat dan in de brief meegestuurd zou worden. Ik wil graag aan het college vragen of er nog gereageerd kan worden en advies gegeven kan worden over het amendement.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Dank u wel voorzitter. Het amendement zal ik, zoals ook al in de commissie besproken is, ontraden vanuit het college. Met name omdat het voorstel, zoals gedaan is een zienswijze is op de begroting. En de heer Paulides heeft toen aangegeven van: ja, ik vind het toch heel belangrijk, omdat een deel van de begroting natuurlijk gaat over Veilig Thuis, dat dit besproken zou worden. Ik heb toen al toegezegd en ik wil het hierbij nogmaals toezeggen, dat wij graag Veilig Thuis en de perikelen daaromtrent meenemen in de besprekingen over jeugdzorg in de commissie van 13 januari. Dan kunnen we altijd nog later in het jaar zeggen: zullen we Veilig Thuis uitnodigen ofwel bij de raadswerkgroep voorafgaand aan een commissie, of in de commissie zelf om te zien hoe zij er nu mee bezig zijn. Veilig Thuis is Veilig Thuis Haaglanden in dit gebied. Dus niet heel Veilig Thuis Nederland, maar Veilig Thuis Haaglanden.

De **voorzitter**: Helder, dan kijk ik naar de indiener van het amendement. De heer Paulides, brengt deze toezegging dat in ieder geval in de volgende commissie erover gesproken wordt, plus naar gewenst er nog verder over gesproken wordt, nog verandering in het feit dat u graag het amendement wilt indienen?

De heer **Paulides**: Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder, maar wat ik ook graag zou willen, is een inventarisatie van die knelpunten en als we gaan discussiëren hebben we dat er eigenlijk wel bij nodig. Dus ik zie de noodzaak eigenlijk van dit amendement nog steeds wel. En Veilig Thuis moet ook weten wat voor informatie wij zouden willen en waar wij over willen praten. Dus ik zou hem graag nog willen aanhouden, ondanks de toezegging waar ik blij mee ben.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan wij het amendement in stemming brengen. Een interruptie van de heer Van Noort. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik begreep van de heer Paulides dat hij het amendement aan wil houden.

De **voorzitter**: Nee, aanhouden, in stemming brengen.

De heer **Van Noort**: Oké, duidelijk.

De **voorzitter**: In de context van een vergadering kan deze in twee zinnen worden gelezen, maar het klopt.

Amendement Aandacht voor kostenstijging Veilig Thuis Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 15 december 2020; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit Zienswijze ontwerp tweede begrotingswijziging 2020 van de gemeenschappelijke regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden (GR) als volgt:

- Aan de tekst van het besluit wordt toegevoegd:
, met dien verstande dat in de brief de volgende passage wordt toegevoegd voor de alinea die begint met "Tot slot..":

'Naar aanleiding van berichten in de media – onder andere tv-programma De Hofbar en onder #ramp2015 op Twitter – maken wij ons zorgen over Veilig Thuis. Niet alleen de kostenstijging bij Veilig Thuis maar ook de gevolgen daarvan in de jeugdzorg. Reden zou mede zijn de bij Veilig Thuis al langer bekende bestaande problemen. Dit alles baart ons zorgen. We zouden graag een inventarisatie ontvangen van de knelpunten en de redenen van de kostenstijging bij Veilig Thuis zodat we in het eerste kwartaal van 2021 met u in gesprek kunnen over de verbeteracties die ingezet zijn of worden om daarmee ook inzicht te krijgen in de problemen in de jeugdzorg'."

De **voorzitter**: Dan gaan we het in stemming brengen. En ik denk dat het goed is om dat gewoon hoofdelijk te doen. En dan beginnen we, wie is voor het amendement? En dan beginnen we weer bij mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: Dat verbaast mij niets. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor mij ook tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: En mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat het amendement is verworpen met tegenstemmen van de VVD, Lokaal Wassenaar!, het CDA, D66 en GroenLinks en de Fractie Mulder. En met stemmen voor, verworpen, dus degenen die hebben voorgestemd dat is de fractie van Hart voor Wassenaar, DLW en de PvdA. Het amendement is verworpen.

Daarmee ligt het besluit nog steeds voor. Kan ik wel constateren dat u allen akkoord kan gaan met het voorliggende besluit? Ik zie geen handjes op dat dat niet het geval is, dan is er geen verdere behoefte aan stemming en is het hierbij met de twintig aanwezige leden aangenomen.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat we bij de vragenronde zijn. Dat constateer ik goed, en er zijn twee actualiteitsvragen gesteld. En om te beginnen, de eerste actualiteitsvraag van de heer Hendrickx over achterstanden van de behandeling van de Wet openbaar bestuur (Wob)-verzoeken. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik had het keurig op papier staan, juist. In de najaarsnota is opgeschreven dat de achterstand van de behandeling van Wob-verzoeken is weggewerkt. In het hier betreffende geval, het is een geanonimiseerd geval, is op 27 augustus 2020 een Wob-verzoek ingediend. Per 24 september was een uiterlijke reactie vereist. De gemeente geeft aan dat per 23 oktober aan het verzoek wordt voldaan. Vervolgens wordt de voldoening aan het verzoek uitgesteld tot 27 december 2020. En wederom wordt de voldoening aan het verzoek uitgesteld tot 20 januari 2021. Nu heb ik twee vragen. In de eerste plaats, in welke mate komt de praktijk overeen met de verantwoording die het college aflegt aan de raad? En de tweede vraag is, gegeven de geanonimiseerde inhoud, gedraagt het college zich altijd op een verantwoordelijke wijze en voorkomt het

college te allen tijde dat haar het verwijt kan worden gemaakt dat zij obstructie pleegt van rechtsgang? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Hendrickx. Het is de portefeuille Juridische Zaken en dat is de portefeuille van de burgemeester. Dus ik zal u antwoorden. Uw vraag, de eerste vraag, in welke mate komt de praktijk over met de verantwoording die het college aflegt aan de raad? We hebben natuurlijk in de voorjaarsnota ook extra middelen gevraagd om de achterstanden rondom de Wob-verzoeken te gaan inlopen. Dat is een enorme operatie, waar wel invulling aan wordt gegeven en waar hard aan wordt gewerkt om dat voor elkaar te leggen. En we proberen natuurlijk de Wob-verzoeken ook zo tijdig mogelijk te doen. En dat doen we door a), de achterstanden die er waren proberen weg te werken. Daarnaast ook veel meer te werken aan het informele overleg, om aan de voorkant ook eigenlijk Wob-verzoeken zoveel mogelijk te voorkomen, want vaak begon een Wob-verzoek met een eenvoudige informatievraag van een inwoner uit Wassenaar. En als je die aan de voorkant kan beantwoorden, dan kun je misschien een hele verdere langdurige Wob-procedure ook zien te voorkomen. Daar wordt ook prioriteit aan gegeven. Verder wordt er ook automatisering gebruikt, want er zijn een paar hele grote Wob-verzoeken geweest, waar je echt moet denken aan duizenden pagina's. Die moeten allemaal nageplozen worden en daar kan gelukkig tegenwoordig goede administratie en automatisering ook wat aan doen. Het is niet alleen maar, zal ik maar zeggen, juridisch, zij het dat de juridische toets natuurlijk altijd gedaan moet worden en daar is een aantal medewerkers in onze organisatie ook echt druk mee bezig. Dan de vraag, en die vind ik zeker een hele belangrijke, want of aan het college het verwijt zou kunnen worden gedaan dat er obstructie is van de rechtsgang. Het antwoord is daarop nee. Ik ben het ook nagegaan op basis van uw anonieme casus kon ik natuurlijk wel nagaan over welke casus u het vroeg. Ik ben dat ook nagegaan. En de documenten in het kader van het beroep bij de Raad van State die zijn gestuurd en die zijn ook bekend bij de verzoeker. Dus van obstructie van rechtsgang is geen sprake. Ik hecht daar ook zeer aan, want dat mag natuurlijk nooit de bedoeling zijn. Er is ook verder telefonisch contact geweest met de verzoeker, waarbij ook gesproken is, want het verzoek waar het hier om gaat, gaat ook weer over een aanzienlijk aantal pagina's, wat weer het nodige werk met zich heeft, om dat ook verder te specificeren. Maar het is gewoon arbeidsintensief, maar wij vinden het van belang om die informatie ook gewoon te verstrekken, actief contact te hebben en zeker op geen enkel moment ervoor te zorgen dat er obstructie is van rechtsgang, want we leven in een rechtsstaat en dat eerbiedigen wij. De heer Hendrickx, geeft dat nog behoefte aan een vervolgvraag?

De heer **Hendrickx**: Een korte, ten aanzien van mijn tweede vraag ben ik zeer blij met uw zeer duidelijke en overtuigende verklaring. Obstructie van de rechtsgang is iets wat niet voorkomt. Ten aanzien van mijn eerste vraag ben ik toch nog altijd een beetje teleurgesteld, in de najaarsnota wordt nadrukkelijk gesteld dat alle achterstanden met Wob-verzoeken zijn afgewerkt, afgehandeld, de achterstand is ingelopen. Dat is feitelijk niet juist. Ik geloof u direct wanneer u zegt: we hebben de extra middelen ter beschikking gesteld om de achterstanden die er waren weg te werken. Dat geloof ik ook. Tweede plaats denk ik dat het heel verstandig is om te zeggen, we moeten proberen een Wob-verzoek te voorkomen. Daar ben ik al heel erg blij mee. Daar wordt al veel meer mee gered dan de afwikkeling van een Wob-verzoek. Maar de kern van mijn eerste vraag was, in de najaarsnota staat iets wat vervolgens in de praktijk niet waar blijkt te zijn. En als dat een omissie is geweest dan kan ik daar direct mee leven, maar wij moeten natuurlijk wel vertrouwen op de dingen die gezegd worden en als dan in de praktijk blijkt dat er toch andere situaties aan de hand zijn, dan is dat heel vervelend. Laat ik het zo maar uitdrukken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nee, dat snap ik. En u moet op onze informatie kunnen vertrouwen. Dat klopt ook. Wat wel het geval is als je een najaarsnota maakt, dat heeft altijd een wat langere voorbereidingstijd en in de tussentijd komen er ook weer nieuwe Wob-verzoeken bij. En helaas, ondanks al onze inspanningen, zie je ook dat er nieuwe Wob-verzoeken blijven komen. Ik monitor dat ook tweewekelijks en bespreek dat ook met de afdeling en moet dan ook constateren dat er weer nieuwe bij komen. En soms zijn het echt hele forse Wob-verzoeken. Dus het is ook niet een geheel waarbij je een oude archiefkast had waar nooit meer een dossier bij komt. Er komen ook dossiers bij. Dus dat maakt de discrepantie tussen het een en het ander en daarom blijft dit. Want mijn doelstelling is wel om daar toch naar te blijven steven om het aantal achterstanden... In ieder geval te werken naar een gewone normale werkvoorraad en op die manier het dan ook hanteerbaar te maken. Ook naar die nieuwe organisatie toe. Geeft dit bij de andere raadsleden nog aanleiding tot vervolgvragen? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de tweede vraag van de heer Weyn over de informatiebrief over de bestuurlijke afspraken voortgang locatie Valkenburg. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja dank u voorzitter. U noemt het al, het is de brief van de gedeputeerde aan de minister en de staatssecretaris over de voortgang locatie Valkenburg en de informatiebrief aan de raad van het college daarop. Daar hebben wij een aantal vragen voor. En we hebben ook gevraagd

aan het presidium ook in de commissie van Fysiek Domein in januari een hoop aandacht en tijd aan te besteden. We zouden wel graag dus in eerste instantie eerst de reactie van de wethouder willen hebben op een aantal vragen en die we dan kunnen meenemen in de discussie in januari. De eerste vraag is, waarom heeft u niet per omgaande de raads werkgroep Valkenburg in overleg met de voorzitter van de werkgroep over de recente ontwikkeling...

De heer **Hendrickx**: Voorzitter. Ik heb geen interruptie of wat dan ook, maar ik kan heer Weyn niet verstaan. Dat kan aan mij liggen. Als het alleen aan mij ligt, dan ligt het aan mij. Maar ik kon geen woord van hem verstaan. En dit is een onderwerp dat mijn belangstelling heeft, dus vandaar dat ik even dit zo deed.

De **voorzitter**: Zeker, heel goed. Want hetgene wat er uitgesproken is moet verstaanbaar zijn. Mijnheer Weyn, aan u.

De heer **Weyn**: Is dit beter te verstaan? Iets dichterbij de microfoon? Of verstaan anderen mij ook niet?

(Anderen geven aan dat de heer Weyn prima verstaanbaar is.)

De heer **Hendrickx**: Prima, ga dan door.

De heer **Weyn**: Oké. Ik hoop dat de heer Hendrickx heeft meegekregen, dus dat het een vraag is naar aanleiding van de brief van de gedeputeerde aan de minister en de informatiebrief 128 aan de raad. En het betreft dat het voornemen nu is om dus 5600 woningen in Valkenburg onmiddellijk in procedure te brengen voor een startgebied van 5600 woningen. Dus de vraag die ik wilde stellen aan de wethouder, ik heb vier vragen, is waarom heeft hij niet per omgaande de raads werkgroep Valkenburg in overleg met de voorzitter van de werkgroep over de recente ontwikkeling bijeenroepen om de vervolgstappen te bepalen zoals in de motie van 16 juli 2019 en het amendement van 15 mei jl. is opgenomen? Ik geef een kleine toelichting. Ik begrijp dat de wethouder wel heeft aangegeven in de laatste vergadering dat er mogelijk vertraging op zou treden. Het feit dat er 600 woningen al worden toegevoegd in het BP en de MER is volgens mij nieuw. De tweede vraag is, nu blijkbaar stappen worden gezet in de besluitvorming is het van belang dat Wassenaar positie bepaalt. Wanneer kunnen wij het actieplan voor de aanpak van het project Valkenburg van u verwachten? Vraag 3, in de brief van de gedeputeerde aan de minister van Binnenlandse Zaken wordt gesteld dat er sprake is van een unieke kans om de bestemming voor het gehele plangebied met de in totaal 5600 woningen in procedure te brengen. Waarom wordt hier gesproken van een unieke kans, en in hoeverre is de gemeente Wassenaar hierbij betrokken? En de laatste vraag, op welke wijze overlegt de gemeente Katwijk met u, de gemeente Wassenaar, over het op te stellen bestemmingsplan? Dank.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan wethouder Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik dank de heer Weyn voor deze vragen, want dat geeft toch wel gelegenheid om een nadere verduidelijking te brengen. Vraag 1, waarom heeft u niet per omgaande de raads werkgroep bij elkaar geroepen in overleg met de voorzitter? Ja, de heer Weyn signaleerde het al, we hadden deze situatie die zich nu voordoet besproken op 9 januari jl. Dat kon ik wel op basis van de besprekingen voorzien, dat dit gaat gebeuren, ik wist alleen niet welke data daar exact aan gekoppeld zouden worden. Toen hebben wij ook gedeeld dat dat voor ons voor dit moment weinig gevolgen had, omdat wij harde afspraken hebben op basis van die bijstelling van die bestuurlijke afspraken, dat door de raad van Wassenaar over die toevoeging van die 600 woningen een uitspraak wordt gedaan op basis van de resultaten van de onderzoeken die nog gedaan moesten worden toen en die inmiddels voor een belangrijk deel gedaan zijn, maar waarvan de conclusies nog niet getrokken zijn en kenbaar gemaakt. Dus er is ook nog geen aanleiding om de raads werkgroep op dit punt bij elkaar te roepen. En daar was ook overeenstemming over binnen die raads werkgroep. Vraag 2, nu er blijkbaar stappen worden gezet in de besluitvorming is het van belang dat de Wassenaarse positie wordt bepaald. In mijn beeld en in het beeld ook toen, en nu ook van de raads werkgroep, kan het niet anders zijn dat het punt juist is dat er nu geen stappen worden gezet. Sterker, de data, de mijlpalen, dat staat ook in de brief van de gedeputeerde, worden verschoven. Ons actieplan op dat punt verandert dus niet. Nu wordt kenbaar gemaakt dat in januari die gegevens verschijnen. In die brief is ook gezegd dat die datum waarop de raad van Wassenaar daar uitspraak over kan doen, daarmee dus ook verschuift en dat betekent ook, die voorbereiding zullen wij ook met die raads werkgroep doen als wij moeten gaan bepalen

welke gevolgen die conclusies van die onderzoeken, en dan heb ik het met name over stikstof en verkeer, met name de gevolgen voor de Katwijkse- en Wassenaarseweg. Als die consequenties bekend zijn, dan moeten we gaan bespreken welke gevolgen dat voor Wassenaar heeft en hoe wij daar dan in zitten. In de brief van de gedeputeerde vraagt u, er wordt over gesproken, het is een unieke kans, om 5600 woningen in procedure te brengen, waarom wordt hier gesproken over een unieke kans, en in hoeverre is de gemeente Wassenaar hierbij betrokken. Het zijn natuurlijk de woorden van de gedeputeerde. Ik heb in de brief gezet 'het voornemen bestaat'. Ik heb daar ook zo mijn gedachten bij, 'unieke kans', maar ik ken de gedeputeerde toch wel zodanig dat ik zeker weet dat zij bedoelt dat met 5600 woningen een hele belangrijke stap wordt gezet in het oplossen van de toch wel landelijk en in de provincie herkende, woningnood. Het is een grote toevoeging van belang voor meerdere regio's zou ik haast willen zeggen. Daarnaast is het toch ook wel, wil ze denk ik ook wel aanstippen dat daarmee, mogelijk door er één bestemmingsplan van te maken, de nu opgelopen vertragingen hopelijk mogelijk in de toekomst worden voorkomen. En dat blijkt ook uit het vervolg van de brief, want de verwachting is dat de Katwijkse raad voor de zomer, komende zomer van 2021, een besluit kan nemen over het bestemmingsplan. Welke rol hebben wij daarin? Op basis van de afspraken zijn we vol betrokken in het overleg dat in dit project wordt gelopen. Er is ook wel een aanleiding toe, want er moet een vinger aan de pols worden gehouden, dat is een belangrijk punt voor ons natuurlijk. Die bouw van Valkenhorst, zoals het nu heet, heeft ook gevolgen voor onze Groene Zone en ons belang is ook dat daar vanuit de exploitatie de kosten van een hoogwaardige Groene Zone worden betaald. Vandaar zitten wij aan tafel. Formeel hebben wij over het bestemmingsplan van Katwijk natuurlijk niks te zeggen, dan behalve in de wettelijke procedure, waar we natuurlijk ook uiteraard volop gebruik van zullen maken als daar aanleiding toe is. Dan kom ik ook bij vraag 4, op welke wijze overlegt de gemeente Katwijk met u, de gemeente, over het op te stellen bestemmingsplan. Dat overleg gaat sowieso breed, altijd al binnen het bestuurlijk overleg, in het ambtelijk overleg zijn wij vertegenwoordigd. We zijn als toehoorder vertegenwoordigd in de Stuurgroep Valkenburg, want dat is natuurlijk een verantwoordelijkheid van Katwijk en het Rijksvastgoedbedrijf. Daar mogen wij wel enige inbreng hebben, maar wij zijn er toehoorder in. En verder zijn er veel ambtelijke werkgroepen rond de MER-procedures en de vormgeving van het top-milieu. Ja, we proberen onze invloed aan te wenden om richting te geven in die informele gang van zaken. Afhankelijk van de resultaten, en dan moeten we de resultaten van de onderzoeken MER kennen, zullen we moeten bepalen samen met de raad, in eerste instantie ook via de raadswerkgroep, of wij daar formeel op gaan reageren in die bestemmingsplanprocedure. Dat hebben we overigens ook al eerder gedaan bij de stedenbouwkundige visie, zoals die voor het noordelijk deel is gepresenteerd. Daar hebben we ook onze kanttekeningen bij geplaatst en daar heeft de raad ook toen we dat kenbaar maakten complimenten voor gemaakt. Dus ja. Het gaat erom, wordt de zaak Raad-van-State-proof en wordt het bestemmingsplan Raad-van-State-proof en daar moeten we die onderzoeken voor kennen en dan gaan we praten in de raad en dat doen we in gezamenlijke voorbereiding met de raadswerkgroep zoals afgesproken. Dat zijn mijn antwoorden, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik geef voor het vervolg het woord aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja, dank u voorzitter en ook de wethouder dank voor de antwoorden. Ja, ik begrijp wat hij zegt. We hebben duidelijk een positie ingenomen over de 600 woningen en dat versterkt wel mijn gevoel dat we toch in de commissie in januari hierover moeten praten, want mijn zorg blijft, onze zorg blijft toch dat we niet in de situatie willen belanden waar de keuze uiteindelijk bestaat uit aan de linkerkant of aan de rechterkant bij het kruisje tekenen. Kijk, wij kunnen wel aan onze bezwaren tegen de 600 woningen vasthouden, maar als drie andere partijen daar heel anders over denken, dan denk ik dat het ook goed is dat we kijken dat als het toch die kant op gaat wat de mogelijkheden zijn voor Wassenaar op andere gebieden daar wat voor terug te krijgen. Hoe steken we dat in? Dus gewoon die discussie ook aangaan van hoe het allemaal gaat lopen. Natuurlijk, wat we willen is heel duidelijk en we gaan niet de hele Valkenburg-discussie hier herhalen maar het is meer een oproep van laten we tijdig onze posities en mogelijkheden bepalen en de risico's om te voorkomen dat we in dezelfde situatie eindigen, waarin we enige tijd geleden zaten, waar we ons toch enigszins onder druk gezet voelden om een besluit te nemen en ja, dat wil ik eigenlijk graag voorkomen, dus vandaar mijn oproep en in ieder geval bedankt voor de antwoorden vooralsnog.

De **voorzitter**: Dat was nog een oproep. Dan kijk ik nog of er behoefte is aan een korte aanvullende vraag. Dat is in ieder geval bij de heer Hendrickx het geval. Dan constateer ik dat dat bij de heer Hendrickx is en dan geef ik de heer Hendrickx daar nog de gelegenheid toe. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij volgen ook al hetgeen wat gebeurt met betrekking tot Valkenburg en het getal 5600 komt op vele plekken terug als zijnde de nieuwe werkelijkheid. Ik onderschrijf de opmerkingen van de heer Weyn ten volle en ik wil eenieder er nog een keer aan herinneren dat we een Bestuurlijke Overeenkomst hebben voor maximaal 5000 woningen. En je kunt zo langzamerhand aan je water aanvoelen dat er op een gegeven moment weer inderdaad een stuk papier komt waar we onze handtekening mogen zetten bij het kruisje zonder verdere amendementen en dergelijke en dat daar 5600 onder staat. De wethouder heeft in het verleden toegezegd dat voordat er een aanvullende overeenkomst komt, onder voorwaarden, zoals hij dat handig heeft genoemd, inderdaad dit hele verhaal de raad passeert, voordat er een nieuwe of aanvullende Bestuurlijke Overeenkomst komt. En ik zou de herbevestiging van de wethouder in dezen zeer waarderen.

Wethouder **Wassenaar**: Ik kan de voorzitter niet horen omdat hij zijn microfoon uitzet, maar ik begrijp dat ik het woord krijg.

De **voorzitter**: Ik geef het woord graag aan de wethouder, waarbij door de heer Hendrickx om een herbevestiging werd gevraagd.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, ik deel de mening van de heer Hendrickx. Ik kom terug, en dat meen ik zojuist ook in mijn beantwoording van de vragen van de heer Weyn te hebben aangegeven, zodra de gegevens met ons gedeeld worden en het bestemmingsplan aan ons wordt gepresenteerd met die gegevens, dan kunnen wij erover praten of wij die 600 woningen acceptabel vinden. Zo ja, onder welke voorwaarden en zo nee, welke consequenties heeft dat dan voor ons. Dus de raad gaat daarover praten, dat is ook in de afspraken meegenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan sluit ik hiermee de actuele vragenronde af.

11. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan kom ik bij de afsluiting van de vergadering, maar dat, en dat is nou het mooie, dat u afsluit met Valkenburg. Geheel passend in de goede kersttraditie om rekening te houden met het heden, het verleden en de toekomst. Valkenburg is alweer de toekomst. Na de discussies volgend jaar wil ik nog wel stilstaan bij het feit dat we een bijzonder jaar achter de rug hebben. Waarbij langzaam in het begin van het jaar helder werd wat we in maart met zijn allen hebben ervaren, waar we nog steeds in zitten. Met een wereldwijde pandemie en de effecten van corona die ons allemaal raken. Ook in Wassenaar. Ik moet zeggen, ik had van de week het genoeg om ook via Teams met een ander parlement te praten, namelijk het leerlingenparlement van het Adelbert College en ik moet zeggen dat ik best wel schrok van wat de impact ook is voor jonge kinderen in Wassenaar in deze tijd. En waar zij ook echt vertellen niet met heel veel plezier te kijken naar de kerstperiode, wat eigenlijk een tijd zou moeten zijn van plezier, familie, ontmoeting, vrienden, is het opeens allemaal anders. En ik denk dat ons als gemeentebestuur, zoals we met elkaar daarvoor verantwoordelijk zijn, een grote opgave ook ligt naar het nieuwe jaar toe, om er ook voor te zorgen dat iedereen in Wassenaar, jongere Wassenaarders, ondernemende Wassenaarders, oudere Wassenaarders, met elkaar weer kan gaan bouwen aan dat perspectief. En daarom ben ik heel blij dat we in ieder geval weer zicht hebben op een ander jaar 2021, waarbij in ieder geval zicht is op een vaccin. Hoe dat zich gaat uitrollen en zien, zal de komende maanden helder moeten gaan worden, maar het zou wel heel mooi zijn als we dit ook met elkaar kunnen afsluiten. En dat kwam bij sommigen van u ook heel dichtbij, dat verdriet, dat hebben wij ook met elkaar gedeeld, maar ik wil hier daar ook zeker bij stil staan, zo aan het einde van dit jaar. Aan de andere kant, ondanks al deze hobbels en zaken die we anders moesten doen, is deze raad wel in staat geweest om nog steeds besluiten te nemen. En daar ben ik trots op, dat dat gelukt is, en we hebben dit jaar met elkaar behoorlijk richtinggevende uitspraken en besluiten genomen over de toekomst van Wassenaar. Vanavond natuurlijk het besluit over onze werkorganisatie en het weer teruggaan naar onze eigen gemeentelijke organisatie. Dat is natuurlijk ook een heel groot besluit dat in dat rijtje hoort, maar we hebben dit jaar ook besluiten genomen rondom de bereikbaarheid van Wassenaar, een inrichting van een centrumplan, rond de energietransities, en de toekomst van het

bestuurscentrum De Paauw en zo een aantal voorbeelden van een aantal grote dossiers waar keuzes in zijn gemaakt. En dat is mooi en ik ben blij dat dat ook allemaal gelukt is, om dat zoveel mogelijk door te kunnen zetten. Vanavond voor het eerst een digitale raad. Gelukkig zijn we ook in staat om dat met elkaar te doen, dus in die zin hebben we ook naar de toekomst toe verschillende opties, maar het fijne was ook wel dat we zoveel mogelijk gaan proberen om natuurlijk uiteindelijk elkaar ook daadwerkelijk te zien en te ontmoeten, want dat hoort uiteindelijk ook in de democratische besluitvorming, dat je elkaar kunt zien, de argumenten kunt wegen, en met elkaar besluiten kunt nemen. Dat allemaal kon niet tot stand komen zonder de fantastische hulp en steun die we hebben gehad, en wat dat aangaat vind ik het heel jammer, maar vanavond had ik kerststollen klaarliggen voor de bodes, onze mensen die ons altijd ondersteunen in De Paauw. Wees er gerust op dat we gaan zorgen dat die kerststollen naar onze bodes gaan komen als dank mede ook namens u, voor de fantastische ondersteuning in dit jaar die zij ons hebben geleverd. Die dank wil ik ook uitspreken naar de mensen van de griffie. En in die zin ook heel prettig dat we dit jaar een nieuwe griffier konden verwelkomen in de persoon van Jaap Kleinhesselink, die volgens mij in een hele korte tijd heeft bewezen stevig op de griffiersstoel te zitten waar u allemaal de vruchten van plukt. En gelukkig Nina als plaatsvervangend griffier, hier beide vanavond aanwezig. En er is behoorlijk wat gebeurd om het vanavond ook allemaal te laten lopen en ik wil ook nog specifiek Mark Wilbrink van onze ict van de werkorganisatie hartelijk danken voor het feit dat van Wassenaar tot aan Honolulu deze vergadering ook volgbaar was. Ten slotte, we hadden voor u een mooi Wassenaars zuivelkerstpakket klaar. Boer Nellesteijn is nu de laatste dingen aan het inpakken en morgen gaan de bodes rijden. Dus let even op, morgen gaat er een mooi zuivelpakket van Nellesteijn bij u bezorgd worden. Het voordeel is, u bent toch thuis, dus dat gaat helemaal goed komen en daarmee hopen we u een bedankje te geven voor uw inzet in dit afgelopen jaar en dat doen wij natuurlijk met Wassenaarse producten. En die gaan dus uw kant op komen. Daar hoort ook de kerstkaart bij, dat is overigens dit jaar niet een uitnodiging voor de nieuwjaarsreceptie, want zoals u zult begrijpen, die zal niet doorgaan. Maar het is wel van belang om in deze tijd gewoon met elkaar in verbinding te blijven. Dat zal ook mijn oproep zijn en dat is ook mijn oproep aan alle Wassenaarders, volgende week zal er ook huis-aan-huis een brief van mijn hand worden gestuurd aan alle Wassenaarders, met een steuntje in de rug in deze tijd. Ik weet dat er ook in De Wassenaarse Krant een speciale kerstspecial komt. En ik denk dat het heel erg van belang is dat we elkaar vasthouden in deze toch vreemde tijd met de lockdown en de kerstdagen, maar ik zie ook heel veel goede initiatieven, en laten we die vooral vasthouden en volhouden en met die gedachte naar het nieuwe jaar gaan, waar we heel hard moeten gaan bouwen aan onze nieuwe organisatie, vanavond een aantal stevige dossiers voorbij zijn gekomen, waar we ook weer in de komende tijd met elkaar van gedachten moeten gaan wisselen en knopen moeten doorhakken en besluiten gaan nemen. Maar ik heb er alle vertrouwen in met de mate van hoe wij dat in dit jaar hebben gedaan, dat we dat ook volgend jaar weer met succes gaan doen. Ik wens u allemaal een hele prettige kerstperiode, denk aan uw geliefden, kom ook een beetje bij, neem ook rust, en daarnaast boven alles en dat geldt voor iedereen, blijf gezond. Tot ziens.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 26 januari 2021

de griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

drs. L.A. de Lange