

Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 30 maart 2021, digitaal gehouden, aanvang 19.30 uur

Aanwezig zijn:

- drs. L.A. de Lange, voorzitter;
 - mevrouw mr. M.M. Bellekom-Vogels, R. Bloemendaal, ir. B. Boon, ir. I.J.J. Borm, mevrouw D.C. van Deursen-van Gool, L.N.M. Van Doeveren MSc, drs. R. Everard, mevrouw drs. M.W. Gout-van Sinderen, mevrouw B.D.A. Hagen, drs. H.J.M. Hendrickx, ir. L.W. Koetsier, B.G.J. Menken, mevrouw G.C. Mulder-Jense, H.W. Mulder, J.G.C. Van Noort, B.G. Paulides, ing. P. Ronke, ing. A.J.L. van Sloten, mevrouw drs. W.M. Weekhout, F.G. Weyn RA, R.A. Zoutendijk, leden van de raad;
 - mevrouw C. Klaver-Bouman, drs. H.G. Schokker, C.J.M.W. Wassenaar, mevrouw mr. I. Zweerts de Jong, wethouders;
 - drs. J. Kleinhesselink, raadsgriffier
-

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.30 uur, welkom allemaal. Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Wassenaar. Welkom allemaal op deze mooie voorjaarsavond en dat allemaal vanuit uw eigen plek thuis. Om te beginnen wil ik bij de opening van deze vergadering vaststellen of er vanavond een quorum is en dat doe ik zoals te doen gebruikelijk door eenieder langs te gaan en even te vragen of hij of zij zich wil aanmelden, dan kunnen we kijken of u vanavond bij de vergadering bent. Voorafgaand aan deze vergadering hebben we het lootje getrokken om te bepalen bij welke spreker wij vanavond de stemming beginnen en dat is de heer Paulides, dus ik vraag de heer Paulides om als eerste aan te geven of hij aanwezig is. Ik constateer dat hij in ieder geval nog niet aanwezig is. Dan gaan we naar de volgende, de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Ik ben aanwezig voorzitter, dank u wel. Goedenavond.

De **voorzitter**: Dank u wel, goedenavond. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Aanwezig voorzitter.

De **voorzitter**: Goedenavond, dank u wel. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ook ik ben aanwezig en ook in beeld?

De **voorzitter**: Ja, dat is het geval. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik ben natuurlijk aanwezig voorzitter.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Ik zie u alleen niet in beeld, kunt u het nog iets langer maken?

De heer **Van Noort**: Ik wil de avond wel volpraten als u dat graag wilt.

De **voorzitter**: Nee, dat is niet nodig. Ik herken u aan uw stem, maar ik zie u nog niet. Ik ga even naar de gallerystand en dan zoek ik u op. Kunt u nog even iets zeggen?

De heer **Van Noort**: Ja hoor, natuurlijk kan ik dat.

De **voorzitter**: Ja, ik zie u. Het is helemaal gelukt. Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja ik zie u, welkom. Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, ja ik zie u ook. Goedenavond. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Goedenavond voorzitter en allemaal, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Goedenavond. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Goedenavond, dag, fijn. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja present voorzitter. Goedenavond allemaal.

De **voorzitter**: Goedenavond. De heer Borm.

De heer **Borm**: Ja, ik ben ook aanwezig. Goedenavond.

De **voorzitter**: Ja goedenavond, ik zie u. De heer Menken.

De heer **Menken**: Jazeker voorzitter, ook aanwezig. Goedenavond aan u en allen.

De **voorzitter**: Ja helemaal in beeld, dank u wel. Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Goedenavond allemaal, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja ik zie u, dank u wel. Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Goedenavond, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja dank u wel. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Goedenavond allemaal, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Ja ik zie u, dank u wel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Goedenavond, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja ik zie u, dank u wel. De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Goedenavond iedereen, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Goedenavond allemaal, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Ja dank u wel. De heer Boon.

De heer **Boon**: Goedenavond, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Ja dank u wel en de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja ook goedenavond voorzitter en collega's, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Goedenavond, ik zie u. De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja ik ben ook aanwezig en volgens mij ben ik de laatste

De **voorzitter**: Nou ik ga nog heel even checken of de heer Paulides inmiddels in de vergadering is en dat is nog niet in het geval. Dus voor dit moment is de heer Paulides afwezig, die noteren we voor dit moment als afwezig. Ik weet dat de heer Bloemendaal heeft aangegeven een mededeling te willen doen, misschien kunnen we dat direct doen bij de mededelingen.

De heer **Bloemendaal**: Ja voorzitter, ik wil graag bekend stellen dat ik bij de agendapunten 5 en 6 de elektronische vergadering zal verlaten omdat beide agendapunten mij persoonlijk betreffen.

De **voorzitter**: Ja zeker, helder. Dan noteren we u als niet aanwezig en we zullen ervoor zorgen dat u geïnformeerd wordt op het moment dat het vervolg van de agenda er is. Dat brengt mij bij het hele praktische punt. Nu mijnheer Paulides nog niet aanwezig is, schuiven we door en dan stel ik voor om elke stemming bij mevrouw Gout te beginnen. Kan dat op uw instemming rekenen? Dat

is het geval, dan doen we dat op die manier. Dan stel ik verder voor dat u uw handje opsteekt als u het woord wilt voeren. Dan inventariseert de griffier of u het woord wilt voeren en of u daarna je handje wilt laten zakken. Ik zie dat de heer Paulides inmiddels aanwezig is.

De heer **Paulides**: Sorry ik kwam er niet in, ik ben er nu op een andere manier in gekomen.

De **voorzitter**: Oké, fijn dat u er bent. Dan is mijn voorstel toch dat we het lot blijven volgen en dan zal de stemming bij u beginnen zoals vooraf was bedacht. Dan zijn we hier vanavond met 21 raadsleden bij elkaar, dat is mooi. Als u het woord wilt voeren, dat inventariseer ik en of u dan de handjes wilt opsteken. Daarna kunt u de handjes laten zakken, zodat u het handje kunt gebruiken om een interruptie te laten plaatsvinden. We hebben een volle agenda en er zijn deze week twee raadsvergaderingen gepland. Dat heeft te maken met het voorstel om schriftelijk te stemmen. Dat vindt in de volgende vergadering plaats, vandaar dat de vergadering van donderdag 1 april a.s. al is gepland. Er is afgesproken dat, als we om 22.30 uur nog niet klaar zijn met de voorgestelde agenda, de agendapunten worden overgeheveld naar de nieuwe vergadering die start op 1 april, aankomende donderdag. Dat mag hopelijk geen vrijbrief zijn om er vanavond een hele lange vergadering van te maken. We hebben ook voor donderdag natuurlijk weer belangrijke onderwerpen op de agenda en we hebben uitgebreide commissiebehandelingen gehad, maar er staan zeker goede en belangrijke punten op de agenda en het is goed dat u vanavond de kans krijgt om die te bespreken. Voordat ik verderga met de mededelingen en het verder vaststellen van de agenda... er heeft zich iets voorgedaan en dat is het volgende. Vanmiddag ontving de griffie een motie van mevrouw Hagen, namelijk een motie van wantrouwen jegens de burgemeester en een motie van wantrouwen jegens de burgemeester is een motie van dien aard dat die direct besproken moet worden want er mag geen onzekerheid zijn over uw voorzitter, of die vanavond deze vergadering verder kan voorzitten en of hij ook verder uw burgemeester kan zijn. Het is daarom een goed democratisch gebruik dat, als er een motie van wantrouwen wordt ingediend, die terstond wordt besproken en in stemming wordt gebracht. Dat is de reden dat ik deze motie graag nu op de agenda wil plaatsen. Ik ga ervan uit dat u dit democratisch volgt. Dat is als volgt, degene die de motie indient, mag de motie natuurlijk toelichten. Daarna is het aan de raad om daarop te reageren, daarna zal ik als degene die de motie betreft ook nog mijn mening daarover geven, dan kunnen we kijken of er nog behoefte is aan een tweede ronde en dan gaan we op een gegeven moment over tot stemming. Bent u het ermee eens dat we dit zo gaan doen? Dan geef ik het woord aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Allereerst, de motie van wantrouwen is:

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 maart 2021;

overwegende dat:

- de raad op geen enkele wijze betrokken is geweest in het gehele proces met betrekking tot het benoemen van een nieuwe wethouder na het directe vertrek van mevrouw De Ridder;
- de raad bewust onjuist geïnformeerd is en wordt over de hele gang van zaken door burgemeester De Lange;
- de raad niet gelijkwaardig behandeld wordt in handelen door burgemeester De Lange;
- de integriteit door burgemeester De Lange op geen enkele wijze is bewaakt;
- de democratische processen bewust zijn genegeerd door burgemeester De Lange;
- de vertrouwensrelatie tussen de raad en burgemeester De Lange om alle bovengenoemde redenen is geschaad, het vertrouwen op te zeggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dat is de tekst van de motie waar het om gaat. De onderbouwing daarachter is wat er de afgelopen weken achter de schermen heeft plaatsgevonden, waarbij eerder al een motie van treurnis is ingediend. Ik hoopte ook werkelijk dat dit voldoende was om te zorgen dat alle democratische processen weer doorlopen zouden worden, dat de integriteit bewaakt zou worden en dat onze burgemeester, onze voorzitter, zich bewust was van het bredere veld waarin dit zich afspeelde. We gaan later ook mijn motie van treurnis nog behandelen en hier wil ik het dan ook bij laten, in elk geval in de eerste ronde. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu inventariseren of nog andere fracties behoefte hebben om in te gaan op deze motie die inmiddels onderdeel uitmaakt van de beraadslaging, hij is nu ook gepubliceerd. Mag ik de griffier vragen de inventarisatie te maken?

Griffier **Kleinhesselink**: Zeker voorzitter. We beginnen met de heer Weyn, de heer Mulder, de heer Everard, de heer Van Doevert, mevrouw Gout, de heer Van Noort, de heer Hendrickx en de heer Van Sloten. Dat zijn alle handjes die ik op dit moment zie.

De **voorzitter**: Ik ook. Ik dank u wel en dan geef ik het woord aan de heer Weyn.

De heer **Weyn**: Ja dank u voorzitter. De motie van wantrouwen, de andere moties en de mails. De mails en de moties van mevrouw Hagen refereren aan de integriteit van meerdere personen in het proces om te komen tot een opvolger van wethouder De Ridder. Wij herkennen ons hier niet in en betreuren het dat dit heeft geleid tot beschuldigingen met betrekking tot de integriteit van betrokkenen. De fractie van DITdus! refereert ook aan de brief van 19 maart 2018 van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Wij zien hierin geen discrepantie met het gevolgde proces. Overigens refereert deze brief ook aan belangenverstrengelingen en gezien het feit dat een van de kandidaten de dochter van de fractievoorzitter van DITdus! is, betekent dit sowieso beperkingen voor deze fractie. Wij zullen de initiatiefvoorstellen van DITdus! dan ook niet steunen. Ook de motie van wantrouwen met naar onze mening feitelijke onjuistheden en de motie van treurnis steunen wij daarom niet. Tot slot vinden wij het met name niet gepast en betreuenswaardig dat er in de mails opmerkingen worden gemaakt over de integriteit van de griffier, die kan zich niet verdedigen in de raad. Klachten over het functioneren van de griffier kunnen ter kennis worden gebracht van de Werkgeverscommissie. Ik verzoek eenieder daarom nogmaals zich aan deze procedure te houden. Daar het al dan niet verlengen van het contract van de griffier sowieso aan de orde is, is reeds het verzoek gedaan om input over het functioneren van de griffier aan de voorzitter van de Werkgeverscommissie te sturen en deze input is vanzelfsprekend vertrouwelijk. Voor degenen die dat nog niet hebben gedaan, hierbij nogmaals het verzoek dit uiterlijk op woensdag 31 maart a.s. voor het einde van de dag te doen. Ik wil het hierbij laten.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. Wij steunen het inhoudelijke pleidooi dat de heer Weyn net hield over de motie, wij kunnen ons ook totaal niet vinden in deze motie en denken dat het proces vanaf het eerste moment goed is gevolgd. Dus wij vinden het ook erg jammer dat deze situatie nu zo is ontstaan en dat er zo veel aantijgingen komen. Ja, dat is het voor nu. Wij kunnen dit initiatiefvoorstel niet steunen en ook deze motie van wantrouwen niet.

De **voorzitter**: Dank. De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter dank u wel. Ik had deze vergadering willen zeggen dat ik heel blij was dat we nu eindelijk weer eens compleet zijn, het is lang geleden dat we compleet waren. Dat is heel mooi, maar om dan zo te moeten beginnen met deze motie, met deze omschrijving... Ik kan me aansluiten bij de woorden van de anderen, maar laat ik het in mijn eigen woorden zeggen. Ik kan me totaal niet, maar dan ook op geen enkel moment, ook maar iets vereenzelvigen met deze omschrijving, helemaal niets. Als ik gewoon zie hoe de burgemeester zijn werk doet, helemaal uitstekend, hoe de griffier zijn werk doet, uitstekend, hoe de collega's van de oppositie en de coalitie in de commissies aan de slag zijn geweest, dan gaat dit echt alle perken te buiten. Laat ik er nog een ding over zeggen en dan houd ik erover op. Ik kom op voor de belangen van de gemeente Wassenaar, dat doen we allemaal en dat moeten we doen want daarvoor zijn we gekozen en we moeten niet alleen opkomen voor de belangen van je eigen familie want daar lijkt het een beetje op. Daarbij wil ik het laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Doevert.

De heer **Van Doevert**: Ja dank u wel voorzitter. Ook namens mij fijn dat mevrouw Hagen na een jaar afwezigheid weer bij ons is, maar de aanleiding is inderdaad minder leuk. De afgelopen weken, maanden en het afgelopen jaar zijn meer dan 100 stemmingen over relevante onderwerpen zoals woningbouw, het Sociaal Domein, de jeugdzorg of verkeer gewoon gemist en van een spookraadslid krijgen we nu iemand terug in een horrorshow voor mijn gevoel, zeker achter de schermen, dat wil ik hier ook best benoemd hebben. De aanleiding is dat er een baan in het gemeentebestuur vrij is waarvoor iemand zijn eigen dochter voorstelt en vervolgens boos is over van alles en nog wat. Als er een integriteitsprobleem is, dan is het daar. Je kunt natuurlijk nooit als raadslid je eigen dochter controleren die vervolgens wethouder is op het onderwerp waarop je zelf actief bent. Als je dat niet begrijpt en je vervolgens komt met allerlei ongefundeerde integriteitsverzoeken of zwaarwegende aantijgingen die onderbouwd hadden moeten worden, weet ik het niet meer. Ik vind het ook bizar, ik benoem het gewoon zoals het is, dat én een burgemeester én een griffier, en daar ben ik het helemaal eens met de heer Weyn en collega Van

Noort die ik altijd zeer waardeer in de raadsrol die hij vervult, op totaal ongefundeerde wijze zo voor de bus worden gegooid en iemand Wassenaar in een bestuurlijke crisis wil storten omdat je dochter misschien geen wethouder kan worden, of dat niet wordt, misschien voelt ze dat aan. Er is natuurlijk niemand in Wassenaar die hierop zit te wachten, er zal geen inwoner zijn die deze motie begrijpt en we zullen daarom ook logischerwijs tegen de motie stemmen. Mevrouw Hagen zegt in de motie bijvoorbeeld ook dat de raad op geen enkele wijze betrokken is bij het uitzoeken van de nieuwe wethouder. Als zij op 2 maart bij de raadsvergadering was geweest, daar is het hele proces van haver tot gort uitgelegd voordat het verder is opgepakt. Dus er klopt ook inhoudelijk echt helemaal niets van. Nogmaals, je eigen dochter voor zo'n functie voorstellen, dat kan natuurlijk nooit, dat zou ik bijna niet eens moeten hoeven uitleggen. Het is bizar dat het tot dit komt, zo bizar heb ik het in mijn politieke leven nog nooit meegemaakt en mogelijk is dat ook de laatste keer na deze stemming. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Dank u voorzitter. Ik wil me om te beginnen aansluiten bij de mensen die zeggen dat het mooi is dat mevrouw Hagen weer mee vergadert. Als Werkgeverscommissie hebben wij, ook samen met de burgemeester, veel overleg gehad met mevrouw Hagen over de problematiek van het online meedoen. Ik hoop dat onze overleggen ertoe hebben geleid dat ze nu weer kan meedoen, het is een groot goed als een raadslid dat gewoon raadslid is ook weer aan de vergaderingen meedoet. Dan het onderwerp waar we het over hebben. Ik sluit me van harte aan bij alle sprekers, wij herkennen ons totaal niet in alles wat in de motie van afkeuring, de initiatiefvoorstellen en de motie van treurnis staat. Ik wil het allemaal maar in één klap meenemen door te zeggen: totaal geen herkenning. Ook al zou ik mijn best doen om het te snappen, ik heb niet een element gevonden waarvan ik denk dat er wat in zit. Dus wij zijn logischerwijs tegen alles wat hier voorligt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Dank u wel voorzitter voor het woord. Ik zal heel kort zijn, ik onderschrijf de motie niet. Ik denk dat we heel blij moeten zijn met de wijze waarop de burgemeester leidinggeeft aan het gemeentelijk apparaat en aan ons als raad. Ik houd me nog even op de vlakte, straks bij de motie van treurnis wil ik iets over mijn eigen positie zeggen als u dat goedvindt. In dit stadium zeg ik: het is een belachelijke motie, gewoon afstemmen en gauw weer aan het werk gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Ik sluit me aan bij de woorden van de voorgaande sprekers, dat moge duidelijk zijn. Wij hebben geen enkel fundament onder de beweringen in de motie van wantrouwen gezien en we hebben er echt goed naar gekeken. Dat in de eerste plaats en in de tweede plaats twijfelen wij zeer nadrukkelijk aan de motieven die tot deze motie hebben geleid. In de derde plaats zijn wij van mening dat de gedragingen rond deze motie en voorafgaand aan deze motie eigenlijk een raadslid van Wassenaar niet waardig zijn. Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte de heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik ben volgens mij de laatste in het rijtje en ik ben blij dat, naast het raadslid Hagen, volgens mij niemand deze motie van wantrouwen steunt want naast de feitelijke onwaarheden die erin staan lijkt het wel of iemand gewoon op zoek is naar een rel en elke aangelegenheid daarvoor wil aangrijpen. Bij mij komt hier het verhaal van de balk en de splinter op. Het is bijzonder spijtig dat we tijd aan dit geheel moeten besteden en ook dat dit hele proces weer naar boven komt als er op namen wordt gegoogeld, dat halen we niet zomaar van het internet af. Ik wil dan ook mijn steun uitspreken aan de griffie in de breedste zin van het woord, ook de medewerkers van de griffie, de burgemeester en de andere raadsleden die bij dit proces betrokken waren want ik herken me in geen enkele van de aantijgingen en uiteraard ook van mij geen steun voor deze motie.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, dan sluit ik hiermee de eerste termijn van de zijde van de raad af. Dan van mijn kant een korte reactie. Ik herken me op geen enkele manier in hetgeen hier in de motie geschreven staat, elke aantijging die erin staat werp ik verre van mij, maar ik kan u wel vertellen dat deze motie van wantrouwen mij heeft geraakt. Ik loop toch al een tijdje mee in de politiek en het bestuur en ik heb ontzettend veel motivatie om elke dag samen met u voor Wassenaar aan de bak te gaan. U was op zoek naar een burgemeester die behoorlijk bestuur in Wassenaar wilde creëren en ik heb echt het gevoel dat we daar in de afgelopen periode samen

enorme stappen in hebben gezet. Dit past op geen enkele manier in dat beeld. We hebben in alle openheid de procedure gevolgd, waarbij de raad is meegenomen en twee commissies uit uw midden het werk hebben gedaan. Er zijn twee kandidaten naar voren gekomen, hoe mooi is het in de democratie dat je twee kandidaten hebt, en er is gekeken naar de integriteit, waarbij er binnen de commissie grote zorg was over de vertrouwelijkheid van de informatie en het waarborgen van eenieder in die procedure. Daarmee is alles wat er in deze motie staat niet waar. U mag kritiek hebben op uw burgemeester, daar is niets mis mee, en ik ben ook altijd uw burgemeester van 21 raadsleden, maar laat het wel ergens op gebaseerd zijn en deze motie is dat totaal niet. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dan gaan we over tot de stemming en dan beginnen we bij de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik ben tegen voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Hartstochtelijk tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Tegen voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Tegen zoals ik nog nooit tegen ben geweest voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Tegen.

De **voorzitter**: Dan is de uitslag van de stemming dat de motie is verworpen, 1 stem voor en 20 stemmen tegen. Hiermee is de motie verworpen en gaan wij door met de rest van de vergadering. We waren bij de mededelingen. Ik kijk nog even rond, ik heb verder niet gehoord dat er mededelingen vanuit de raad zijn naast de mededeling van de heer Bloemendaal, dat klopt? Dat is het geval. Dan heb ik twee mededelingen van de kant van het college. De eerste lijkt me goed om vanavond met u te delen aangezien we ook de nieuwe organisatie op de agenda hebben. Eerder is met de raad gedeeld dat 1 juni 2021 de streefdatum zou zijn voor het starten van de nieuwe organisatie van Wassenaar. Zoals we ook met u hebben besproken, hebben we in dit traject heel nadrukkelijk overleg gevoerd met de ondernemingsraad en het lokaal overleg. De nadere gesprekken hebben met zich meegebracht dat dit traject zorgvuldigheid vereist en daarmee hebben we ook recht gedaan aan hetgeen u als belangrijk naar voren hebt gebracht en dat vinden wij als werkgever ook. Dat heeft ertoe geleid dat de ondernemingsraad nadrukkelijk aandacht heeft gevraagd voor het onderwerp 'Werkdruk binnen de organisatie', binnen de huidige werkorganisatie maar natuurlijk ook de werkdruk van de toekomstige twee gemeentelijke organisaties van Voorschoten en Wassenaar. Dat heeft wat meer tijd en energie gekost en daarover zijn intensieve gesprekken gevoerd, vooral over het belang van medewerkers om zich ook veilig te kunnen voelen om ook op die manier met de werkdruk te kunnen omgaan en erop te kunnen vertrouwen dat je daadwerkelijk bij een goede en fijne organisatie werkt. Dat is ook het streven voor de nieuwe organisatie. Dat heeft enige vertraging opgelopen, maar inmiddels zijn er goede gesprekken met de OR en het lokaal overleg gevoerd en ik kan mededelen dat op 31 maart tijdens een grote medewerkersbijeenkomst wordt medegedeeld dat voor de zomervakantie, om precies te zijn op 8 juli, iedere medewerker van de werkorganisatie Duivenvoorde weet waar hij wordt geplaatst. Toen ik dat uitsprak ging het licht aan. Dat wordt dus op 31 maart gedeeld op een bijeenkomst met de medewerkers. We hebben dus een wat preciezere planning en voor de zomer van 2021 gaat de nieuwe gemeentelijke organisatie van Wassenaar van start. Dan een tweede mededeling, ik ben echt heel blij dat dit gaat gebeuren en inmiddels zijn de buurtbewoners geïnformeerd. De locatie van de voormalige Den Deijlschool wordt de komende tijd ingezet om de huisartsen de ruimte te geven om te kunnen vaccineren in Wassenaar. Natuurlijk is het vaccineren in algemene zin een rijksaangelegenheid die door de GGD wordt uitgevoerd op regionale grotere locaties zoals het ADO-stadion of in Leiden, maar ook huisartsen hebben een belangrijke rol in de vaccinatie en daarom wordt op 7 april en 25 juni gevaccineerd in Wassenaar. Daar ben ik blij mee want het is toch praktisch voor mensen dat ze nabij gevaccineerd kunnen worden plus dat het een plek is waar uiteindelijk zicht is op de uitgang van deze crisis en dat is vaccineren. Dat is natuurlijk goed nieuws en dat geeft in deze tijden, ik zeg het er maar even bij met Pasen voor de deur, toch ook een

beetje hoop op betere tijden. Dat is mooi en dat wilde ik u graag vanavond bij de mededelingen mededelen, onze huisartsen gaan aan de bak. Dan hebben we hierbij de mededeling gehad.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Mevrouw Hagen heeft aangekondigd het initiatiefvoorstel 'Benoemen interim-wethouder Bloemendaal' van de agenda te willen afvoeren. Kunt u daarmee instemmen? Even voor de helderheid, er zijn twee initiatiefvoorstellen, wilt u beide initiatiefvoorstellen vanavond gewoon bespreken? Als u het woord wilt, is het goed om even uw hand op te steken. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Nee voorzitter het is prima, anders moet het een andere keer op de agenda komen. Ik zeg het niet uit vreugde, maar laten we de initiatieven van mevrouw Hagen bespreken.

De **voorzitter**: Ja, alleen mevrouw Hagen heeft zelf aangegeven het initiatiefvoorstel te willen intrekken. Misschien kan mevrouw Hagen toelichten waarom ze dit initiatiefvoorstel wil intrekken, volgens mij is het niet haar bedoeling om dat andere initiatiefvoorstel in te trekken. Kan mevrouw Hagen daar een toelichting op geven?

Mevrouw **Hagen**: Uiteraard voorzitter. De gang van zaken is dat de heer Bloemendaal anders ook daar niet bij aanwezig kan zijn, er is niet echt met hem overlegd om dat te doen. Wij dachten werkelijk dat het een positief gebaar was in aanvulling op de initiatiefnota waarin wij aangeven hoe de procedure vorm zou moeten krijgen en omdat D66 in de vergadering van 2 maart aangaf zo snel mogelijk een nieuwe wethouder te willen, dachten wij er goed aan te doen hem als tijdelijk wethouder te benoemen. Dat is dan helaas niet nodig want het kan niet. Alles bij elkaar is het een optelsom van vele factoren waardoor ik zeg: laten we dat initiatiefvoorstel afvoeren en alleen het initiatiefvoorstel om deze procedure, die vanaf 2 maart eigenlijk in gang gezet had moeten worden, opnieuw te doen en dan volgens het initiatiefvoorstel. Dan blijft de heer Bloemendaal gewoon raadslid en kan hij alle andere functies, in het presidium en waarin hij allemaal nog meer zit, ik geloof een stuk of zes, ook nog kan volbrengen.

De **voorzitter**: Oké, maar dat betekent dat u aangeeft dat u het andere initiatiefvoorstel, dat vanavond onder agendapunt 5b staat geagendeerd, wel graag wilt bespreken. Dan gaan we die onder punt 5 bespreken, maar u trekt nu het andere initiatiefvoorstel in.

Mevrouw **Hagen**: Dat klopt. De heer Bloemendaal kan dan bij dat andere initiatiefvoorstel blijven omdat in principe nog op het laatste moment tijdens de vergadering kandidaten kunnen worden ingebracht. Vandaar dat duidelijk moet worden wat de procedure wordt, hoe we dat gaan invullen en dat de raad daar volledig bij betrokken wordt. Daarom heb ik als eerste dat initiatiefvoorstel voorgelegd om op de agenda te zetten. Het was dus werkelijk een opbouwend, meedenkend en meewerkend stuk dat ik wilde presenteren aan iedereen hier in de raad.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Ik constateer dat het initiatiefvoorstel onder agendapunt 5a wordt besproken en dat 5b vervalt. Waren dit uw punten over de agenda mevrouw Hagen?

Mevrouw **Hagen**: Bij mijn weten wel. De motie van treurnis was de enige en ik zag dat andere partijen ook heel veel moties hebben ingebracht.

De **voorzitter**: Ja, helder. Dan hebben we dat vastgesteld. Ik zie bij de vaststelling van de agenda ook nog een handje van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het hamerstuk onder punt 7f willen we even bekijken of we dat punt willen onthameren en dat hangt samen met twee dingen. In de eerste plaats leven we in de veronderstelling dat voor de raadsvergadering van 30 maart 2021 een verduidelijking van het beleidsplan zou worden gegeven en in de tweede plaats dat er een korte notitie zou komen over de verschillende wet- en regelgevingen met betrekking tot wie er recht op welke woning heeft. We vragen in de eerste plaats om de status daarvan en mocht dat niet zijn gebeurd, dan willen wij dit punt onthameren dan wel doorschuiven naar de volgende raadsvergadering.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan wethouder Zweerts de Jong om hier helderheid over te geven. De wethouder.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank u wel. Ik heb het drie keer nagevraagd en gekeken of alle stukken conform uw wensen zijn aangepast en wij hebben een stuk over de woningregels naar de griffie gestuurd. Ik hoop dat dit allemaal is aangekomen, maar dat kan ik niet zien. Ik kan wel zien of het verzonden is, maar niet of het is aangekomen. Ik heb het vanmorgen nog allemaal gecheckt.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De **voorzitter**: Dat mag.

De heer **Hendrickx**: Als dat zo is, is het voor ons een hamerstuk. We hebben nog een paar minuten om dat na te kijken en laat het vooralsnog een hamerstuk zijn tenzij blijkt dat het, ondanks de goede pogingen van wethouder Zweerts de Jong, toch niet goed is gegaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Even ter check, is dat het stuk 'Huisvesting statushouders'? Onder die naam en memo is het verstuurd. Oké, dan agenderen we het als hamerstuk en ik hoor het wel als het straks anders is. De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, ik had eigenlijk een punt bij agendapunt 7e en dat houdt ook wel een klein beetje verband met agendapunt 11. Daarvoor heb ik een amendement gemaakt en ik wil wel aandacht aan dit onderwerp besteden. Van mij hoeft het niet onthamerd te worden, maar ik wil straks niet horen dat ik dit had moeten onthameren om mijn amendement te kunnen laten aannemen.

De **voorzitter**: Het mooie is dat het in beide gevallen over wensen en bedenkingen van de zijde van de raad gaat en het is aan het college om daarnaar te luisteren. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter, dank. Wij dienen ook een motie in die eerst een motie vreemd aan de orde van de dag was, maar die nu bij de woonvisie is ondergebracht, een motie over het O&O-gebouw.

De **voorzitter**: Ja, die is inmiddels in iBabs geplaatst. Hartstikke goed, dan is die ook volgbaar. Ik constateer dat we hiermee... Nee, nog even de vraag om agendapunt 12, Benoeming lid, ontslag lid en herbenoeming van de voorzitter van de Rekenkamer, naar 6.1 te tillen want dan hebben we het namelijk over de punten die allemaal betrekking hebben op stemmingen die daarna ook in de komende twee dagen schriftelijk kunnen worden gedaan. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan gaan wij de agenda zo vaststellen. Omdat er stemmingen uit deze agenda voortkomen, is er nog een voorstel om een stembureau in te richten. Omdat we digitaal vergaderen en het over stemmen over personen gaat, doen wij dat via een schriftelijke procedure, zodat het stemgeheim daarmee gewaarborgd kan zijn. De griffie heeft hard gepuzzeld op hoe dat allemaal gaat en daar zijn instructies over gegeven. U krijgt op 31 maart de stukken voor die stemmingen, maar bij stemmingen hoort ook stemmen tellen en daarom hebben we een stembureau nodig. We hebben de heer Mulder, mevrouw Bellekom en de heer Koetsier bereid gevonden om namens u in het stembureau zitting te nemen en de heer Mulder is voorzitter. Zij zullen er op donderdag 1 april om 14.00 uur zijn want dan sluiten de stemmingen. U kunt de briefstemmen in de daarvoor bestemde bus bij de griffiekamer op De Paauw deponeren en als het u om wat voor reden dan ook echt niet lukt om dat zelf te doen, wordt de stem bij u thuis opgehaald want Wassenaar is een dienstverlenende gemeente en dat zijn we ook voor onze gemeenteraad. Dat gaat gebeuren. Kan ik verder constateren dat u het ermee eens bent dat deze drie leden het stembureau gaan vormen? Dat is het geval, dan wens ik hun alvast succes met die taak en we horen de resultaten op donderdagavond 1 april. Het stembureau is bij dezen vastgesteld. Er zijn nog twee moties vreemd aan de orde van de dag, mevrouw Bellekom en de heer Van Noort hebben een motie over de eigen bijdrage WMO die op de agenda wordt behandeld en de heer Everard heeft een motie vreemd aan de orde van de dag over 'Wonen langer en weer thuis'. Deze moties vreemd aan de orde van de dag worden als agendapunt 12b behandeld. Ik heb verder geen ordevoorstellen en met deze toevoeging stellen we de agenda vast. Ik kom nog bij de heer Van Noort. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Even over de motie van mevrouw Bellekom en mij. Het CDA heeft te kennen gegeven die motie ook graag te willen ondertekenen.

De **voorzitter**: Dan noteren we dat. Welke naam van het CDA mag ik daarbij zetten?

De heer **Van Noort**: De heer Koetsier.

De **voorzitter**: De heer Koetsier. Dan wordt dat toegevoegd. Dan hebben we hierbij de agenda vastgesteld.

3. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 3, de notulen van de raad van 2 en 11 maart 2021. Zijn daar nog tekstuele opmerkingen over, ik kijk even. Dat is niet het geval. Dan stel ik hierbij de notulen van de gemeenteraad van 2 en 11 maart 2021 vast. Daar bent u het mee eens? Ja, dan hebben we die bij dezen vastgesteld.

4. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Die is bijgewerkt tot maandag 29 maart 2021, tot het einde van de middag. Kunt u ermee instemmen dat de ingekomen stukken op deze wijze worden afgedaan, of behandeld of bekeken? Dat is het geval, dan stellen we de lijst met ingekomen stukken op deze manier vast.

5. Initiatiefvoorstellen

5a. Initiatiefvoorstel raadslid Hagen - aanstellingsprocedure wethouder

De **voorzitter**: Dan zijn we bij agendapunt 5a, het initiatiefvoorstel van het raadslid Hagen over de aanstellingsprocedure van de wethouder. Daarbij volgen we dezelfde procedure die we normaal gesproken ook volgen. Ik zie nog een handje van de heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, in lijn met mijn gedane mededeling verlaat ik nu tijdelijk de elektronische vergadering.

De **voorzitter**: Ik dank u wel, het is heel goed dat u dat zo helder zichtbaar maakt. Wij zien u later. Voor het verslag, de heer Bloemendaal heeft niet deelgenomen aan de agendapunten 5 en 6 van deze vergadering. Dan zijn we bij agendapunt 5a, het initiatiefvoorstel. Voordat we bij dit agendapunt komen, zie ik nog een vraag van de heer Van Noort. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Nee, ik was al met dit onderdeel bezig.

De **voorzitter**: Oké, dan geef ik u straks het woord. We geven eerst de initiatiefnemer de gelegenheid. Dat is ook mijn voorstel, eerst mag de initiatiefnemer het initiatief toelichten, we hebben het kunnen lezen dus dat mag compact zijn, en daarna inventariseer ik of er nog vragen vanuit de raad zijn. Het is een initiatief vanuit de raad, het is een procedure waar het college een zienswijze had mogen geven, maar het college heeft aangegeven dat dit aan de raad is en heeft afgezien van het geven van een zienswijze. Er zal daarom geen termijn van de zijde van het college zijn. Ik geef het woord aan mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Het is een aantal pagina's en ik ga u allen niet vermoeien met het voorlezen van alles. De achterliggende gedachte is dat gaandeweg duidelijk werd dat er toch veel hiaten in de procedure waren en het vragen opriep die eigenlijk al een beetje bekend waren bij de vorige procedure. Nadat u de mededeling deed dat al met de coalitie was onderhandeld over een nieuwe wethouder en wij als raad niet in het hele proces werden meegenomen vanaf het vertrekpunt, de brief van mevrouw De Ridder, en dat proces dus eigenlijk toch wel wat meer kaders nodig heeft, heb ik besloten hiervoor een initiatiefvoorstel te doen. Dat is gebaseerd op alles wat ik heb kunnen vinden in de wet- en regelgeving, hoe andere gemeenten hiermee omgaan en hoe er op dit moment gehandeld wordt. Dat heb ik tegen elkaar gelegd en het probleem is dat zich toch zaken voordoen die in mijn optiek niet met elkaar te rijmen vallen. In mijn visie van integriteit stroken zaken niet helemaal lekker. Vandaar dat ik heb besloten om in elk geval voor de volgende wethouderskeuzes duidelijk te maken dat iedereen in de raad een wethouder kan aanwijzen of in ieder geval voordragen, dat dit ook geen probleem is en dat die procedure ook bekend wordt. Iedereen werd overvallen door het feit dat ik mevrouw Talbot heb voorgedragen, het was eigenlijk een grote eyeopener voor mij dat niemand dit wist, vandaar dat ik heb besloten om ervoor te zorgen dat deze procedure en de bekendheid hiervan breder gedeeld kan worden. Vandaar mijn initiatiefvoorstel. Ik hoop dat ik u allen kan meenemen in de voorstellen die erin staan, laat ik het zo zeggen. Als daar vragen over zijn, ben ik natuurlijk bereid om die te beantwoorden als de voorzitter dat toestaat.

De **voorzitter**: Jazeker. U bent de eigenaar van het initiatief, dus u bent de bron.

De heer **Van Noort**: Voorzitter, ik zit al een hele tijd te zwaaien.

De **voorzitter**: Zeker, daar komen we nu. Mijnheer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ik had een interruptie, mevrouw Hagen zei helemaal aan het begin van haar betoog dat de vorige procedure ook al niet goed ging, maar daarvan is mij niets bekend. Kan mevrouw Hagen zeggen op welk moment zich dat geuit heeft?

Mevrouw **Hagen**: Ja, dat is een aantal punten dat niet helemaal soepel liep, maar de gesprekken worden als vertrouwelijk gezien, waardoor ik niet al te diep op die materie kan ingaan, dat weet de heer Van Noort natuurlijk ook. Laten we beginnen met het feit dat in de commissie Bestuurlijke integriteit alle fractievoorzitters zitten en alle fractievoorzitters de gelegenheid krijgen om met de kandidaat-wethouders in gesprek te gaan. De vragenlijsten die door de kandidaat-wethouders moesten worden ingevuld en opgestuurd zijn opgesteld door een raads werkgroep waarvan ik ook deel uitmaakte, maar daar is niets mee gedaan. We hebben hier ook geen evaluatie over gehad, zodat we hier verder over konden praten. Ik kan eigenlijk heel lang doorgaan op al deze punten en vandaar dat ik zeg: kijk naar de initiatiefnota en laten we proberen te verbeteren, te vernieuwen en weer te verbinden.

De **voorzitter**: Een tweede vraag van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Nog steeds over hetzelfde punt. Ik denk dat mevrouw Hagen bedoelt dat zij vond dat toen het een en ander niet goed gegaan is. Er is mij niet bekend dat er bij de procedure met de vijf wethouders iets verkeerd is gegaan.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een heldere stelling. Dan gaan we over naar de vraag of er vanuit de raad nog behoefte is om nadere vragen te stellen, te reflecteren op het initiatief. Ik inventariseer. De heer Van Doeveren, de heer Everard, de heer Van Noort, de heer Zoutendijk, de heer Van Sloten en de heer Mulder. Ik zie nu dat de inventarisatie toch iets anders oplevert, ik zag handjes komen en ik zie nu handjes gaan. Klopt dat griffier? Ik ga nu even inventariseren, klopt het? De heer Everard, de heer Van Sloten en de heer Zoutendijk, zijn dat de handjes?

Griffier **Kleinhesselink**: In de eerste ronde heb ik ook nog de heer Van Doeveren gezien.

De **voorzitter**: Maar die zie ik nu niet meer, klopt dat? En ik zie de heer Van Noort, de heer Mulder en dan de heer Van Doeveren. Ah, de volgorde wordt een beetje anders. Dan constateer ik dat de heer Everard, de heer Van Sloten, de heer Zoutendijk, de heer Van Noort, de heer Mulder en de heer Van Doeveren hebben aangegeven het woord te willen voeren. Het woord is aan de heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik vergeet soms wel eens dat ik al drie periodes in de raad zit en dat het altijd prima is gegaan, ook deze periode in de raad. We hebben gewoon een volwassen gemeenteraad die het samen prima weet te organiseren en de bemensing in de commissies heeft een goede mix met soms meer oppositie dan coalitie. We hebben heel veel vertrouwen in elkaar en volgens mij is dat in deze periode alleen maar verder gegroeid. Als u aan mij vraagt of ik de procedure ken, geef ik daar graag zelf een antwoord op, dat laat ik me niet door een ander raadslid zeggen. Ik ken de procedures en ik begrijp ook dat iedereen mag reageren op zo'n baan dat is prima, maar in de politiek is het ook wel handig als je weet dat het in de politiek ook wel om een meerderheid draait. Het is ook wel van belang dat je gewoon even je plek weet en dat is volgens mij het probleem dat nu speelt. Je moet gewoon eens even goed nadenken en ik denk dat mijn collega gewoon eens in de spiegel moet kijken want volgens mij is er meer bij haar misgegaan dan bij alle collega's bij elkaar. Ik denk dat dit een deel van het probleem is en dat we er verder niet te lang over hoeven te praten want de procedure zoals we die doen met de Geloofsbrievencommissie, de Integriteitscommissie en alles wat er allemaal speelt... We doen ongelofelijk ons best, zelfs als iets bijna kansloos is, doen we nog steeds ongelofelijk ons best en dat zijn de feiten zoals ze zijn. Ik pas er een beetje voor om alles te veranderen als het heel goed loopt en nogmaals ik zie geen enkele reden om het te veranderen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik zie nog het handje van de heer Van Doeveren, maar dat was nog het handje uit de inventarisatie neem ik aan. Ja, dan nemen we u zo in de volgorde mee. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter, ik houd het ook kort. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Everard. Het betreft hier inderdaad geen sollicitatie waar de beste kandidaat wint, maar het betreft hier een procedure waarin de kandidaat met het breedste draagvlak uiteindelijk wordt gekozen tot wethouder. Dan is het logisch dat je kijkt naar de situatie ter plekke, wie er in de coalitie zit en wie gaat vervangen. Dan is het niet erg opportuun dat een oppositiepartij van een raadslid dat het afgelopen jaar niet is geweest en die het coalitieprogramma niet steunt een kandidaat voordraagt en zo de procedure onnodig uitgebreid te maken. Het is zo spijtig van alle energie die erin is gaan zitten, in de motie van wantrouwen, de motie van treurnis en deze initiatiefvoorstellen, niet alleen bij raadslid Hagen, maar ook bij de griffie, de burgemeester en de leden van de Integriteitscommissie, dat die niet is gaan zitten in voorstellen die daadwerkelijk echt bijdragen aan een beter Wassenaar. Wat dat betreft, is dit echt tijdverspilling en daar laat ik het bij. Ik ben uiteraard tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, iets afwijkend. Ik volg heus wel wat de andere sprekers zeggen, maar ik denk dat het nooit een probleem is dat een raadslid een voorstel doet om een procedure te veranderen of te verbeteren. Dat is natuurlijk een prima zaak, maar dit initiatiefvoorstel is in tweeën gehakt en er komen toch weer alle dingen in tevoorschijn die in de motie van wantrouwen en de motie van treurnis staan. Als het sec was geweest 'Kunnen wij als raad het proces nog eens onder de loop nemen?' moet dat natuurlijk altijd kunnen, maar niet op deze manier. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ja ik steun het voorstel niet, maar ik vind het wel een goede suggestie om te evalueren hoe het is gegaan en hoe we het de volgende keer kunnen doen, misschien met wat meer openbaarheid in de procedure. Er bleek natuurlijk ook dat een aantal raadsleden niet op de hoogte was van het feit dat ook niet-coalitiepartijen een kandidaat konden voordragen, laten we dat ook eerlijk tegen elkaar zeggen. Ik denk dat het goed is om een evaluatie over dit soort procedures te houden, maar ik steun het voorstel zoals het er ligt absoluut niet.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Wij steunen het voorstel ook niet. Ik snap wel de woorden van de heer Van Noort heel goed en die steunen wij ook. Het is goed, wat de heer Zoutendijk zei, om te evalueren, dat is natuurlijk altijd goed. Ik kan me niet herinneren dat het in de eerste wethoudersintegriteitscommissie fout is gegaan of niet goed liep, dat herkennen we helemaal niet en we herkennen ook niet dat het op wat voor manier dan ook stroef of raar gelopen is. Dat is het en wij steunen het voorstel niet.

De **voorzitter**: Dank. De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Ja voorzitter, uiteindelijk gaat politiek ook een beetje over geloofwaardigheid. We kunnen elkaar inhoudelijk op allerlei thema's de maat nemen en dan neem ik de collega's ook serieus zoals ze mij hopelijk ook serieus nemen, maar iemand die een jaar afwezig was en vervolgens een levenswerk maakt van de nieuwe procedure om een wethouder aan te stellen en haar eigen dochter naar voren schuift... Ik wil van mevrouw Hagen weten of ze ook zo haar best had gedaan als haar dochter geen kandidaat was geweest. Ik kan me dat op basis van de afgelopen drie jaar dat we samen in de raad zitten gewoon niet voorstellen en dat weeg ik ook wel degelijk mee als ik voorstellen van collega's bekijk. Je moet altijd kijken welke motieven ergens echt achter zitten en wat de oprechte bedoeling van iemand is en in dit geval is dat zowel voor als achter de schermen glashelder geworden. Ik ben, zoals de heer Everard zei, ook blij met de stappen die we hebben gezet om tot verbetering te komen. In heel bestuurlijk Nederland levert de partij waarvan een wethouder verdwijnt ook een nieuwe wethouder aan, maar los daarvan staat het mevrouw Hagen of wie dan ook vrij om een tegenkandidaat aan te leveren. Dan hebben we een procedure, wordt daar democratisch over gestemd en is het, zoals de heer Van Sloten zegt, een kwestie van draagvlak want een wethouder moet nu eenmaal draagvlak in de gemeenteraad hebben. De gemeenteraad bepaalt uiteindelijk de kaders van de wethouder en om die reden stemmen wij tegen het voorstel. Ook graag een reflectie van mevrouw Hagen want ik ben geen Alice in Wonderland.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan we over naar de tweede termijn. Het woord is aan mevrouw Hagen voor een korte reflectie op wat er naar voren is gebracht.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. Ja, ik ben geschokt door de reacties, de persoonlijke aanvallen en de onveilige werksfeer die nu gecreëerd wordt die totaal niet over het initiatiefvoorstel gaan. Ik vind het ook heel spijtig dat u daar niets van gezegd hebt. Ja, wat kan ik zeggen? Ik wil het graag over het initiatiefvoorstel hebben, daar gaat het over, en als er een reflectie van mij nodig is, zet het op de agenda. Ik wil graag opmerken dat ik inderdaad, nu er eindelijk tweemaal digitaal vergaderd wordt, de eerste keer niet aanwezig kon zijn omdat hier rellen voorspeld waren en wij met heel veel angst hier in huis hebben doorgebracht. Dat heb ik ook gecommuniceerd naar de burgemeester. De tweede vergadering was ik niet aanwezig omdat wij in isolatie zaten en dit was de tweede verjaardag van mijn kind die ik moest vieren in isolatie met zijn drieën. Verder dan dat komen wij eigenlijk niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen, er is een interruptie van de heer Van Sloten. De heer Van Sloten.

Mevrouw **Hagen**: Gaat uw gang mijnheer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Volgens mij heb ik iets gemist want volgens mij hebben we de laatste maanden wel vaker dan tweemaal online vergaderd, we hebben ook allemaal commissievergaderingen gehad, er zijn zat zaken geweest. Ik heb alle respect voor persoonlijke omstandigheden, ik ben er af en toe ook wel eens niet, dat is helemaal waar, maar het gaat me echt een beetje te ver om nu te doen of we tweemaal online vergaderd hebben, terwijl we als raad hier allemaal erg veel tijd in steken.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Dank u wel dat u in elk geval ook echt passend reageert op het initiatiefvoorstel 'Tijdelijke bevrozing en aanpassing procedure Aanstelling wethouder'. Fijn ook dat u begrip hebt voor een persoonlijke situatie aangezien u ook een van de mensen was die mij bewust buitengesloten heeft van de vergaderingen, door mijn fysieke aanwezigheid af te dwingen mijnheer Van Sloten. Daar bent u namelijk ook debet aan, net als mijnheer Van Doeveren.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen, kunnen we terug naar het initiatief.

Mevrouw **Hagen**: Ja dat wilde ik ook heel graag, maar ik heb zojuist echt de meest verwerpelijke reacties van mijn collega's naar mij toegeslingerd gekregen en er werd mij gevraagd om een reflectie. Die ben ik nu aan het geven op de manier waarop ik die het beste kan geven.

De **voorzitter**: Helder.

Mevrouw **Hagen**: Dat probeer ik dus ook te doen want wij zijn hier met zijn allen bij elkaar, maar we zijn niet alleen. De inwoners kunnen dit ook terugkijken en ik hoop dat u zich allemaal zult schamen over de manier waarop u mij bejegend, deze hele vergadering al. Mijnheer Van Sloten, nog even terugkomend op uw woorden en die van de andere leden die zich al eerder hebben uitgesproken over mijn jaarlange afwezigheid. Wat ik al zei, ik ben chronisch ziek, lichamelijk beperkt en ik behoor tot een risicogroep. U hebt er allemaal voor gekozen om vanaf april 2020 weer aan de bak te gaan in de fysieke setting, u wilde elkaar in de ogen kunnen kijken. Dat u daarmee mensen zoals ik buitensluit en ook bewust buitensluit, dat is diverse malen aangegeven... Ik heb ook aangegeven hybride te willen vergaderen, zodat ik kon meedoen. Ik heb mijn energie in een initiatiefvoorstel gestopt ten gunste van Wassenaar, van de Wassenaars inwoner, zodat ze een integer bestuur krijgen en ze ook begrijpen dat zij zich kunnen aanmelden bij partijen om als wethouder gekozen te worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen, er is een interruptie van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja, het is alweer een tijdje geleden in het betoog. Ik denk niet dat je, zoals mevrouw Hagen doet, moet schermen met de coronapandemie. Volgens mijn huisarts behoor ik zelf tot de categorie A van de risicoprogramma's, maar dat was voor mij nooit een reden om niet bij bijeenkomsten aanwezig te zijn. Als je maar gewoon netjes afstand houdt, het is flauwekul om te zeggen 'daardoor kan ik niets', je kunt altijd iets. Mevrouw Hagen zal nooit een mevrouw Mentel worden, als je ziet hoe die zieke mensen geknokt hebben, dat had u ook kunnen doen, op een heel laag niveau, door gewoon aanwezig te zijn bij onze digitale vergaderingen. Verder gaat het nu over het initiatiefvoorstel en niet over die andere flauwekul.

De **voorzitter**: Daar wil ik eigenlijk ook graag naar terug, anders krijgt deze vergaderingen een erg persoonlijk karakter en u zit hier als volksvertegenwoordigers. Er is het een en ander gewisseld en ik vraag mevrouw Hagen om in te gaan op de vragen over haar initiatiefvoorstel.

Mevrouw **Hagen**: Het probleem is dat er geen enkele vraag over het initiatiefvoorstel is gesteld, tenzij u die misschien even onder woorden kunt brengen want ik heb ze niet kunnen terugvinden in alle aantijgingen. Ik heb geprobeerd aantekeningen te maken.

De **voorzitter**: Dat snap ik.

Mevrouw **Hagen**: Ik moest mijn plek kennen, dus ik ben hier dan nu maar aan het zitten en mijn plek aan het kennen.

De **voorzitter**: U hebt een plek aan tafel en daar zitten 21 mensen met dezelfde mogelijkheden. De heer Van Noort wil zijn vraag even herhalen.

De heer **Van Noort**: Mevrouw Hagen zegt dat er niet serieus op haar voorstel wordt ingegaan. Ik heb gezegd dat het een heel goed initiatief zou kunnen zijn, ware het niet dat er zaken door elkaar lopen. U hebt gepraat over de procedure zoals die geweest is en ik zeg eerlijk gezegd, dat mag u best weten, 'geweest is geweest', maar ik heb wel aangegeven dat het hartstikke goed is om ergens in een vervolg, dat kan ook uw initiatief zijn, u kunt een raads werkgroep in elkaar steken, te zeggen: nu gaan we het de volgende keer goed doen.

Mevrouw **Hagen**: Ik heb u gehoord.

De **voorzitter**: Die is gehoord en de heer Van Doeverten heeft ook een vraag.

Mevrouw **Hagen**: Ik wil hier eerst even op antwoorden, anders wordt het te complex voor mij.

De **voorzitter**: Dat is goed.

Mevrouw **Hagen**: Het is namelijk zo dat het initiatiefvoorstel al een week geleden is ingeleverd voordat alles nog verder escaleerde. Dus het initiatiefvoorstel is echt als eerste aan de raad gestuurd en ik heb daarop van geen enkele collega iets vernomen. Daarna is er nog wel heel veel e-mailverkeer geweest. Het klopt dat het inderdaad lijkt of het elkaar versterkt, maar eerst was het initiatiefvoorstel er, daarna kwam het initiatiefvoorstel om de heer Bloemendaal aan te wijzen als tijdelijke wethouder, toen kwam de motie van treurnis 'Alice in Wonderland' en daarna de motie van wantrouwen. Dus het is niet zo dat alles geënt was en ik daarna heel leuk een initiatiefvoorstel heb gedaan. Dit was de volgorde van escalatie die vanuit de raad is gegaan.

De **voorzitter**: De heer Van Doeverten heeft nog een concrete vraag. De heer Van Doeverten.

De heer **Van Doeverten**: Ja die is nog blijven liggen, maar ik wil hem nog wel een keer stellen. Als je als raadslid én een motie van wantrouwen én een motie van treurnis én een initiatiefvoorstel indient waarin verschillende personen op oneigenlijke gronden echt door het slijk worden gehaald, kun je wel een paar pittige vragen van de collega's verwachten, zeker als we elkaar serieus nemen. Het is wel hoor en wederhoor en niet anders. Daarvoor ben je raadslid, als je zo'n grote broek aantrekt. Mijn vraag ging over het initiatiefvoorstel. Dit is namelijk een initiatiefvoorstel om de aanstellingsprocedure voor de nu te benoemen wethouder te veranderen, dat is een feit.

Mevrouw **Hagen**: Niet veranderen.

De heer **Van Doeverten**: Het is ook een feit dat mevrouw Hagen in diezelfde procedure haar eigen dochter promoot en voorstelt dat haar eigen dochter in deze procedure wethouder wordt. Valt dat volgens mevrouw Hagen met elkaar te rijmen, is dat integer, kun je dat soort functies scheiden en vervolgens als raadslid je eigen dochter controleren?

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen, u hebt nu het woord.

Mevrouw **Hagen**: Ja, ik heb de vraag nu gehoord, maar het initiatiefvoorstel gaat helemaal niet over wie ik voorgedragen heb. Sterker nog, ik geef juist de ruimte zodat iedereen kandidaten kan voordragen. Omdat andere partijen blijkbaar geen wethouder kunnen voordragen om te zorgen dat er nu nog een paar jaar een fatsoenlijke wethouder geleverd kan worden en alle eieren in het mandje van de heer Bloemendaal worden gelegd, wat ik overigens ook een erg grote

verantwoordelijkheid vind omdat hij veel posities heeft die het aankomend jaar ook allemaal vervuld moeten worden, hebben wij een probleem. Vandaar dat mijn voorstel ook duidelijk aangaf om iedereen de gelegenheid te geven om wethouders voor te dragen. Als de heer Van Doeveren er werkelijk naar gekeken had, had hij dit kunnen zien.

De **voorzitter**: Oké. Volgens mij komen we nu in een herhaling van zetten, is alles gewisseld, is het initiatiefvoorstel behandeld en gaan we over naar de stemming.

Mevrouw **Hagen**: Ik zie de naam van mijn dochter ook niet staan of iets dergelijks, vreemd.

De **voorzitter**: De beraadslaging is hierbij beëindigd en wij gaan over naar de stemming over het initiatiefvoorstel van mevrouw Hagen over de benoeming van de wethouder en ik geef als eerste het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank u voorzitter. Ik ben tegen het voorstel.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal is niet aanwezig. Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen het voorstel, dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ook tegen.

De **voorzitter**: Daarmee constateer ik dat het initiatiefvoorstel is verworpen met 19 stemmen tegen en 1 stem voor. Daarmee is agendapunt 5 behandeld.

5b. Initiatiefvoorstel raadslid Hagen - benoemen interim-wethouder Bloemendaal

Dit voorstel is ingetrokken.

6. Benoeming wethouder: verslag commissie Bestuurlijke integriteit en commissie Geloofsbrieven

De **voorzitter**: We gaan over naar het agendapunt Benoeming wethouder en het verslag commissie Bestuurlijke integriteit en commissie Geloofsbrieven. Daarvoor geef ik graag het woord aan de voorzitter van de commissie Bestuurlijke integriteit, de heer Van Noort, voor zijn verslag.

De heer **Van Noort**: Voorzitter, bij de benoeming van een wethouder verricht de door raad op grond van artikel 82 van de Gemeentewet ingestelde de commissie Bestuurlijke integriteit een aanvullende risicoanalyse naar de bestuurlijke integriteit van de kandidaat-wethouder. De commissie is daarbij nagegaan of sprake is van ongewenste nevenfuncties, verboden handelingen, strafrechtelijke antecedenten en persoonlijke of financiële belangenverstrengeling en brengt hierover vervolgens advies uit aan uw raad. Indien van toepassing wordt melding gemaakt van een minderheidsstandpunt, maar dat is in dit geval niet aan de orde. Ten aanzien van kandidaat-wethouder de heer Bloemendaal heeft de commissie geen integriteitsbelemmeringen om te kunnen overgaan tot benoeming geconstateerd. Ten aanzien van kandidaat-wethouder mevrouw Talbot heeft de commissie op basis van de door mevrouw Talbot aangereikte informatie geen integriteitsbelemmeringen geconstateerd. Echter, helaas zijn we met mevrouw Talbot niet in de gelegenheid gekomen om in vertrouwelijkheid te kunnen doorvragen over de ontvangen stukken, iets wat de commissie heel graag had gedaan. Voorzitter, om die reden staat in ons rapport dat de commissie tot haar spijt moet constateren dat ze over kandidaat-wethouder Talbot niet een volledig advies aan de raad kan uitbrengen en gezien de reacties vanuit de raad heeft de commissie in een aanvullende e-mail deze tussenstap kenbaar gemaakt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de rapportage, ook namens de raad, en dank aan de commissie die dit heeft gedaan. Dan kijk ik of er nog vragen aan de commissie zijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de commissie Geloofsbrieven en geef ik het woord aan de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja voorzitter dank u wel. De commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door de heer Bloemendaal en mevrouw Talbot. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de bovenvermelde personen voldoen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert de gemeenteraad om over te kunnen gaan tot benoeming van een der kandidaten tot wethouder van de gemeente Wassenaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel en ik gun u morgen heel veel mooi weer want u bent de afgelopen tijd echt in de weer geweest. Dank ook aan de commissie. Ik inventariseer of er nog vragen aan de commissie Geloofsbrieven zijn. Dat is niet het geval. Dan is er vanuit beide commissies gerapporteerd.

6a. Motie

De **voorzitter**: Voordat ik nog kort inga op het vervolg van de stemmingen, wil ik bij dit agendapunt een ingediende motie van treurnis aan de orde stellen die is ingediend door mevrouw Hagen. Hebt u nog behoefte om deze motie nader toe te lichten?

Mevrouw **Hagen**: Ja, die wil ik graag toelichten. De motie van treurnis is ontstaan na alles wat ik als inzicht heb kunnen krijgen, hoe er met de kandidaat-wethouder mevrouw Talbot is omgegaan, wat er werkelijk allemaal voorgevallen is, wat ook werkelijk terug te vinden is in de correspondentie en ook in de raadsstukken uiteraard. Vandaar dat ik deze motie van treurnis 'Alice in Wonderland' heb genoemd, omdat alle spelers hier dubbelrollen hebben, een eigen agenda, en niet duidelijk is wie wat precies was.

De **voorzitter**: Dan maakt de motie nu deel uit van de beraadslagingen, de motie is voor eenieder te lezen en ik vraag de griffier te inventariseren wie hierover het woord wil voeren. Dat zijn de heer Zoutendijk, de heer Van Sloten, de heer Van Noort en dan heb ik hem compleet. Het woord is aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde wat verwijten dat er soms echt op de persoon wordt gespeeld, maar nu beweert onze collega dat we allemaal dubbelrollen hebben en ik zou willen vragen welke dubbelrol ik dan heb. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dat horen we in de tweede termijn, we bouwen de spanning op. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja, mijn reactie is eigenlijk in lijn met die van de heer Zoutendijk. Net kregen we het verwijt dat we op de man speelden en nu worden de raad, de griffier en de burgemeester ook onder de bus gegooid. Ik vind het echt een dieptreurige zaak dat we het hier nu al ruim een uur over hebben. Daarbij wil ik het laten.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Excuses voorzitter, maar ik ga er toch iets langer op in dan de vorige sprekers en dat heeft ook te maken met het feit dat ook mijn naam in dit treurige verhaal genoemd wordt. Voorzitter, als deze periode afgelopen is, heb ik ongeveer 13,5 jaar in allerlei functies in deze gemeenteraad gezeten. Ik heb ook nog twee hele perioden als burgerraadslid, acht jaar lang, mijn best gedaan om voor deze gemeente van betekenis te zijn en het gaat nog veel verder terug, toen bestond het commissielid nog niet, toen zat ik in de schaduwfractie van de PvdA en toen heb ik ook jarenlang al het werk hier gevolgd. Daarnaast ben ik ook nog een paar jaar voorzitter van een jeugdvereniging en de voetbalvereniging Blauw-Zwart geweest, ik was lid van het bestuur van de watersportvereniging en ik vergeet er vast nog wel vier of vijf, van de biljartvereniging tot whatever. Altijd met de intentie om iets te doen voor je leefomgeving. Ik ben hier geboren en opgegroeid, een prachtig dorp, een goed dorp voor de mensen om in te wonen en ik heb altijd gemeend op mijn manier een steentje te moeten bijdragen. Daar zal ik best heel veel fouten in hebben gemaakt, dat is gemakkelijk daar kun je lekker op schieten, maar je moet wel geloven dat de intentie was om iets te doen voor de plaats waar je vandaan komt. Daarnaast heb ik jarenlang voor de FNV gezorgd dat alle bouwvakkers in Wassenaar keurig hun vakantiebonnen konden inwisselen voor geld en ik heb ook nog in de Bouwbond zorggedragen voor de werkloosheid die in de jaren '80 opspeelde, toen moest ik zorgen dat de mensen iedere week hun centjes hadden.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Noort ik inventariseer even. Ik zie een handje van de heer Van Doeverten, is dat een interruptie op de heer Van Noort of is dat nog de behoefte om...? Oké, dan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voorzitter, ik wil aangeven dat ik zo'n motie van treurnis schandalig vind van iemand, het is vanavond al vaker gezegd, die in al die jaren eigenlijk nog eigenlijk niets heeft gedaan voor deze gemeenteraad en die ook buiten het maatschappelijke veld... Ik heb gezocht, maar ik kan nergens vinden dat mevrouw Hagen ook iets voor de gemeenschap gedaan heeft, behalve ruzies krijgen met weet ik wie allemaal. Ik voel me zeer gegriefd door deze motie van treurnis. Daar komt bovenop dat u onze griffier ook nog even in dat verhaal meeneemt, ik vind dat echt te schandalig voor woorden. Ik zou bijna zeggen: een motie van treurnis andersom zou veel meer op zijn plaats zijn geweest. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Doeverten, wilt u toch nog het woord voeren? Ik zag uw handje. Het hoeft niet hoor, ik zag hem niet bij de inventarisatie. Prima, dan sluiten we hierbij de eerste termijn af.

De heer **Van Doeverten**: Voorzitter sorry, ik dacht dat we nog bezig waren met de ronde. Ik wil er niet te lang bij stilstaan, maar ik wil wel zeggen dat ik het hele stuk las als een persoonlijke aanval op een aantal mensen die dat absoluut niet verdienen. De burgemeester en onze nieuwe griffier doen uitstekend werk, maar ook zeker de heer Van Noort die in zijn eentje als eenmansfractie én voorzitter van de commissie Geloofsbriefjes én van de Integriteitscommissie is. Dat zijn twee technische commissies die je als raadslid doet voor de greater good, om de raad als geheel goed te laten functioneren. Ik wil hem bij dezen zeker een hart onder de riem steken en zeggen dat wij het waarderen dat hij dat als eenmansfractie allemaal in zijn eentje doet. Het laatste wat hij verdient, is een ander raadslid dat hem op deze manier te kakken zet en dan zelf klaagt over dubbele agenda's, integriteitsissues en persoonlijk aanvallen. Dat wil ik nog even gezegd hebben namens ons.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee is de ronde vanuit de raad geweest en hebt u gereageerd op hetgeen voorligt. Het is natuurlijk een motie van uw raad zelf, maar ik heb er als voorzitter van de raad wel behoefte aan om aan te geven dat de beweringen die hierin staan personen raken die allemaal naar eer en geweten gewoon een procedure hebben doorlopen en dat met inzet hebben gedaan. Het mooie van de manier waarop wij de democratie hebben ingericht, is dat we commissies hebben met leden uit de raad. Dus u spreekt ook met uw eigen instituut en het is zo ontzettend van belang... We hopen het komende jaar ook weer mensen te mobiliseren om richting de verkiezingen actief aan de politiek mee te doen en ook actief te gaan stemmen en dan staat een ding voorop, dat wil ik u als voorzitter van uw raad echt meegeven, dat we het instituut raad hoog moeten houden. Dat betekent dat we afspraken hebben en dat we heel voorzichtig en doordacht moeten omgaan met kritiek. Als er dingen fout gaan, mag je dat natuurlijk benoemen, maar daar moet een fundament onder zitten. Dat vind ik toch wel heel erg van belang want dat verdient de democratie van Wassenaar. Mevrouw Hagen, aan u het woord in de tweede termijn.

Mevrouw **Hagen**: Dank u voorzitter. De dubbelrol van mijnheer Zoutendijk. Mijnheer Zoutendijk was als fractievoorzitter aanwezig bij de vergadering op 2 maart die ik wel bekeken heb. Daarna heeft hij ook deelgenomen aan het fractievoorzittersoverleg, daar heeft hij verder niets genoemd over punten die noodzakelijk zijn en ook verder eigenlijk geen bijdrage geleverd. Dus ik zou durven zeggen dat de enige dubbelrol van de heer Zoutendijk is hoe hij in de raad gekomen is en dat is via het CDA. Het CV van de heer Van Noort is indrukwekkend, buitengewoon indrukwekkend, maar het is jammer dat de heer Van Noort blijkbaar niet de contacten heeft waardoor hij ziet welk werk ik allemaal verzet. Ik heb uw fractie ook graag ondersteund en ook mijn bijdrage geleverd aan de vrijwilligerscentrale, maar laten we zeggen zoals mijnheer Van Noort al zei, fouten moeten we in het verleden laten, maar we kunnen er beter van leren. Waarom ik deze motie van treurnis, Alice in Wonderland, heb opgesteld, is in verband met de gedragscode Integriteit. Op het moment dat je als raadslid diverse signalen afgeeft dat dingen niet integer verlopen, daar iedereen op aanspreekt en probeert duidelijk te maken wat er niet goed gaat, is het belangrijk dat dit ook gehoord en gezien wordt. Iedereen heeft zijn eigen perceptie van en visie op integriteit, maar die staan wettelijk omschreven. Ook tijdens deze vergadering zijn de gedragscodes enorm overschreden en dat betreur ik ook zeer.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen, het is heel mooi dat in ons Reglement van Orde staat dat u een punt van orde kunt maken als u van mening bent dat u in het debat onheus wordt bejegend. Dat kan ieder lid doen en dan is het aan de voorzitter om daar wel of niet ruimte voor geven. Ik hoorde u vanavond al tweemaal een stelling poneren zonder dat op het moment te benoemen en ik wil u

wel meegeven dat die mogelijkheid bestaat, en dat geldt voor elk raadslid, het Reglement van Orde geeft die mogelijkheid gewoon.

Mevrouw **Hagen**: Dat is erg prettig, maar dat niemand heeft ingegrepen, behalve nadat ik de mensen hun woordjes heb laten spreken, geeft in ieder geval aan waar het probleem zich ook voordoet. Daarmee probeer ik ook te onderbouwen waarom de motie van treurnis in dezen enorm belangrijk is, omdat wij met zijn allen beseft moeten krijgen van de gedragscode en de integriteitscode. Het is geen vrijblijvend geheel.

De **voorzitter**: Ik hoor een punt. De heer Van Noort, een interruptie.

De heer **Van Noort**: Ik verbaas me eerlijk gezegd dat mevrouw Hagen, nadat ze alle raadsleden vanavond heeft gehoord, toch blijft zeggen dat er niemand ingegrepen heeft. Ik denk dat niemand een reden had om in te grijpen, de procedure is keurig verlopen, we hebben nog geïnformeerd bij de provincie en bij het ministerie van Binnenlandse Zaken. Het is allemaal prima verlopen, er is niets aan de hand, maar u hebt wel een initiatiefvoorstel gedaan om het in de toekomst te veranderen en daarvan heb ik gezegd dat we altijd kunnen praten over of het anders kan, maar ik heb nooit gezegd dat dit dan beter zou zijn. Ik wil mijnheer Van Doeveren steunen, als eenpitter in de raad beschouw ik mij als een van de 21 en dat kun je op twee manieren uitleggen. Ik ben een van de leden van dé raad in zijn gezamenlijkheid en ik weet ook wel dat, als ik een van de 21 ben, ik wat meer bescheiden moet zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dit was meer een persoonlijk feit. De heer Zoutendijk, hebt u nog een interruptie? Nee, dat is niet het geval. Mevrouw Hagen, mag ik u vragen uw termijn langzaam af te ronden want ik denk dat alles gewisseld is. Dan kunnen we overgaan tot stemming.

Mevrouw **Hagen**: Ja voorzitter, het enige wat mij nu nog rest is de motie van treurnis voorlezen, maar aangezien die ook gepubliceerd is, lijkt het me raadzaam... Even kijkend naar de klok, het is nu 20.55 uur...

De **voorzitter**: U mag hem ook intrekken hoor. Trekt u de motie in?

Mevrouw **Hagen**: Nee, ik ga hem absoluut niet intrekken.

De **voorzitter**: Dan brengen we hem nu in stemming, er zijn twee smaken.

Mevrouw **Hagen**: O, ik dacht dat u wilde dat ik hem werkelijk ga voorlezen.

De **voorzitter**: Nee hoor dat is niet nodig, hij is gepubliceerd en we kunnen er allemaal kennis van nemen. We gaan over naar de stemming en ik zie twee handjes, dat zijn dan stemverklaringen. De heer Zoutendijk.

Motie van Treurnis, Alice In Wonderland Ingediend door DITdus!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 maart 2021;
Onderwerp: alles na het aangeboden directe ontslag van mevrouw De Ridder als wethouder en de onrechtmatige handelingen die tot op heden gezet zijn door de diverse benoemde partijen;

de fractievoorzitster van DITdus!, raadslid Hagen, heeft geconstateerd en betreurt:

1. allereerst het feit dat de burgemeester samen met de griffier van de gemeenteraad achter de rug van andere partijen om heeft gesproken over het voordragen van een andere wethouder uit eigen gelederen waarvan alleen melding is gemaakt aan de raad;
2. de burgemeester op geen enkel moment heeft benoemd wanneer de procedure met betrekking tot het voordragen van een nieuwe wethouder gestart zou worden;
3. de burgemeester de raad op geen enkel moment heeft geïnformeerd over wat de procedure zou inhouden, hoe het verloop zou worden (SMART) en welke tijdschema aangehouden zou worden (SMART);
4. de burgemeester alleen een fractievoorzittersoverleg heeft bijeengeroepen en daar ook heeft nagelaten om te benoemen dat alle raadsleden een voordracht kunnen doen en deze ook met de raad te delen;
5. de burgemeester zich eigenhandig bevoegd heeft verklaard om een Integriteitscommissie samen te stellen (waar alleen gesproken werd over gesprekspartners namens de commissie

- Bestuurlijke Integriteit) en tijdens het fractievoorzittersoverleg afspraken werden gemaakt (zonder dat raadslid Hagen hiermee akkoord is gegaan);
6. alleen fysiek gesproken mocht worden met de kandidaat-wethouders en daarmee de mensen die door de coronapandemie om gezondheidsredenen nog in isolatie zitten verplicht buiten beschouwing werden gelaten. Ook moesten de kandidaat-wethouders verplicht fysiek aanwezig zijn, anders geen gesprek (aldus diverse fractievoorzitters inclusief de burgemeester). Dit had tijdens de eerste bijeenkomst van de commissie Bestuurlijke integriteit ter tafel moeten komen;
 7. op geen enkel moment een vergadering belegd is door de door de burgemeester aangewezen voorzitter van de commissie Bestuurlijke integriteit, de heer Van Noort (PvdA), om de wensen en aanbevelingen van de burgemeester te bespreken;
 8. uit naam van alle commissieleden, die allen raadslid zijn van de gemeenteraad van Wassenaar, van de commissie Bestuurlijke integriteit correspondentie te verrichten;
 9. tot op heden geen advies is gegeven (ondanks de vraag van raadslid Hagen) over de gehele procedure en rolspelen die er nu gedaan worden;
 10. de gegevens van kandidaat-wethouder Talbot al verspreid waren onder de raadsleden en die van de heer Bloemendaal niet;
 11. de gegevens van de beide kandidaten openbaar geplaatst zijn door middel van het 'verslag' van een onwettige commissie Bestuurlijke integriteit door de griffier;
 12. de gegevens van de beide kandidaten openbaar geplaatst zijn door middel van het 'verslag' van de commissie voor onderzoek van de Geloofsbrieven door de griffier;
 13. de politisering binnen de griffie in deze procedure enorm groot is en het zelfs de schijn heeft van een twaalfde fractie binnen de gemeenteraad van Wassenaar;
 14. de heer Van Noort een dubbele positie heeft van zowel door de burgemeester aangewezen voorzitter van de commissie Bestuurlijke integriteit als de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, waardoor open en transparant bestuur niet meer mogelijk is;
 15. stukken van de kandidaat-wethouders achtergehouden zijn door de griffie samen met die van de heer Paulides, de heer Van Noort, de heer De Lange met betrekking tot de kandidaten, waar tijdens deze procedure al naar voren is gekomen dat de griffie zijn taak als onderzoeker van openbare informatie niet heeft uitgevoerd;
 16. tijdens deze procedure mogelijk strafbare feiten zijn gepleegd waarop het Ambtenarenstrafrecht van toepassing is;
 17. geen collega aan de bel heeft getrokken om alle onfrisse zaken rond de benoeming van de commissie Bestuurlijke integriteit aan te kaarten;
 18. geen collega de rode vlaggen mede heeft herkend in deze niet-integere, ontransparante en gepolitiseerde gang van zaken met betrekking tot het voordragen van de heer Bloemendaal als kandidaat;
 19. en vraagt een hoofdelijke stemming aan met betrekking tot deze motie;

besluit de raad:

- zijn treurnis uit te spreken over hetgeen hierboven beschreven;

en betreurt dat we weer verdergaan tot de orde van de dag."

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Hagen gesteld over mijn dubbelrol en ze kan de stelling niet onderbouwen. Dat vind ik jammer omdat dit ook betekent dat het een onterechte beschuldiging is. Dat is mede de reden om het voorstel niet te steunen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: U hebt gemerkt dat ik weinig heb gezegd, ik wil het samenvatten in onze stemverklaring. Wij stemmen tegen dit voorstel. Democratie is er om goede dingen te doen en met mijn stemverklaring... Het mooie van een stemverklaring is dat die niet ter discussie kan staan, dus ik heb ook even gewacht. Op het moment dat je constateert dat er misbruik lijkt te worden gemaakt van het democratische instituut, wil ik mijn stem heel nadrukkelijk nu inzetten om aan te geven dat ik van mening ben dat er vanavond misbruik is gemaakt van het democratische instituut dat in ieder geval twintig leden van de raad wel ten volle ondersteunen en omarmen. Deze nee-stem gaat heel diep, ik heb een nee-stem nog nooit zo diep gevoeld als deze keer, maar ik spreek hem in dit geval graag uit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ook ik heb niets gezegd en daar was wel een reden voor. Ik ben lid van de commissie en wordt ook beschuldigd, maar ik vind dat onze voorzitter de woordvoerder daarin is. Dus ik heb daar niet op gereageerd, maar ik vind de motie van treurnis werkelijk te schandalig voor woorden en uiteraard ga ik tegen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Ja voorzitter, ik heb ook bij deze ronde niets meer gezegd, maar ik wil nu toch wel één ding zeggen. Dit is mijn twaalfde jaar als raadslid van de gemeente Wassenaar en ik ben echt nog nooit zo geraakt door hoe één raadslid alle andere raadsleden en functionarissen om ons zo kan raken, dat doet me echt pijn. Dit is misschien wel het pijnlijkste moment en ik hoop dat we weer met 21 raadsleden één kunnen worden. Zoals de heer Van Noort zei, zijn we een gemeenteraad met 21 raadsleden, maar vandaag is het echt met 20 en ik weet niet wat er gebeurd is, maar dit is echt in- en intriest en het doet de democratie en Wassenaar echt geen goed. Daarbij wil ik het laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga over tot de stemming over de motie van treurnis, Alice in Wonderland. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ik heb het al gezegd, ik ben tegen.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal is niet aanwezig, mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Hartstochtelijk tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Doevert.

De heer **Van Doevert**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Diep tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: 100% tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Ongelooflijk tegen.

De **voorzitter**: En de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ook tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is de motie verworpen met 19 stemmen tegen en 1 stem voor. Dan zijn we bij het punt dat elk individueel raadslid aan bod is door de briefstemming. Die hele procedure is nu uitgelegd, alle stukken zitten bij de stukken die u op 31 maart krijgt met de enveloppe. Dan kunt u gaan stemmen, de stemcommissie is inmiddels ook ingericht en daarmee kan de stemming verder plaatsvinden. Tijdens de volgende raadsvergadering die inmiddels is uitgeschreven op 1 april zal aan het eind van de avond de uitslag van de stemming over twee wethouderskandidaten worden bekendgemaakt, waarna aan de kandidaat kan worden gevraagd of die de benoeming accepteert en dan kan worden overgegaan tot installatie. Dat is de procedure die verder verloopt.

6.1. Benoeming lid, ontslag lid en herbenoeming voorzitter Rekenkamercommissie WVOLV

De **voorzitter**: Voordat wij naar een korte schorsing gaan, wil ik u nog wel vragen of u kunt instemmen met de benoeming lid, ontslag lid en herbenoeming van de voorzitter van de Rekenkamercommissie Wassenaar, Voorschoten, Leidschendam-Voorburg en Oegstgeest. Dat gaat over personen en we gaan die stemming ook schriftelijk doen, dus die gaat in een keer met deze schriftelijke ronde mee. U mag dus een aantal briefpapiertjes gaan invullen, dat is allemaal netjes voorbereid. De stembussen sluiten dus op donderdag 1 april om 14.00 uur. Ik voel me nu net Martijn Krabbé, de lijnen zijn gesloten. Dat gebeurt dus op donderdag 1 april om 14.00 uur. Dan wil ik nu overgaan tot een korte pauze en dan beginnen we na de schorsing met de hamerstukken en de bespreking van dit punten. Het is nu 21.00 uur en mijn voorstel is dat wij over vijf minuten de vergadering hervatten. Ik schors hierbij de vergadering.

Schorsing

7. Hamerstukken

De **voorzitter**: Het is inmiddels 21.05 uur, ik zie in beeld dat de heer Bloemendaal inmiddels weer aanwezig is. Ik zie hem instemmend knikken, dus de heer Bloemendaal maakt inmiddels weer deel uit van de vergadering en daarmee zijn we met 21 raadsleden. Ik heropen de vergadering en we komen bij de hamerpunten.

7a. Ontwerpverklaring van geen bedenking Van Polanenpark 105

De **voorzitter**: Kunt u ermee instemmen dat we hameren over het besluit Ontwerpverklaring van geen bedenking Van Polanenpark 105? Ik zie een hand van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, als u bij 7f even wilt stoppen, dan kunnen we het daar dan even over hebben.

De **voorzitter**: Dat is goed. Dan hamer ik Ontwerpverklaring van geen bedenking Van Polanenpark 105, waarmee u instemt.

7b. Einde looptijd Verbreed Gemeentelijk Riolerings Plan (vGRP)

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7b, Einde looptijd Verbreed Gemeentelijk Riolerings Plan. Stemt u daarmee in? Dat is het geval.

7c. Vrijgeven voor inspraak van het ontwerp van de verordening Inwonersparticipatie gemeente Wassenaar 2021 (hier stond eerst 2020)

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7c, Vrijgeven voor inspraak van het ontwerp van de verordening Inwonersparticipatie gemeente Wassenaar 2021. Stemt u daarmee in? Dat is het geval, dan wordt die geaccordeerd.

7d. Reactie op toezichtsbrief provincie Zuid-Holland Begroting 2021

De **voorzitter**: 7d, Reactie op de toezichtsbrief provincie Zuid-Holland Begroting 2021. Stemt u daarmee in? Dat is het geval, dan is die bij dezen vastgesteld.

7e. Raadpleegbrief over de hoofdlijnen Gastheerschap

De **voorzitter**: Wensen en bedenkingen over het gastheerschap Maatschappelijke ontwikkeling informatie en automatisering en post en archief. Ik zie een hand van mevrouw Hagen. Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Excuus voorzitter, u ging wat sneller dan mijn pen. Bij 7c staat 'Vrijgeven voor inspraak van het ontwerp van de verordening Inwonersparticipatie gemeente Wassenaar 2020' en niet '2021'. Ik weet niet welke het nu wordt.

De **voorzitter**: Ik lees hier het besluit en ik kijk even naar de griffier, het is toch 2021? Ik lees het voor zoals het staat geagendeerd. 2021.

Mevrouw **Hagen**: Op de publieke agenda staat 2020 bij punt 7c, dat kan ik u in elk geval meegeven. Ik lees het van de publieke agenda, zodat ik weet wat anderen ook zien.

De **voorzitter**: Het is de verordening van dit jaar, dus het is 2021. De griffier.

Griffier **Kleinhesselink**: Mevrouw Hagen heeft een terecht punt, er zit inderdaad een typefout in de titel van het agendapunt. Wat nu voorligt, is het raadsbesluit en in het raadsbesluit wordt gesproken over 2021.

De **voorzitter**: We hebben het raadsbesluit aangenomen, dus het is 2021. Dan is dat ook opgehelderd. De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Ja dank voorzitter. Ik zie het ook staan in de allereerste zin van het besluit: verordening Inwonersparticipatie gemeente Wassenaar 2020. Ook daar staat boven hoofdstuk 1 nog een typefout.

De **voorzitter**: Oké. Om het volstrekt helder te maken, deze besproken tekst geldt ook en het gaat hier dus over de verordening 2021 en dat zal op alle plekken worden aangepast voordat ik de handtekening zet. Oké, dan is dat bij dezen opgelost. Dan was ik bij de wensen en bedenkingen over het gastheerschap. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dat is het geval.

7f. Beleidsplan Inburgering Wassenaar

De **voorzitter**: Dan zijn we bij 7f, het beleidsplan Inburgering Wassenaar, en ik geef het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter dank u wel, we zullen kort zijn. We zijn het eens met de beslispunten. Het afgelopen uur was er druk appverkeer om de juiste teksten vast te stellen. Ik kan daar geen zekerheid over hebben, ze zijn gecontroleerd en ik stel voor dat dit van onze kant een 'ja' is, maar we stellen het op prijs als nog een keer gecontroleerd wordt of de teksten, de getallen en de inhoud goed zijn want dat is ondergeschikt aan de beslispunten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ga die bevestiging aan de wethouder vragen. De wethouder, mevrouw Zweerts de Jong.

Wethouder **Zweerts de Jong**: Ja, dank u wel. Vanmiddag heeft de griffie zoals toegezegd u het stuk over alle woonregels gestuurd, die had ik op dat moment niet paraat. Ten tweede hebben we in het raadsvoorstel onder het kopje Doelgroep inderdaad de cijfers aangepast. Daar stonden eerst de cijfers voor de drie gemeenten samen en die zijn nu alleen toegepast voor Wassenaar zoals u hebt gevraagd. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is daar aandacht voor gevraagd en constateer ik dat u allen kunt instemmen met het beleidsplan Inburgering Wassenaar. Dat is het geval.

7g. Wijziging samenstelling Vertrouwenscommissie

De **voorzitter**: Dan de wijziging van de samenstelling van de Vertrouwenscommissie, om de heer Zoutendijk daaraan toe te voegen. Er komt nog een functie bij mijnheer Zoutendijk. Gaat u daar allemaal mee akkoord? Dat is het geval, dan is dat ook besloten.

8. Vaststellen Woonvisie Wassenaar 2021–2025 'Grip op Wonen'

De **voorzitter**: Dan zijn we bij het eerste bespreekpunt en dat is het vaststellen van de Woonvisie Wassenaar 2021-2025 met de titel Grip op Wonen. Ik inventariseer wie daarover het woord wil voeren, waarbij ik als eerste de heer Paulides het woord zal geven want ik zie dat hij een amendement wil indienen en ik vind het altijd wel netjes om daarmee te beginnen. Mag ik van de anderen ook zien wie daar het woord over wil? Dan vraag ik aan de griffier om de namen even te inventariseren. Het woord is aan de griffier.

Griffier **Kleinhesselink**: U gaf al aan de heer Paulides als eerste, dan de heer Zoutendijk, de heer Hendrickx, de heer Koetsier, de heer Boon en de heer Van Noort en ik zie nu de heer Ronke verschijnen.

De **voorzitter**: Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik heb eigenlijk een hele lange lijst van punten waarvan ik zeg dat ze aan alle kanten rammelen. Als eerste mis ik de lijst met overwegingen en een van de belangrijkste zaken die ik mis is de grondslag van de Structuurvisie. We stemmen op een gegeven moment in met de reactienota, maar wij als raad gaan daarover, wij moeten die reactienota vaststellen. Het is niet zo dat een ander gremium die reactienota opmaakt en wij ermee instemmen, nee wij stellen die reactienota vast, maar wat moet je nou doen als je die reactienota vaststelt? Dan moet je ook weten welke reacties op welke wijze zijn verwerkt in het stuk zelf en dat kan ik niet terugvinden. Dus hoezo kun je een reactienota vaststellen als je niet weet waar de opmerkingen gebleven zijn. Er wordt wel gezegd dat ze verwerkt zijn, maar dat hebben we dus niet. Ik vind dat duidelijk moet zijn hoe invulling wordt gegeven aan de speerpunten van het woonbeleid in de Structuurvisie want de Structuurvisie is leidend. Er moet aangegeven worden waarin deze wordt gevolgd of waarom ervan afgeweken wordt. Als voorbeeld kan ik noemen dat in de Structuurvisie 30% sociale woningbouw staat en er nu 25% wordt genoemd. Ja, waarom wordt hiervan afgeweken? Ik denk dat ik het weet, het coalitieprogramma noemt 25%, maar noem dat dan. Verder staan er onduidelijkheden in, bijvoorbeeld op pagina 29 over splitsing van woningen. 'Ja, tenzij' en er wordt helemaal zonder onderbouwing gesteld dat alleen de huisvestingsverordening beperkingen aan het splitsen van sociale huurwoningen oplegt. Ik mis ook de ruimtelijke kwaliteit en veiligheid, dat zijn aspecten waarnaar gekeken moet worden net als naar het parkeren. Dat integrale aspect mis ik gewoon. De beslispunten kloppen niet. Ik heb al gezegd dat de raad niet instemt met de reactie op de zienswijze, maar dat we die zienswijzennota moeten vaststellen als je weet wat ermee gedaan is. Als je al niet weet wat er met die zienswijze is

gedaan, hoe kun je dan de woonvisie vaststellen? Zoals gezegd mis ik dat de Structuurvisie leidend is, maar wat in de woonvisie staat, klopt ook niet. Daar staat niet in op welke wijze deze visie een uitwerking van de Structuurvisie is, daar staat in dat de Structuurvisie ook over wonen gaat. Ja, het lijkt wel of men denkt dat het alleen maar over groen en cultuurhistorie gaat, maar de Structuurvisie zegt best wel heel veel dingen over wonen. Zo kan ik nog wel even doorgaan, maar dat vind ik eigenlijk zonde van de tijd. Er is aandacht voor de klimaatadaptatie en energieneutraal bouwen en dat is hartstikke mooi, maar op welk beleidskader is dat dan gebaseerd, staat dat ook in het coalitieakkoord? Ja ik denk het wel, maar noem het dan. Ik stop ermee want het stuk rammelt eigenlijk aan alle kanten en ik heb een amendement voorbereid, u kunt dat meelesen. Ik stel voor kennis te nemen van zienswijzennota, de reden daarvan is dat gezegd wordt 'het is verwerkt', maar je niet kunt zien waar het verwerkt is, dat de woonvisie vastgesteld wordt met dien verstande dat de beleidskaders uit de Structuurvisie worden vastgehouden en met name wat betreft het percentage sociale huur of koop van gemiddeld 30% bij nieuwbouw, er staat niet waarom daarvan wordt afgeweken en dat vind ik wel essentieel, en dat de bijlagen geen deel uitmaken van die woonvisie. Ik vind bijvoorbeeld dat de lijst met de bouwprojecten... Je weet helemaal niet of die doorgaan en ik vind dat je daarmee ook het signaal aan de vragers afgeeft dat je heel erg bereid bent om daaraan mee te werken, maar bestemmingsplannen passen niet en ik vind het verkeerd om de suggestie te geven: er zijn nog wel wat hordes te nemen, maar het gaat wel door. Bij dezen het amendement voor de woonvisie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het amendement is hiermee ingediend en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Hij wordt nu gepubliceerd. Dan geef ik graag het woord aan de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik dien bij dit agendapunt een motie in en als het goed is, kunnen de raadsleden die motie ook zien.

De **voorzitter**: Ja, die maakt nu deel uit van de discussie.

De heer **Zoutendijk**: Is het de bedoeling dat ik hem toelicht voorzitter?

De **voorzitter**: Het is wel goed om uw collega's mee te nemen in wat u het college opdraagt want dat is wat u graag naar voren wilt brengen.

De heer **Zoutendijk**: Oké, het gaat om het volgende. Het college wordt gevraagd om de woningnood met besef van urgentie daadwerkelijk en slagvaardig op te heffen, ervoor te zorgen dat statushouders bij de toewijzing van huurwoningen op dezelfde wijze worden behandeld als andere Wassenaarders, dat zij dus net zo lang moeten wachten als andere Wassenaarders, er zorg voor te dragen dat er evenwicht ontstaat tussen enerzijds het aantal vrijkomende en nieuwe woningen en anderzijds de vraag naar woningen van Wassenaarse ingezetenen en daarbij gebruik te maken van diverse instrumenten zoals een zelfbewoningsplicht, het initiëren van plaatsing van woonunits zoals flexwoningen en Tiny Houses en een stringent beleid te voeren met betrekking tot leegstand. Dat alles op basis van de ernstige woningnood.

De **voorzitter**: Oké, dat is wat u wilde inbrengen. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dat is sneller dan ik had gedacht. Voorzitter, ik moet heel eerlijk zeggen dat ik de afgelopen 1,5 uur heel even het gevoel van oppositiepartij kwijt was, maar dat is nu weer mooi teruggekomen want we kunnen er weer tegenaan. Inmiddels hebben we de woonvisie Grip op Wonen een paar maal gelezen. Eigenlijk ziet de woonvisie toe op twee delen van de woonmarkt, de vrije markt en de categorie sociale woningen. Een van de accentverschillen met de vorige woonvisie is dat dit college enige vorm van grip op de vrije markt probeert te krijgen, genoemd worden het principe van verplichte zelfbewoning tot het stellen van eisen aan wat voor woning op daartoe geschikt particulier terrein kan worden gebouwd. Wij zijn daar zeer duidelijk over, hier dient de lokale overheid zeer terughoudend te zijn en al helemaal niet te forceren. Eigenlijk gaat het vooral over de sociale woningbouw en de beschikbare gemeentegrond en dan komen we al snel bij het kernpunt. Voorzitter in onze visie schiet de woonvisie tekort. De woonvisie is vooral gericht op het aantal van 1000, de opdracht van de provincie staat voor alles. Enige visie op de ontwikkeling van de bevolking is er niet en in een kleine gemeente moet die er wel zijn. Er wordt wel geroepen dat ouderen hier moeten kunnen blijven wonen en moeten kunnen verhuizen naar kleinere woningen en dat we woningen voor starters en jonge gezinnen moeten bouwen. Prima, maar dat moet ook concreet worden. Er wordt geen verband gelegd met de gevolgen, de toename van het aantal auto's met 1500 en het aantal autobewegingen met 5000 per dag wordt op geen enkele wijze in de visie meegenomen en de gevolgen voor de benodigde parkeerruimte en de

verder toenemende verkeerslast wordt niet aan de orde gesteld. Er wordt geen verband gelegd tussen de ontwikkeling van het plan voor winkels en het winkelcentrum en de mogelijkheid om in bestaande winkelpanden ten minste vijftig woningen te stichten. In de woonvisie wordt geen verband gelegd tussen vraagstukken betreffende de waterberging, de energietransitie en de gevolgen ervan voor de Wassenaarse woningen. Er is geen enkele visie op de gevolgen van woningbouw voor de directomwonenden. Die worden misschien ergens in het proces meegenomen, hun belang wordt snoeihard ondergeschikt gemaakt aan het algemeen belang. Parkeren en verkeersproblemen worden genegeerd en de eerste rechtszaak betreffende de Vreeburglaan is al gewonnen door een naastwonende Wassenaar, dat is een eerste teken van het tekortschieten van de woonvisie. Die weerspiegelt slechts een botte benadering door het college. De vraag betreffende hoe om te gaan met scheefwonen wordt slechts beantwoord met een 'ja, dat is moeilijk', maar het betreft wel 400 woningen en er wordt geen enkele poging gedaan om een oplossing te bedenken. Megalomane projecten zoals Den Deijl, de Warenar en de uitbouw van het raadhuis botsen met de cultuur Wassenaar, waaronder het karakter, op onherstelbare wijze, ze voegen niets toe. In de woonvisie wordt met geen woord gerept over de toewijzingscriteria van vrijkomende sociale woningen, terwijl die essentieel zijn voor de ontwikkeling van de Wassenaarse samenleving. Hart voor Wassenaar heeft er jaren voor gestreden om in ieder geval de toewijzing van 25% aan Wassenaarders te realiseren en tot onze vreugde kreeg onze opstelling de afgelopen jaren meer steun van meerdere partijen. De woonvisie houdt geen enkele rekening met esthetische wensen en vereisten die bij een gemeente als Wassenaar horen, nieuwbouw in Wassenaar betekent vrijwel altijd massief, dicht op de stoep, omgeving veranderend en altijd meters hoger. Voorzitter, er is geen enkele visie betreffende de gevolgen van de veranderende samenstelling van de Wassenaarse bevolking, asociaal gedrag, toenemende spanning binnen buurten en andere onwenselijkheden worden genegeerd. In een woonvisie moet een verband met deze ontwikkeling worden gelegd. Door de volledige fixatie...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, er is een interruptie van de heer Van Noort. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Mijnheer Hendrickx, volgens mij hebben wij in de eerste weken van deze raadsperiode een huisvestingsprogramma aangenomen waarin exact staat geformuleerd hoe de bevolkingsopbouw in Wassenaar de komende tien jaar zal gaan toenemen. Daarin staat helemaal uitgesplitst welke vormen van woningen je nodig hebben om dat te doen en het zou hooguit kunnen zijn dat deze woonvisie niet verwijst naar dat huisvestingsprogramma. Verder denk ik dat je niet zomaar kunt zeggen dat er niet over nagedacht is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dus u vraag was: bent u van mening dat erover nagedacht is? De heer Hendrickx.

De heer **Van Noort**: De vraag is of de heer Hendrickx heeft begrepen dat er een huisvestingsprogramma ligt waarin al deze getallen verwerkt zijn.

De **voorzitter**: Helder. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik kijk naar de woonvisie en daarin is vastgelegd wat wij in Wassenaar gaan bouwen. Ik neem aan dat je dat doet naar aanleiding van de gewenste c.q. mogelijk natuurlijke ontwikkeling van de bevolking. Die verbinding zie ik niet in deze woonvisie, ik kom daar straks nog heel even op terug. Door de volledige fixatie op het aantal van 1000 is er geen ruimte meer voor andere ontwikkelingen, alle locaties het bezit van de gemeente worden aangewend om het getalletje te halen en daardoor is er in relatie tot de woonvisie geen aandacht voor de noodzakelijke ontwikkeling van faciliteiten voor medische zorg, geen visie op hoe Wassenaar moet omgaan met het wonen van mensen van alle leeftijden die bijzondere opvang behoeven. Een opmerking als 'Dan brengt u uw kind toch onder in een tehuis buiten Wassenaar' is zeer grievend en een diepe belediging voor de kwaliteit van de Wassenaarse samenleving. Hart voor Wassenaar wil dat de Wassenaarse bevolking een lichte toename laat zien, vooral door gezinnen met jonge kinderen. Als je dat wilt bereiken, moet je zorgen dat er voor deze doelgroep gebouwd wordt, dan moet je geen appartementen van 55 m² bouwen want daar gaan geen gezinnen met twee kinderen wonen, dan moet je gezinswoningen bouwen, dat is beter voor iedereen. Op die manier heb je de meest directe invloed op je demografische profiel. Maximaal 500 woningen, gezinswoningen, en minder parkeer- en verkeersproblematiek, geen...

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, er is een interruptie van de heer Zoutendijk. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Hoe denkt de heer Hendrickx er dan over als de kinderen van gezinnen die graag in Wassenaar in eengezinswoningen willen wonen wat ouder worden, mag er dan ook nog iets gebouwd worden voor die doelgroep?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Naar mijn beeld zijn er voldoende mogelijkheden en ik heb daar dadelijk nog een opmerking over. Ik refereer dan toch heel even aan uw opmerking over dat er woningnood in Wassenaar is. De afgelopen jaren heeft niet een wethouder kunnen aantonen dat er in Wassenaar woningnood is. Er is ongetwijfeld woningnood in Nederland, maar die is niet specifiek toegespitst op de Wassenaarse situatie. Nogmaals, op het moment dat een wethouder kan aantonen dat er in Wassenaar woningnood is, maar dat kan een wethouder niet, kom ik om de tafel zitten. Ik heb daar straks nog even twee zinnen over.

De **voorzitter**: Dit debat leidt in ieder geval tot meer enthousiasme om aan het debat deel te nemen. Voor de tweede vraag de heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Ja, ik ben werkelijk stomverbaasd dat de heer Hendrickx durft te beweren dat er geen sprake zou zijn van woningnood in Wassenaar. Hebt u wel eens gesproken met de directeurs van de woningbouwcorporaties, hebt u inzicht in de wachttijden, weet u dat de wachttijd elk jaar met tien maanden toeneemt in plaats van afneemt? Ik ben het met hem eens als u zegt dat het goed zou zijn dat die gegevens wat meer boven tafel komen, daar ben ik het helemaal mee eens, maar om te stellen dat er geen woningnood zou zijn, sorry maar dan vraag ik me af...

De **voorzitter**: Oké. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De heer Zoutendijk stelt dat zo. Ik ben het helemaal met hem eens dat er in Nederland woningnood is, maar de vraag is of er woningnood in Wassenaar is. De kwestie is dat, wanneer je de woningnood in Nederland wilt oplossen door woningen in Wassenaar te bouwen, je niet een Wassenaars probleem aan het oplossen bent. Ik heb daar straks nog een zin over te zeggen.

De **voorzitter**: We gaan eerst over naar de interruptie van de heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Hendrickx zeggen dat met name het bouwen van eengezinswoningen tot toename van het aantal gezinnen binnen de gemeente zal leiden. Hij zei ook dat er aan de andere kant ook iets aan scheefwonen moet worden gedaan en mijn vraag aan de heer Hendrickx is: gaat het hem bij het scheefwonen puur en alleen om de financiële kant van de zaak of ook over het bewoonbaar houden van een eengezinswoning voor bejaarden of ouderen want dan zou je misschien een soort doorstroming kunnen verwachten. Mijn vervolgvraag is de volgende. Lokaal Wassenaar! is van mening dat bouwprojecten binnen hun omgeving moeten passen en dat de ene locatie veel geschikter is voor eengezinswoningen, grondgebonden woningen, en dat de andere locatie zich meer leent voor gestapelde woningen en appartementen. Begrijp ik dat u, ongeacht wat dan ook, eengezinswoningen wilt bouwen, ook al is het midden in het centrum of op een locatie die misschien wel bestaat uit hoogbouw?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik begrijp de vraag niet helemaal, maar ik zal proberen ermee om te gaan. Er is een heel goed voorbeeld en dat is waar nu de school Den Deijl staat. Na veel vijven en zessen kwamen we erachter dat het daar gaat om ten minste 48 woningen in drie lagen met een gemiddelde oppervlakte van 55 tot 60 m². Ik kan een ding zeggen en dat is dat zo'n bouw niet in die omgeving past. We hebben ook meegemaakt, daar weet u ook alles van, dat Bellesteijn een volledig andere bouw is geworden in vergelijking met wat er stond en volgens de omwonenden, ik heb hen daarnaar gevraagd daar wonen een paar van onze leden, dissonneert die met de omgeving, zo simpel wordt het gesteld. Ik ga in op de eerste vraag van de heer Boon. Op het moment dat je gezinnen wilt hebben, moet je voor gezinnen bouwen, als je dat op een indirecte manier, bijvoorbeeld door middel van doorstroming, wilt bereiken zijn de uitkomsten veel onzekerder. De reden dat wij een demografische opbouw waarbij er vooral jongere mensen komen willen forceren, is dat er daardoor ook een grotere instroom komt naar verenigingen en scholen. De zorg die bestaat is dat, wanneer je niet voor instroom op die leeftijden zorgt, je het probleem krijgt dat de scholen en verenigingen leeglopen en dat wil je niet.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie inmiddels de wachtrij alleen maar groter worden. Dus het lijkt mij wel goed dat we het kort houden met vraag en antwoord omdat de klok ook voortschrijdt. Mijnheer Boon, hebt u nog een vervolgvraag?

De heer **Boon**: Ja. Ik krijg niet helemaal antwoord, maar ik wil wel even aangeven dat ik problemen heb met het beeld dat de heer Hendrickx schetst over bepaalde locaties zoals Den Deijl. Ik heb daar nog geen plannen voor gezien en de heer Hendrickx blijktbaar wel. De besluitvorming daarover moet nog plaatsvinden en ik denk dat het goed is om op dat moment die discussie te voeren want ik zie daar geen plannen voor in de woonvisie en het lijkt me handig om de discussie op dat moment te voeren en de woonvisie is in dit verband niet het kader daarvoor. Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Het was op uw vraag. Voorzitter, ik wacht even op uw toestemming om te kunnen spreken.

De **voorzitter**: Nee, ik ga naar de interruptie van de heer Ronke.

De heer **Hendrickx**: Vindt u het goed als ik toch even inga op deze reactie van de heer Boon? Dan is het vers.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Hendrickx**: Ik weet niet of de heer Boon erbij was, maar toen de wensen en bedenkingen betreffende Den Deijl aan de orde waren, is aangegeven '48 woningen' en we hebben kunnen uitrekenen, dat is ons niet verteld, maar het is later wel bevestigd, dat de bedoeling drie lagen en woningen met een omvang van 55 tot 60 m² was. Dat is wat ik daarvan weet, ik weet niet wat er uiteindelijk gaat komen, maar dit speelt nu in het hoofd van het college en dat is de laatste informatie die ik heb.

De **voorzitter**: Oké. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja dank voorzitter. Mijnheer Hendrickx, u stelt dat er geen woningnood in Wassenaar is en ik ben zeer verbaasd dat u dit durft te zeggen. Ik heb een praktijkvoorbeeld. Ik heb twee kinderen, geboren en getogen in Wassenaar, die nu aan het begin van hun wooncarrière staan, maar er is in Wassenaar geen fatsoenlijke starterswoning te koop en niets te huur in een prijsklasse onder de € 1.500,00. Er zijn natuurlijk sociale woningen, maar die zijn voor mensen met een laag inkomen, voor de gemiddelde Wassenaarder die in Wassenaar is geboren is er op dit moment geen woning te vinden en u zegt dat er geen woningnood in Wassenaar is. Kunt u dat misschien toch nog ietsje toelichten?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Dat kan ik zeker. Wat de heer Ronke aanraakt, is exact het punt waar wij een probleem mee hebben. Op dit moment is het nog zo dat inwoners van Wassenaar 25% van de beschikbaar komende woningen, ongeveer 150 tot 200 woningen per jaar die overigens voor een deel al voorbestemd zijn voor andere doelgroepen, ter beschikking van Wassenaarders zijn. Een van de dingen die wij willen en daarvan zullen we nadrukkelijk een verkiezingsonderwerp maken, is dat net als bijvoorbeeld de Kerkehout mensen die in Wassenaar wonen hoe dan ook als eerste het recht hebben op een vrijkomende woning in Wassenaar. Een van de redenen dat wij hier best alert op zijn geworden, is een casus die wij met een lid van ons hebben meegemaakt. Hij had een kind van 18 of 19 jaar en de ouders vonden dat hij wel uit huis moest en dat wilde hij zelf ook, maar omdat hij nog erg jong was, wilden ze graag bij hem in de buurt wonen. Dat kind heeft uiteindelijk een huis in Zoetermeer gekregen en de ouders hebben het huis in Wassenaar verlaten en zijn naar Zoetermeer verhuisd om bij hun kind te kunnen wonen. Dat vinden wij geen goede zaak, dat vinden wij een hele slechte zaak. In dat opzicht kan ik met u meevoelen dat dit een probleem is. Mijn eigen kinderen zouden overigens graag in Wassenaar wonen, maar zij realiseren zich dat ze dat niet kunnen betalen. Dan sla ik een stukje over van wat ik daarover te zeggen heb. Wij zijn voor maximaal 500 woningen, dat heeft te maken met ruimtelijkheid, parkeren, de verkeersproblematiek een andere zaken, en wij vinden dat het karakter van Wassenaar niet veranderd mag worden.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, er is een interruptie van de heer Van Noort.

De heer **Hendrickx**: Die zag ik niet, ik wacht even.

De heer **Van Noort**: Het is inmiddels alweer zo lang geleden en met de manier van praten van mijnheer Hendrickx ben ik alweer bijna vergeten wat ik wilde vragen, maar dat is niet helemaal zo. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Ronke over de woningnood. Verder wijs ik de heer Hendrickx erop dat, als je informatie bij beide corporaties inwint, ze nog steeds in staat zijn om ongeveer 50% van de woningen aan Wassenaarders te doen toekomen. U zou ook een beetje breder moeten kijken dan uw leden. Ik woon zelf ook in het Van Polanenpark en als je zou mogen zeggen wat nu de mooiste locaties zijn, zijn het de Bellesteijn en het gebouwtje waar vroeger het kinderdagverblijf stond. Dat zijn veruit de mooiste complexen die er zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik geen vraag heb kunnen ontdekken.

De **voorzitter**: Nee ik ook niet.

De heer **Hendrickx**: Ik heb eigenlijk ook niet zo gek veel aan het commentaar van de heer Van Noort, het enige wat ik weet is dat hij en ik het hierover niet met elkaar eens zijn.

De **voorzitter**: Oké, dan concluderen we dat en dan gaan we naar de heer Koetsier.
De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik probeer wel een concrete vraag aan de heer Hendrickx te stellen. Ik kan mij herinneren dat in uw verkiezingsprogramma ook werd gesproken over het bouwen van 1000 woningen de komende tijd in Wassenaar, vanwaar dat voortschrijdend inzicht?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik weet niet zeker of wij dat getal van 1000 woningen hebben genoemd, maar als u dat zegt, neem ik dat direct van u aan en dan heb ik daar ook geen enkel probleem mee. Het voortschrijdend inzicht is dat wij de afgelopen jaren twee dingen hebben gezien. Ten eerste een toename van het verkeer en ten tweede vooral geen oplossingen voor het verkeer. Wij zouden op zich heel goed kunnen leven met de wens om 1000 woningen te bouwen, maar we weten zo langzamerhand ook wat de consequenties daarvan zijn en wat je daarvoor moet opgeven. Dus wij hebben dat aantal, als dat drie tot vier jaar geleden inderdaad 1000 was, aangepast naar 500, simpelweg door voortschrijdend inzicht, simpelweg door het feit dat je nu kunt vaststellen en meten dat het erg lastig wordt om meer dan 500 woningen te bouwen.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Het verkeer is en blijft een probleem, maar is de heer Hendrickx dan van plan om alleen 500 huizen te bouwen op de ANWB-locatie en niets meer in Wassenaar?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Laat ik het zo formuleren, als op de ANWB-locatie 500 woningen in een toren kunnen worden gebouwd, misschien wel de laatste erectie van het CDA, zou dat ons zeer wel zijn, maar wij gaan ervan uit dat, zoals we aangeven en zoals we deze week ook in de krant hebben geplaatst, 25% van die 500 woningen sociale woningbouw is. Ik herinner de heer Koetsier er overigens aan dat wij, toen wij daar nog deel van uitmaakten, hebben gepleit voor 30% sociale woningbouw, maar het CDA en de VVD dachten daar anders over en uiteindelijk was het compromis 25% sociale woningbouw. Wij zijn voor regulier goed onderhoud van de woningvoorraad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil u graag de mogelijkheid geven om uw bijdrage af te maken.

De heer **Hendrickx**: Ja, het raakt inderdaad redelijk door elkaar en daar ben ik wel blij om. De wet schrijft voor dat een gemeente moet aantonen dat er een woningtekort is en dat kan niet alleen op basis van het feit dat er wachtlijsten zijn. Bepalend daarbij is dat men een regio moet definiëren waarin dat tekort zou zijn ontstaan. Wij vroegen in de vorige en deze raadsperiode, wij vragen dat iedere keer opnieuw: kunt u aantonen dat er conform de definities een woningtekort is? Geen van de wethouders heeft dat ooit kunnen doen en dat is heel spijtig want op het moment dat je dat wel kunt aantonen, dat je door die rekenexercitie heen gaat, wordt het hard, dan kun je duidelijk aangeven waar dat probleem zit, maar dat kon niet. Het probleem dat in Wassenaar is ontstaan, is

het feit dat mensen uit achttien gemeenten zich kunnen inschrijven en ook aanbod uit Wassenaar krijgen waarop ze kunnen inschrijven. Dat is bepalend voor de lengte van de wachtlijsten voor mensen die nu in Wassenaar wonen. Dat probleem bestaat niet of nauwelijks in Kerkehout want daar hebben mensen die ooit in Kerkehout hebben gewoond voorrang voordat andere dingen worden gedaan. Ik kom nu tot de afronding, het is voor ons erg belangrijk dat mensen die in Wassenaar wonen het recht hebben om te kunnen beschikken over de eerste woning die in Wassenaar vrijkomt. Daarmee haal je heel veel sociale problemen weg en los je erg veel problemen op. Dat is onze mening en het is prima dat anderen een andere mening hebben. Daarmee wordt, om te refereren aan de opmerking van de heer Zoutendijk, ook het probleem van senioren opgelost want dan komen er veel meer woningen voor senioren in Wassenaar vrij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte is er nog een laatste vraag van de heer Zoutendijk.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, als iedereen mij blijft onderbreken, kom ik nooit aan het einde.

De **voorzitter**: Dat is ook zo, maar dit is een debat, er wordt over wonen gesproken en volgens mij is dat een van de belangrijkste thema's bij de mensen in Nederland. Deze discussie verbaast mij niets en dat is prima. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Ik heb de heer Hendrickx helemaal niet onderbroken, maar ik ga nu toch iets zeggen. Ik ben blij met zijn mening over voorrang voor Wassenaarders, die is genoteerd. Ik ben erg benieuwd wat de rest van de raad daarvan vindt, ik hoor daar graag een reactie van iedereen op. De heer Hendrickx zegt dat geen sprake is van woningnood en dat de wachtlijsten niet zo veel over de woningnood zeggen. Ik heb onlangs met de directeur van de WBS gesproken en het wordt alleen maar erger, de wachttijden worden alleen maar langer. Begrijp ik nu van de heer Hendrickx dat hij ervoor pleit dat we uit de regionale woningtoewijzingsregeling stappen? Die is nu Haaglandenbreed.

De heer **Hendrickx**: We hebben dat vier jaar geleden, in ieder geval bij de vorige behandeling van de woonvisie, voorgesteld en wij zijn nog steeds van mening dat dit mogelijk moet zijn. Het punt is dat iedereen zich mag inschrijven voor een Wassenaarse woning, maar moet zich wel actief inschrijven voor die Wassenaarse woningvoorraad. Nu is het zo dat je woningen uit achttien gemeenten krijgt aangeboden en je vervolgens kunt kiezen in welke gemeente je terecht komt. Wij zijn op zich wel voor het separeren van het Wassenaarse woningaanbod. Ik heb toen, en later ook, discussies gevoerd met de directeurs van beide woningbouwcorporaties en ik heb nooit een echte reden gehoord waarom dat niet goed zou zijn. Je krijgt te horen dat je specifieke individuele gevallen niet binnen een kleinere woningomvang kunt oplossen en dat je elkaar daarvoor nodig hebt, maar dat is voor mij geen reden om dat te doen zoals wij dat zouden willen zien. Voor ons blijft de kern dat nog steeds niet is aangetoond dat er in de Wassenaarse samenleving een tekort aan woningen is en dat zou ook vreemd zijn met 3000 sociale woningen. Ik maak mijn verhaal af.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Van Noort. De vraag is om een korte vraag te stellen, het is inmiddels uw tweede interruptie in deze ronde.

De heer **Van Noort**: Goed, ik zal heel kort zijn. Eigenlijk voel ik wel een beetje met de heer Hendrickx mee wat betreft de voorrangregeling voor Wassenaarders, maar wat zou het betekenen als de ons omliggende gemeenten dat ook gaan doen, wat zou dat voor consequentie hebben voor mensen die een woning zoeken?

De heer **Hendrickx**: Als ik me inschrijf voor een huis in Delfzijl, stijg ik daar op een gegeven moment op de lijst, dus de volgende vraag die je in diezelfde lijn kunt stellen is waarom er maar achttien gemeenten bij Woonnet zijn aangesloten en waarom het niet inclusief Amsterdam, Rotterdam en andere plaatsen is. Er ligt al een beperking, dat is een kunstmatige beperking en wij zijn er voorstander van om specifiek Wassenaars aanbod in een aanbieding te kunnen stoppen.

De **voorzitter**: Oké. Ja mijnheer Zoutendijk ik zie dat u... Er wordt nu ook gereageerd via de chat, misschien dat de wethouder straks ook nog iets over het aantal kan zeggen. Ik wil eigenlijk dat de heer Hendrickx zijn betoog afmaakt en we kunnen doorgaan want het is bijna 21.45 uur en we gaan het op deze manier echt niet redden. We hebben de extra avond ook hard nodig voor de rest van de agenda. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Ik had het geoefend en het was 4,26 minuut, maar ik vrees dat het wat langer is geworden. Ik ben nu echt aan mijn laatste zinnen bezig. Mensen die in Wassenaar wonen, niet Wassenaarders, maar mensen die in Wassenaar wonen, krijgen de eerste mogelijkheid

om in een vrijgekomen woning te gaan wonen. Daardoor hoeven de ouderen niet te wachten, zij kunnen snel de woning krijgen die bij hen past en daarmee wordt het probleem voor senioren veel sneller opgelost dan nu het geval is. Ruimte voor het ontwikkelen van functies waaraan Wassenaarders iets hebben is voor ons heel belangrijk, maar de woonvisie mag geen prijs laten betalen voor bijvoorbeeld medische verbetering en andere mogelijkheden voor wonen van mensen in Wassenaar. Het laatste punt. Directomwonenden dienen wat ons betreft grote zeggenschap te hebben over wat er in hun omgeving gebeurt. Bouwen voor Nederland mag niet ten koste gaan van het levens- en woongenot van bewoners van Wassenaar, maar we hebben nu toch al een paar voorbeelden van hoe het algemeen belang wat gemakkelijker boven het individuele belang of het groepsbelang uit steekt. Voorzitter, Hart voor Wassenaar stemt tegen deze woonvisie, we keuren hem zelfs af en daar laten we het voor nu bij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik houd het wat korter, deze visie is al twee of drie keer eerder behandeld. We gaan akkoord met de zienswijze en we zijn positief over de visie. Ja, er is aandacht voor iedereen en eigenlijk is er een tekort aan woningen voor elke groep, dat zie je ook terug in de zienswijze. Het gaat om starters, ouderen, woonwagendplaatsen, iedereen wil eigenlijk meer, maar dat kost tijd. Graag instroom van starters en doorstroom van ouderen. Ik moet denken aan wat de heer Boon ons ooit vertelde; het juist bouwen en een visie zijn ontzettend moeilijk want je hebt te maken met zo ontzettend veel aannames, maar de visie moet nu wel in een flink tempo in daden worden omgezet en dat vraagt inspanning van alle betrokkenen en een positieve benadering van iedereen, resultaatgericht, om tot mooie projecten voor iedereen te komen. De motie van de heer Zoutendijk is sympathiek, maar wat betreft statushouders is het geregeld in de lokale huisvestingsverordening die in 2022 afloopt. Dan komt dat weer ter sprake. We staan ook zeker sympathiek tegenover wat de heer Hendrickx voorstelt ten aanzien van voorrang voor mensen die doorstromen in de gemeente Wassenaar. Bij dezen mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de laatste woorden van de heer Koetsier. Ik denk dat we als gemeenteraad eigenlijk allemaal hetzelfde doel hebben, namelijk huisvesting voor de inwoners van ons dorp, goede huisvesting, voldoende huisvesting en alles wat daarvoor nodig is. Ik denk dat de woonvisie daar in ieder geval een aanzet voor is, sowieso qua begrip van waar we het over hebben: wat hebben we hier in Wassenaar, hoe is de verdeling en wat is de opbouw. Daarnaast zijn we ook heel simpel gebonden aan allerlei regionale afspraken die we met elkaar gemaakt hebben. Als we daar een keer vanaf zouden willen, moet je de mogelijkheden daarvoor verkennen en als we de woonvisie op die fundamentele manier hadden willen aanpakken, hadden we dat in een commissievergadering, daarvoor of voor het vrijgeven van de woonvisie misschien eerder aan de orde kunnen stellen, dan is dit een wat laat moment. Nogmaals, we hebben allemaal hetzelfde vertrekpunt, we willen bouwen voor de inwoners van Wassenaar en dat zal helaas nooit genoeg zijn, maar aan de andere kant, wat de heer Koetsier zei, moeten we ook in de juiste verhoudingen bouwen op plekken waar dat kan, dat is wat ik bij de heer Hendrickx probeerde aan te geven. Zoals hij weet, was ik een van de voorvechters om bij de Bellesteijnschool een gebouw te krijgen dat in de omgeving past en dat geldt bij alle locaties. De bestaande behoefte is natuurlijk gigantisch, maar dat is in elke gemeente zo. Als ik in de gemeente Voorschoten kijk naar koopwoningen in het lagere segment dan zijn dat er zelfs nog minder dan hier Wassenaar. Iedereen in deze regio heeft hetzelfde probleem, dat krijg je als half Nederland in een klein deel van Nederland woont, dan wordt dat gewoon heel ingewikkeld. De nu voorliggende woonvisie biedt enigszins perspectief voor onze inwoners en iedereen die daar belang bij heeft. Ik zie dat er een hand omhooggaat.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, u hebt in de gaten dat ik een groot gevoel bij dit onderwerp heb. Ik moet zeggen dat ik dat door de jaren heen altijd al had. Begrijp ik nu van de heer Boon dat hij eigenlijk voorstander is van een voorrangssituatie c.q. een eersterechtsituatie voor mensen die nu in Wassenaar wonen voor vrijkomende woningen ter doorstroming, is hij daar nu een voorstander van?

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Dank u wel voorzitter. Dat zei ik niet zo letterlijk, ik denk dat we perspectief moeten bieden. Ik was, ook in de vorige periode, de enige van de raad die bij regionale bijeenkomsten is geweest waarin dit onderwerp ook aan de orde kwam. Daar probeerden gemeenten met een eenzijdig aanbod, te veel of juist te weinig sociale huurwoningen, allerlei belangen te behartigen. Daarin zie je die discussie ontstaan en dan is het jammer dat er maar weinig anderen van de raad aanwezig waren. Daar speelde die discussie en dan hoor je ook wat de impact kan zijn op het moment dat een gemeente een eigen voorrangsregeling heeft. Daarom zei ik net, zo bedoelde ik dat in ieder geval, dat we met elkaar moeten verkennen waar de mogelijkheden binnen de regionale afspraken liggen en als het niet binnen de regionale afspraken kan, op welke manier afspraken misschien zo kunnen worden aangepast dat het effect voor onze inwoners het grootst is. Je wilt ook geen beperkingen voor inwoners die misschien buiten Wassenaar willen gaan wonen, dat zou wellicht de consequentie kunnen zijn. Dat was in ieder geval aan de orde bij het regionale debat. Je moet daar dus heel goed naar kijken en deze woonvisie is een te beperkt kader om dat in op te nemen. We kijken nu vier jaar vooruit en de problematiek zal alleen maar toenemen omdat we op een gegeven moment echt geen locaties meer hebben. Als je niet uitkijkt zijn alle grasvelden op een gegeven moment volgebouwd en dat willen wij per se voorkomen. Je moet bouwen waar het kan, er zijn beperkte mogelijkheden, en dan moet je kijken welke mogelijkheden je nog wel hebt. De ene gemeente heeft meer locaties dan de andere gemeente, daar moet je afspraken over maken en daarbij kijken naar de rol van de Wassenaarse woningzoekende. Wat betreft de locaties die genoemd zijn, wil ik toch nog even bevestigen dat dit voor ons een perspectief, een zicht op de mogelijkheden is, zo staat het ook in bijlage 5. We zien het aantal woonlocaties plus het aantal woningen plus de omvang als indicatief en elk project wordt afzonderlijk aan de omwonenden voorgelegd om daarin ook de mogelijkheid te bieden om mee te denken. Zo is het tot nu toe steeds gegaan en dat is ook de praktijk in Wassenaar. In die zin, mijnheer Hendrickx krijgen alle bewoners wat ons betreft de gelegenheid om mee te denken en te reageren. Wat ons betreft, denken we nog eens goed na over de langere termijn, maar voor ons is deze woonvisie voldoende. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel voor uw bijdrage. Dan is het woord aan de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja dank u wel voorzitter. Wonen blijft natuurlijk altijd een heel discussiepunt hier in Wassenaar. Ik hoor al dertig jaar dat we geen ruimte meer hebben en dat het allemaal moeilijk is en ik ben bang dat we er over dertig jaar nog zo inzitten. Ik zal heel kort zijn voorzitter. Ik onderschrijf de woorden van de heer Hendrickx over dat je best kunt kijken naar een voorrangsregeling voor onze Wassenaarse ingezetenen, maar je moet je ook aan de regionale afspraken houden. Ik denk dat we met de regio's misschien tot een oplossing kunnen komen. Ik weet ook dat heel veel Wassenaarse jongeren graag buiten Wassenaar willen wonen en dat moet ook mogelijk worden zonder dat er een blokkade komt te liggen: jullie gooien de deur dicht, dan gooien wij hem ook dicht. Dat moet niet gebeuren, maar er valt natuurlijk altijd over verruiming te praten. Ik denk dat wij wel kunnen instemmen met deze woonvisie en verder sluit ik me aan bij de woorden van de heer Boon. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte de heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter, dank. Als eerste kan ik zeggen dat de VVD de woonvisie steunt. Het is toch mooi om te zien dat er ruimte gevonden wordt om in Wassenaar ongeveer 1000 woningen in te breien zonder dat dit ten koste gaat van groen. Wij maken ons wel zorgen, daarvoor hebben wij een motie ingediend... Je ziet in de woonvisie dat het O&O-gebouw bestemd is als woningbouwlocatie, maar we lazen in De Telegraaf dat dit een opvangplaats voor verslaafden wordt. Dan zie je direct de eerste afwijking van de woonvisie en daarom dienen wij een motie waarin wij oproepen om het O&O-gebouw gewoon voor woningbouw te bestemmen. Dat als eerste. Ik moet ook zeggen dat de motie van de heer Zoutendijk zeker charmant is. De VVD heeft ook al eens aan de wethouder gevraagd om bij de minister ter sprake te brengen dat de statushoudersregeling op dit moment gewoon compleet oneerlijk is voor alle andere inwoners van Nederland en wij zien ook graag dat die voorrangsregeling wordt aangepast. Wij kunnen ons er goed in vinden dat er iets moet met het idee over de statushouders. De gemeente heeft de zienswijzen allemaal goed behandeld...

De **voorzitter**: Wacht even mijnheer Ronke, dus u hebt hierbij een motie ingediend.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter, dank.

De **voorzitter**: Dan is er een motie ingediend en ik zie dat de motie ook door andere fracties is ondersteund.

De heer **Ronke**: Ja, de motie wordt ondersteund door Lokaal Wassenaar!, het CDA, de fractie Mulder en de fractie Zoutendijk.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan maakt de motie deel uit van de beraadslagingen.

De heer **Ronke**: Ja, ik was bijna aan het eind. De ingediende zienswijzen zijn volgens ons correct beantwoord door de gemeente en wij kunnen de woonvisie in zijn geheel goed steunen. Dank voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan sluit ik de eerste termijn van de zijde van de raad af en gaan we naar de tijdelijk wethouder Wonen, de heer Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Ja dank u wel voorzitter. Het is goed dat er lang over dit onderwerp is gesproken, de woonvisie is een belangrijk onderwerp voor onze gemeente. Aan de andere kant is het ook een beetje teleurstellend omdat dit al de derde ronde is dat we hierover praten, voordat het ter inzage ging voor inspraak voor zienswijzen uitgebreid in de commissie op alle merites is beschouwd en dat er nu toch veel dubbelingen en nieuwe zaken zijn. Maar goed, ik zei het al het is een belangrijk punt dus dat valt te respecteren. De aanleiding is het indienen van zienswijzen en het commentaar daarop, dat wil ik toch even benadrukken. De heer Paulides vroeg waarom die lijst erin moet. Ja, andere partijen wilden dat graag, dat is in de voorbereiding aangegeven. Het geeft een mooi perspectief van waar wij die woningen zien en waarlangs wij gaan werken. Het is ook de basis voor onze opgave aan de provincie, waartoe wij ook verplicht zijn. De grondslag blijft de Structuurvisie en de afwijkingen zijn benoemd, dat gaat met name over die 30%. Daarover zegt het coalitieakkoord 25% en u zult er niet versteld van staan dat wij als college volgens dat coalitieakkoord handelen. Dat is ook aangegeven in de woonvisie, daarin wordt verwezen naar het coalitieakkoord en waarom daarin 25% staat. Ik ontraad het amendement van de heer Paulides omdat het in strijd is met dat coalitieakkoord en omdat die bijlagen daar nadrukkelijk onderdeel van uitmaken. Kennisnemen van de zienswijzennota vind ik een onjuiste term omdat wij ook graag als beantwoorders van die zienswijzen van u willen weten dat u daarmee instemt en dan is kennisnemen beslist onvoldoende. Ik ontraad dat amendement namens het college.

De **voorzitter**: Oké. Een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Laat de wethouder maar even uitspreken, ik reageer straks wel even.

De **voorzitter**: Oké, dat gaan we dan doen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: De heer Zoutendijk sprak met name over de drie punten in zijn motie en over met besef van urgentie de woningnood in Wassenaar daadwerkelijk en slagvaardig opheffen. Er is een grote woningvraag en het woningtekort herkennen wij ook, dat is helder. Dat woningtekort is bij de vaststelling van de Huisvestingsverordening 2019 uitgebreid aan de orde geweest en vastgesteld. Dat wordt ook herkend binnen de regio Haaglanden en dat is de basis van ons handelen. Daarnaast hebben wij natuurlijk ook in het coalitieakkoord de opdracht tot een aantal woningen. Dus ja, wij kunnen dat slechts daadwerkelijk en slagvaardig opheffen binnen de mogelijkheden die wij hebben. Het is onmogelijk om dat te doen op basis van het eerste punt in de motie van de heer Zoutendijk, dan moeten wij in strijd met onze richtlijnen binnen het coalitieakkoord en de Structuurvisie het weiland in en onze groene grachten aantasten want anders kunnen wij dat geconstateerde woningtekort beslist niet opheffen.

De **voorzitter**: Oké, Een interruptie van de heer Hendrickx. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De heer Wassenaar refereerde aan een notitie uit 2019. Ook in die notitie is de regio, waarvan de corporaties via Woonnet deel uitmaken, opgenomen als het gebied waar het over gaat, maar dat definieert niet een tekort in Wassenaar. We blijven in gebreke en ik vind ook eigenlijk, en ik moet er nog over nadenken hoe ik daarmee omga, dat de gemeente Wassenaar moet kunnen aantonen dat er in Wassenaar een woningtekort is. Wij zijn van mening dat dit er eigenlijk niet is, ik zeg 'ja' tegen iedereen die met mij spreekt over een woningtekort in Nederland, daar ben ik het helemaal mee eens, maar er is geen bewijs, en als dat bewijs er is mag dat ook niet aangedragen worden, dat er een woningtekort in Wassenaar is, dat is mijn punt. Ik zou de wethouder willen vragen of hij, wanneer hij niet de regio maar Wassenaar bekijkt, dezelfde mening is toegegaan.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Wij beschouwde de regio, daar hebben we afspraken over, mede op basis van de Huisvestingswet en dat leidt ertoe dat er ook de gelegenheid is voor bewoning vanuit de regio. Dat is overigens ook zo geregeld in de Huisvestingswet. Het principe 'Wassenaarders eerst' is daarom ook in strijd met de wet. De wet kent het principe van vrije huisvesting en daar moeten we rekening mee houden. De enige maat die wij mogen hanteren, ook een wettelijke maat, is die 25%. Ja, daar kunnen wij niet van loskomen en die benutten wij ten volle. Dus elke discussie op dat punt, voor zover die voortvloeit uit de wet, is in strijd met de wet, daar kunnen wij als college en gemeente niets mee en daar kunt u ook als raad niets mee. Wij kunnen alleen proberen te beïnvloeden dat dit via Den Haag wordt veranderd en we kunnen extra mogelijkheden binnen de regio zoeken, maar die zijn ook beperkt door die wettelijke bepalingen. Voorzitter, ik blijf nog even bij de motie van de heer Zoutendijk over de statushouders. Ik vind dat ook lastig. Ik snap het wel want het is concurrentie met de behoefte die wij hier voelen, zeker binnen het sociale woningbouwsegment. Dus sympathiek, ik heb er begrip voor, maar ook hier gelden wettelijke bepalingen, vanuit de Huisvestingswet moeten wij voor passende huisvesting zorgen en dat is ook zo vertaald in onze huisvestingsverordening. Dat wordt op basis van de wettelijke regelingen gemonitord door de provincie en we kunnen zeggen dat we ons daar niet aan storen, maar daarmee kunnen wij grote problemen krijgen. Los van het feit dat het in strijd is met de wet kan de provincie namens ons besluiten nemen om die problematiek voor de statushouders op te lossen. Dan moet je op rapport bij de provincie komen en dat is zeer indringend. Dat hebben wij nog niet meegemaakt, maar Voorschoten in 2020 wel. We proberen dat toch een beetje voor te blijven en we doen dat op de meest verantwoorde wijze. Dus ja ik kan daar ook geen invulling aan geven. De instrumenten die bij punt 3 staan, zitten besloten in de woonvisie, dus ik denk dat we daarmee nog wel uit de voeten kunnen. Die instrumenten, zelfbewoningsplicht, flexwoningen, Tiny Houses en woonunits kunnen allemaal per project beoordeeld worden aan de hand van de mogelijkheden en de vraag. Dat ligt allemaal besloten in de woonvisie, maar op de eerste twee punten moet ik die motie dus zeer ontraden want wij kunnen als college niets doen wat in strijd is met de wet. Tot zover de motie van de heer Zoutendijk. Dan de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx, wij baseren ons op de gegevens van Primos, een erkend instituut, dat alles via het CBS en bevolkingsonderzoeken in de gaten houdt, daar kunnen wij volledig op vertrouwen. Dus daar is gedegen onderzoek naar gedaan. Natuurlijk, als er winkels vrijkomen en we moeten nadenken over...

De **voorzitter**: Wethouder, er is toch nog een interruptie van de heer Zoutendijk op zijn eigen motie en daar wil ik hem kort de gelegenheid voor geven. De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Even over de provincie en de statushouders. Ik begrijp heel goed wat de wethouder daarover zegt, maar dat betekent eigenlijk ook dat de druk vanuit de provincie kennelijk zwaarder weegt dan de druk vanuit de eigen bewoners om een eerlijke regeling. Ik snap heel goed dat het lastig wordt om iets te doen wat... Ik stel eigenlijk voor om onze eigen ingezetenen toch maar eens een tijdje voorrang te geven, dan zijn we weer jaartje verder voordat het provinciebestuur wakker wordt. Het komt er nu op neer dat wat de provincie wil zwaarder weegt dan het belang van onze ingezetenen en dat valt me echt zwaar tegen. Ik wil daaraan toevoegen dat ik wel heel erg achter het idee van de heer Hendrickx sta om de cijfers voor Wassenaar in beeld te krijgen. Dan zal ook blijken dat er wel degelijk sprake is van woningnood. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, het is in zekere zin toch een herhaling van wat we eerder gezegd hebben. Statushouders zijn nu eenmaal ook toegewezen inwoners en wij vinden onze inwoners die ook een woning zoeken net zo goed belangrijk, alleen we zitten met die wettelijke bepalingen die ons zijn opgelegd. Daar kun je het niet mee eens zijn, maar wij proberen daar juist in verband met die verantwoordingsplicht en die zorg voor onze inwoners, maar statushouders zijn ook inwoners, in een goede balans een pragmatische, praktische en verantwoorde invulling aan te geven. De opgelegde regels zijn ook landelijk democratisch bepaald en ik kan er niet veel meer aan toevoegen.

De **voorzitter**: Even voor de orde. Het is inmiddels 22.08 uur en we hebben nog drie agendapunten, twee moties en actualiteitsvragen op de agenda, Dat gaat natuurlijk niet meer lukken omdat we hebben afgesproken om 22.30 uur klaar te zijn. Ik vraag u toch echt wat te minderen in het aantal vragen, ik zie links en rechts ook al wat herhalingen ontstaan. Ik moet constateren dat, als we in dit tempo doorgaan, we vanavond alleen de woonvisie hebben behandeld en de rest er nog is. Ik heb de tijd, maar dat betekent dat er dan heel veel druk op de

agenda van 1 april komt en ik doe echt een beroep op u om te kijken of de vragen strikt noodzakelijk zijn. Met die opmerkingen zie ik toch nog steeds twee handen van de heer Hendrickx en de heer Paulides. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Een korte vraag voorzitter in gedachte uw opmerking van zojuist. De wethouder zegt dat de wet verhindert dat een voorkeursbehandeling kan worden toegepast. Is de regeling die voor Kerkehout geldt wettelijk toegestaan?

De **voorzitter**: Een korte vraag, een kort antwoord. De heer Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Die is volgens mij in de meest absolute zin wettelijk niet toegestaan, maar de praktijk leert dat de belangstelling voor de woningen in Kerkehout het grootst is bij de doelgroep, zodat die woningen in vrij veel gevallen kunnen worden toegewezen. In die zin is Kerkehout, dat zei de heer Everard ook, specifiek meegenomen in het maatwerk, dat is onder die regeling gevoegd. Dat is op zich ook bediscussieerbaar, maar dat is de enige verklaring.

De **voorzitter**: Oké. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik wilde de wethouder even laten uitspreken omdat hij reageerde op de moties en amendementen, maar het wordt weer een zoveelste termijn en dat vind ik een beetje jammer. Ik dacht 'ik komt met mijn vraag als hij ook de conclusie heeft gegeven over het O&O-gebouw'. Ik heb een aantal opmerkingen.

De **voorzitter**: Op dit moment heeft de wethouder het O&O-gebouw nog niet behandeld.

De heer **Paulides**: Nee, maar ik vind het zo jammer dat hij niet de amendementen en de moties... maar dat we weer een zoveelste termijn krijgen.

De **voorzitter**: Ja maar dat heeft ook te maken met het aantal vragen van de raad. Zullen we dan gewoon afspreken dat we de wethouder nu de mogelijkheid geven om in te gaan op het O&O-gebouw en dan geef ik u daarna als eerste het woord. Dan kunnen we het in een keer doen, dat is net zo gemakkelijk.

De heer **Paulides**: Dat was mijn idee, maar u laat er weer een termijn van worden en de wethouder weidt ontzettend, dat kost tijd.

De **voorzitter**: De wethouder geeft antwoord op heel veel vragen die worden gesteld.

De heer **Paulides**: Hij was bezig met zijn advies over de moties en amendementen.

De **voorzitter**: Zeker en we zijn nu bij het O&O-gebouw. Het amendement en de motie zijn ontraden en we zijn nu bij het O&O-gebouw. De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Dank aan de heer Ronke voor de steun voor de woonvisie. Als we kijken naar de motie over het O&O-gebouw, heb ik drie korte opmerkingen bij de drie verzoeken die zijn gedaan. 'Verzoekt het college om helder bij de eigenaar aan te geven dat grootschalige verslaafdenopvang onder geen beding een optie is'. Ik snap niet waar dat vandaan is gekomen want het is nooit de bedoeling geweest om daar verslaafdenopvang te realiseren, dat is ook niet in studie en het is niet aan de orde, nou ja dat kan ik invullen. 'Verzoekt het college geen vergunning te verlenen alvorens de definitieve bestemming door de raad is vastgesteld'. Ja daar zit ik toch met het probleem dat de raad al een bestemming heeft vastgesteld en dat daarin veel mogelijk is. Verder zit ik met het gegeven dat het college volgens de wet een besluit moet nemen, een vergunning moet afgeven in de zin van een gebonden beschikking als het gevraagde in overeenstemming met alle regels is. Dus alleen als een definitieve aanvraag om een vergunning afwijkt van de geldende bestemming, mag ik de raad om een wijziging vragen. Dus als ik dat zo mag lezen, als die zaak zich voordoet, ga ik natuurlijk naar de raad, maar als het in overeenstemming met het bestemmingsplan en de bouwregels is, dan moet ik de vergunning afgeven. Ten slotte 'verzoekt het college om voor deze locatie in te zetten op woningen zoals omschreven in de nieuwe woonvisie'. Ja, dat zijn woningen, daar worden nog seniorenwoningen genoemd en dat kan, dat zijn woningen, maar ik constateer bij dit punt dat u ons bij de verkoop en de wensen en bedenkingen rond de verkoop van het O&O-gebouw met een andere boodschap hebt weggestuurd waarin de maatschappelijke bestemming ook belangrijk werd geacht. Mede op die grond is het verkocht aan de in relatie daarmee hoogste bidder. Dus u geeft nu een andere richting aan. Terugkomend op die wensen en bedenkingen constateer ik ook dat die aansluiten op het

oorspronkelijke voorstel van het college en in die zin heb ik er geen problemen mee, maar in mijn beleving heeft de gemeente geen formele positie om dat ook echt af te dwingen. Ik ga er wel mijn best voor doen en in die zin en met de kanttekeningen die ik gemaakt heb, is deze motie voor mij oordeel raad, maar nogmaals met die kanttekening.

De **voorzitter**: De heer Ronke heeft zijn hand opgestoken en we gaan van de heer Ronke horen of hij kan leven met die kanttekeningen bij de motie. Het is wel belangrijk om te weten of dat zo is.

De heer **Ronke**: Voorzitter dank. Ik ben blij dat de wethouder de motie oordeel raad geeft en ik heb er alle vertrouwen in dat deze motie erdoor komt. Ik wil wel benadrukken dat op de raadsvergadering van 28 januari 2021 bijna alle fracties hebben aangegeven dat het O&O-gebouw in principe bestemd is voor woningbouw, eventueel aangevuld met een maatschappelijke functie. Ik heb de notulen er nog even op nagelezen en wat bedoelden we met 'maatschappelijke functie'? Bijvoorbeeld jonggehandicapte kinderen of oudere Wassenaarders die niet meer zelfstandig kunnen wonen. Dus als u zegt dat het ook maatschappelijk moet zijn, het was wonen eventueel aangevuld met maatschappelijke wonen, zo lees ik de beraadslaging van de vergadering van 28 januari 2021 en niet dat maatschappelijk ook iets anders kan zijn. Dus het is maatschappelijk wonen, maar ik dank de wethouder voor het advies oordeel raad.

De **voorzitter**: Ik heb eigenlijk heel veel moeite met moties die anders worden geïnterpreteerd want dat weten we niet meer als we de motie er over drie jaar weer bij pakken. De wethouder gaf wel een andere uitleg van de motie dan wat u in de motie wilt aanpassen.

De heer **Ronke**: Voorzitter dank. Dan toch even heel duidelijk, de motie spreekt over woningbouw en wij willen woningbouw op deze locatie zoals dat ook staat in woonvisie die we nu aan het bespreken zijn.

De **voorzitter**: Maar u zegt: de tekst van de motie zoals die is gedefinieerd is het de tekst van de motie?

De heer **Ronke**: Juist.

De **voorzitter**: Oké, dan geef ik het woord weer aan de wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Dan moet de wethouder hem toch ontraden want als er nu een bouwaanvraag voor beschermd wonen binnenkomt, is dat enerzijds maatschappelijk, maar anderzijds ook wonen, dan is dat maatschappelijk wonen maar ook woningen, zeker als ze zelfstandig zijn waar nu ook naar gekeken wordt. Dus ja, dan ben ik volgens de wet gehouden om die vergunning af te geven omdat het bestemmingsplan dat toelaat. Nogmaals, ik denk dat de intentie moet zijn dat wij bij de huidige eigenaar gaan proberen dat hij daar vrijesectorwoningen, duurdere woningen of anderszins van maakt, waardoor hij misschien meer opbrengsten krijgt en het aantrekkelijker voor hem wordt. Ik denk dat dit op zich al voldoende aanleiding is om het zo in te vullen.

De **voorzitter**: Ik doe eerst recht aan wat ik de heer Paulides heb beloofd. Ik geef hem het woord want hij wilde graag iets zeggen over het O&O-gebouw. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Niet alleen over het O&O-gebouw, dat was een van de vragen. Om te beginnen het amendement. De wethouder wil de bijlagen handhaven en dat is onder andere de indicatieve lijst. Als ik dan de motie van de VVD zie, zie ik dat er een integrale afweging over de functies van alle grote locaties heeft plaatsgevonden en dan denk ik 'daar zijn we dan, zelfs de VVD denkt dat er een afweging heeft plaatsgevonden', maar die afweging moet nog plaatsvinden. Mijn vrees was dat het een eigen status zou krijgen: zie je nou wel, we hebben er recht op. De VVD interpreteert het al zo en daarop zou ik graag een reactie van de wethouder krijgen. Zelfbewoningsplicht is een hartstikke mooi idee, maar stel dat je bij een of ander internationaal bedrijf werkt, je wordt uitgezonden en je je huis voor twee jaar wilt verhuren, daar moet je wel over nadenken en je moet wel een regeling treffen waarin je dat soort situaties toestaat. De vraag over het O&O-gebouw, of de gemeente wel eisen aan het gebruik van het gebouw kan stellen, is al beantwoord. Ik laat het hierbij, dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Ja, de zelfbewoningsplicht is een van de tools uit de woonvisie. We overwegen per project of we die mogelijkheid invoeren. Een zelfbewoningsplicht voor individuele

woningen kan daar misschien een onderdeel van zijn, maar volgens het plan van aanpak voor de uitwerking van die voorschriften, spreken wij daar in de komende periode over en dan is er alle mogelijkheid om daar nader op in te gaan. Het is een indicatieve lijst, dat staat er niet voor niets boven, maar het is wel de basis voor ons handelen. Op basis van de nadere besluitvorming hadden we van het O&O-gebouw ook beschermd wonen kunnen maken. Ja dat kan, maar dat is nog niet ingevuld. Wij voelden ons vanuit de wensen en bedenkingen verplicht om, als er een bod zou zijn voor een redelijke prijs met enige maatschappelijke invulling... Dit was het best passende bod en daarop zijn we gaan handelen. Er wordt nu gewerkt aan een bestemming voor beschermd wonen-plus, dat zijn mensen die in een traject gezeten hebben, die continu zorg hebben gehad en die nu met beperkte begeleiding zelfstandig kunnen wonen en soms zelfs al werk hebben.

De heer **Paulides**: Nu dwaalt u weer af naar het O&O-gebouw...

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, het woord gaat via de voorzitter dan blijft het ordelijk.

De heer **Paulides**: Ja dat weet ik, maar ik heb al zo lang moeten wachten.

De **voorzitter**: Jazeker, maar ik heb er ook keurig voor gezorgd dat u op deze plek het woord krijgt. U wilt dat er niet wordt afgedwaald naar het O&O-gebouw. Mijnheer Wassenaar, kunt u netjes de vragen afgaan. Ik constateer dat het inmiddels 22.20 uur is en het debat wordt er niet overzichtelijker op. Houd daar alstublieft even rekening mee. De heer Wassenaar.

Wethouder **Wassenaar**: Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord bij het slot van de motie Woningbouw O&O-gebouw van de heer Ronke van de VVD. Ik kan daar op dit moment niets meer aan toevoegen.

De **voorzitter**: Helder. Dan gaan we nog een veegronde doen want ik zag nog de hand van de heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Ja dank u wel voorzitter. Ik weet niet of het nu aan de orde is, maar ik wil ook graag iets over de motie van de VVD vragen. Die was nog niet ingeleverd tijdens mijn eerste termijn, dan had ik hem daar wel direct in meegenomen. Kan dat nog?

De **voorzitter**: Dan moeten we naar een tweede termijn, maar gegeven het feit dat dit inmiddels al in drie rondes is besproken, wil ik dat eigenlijk voorkomen. Met uw instemming dat we geen tweede termijn doen, want volgens mij is alles gedeeld en gewisseld, wil ik u de gelegenheid geven en dat is eigenlijk een vraag aan de indiener van de motie, de heer Ronke. Dat bespaart ons dan een tweede termijn. Bent u het ermee eens dat we geen tweede termijn hebben, maar dat we nog met een veegronde de zaken helder maken zodat we tot besluitvorming kunnen overgaan?

De heer **Van Noort**: Wat mij betreft, formuleert u dat juist.

De **voorzitter**: Oké ik zie daar geen protest tegen, dan gaan we dat op die manier doen. De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Even wat betreft de motie van de VVD over het O&O-gebouw. Daar valt mij op dat de VVD op een gegeven moment aangeeft daar geen grootschalige plaats voor drugsverslaafden te willen hebben. Mijn vraag aan de VVD is dan of u dat dan wel kleinschalig wilt. Als u de motie duidelijker wilt maken zou ik erin zetten 'überhaupt geen drugsverslaafden te huisvesten'.

De **voorzitter** Oké. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Ja voorzitter dank. Mijnheer Van Noort ook dank voor uw vraag. Er staat inderdaad dat wij daar geen grootschalige opvang willen maar u hebt gelijk, wij willen daar geen opvang voor verslaafden want de bestemming is volgens de woonvisie Wonen. Opvang heeft niets met wonen te maken, dus u hebt volkomen gelijk, wij willen daar ook geen kleinschalige verslaafdenopvang, het heeft daadwerkelijk een woonbestemming.

De heer **Van Noort**: Dan neem ik aan dat u de tekst van deze motie verandert.

De heer **Ronke**: Ik zeg toe dat het woord 'grootschalig' vervalt, waarmee de motie is aangepast.

De heer **Van Noort**: Over de bestemming veranderen...

De **voorzitter**: Wacht even, dan leggen we dat direct vast. Dan pak ik namelijk een pen en schrap ik het woord 'grootschalig'. Daarmee is het woord 'grootschalig' uit de motie verdwenen en is dat verslavingsopvang onder geen beding.

De heer **Van Noort**: Ja, dat vind ik duidelijker.

De **voorzitter**: Ja, dan wordt dit direct aangepast.

De heer **Van Noort**: Nog één ding over deze motie alstublieft. De wethouder gaf ook aan dat de bestemming verandert en ik roep iedereen op aan Den Deijl te denken, waar wij gauw de bestemming veranderden omdat iemand daar dingen ging doen die ons niet zo welgevallig waren. Toen heeft de rechter ons teruggefloten omdat de koper ervan mag uitgaan dat de bestemming op het moment dat hij het kocht geldt. Ik denk dat dit eruit moet omdat je de bestemming niet kunt veranderen. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik was bezig met de veegronde. De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Toch voor de duidelijkheid naar de wethouder. Is het mogelijk dat er sowieso een grootschalige opvang voor verslaafden komt zonder dat de bestemming wordt gewijzigd of is daar nu alles mogelijk? U hebt gezegd dat u met de huidige eigenaar van het pand om de tafel wilt gaan zitten en ik vind het fijn dat u wilt kijken of die toch nog wil bewegen en er de bestemming Wonen van wil maken. De eerste concrete vraag is het mogelijk om zonder enige vorm van vergunningaanvraag daar een opvangplaats van te maken?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Wassenaar**: Er is geen sprake van een opvang van verslaafden. Ik zou het bestemmingsplan nog even aan een nadere beschouwing moeten onderwerpen om te kijken of dat eronder valt, daar is tot nog toe geen reden voor geweest omdat het totaal niet aan de orde is. Wij gaan uit van woningen, beschermd wonen-plus op dit moment. Ik kan me voorstellen dat, als het een maatschappelijke bestemming heeft, een initiatiefnemer in ieder geval die discussie start, maar daar staat tegenover dat verslaafdenopvang meer in de zorg zit en dat vaak toch heel specifieke bestemmingen zijn. Ja daar krijgen we een juridische strijd over maar nogmaals, volgens mij is dat risico er niet gelet op waar nu aan gewerkt wordt.

De **voorzitter**: Oké. De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Ja dank voorzitter. Ik wilde al eerder een interruptie op de heer Ronke plegen want volgens mij krijgen we nu twee discussies door elkaar. De motie begint met dat er goede communicatie nodig is en ik ben bang dat, als we deze motie nu aannemen, we het beeld naar de buurt schetsen dat het de wethouder niet helemaal duidelijk is of dat kan worden waargemaakt. Volgens mij is de interpretatie van de wethouder anders dan de intentie van de indieners van de motie en aangezien het ook niet rechtstreeks met de woonvisie te maken heeft, vraag ik of we dit in de commissie een keer breder kunnen bespreken. Dan kunnen we hier goed op ingaan en echt een resultaat krijgen, dan kunnen we bespreken wat mogelijk is in plaats van dat we nu heel stoer zeggen dat we hebben voorkomen dat er een verslaafdenopvang komt, maar we er uiteindelijk niets aan blijken te kunnen doen of dat we een juridische strijd starten. Is dat mogelijk?

De **voorzitter**: Mag ik een ander voorstel doen? Aan het begin van de avond was deze motie nog vreemd aan de orde van de dag, maar het is volstrekt logisch om deze motie bij de woonvisie te behandelen. Op 1 april hebben wij wederom een vergadering en dan hebben wij nog twee andere moties vreemd aan de orde van de dag. Mag ik aan de heer Ronke vragen om samen met de andere indieners nog even nader overleg te hebben met de wethouder om tot een tekst te komen die in die zin ook helemaal recht doet aan de intentie zodat daar geen twijfel over is. Ik ben het wel met de heer Van Sloten eens dat er wat discussie over dit verhaal is en we moeten ook oppassen dat we zaken creëren die alleen maar tot onrust leiden terwijl we hier als gemeenteraad volgens mij juist naast onze inwoners willen staan. Is dat een idee?

De heer **Ronke**: Voorzitter, ik kan hier heel pragmatisch in zijn. Zeker gezien de tijd is het natuurlijk geen enkel probleem om de motie op 1 april te behandelen.

De **voorzitter**: Prima, dan ga ik ervan uit dat er contact komt tussen de indieners en de wethouder. De motie kan naar de griffie en dan komt hij op 1 april aan bod. Ten slotte nog de heer Boon.

De heer **Boon**: Heel kort even over de bijlage waarnaar ook de heer Paulides verwees, ik denk dat het goed is om daar helderheid over te hebben. Er zit een lijst met projecten bij en wij hebben die gezien als indicatief zoals ik ook in mijn inbreng naar voren bracht. Is het juist dat daaruit volgt dat er geen rechten van eigenaren zijn en ook geen plichten vanuit de gemeenteraad?

Wethouder **Wassenaar**: Dat is juist, het is alleen een richtsnoer voor ons handelen. Er staat ook 'indicatieve lijst' boven.

De heer **Ronke**: Prima.

Wethouder **Wassenaar**: Er moeten ook procedures gevolgd worden hè.

Amendement Woonvisie 2021-2025 Grip op Wonen Ingediend door DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 maart 2021;
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het raadsbesluit Z/20/046541/23041 behorend bij het raadsvoorstel als volgt:

'Raadsbesluit

besluit:

1. akkoord te gaan met de voorgestelde reactie op de ingekomen zienswijzen, conform bijlage 1;
2. vast te stellen de Woonvisie Wassenaar 2021-2025 Grip op Wonen.'

wordt gewijzigd in:

'Raadsbesluit

besluit:

1. kennis te nemen van de zienwijzennota;
2. de Woonvisie Wassenaar 2021-2025 vast te stellen met dien verstande dat:
 - a. de beleidskaders uit de Structuurvisie worden vastgehouden (met name wat betreft het percentage van sociale huur of koop van gemiddeld 30% bij nieuwbouw);
 - b. de bijlagen geen deel uitmaken van de woonvisie."

De **voorzitter**: Dan is dat bij dezen ook opgeklaard. Dan ga ik over naar de besluitvorming waarbij ik constateer dat er een amendement en een motie voorliggen die het college beide heeft ontraden. We gaan eerst stemmen over het amendement Woonvisie ingediend door de heer Paulides. Ik ga hem gewoon in stemming brengen en dan begin ik bij de heer Paulides zelf.

De heer **Paulides**: Ja, dank u wel. Het zal u niet verbazen dat ik voor ben.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Tegen.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat het amendement met 18 stemmen tegen en 3 stemmen voor is verworpen. Dan kom ik bij het voorstel Woonvisie, Grip op Wonen. Ik breng hem in stemming.

De heer **Zoutendijk**: Motie?

De **voorzitter**: Nee, de motie komt na het voorstel mijnheer Zoutendijk. Wij zijn bij de besluitvorming over de woonvisie; akkoord te gaan met de voorgestelde reactie en vast te stellen de woonvisie. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Voor.

De **voorzitter**: En de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Voor.

De **voorzitter**: Dan is het voorstel met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen en daarmee is de woonvisie Grip op wonen vastgesteld.

**Motie Visie op Wonen & Zorg
Ingediend door het CDA, D66, Lokaal Wassenaar! en Fractie Zoutendijk**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 30 maart 2021;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:

- de komende periode alle gemeenten zelf verantwoordelijk worden voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang;
- deze nieuwe taak voor Wassenaar komt in de plaats van de huidige regeling met de centrumgemeente Den Haag die dit nu voor Wassenaar en de buurgemeenten organiseert;
- Wassenaar zelf verantwoordelijk wordt voor de opvang van kwetsbare Wassenaarse huishoudens;
- het op dit moment voor de gemeenteraad nog onduidelijk is om hoeveel Wassenaarse huishoudens dit gaat. Te denken valt misschien wel aan circa twintig huishoudens per jaar;
- de komende jaren mogelijk een forse toename te verwachten is door economisch daklozen, mensen uit de geestelijke gezondheidszorg, mensen met verslavingsproblemen en jongeren uit de jeugdzorg;
- op dit moment nog onduidelijk is wat de voorrang van deze groepen zal betekenen voor de reguliere woningzoekenden. Deze groep komt boven op de huisvesting van bijvoorbeeld statushouders en andere urgente woningzoekenden;
- we nog niet beschikken over een plan om de huisvesting in Wassenaar de komende periode te organiseren in bestaande en nieuwe woningen en het gebruik van eventueel andere opvangmogelijkheden;
- steeds meer gemeenten een visie ontwikkelen op wonen en zorg voor zowel langer thuis wonen van senioren als weer thuis wonen voor de kwetsbare huishoudens en hiervoor gebruik maken van de landelijke taskforce Wonen & Zorg;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de gemeenteraad op de hoogte te brengen van de resultaten van de bestuurlijke conferentie (eind 2020) over dit onderwerp en de inbreng vanuit Wassenaar;
- samen met de maatschappelijke partners en de zorgverzekeraars te komen tot een gedeelde Wonen & Zorgvisie voor Wassenaar met een concreet uitvoeringsprogramma;
- actief gebruik te maken van de beschikbare kennis (onder meer taskforce Wonen & Zorg) en financiële instrumenten (Blokhuiscapital);

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan zijn we bij de motie van de heer Zoutendijk over de woonvisie. Ik breng hem in stemming en ik begin bij de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Gout.

Mevrouw **Gout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Sloten.

De heer **Van Sloten**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Van Noort.

De heer **Van Noort**: Voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Hagen.

Mevrouw **Hagen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Mulder-Jensen.

Mevrouw **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Mulder.

De heer **Mulder**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk.

De heer **Zoutendijk**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Van Doeveren.

De heer **Van Doeveren**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Borm.

De heer **Borm**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Menken.

De heer **Menken**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Weekhout.

Mevrouw **Weekhout**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Ronke.

De heer **Ronke**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voor.

De **voorzitter**: De heer Weyn.

De heer **Weyn**: Tegen.

De **voorzitter**: Mevrouw Bellekom.

Mevrouw **Bellekom**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Boon.

De heer **Boon**: Tegen.

De **voorzitter**: De heer Everard.

De heer **Everard**: Tegen.

De **voorzitter**: En de heer Koetsier.

De heer **Koetsier**: Tegen.

De **voorzitter**: Daarmee is de motie verworpen met 17 stemmen tegen en 4 stemmen voor. De motie is verworpen. Daarmee kom ik tot het einde van de behandeling van agendapunt 8. Het is inmiddels 22.30 uur en zoals we hebben afgesproken komen we bij het einde van deze vergadering. Ik constateer alleen wel dat we nog de verordening Afvoer hemel- en grondwater, een startnotitie Deregulering en de raadpleegbrief over de uitgangspunten organisatie hebben plus inmiddels drie moties vreemd aan de orde van de dag en nog een vragenronde. Die punten nemen we allemaal mee naar de vergadering van 1 april. Dan beginnen we om 19.30 uur en dat betekent dat het nog belangrijker wordt om compact te vergaderen want als groot inhoudelijk punt staat ook de jeugdzorg op de agenda. Ik vraag daarom de moties en amendementen vroegtijdig aan te leveren omdat... 'Kan de vragenronde nu niet?' Het is 22.30 uur, ik vind het prima om de vragenronde nog wel te doen, maar aan de andere kant hebben we 22.30 uur afgesproken. De heer Hendrickx, ik kijk nog even.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter ik vraag u om een inschatting of het op 1 april gaat lukken. Mijn vrees is dat dit niet gaat lukken en misschien moeten we daar nu alvast rekening mee houden.

De **voorzitter**: Ja, dat is ook mijn vrees en daarom is mijn praktische voorstel om om 19.00 uur te beginnen, dan winnen we in ieder geval een halfuur. Kan dat? En dan is het nog steeds aanpoten, maar dan winnen we wel een halfuur en ik vind een installatie van een wethouder ergens diep in de nacht ook geen goed idee. Dus ik vraag u echt om daar bij de voorbereidingen rekening mee te houden. Het was een lange vergadering en ik stel daarom toch voor om de actualiteitsvragen mee te nemen naar de vergadering van 1 april en deze vergadering voor dit moment af te sluiten. Dit is de formele afsluiting van de vergadering en we pakken de vergadering op 1 april weer op met als eerste besprekingspunt de verordening Afvoer hemel- en grondwater gemeente Wassenaar. De griffie zal overigens nog de geüpdatete agenda publiceren, zodat die voor iedereen helder is. Ik dank iedereen voor eenieders inbreng vanavond. Vergeet niet te stemmen in de komende dagen, de stukken komen op 31 maart bij u langs, op 1 april om 14.00 uur zit het stembureau klaar en de uitslag zal aan het einde van de avond van 1 april worden bekendgemaakt. Dan sluit ik hierbij de vergadering en ik wens u allen een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 18 mei 2021

de griffier,

drs. J. Kleinhesselink

de voorzitter,

drs. L.A. de Lange